

*На правах рукописи*

**СИДОРОВ Михаил Александрович**

**ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ  
АРБИТРАЖНОГО СУДА  
ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ**

12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс

**А В Т О Р Е Ф Е Р А Т**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Саратов 2009

Работа выполнена в Государственном образовательном учреждении  
высшего профессионального образования  
«Саратовская государственная академия права»

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор  
**Григорьева Тамара Александровна**

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор  
**Павлушина Алла Александровна**

кандидат юридических наук  
**Жевак Ирина Ильинична**

Ведущая организация: **ГОУ ВПО «Самарский  
государственный университет»**

Защита состоится «21» октября 2009 г. в 12.00 на заседании  
диссертационного совета Д-212.239.01 при Государственном  
образовательном учреждении высшего профессионального образования  
«Саратовская государственная академия права» по адресу: 410056,  
г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, ауд. 102.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке  
Государственного образовательного учреждения высшего  
профессионального образования «Саратовская государственная академия  
права».

Автореферат разослан «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2009 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат юридических наук, доцент

**В.Д. Холоденко**

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** В конце XX - начале XXI века в России произошли значительные перемены, касающиеся прежде всего социально-экономической сферы жизни. Создание новых экономически благоприятных условий для развития предпринимательства и занятия бизнесом в Российской Федерации, а также вступление России в Совет Европы повлекло расширение круга прав и свобод субъектов экономической и иной предпринимательской деятельности.

Экономическая реформа показала несовершенство государственного судопроизводства в разрешении экономических споров в условиях современного развития предпринимательских отношений. Это, как отмечается в юридической литературе, проявляется в следующем:

- во-первых, отсутствует отработанный механизм достижения состязательности и равенства сторон в процессе;
- во-вторых, длительные сроки рассмотрения дел и достаточно сложная процедура судебного разбирательства;
- в-третьих, гласность судебного разбирательства в некоторых случаях приводит к разглашению конфиденциальной коммерческой информации;
- в-четвертых, непредсказуемость исхода рассмотрения и разрешения экономических споров, а также отсутствие у судей специальной подготовки, необходимой при разрешении специфических дел.

Поэтому наиболее остро встал вопрос о реформировании процессуального законодательства, регулирующего процесс рассмотрения и разрешения споров между хозяйствующими

субъектами.

Россия ратифицировала целый ряд международных договоров, затрагивающих широкий спектр интересов в области прав человека, а в Конституции РФ был закреплён принцип верховенства норм международного права перед законами Российской Федерации. Декларация прав и свобод человека и гражданина Российской Федерации от 22 декабря 1991 года впервые закрепила верховенство общепризнанных международных норм, относящихся к правам человека, над внутренним правом. Принятая 12 декабря 1993 года Конституция РФ также установила приоритет международного договора, открывая дорогу непосредственному применению предусмотренной им нормы права в различных областях внутригосударственной деятельности. Это положение распространяется и на нормы права, регламентирующие правовое положение участников судопроизводства в арбитражных судах. Все эти новшества требуют детального рассмотрения вопросов, касающихся деятельности арбитражных судов.

В действующем арбитражном процессуальном законодательстве отражена совершенно новая система приоритетов, ценностей и понятий, нуждающихся в осмыслении. К наиболее важным из них следует отнести дифференциацию форм судопроизводства, принципиально новое видение роли суда, строгое разграничение процессуальных функций.

Проблема комплексного исследования процессуальной деятельности арбитражного суда первой инстанции, ее сущности, структуры, природы относится к числу малоисследованных. Указанная проблема не подвергалась самостоятельному анализу ни в монографических, ни в диссертационных исследованиях, хотя некоторые ее аспекты фрагментарно затрагивались в научных работах.

### **Степень научной разработанности темы исследования.**

Значимость комплексного исследования процессуальной деятельности арбитражного суда первой инстанции, определение его в структуре арбитражного процесса, а также соотношение с правосудием, как видом юридической деятельности государственных органов, уполномоченных рассматривать споры, объясняется отсутствием в отечественной правовой доктрине специальных исследований по данной теме. В основном, изучение проблем, связанных с процессуальной деятельностью арбитражного суда на монографическом уровне сводилось к исследованиям вопросов правовой природы арбитражных судов, арбитражного суда как участника арбитражного процесса.

Среди научных работ необходимо отметить диссертационные исследования на соискание ученой степени доктора юридических наук – Т.А. Григорьевой, на соискание ученой степени кандидата юридических наук – Г.М. Вулах, С.П. Казаковой. Монографическое исследование Пацация М.Ш. «Процессуальная деятельность проверочных инстанций арбитражного суда. Проблемы эффективности».

Монографических и диссертационных исследований по предлагаемой теме диссертационного исследования нет. Это обстоятельство свидетельствует об актуальности выбранной темы и является основой для обозначения предмета, целей и задач исследования.

**Объектом** диссертационного исследования являются общественные отношения, урегулированные нормами арбитражного процессуального права, возникающие в процессе рассмотрения и разрешения подведомственных арбитражным судам дел.

**Предметом** исследования выступают нормы действующего и ранее действующего арбитражного процессуального

законодательства, регулирующие процессуальную деятельность арбитражного суда первой инстанции.

**Целью диссертационного исследования** является комплексный, теоретико-методологический анализ процессуальной деятельности арбитражного суда первой инстанции в соответствии с реалиями современности и разработка мер по его совершенствованию для повышения эффективности защиты прав граждан и организаций в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В рамках этой цели обозначены следующие задачи:

- определить содержание и особенности норм арбитражного процессуального права, регулирующих процессуальную деятельность арбитражного суда;
- исследовать правовой режим деятельности арбитражного суда первой инстанции;
- провести анализ судебной деятельности арбитражного суда, выявить ее составляющие;
- раскрыть содержание и специфику процессуальной деятельности арбитражного суда первой инстанции;
- сформулировать предложения по совершенствованию системы процессуальных гарантий с целью более эффективного обеспечения прав граждан и юридических лиц, обращающихся к третейской форме защиты гражданских прав.

**Методология работы.** Методологическую основу диссертационного исследования составляют концептуальные положения общенаучного метода познания и вытекающие из него частно-научные методы комплексного анализа, сравнительного анализа, синтеза, системного и функционального подхода, сравнительного правоведения, формально-логический метод толкования права, метод изучения и обобщения судебной практики.

**Теоретическую основу исследования** составили труды ученых в области философии: Гегеля, Коршунова А. М, Канта И.

При написании диссертации были использованы работы ученых по общей теории государства и права: С.С. Алексеева, М.И. Байтина, О.В. Белянской, С.Н. Братусь, Н.В. Витрука, Имре Сабо, О.С. Иоффе, О.М. Киселевой, В.М. Корельского, В.В. Лазарева, Е.А. Лукашевой, Е.Г. Лукьяновой, А.В. Малько, Н.И. Матузова, А.С. Мордовца, И.С. Морозовой, М.Н. Марченко, В.А. Патюлина, В.Д. Перевалова, М.Д. Сапуна, В.А. Шаргородского, К.В. Шундикова и других. В исследованиях этих ученых представлены общие концептуальные подходы, а также некоторые основополагающие теоретические аспекты, которые были использованы в качестве основы для предмета и метода данного исследования и построения собственной концепции.

Работы ученых в области гражданского процессуального права и арбитражного процессуального права таких как: Т.А. Абова, С.Н. Абрамов, С.В. Александровский, В.С. Анохин, А.Т. Боннер, В.В. Бутнев, Д.Х. Валеев, Л.А. Ванеева, Е.В. Васьковский, А.П. Вершинин, М.А. Викут, И.М. Зайцев, А.А. Власов, В.М. Горшенев, М.А. Гурвич, Т.А. Григорьева, А.А. Добровольский, П.Ф. Елисейкин, Н.Б. Зейдер, Р.Ф. Каллистратова, А.Ф. Козлов, Н.И. Комиссаров, А.А. Латкин, К.И. Малышев, Р.К. Мухамедшин, Ю.К. Осипов, А.Г. Плешанов, Н.А. Рассахатская, И.В. Решетникова, Т.В. Сахнова, В.М. Семенов, М.К. Треушников, М.С. Фалькович, Н.А. Чечина, М.С. Чечот, М.А. Фокина, Д.М. Шакарян, В.М. Шерстюк, В.Н. Щеглов, Л.П. Щедрина, И.Е. Энгельман, В.В. Ярков и другие.

Изучены работы, посвященные проблемам обеспечения прав в области международного публичного права, таких авторов как В.А. Карташкина, гражданского права - В.Б. Исакова,

О.А. Красавчикова, Ю.А. Суханова, А.П.Сергеева, Ю.К. Толстого; уголовного процессуального права - Д.П. Великого, Н.А. Громова, Н.Н. Полянского, В.М. Савицкого, М.С. Строговича; административного права - В.Д. Ардашкина, Д.Н. Бахрах, И.В. Пановой.

**Нормативная основа исследования.** Исходные положения диссертации сформулированы на основе нормативной правовой базы, включающей положения Конституции РФ, действующее арбитражное процессуальное законодательство в части регламентации отношений, связанных с предметом настоящего исследования, Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан, Хозяйственный процессуальный кодекс Республики Беларусь, Гражданский кодекс РФ, иные нормативные источники российского права, содержащие материальные и процессуальные нормы, регулирующие процессуальную деятельность арбитражного суда, положения Конвенции о защите прав человека и основных свобод и иные действующие международные договоры и соглашения Российской Федерации.

**Эмпирическую основу исследования** составили статистические данные деятельности арбитражных судов, судов общей юрисдикции, опубликованные материалы судебной практики Высшего Арбитражного Суда РФ, федеральных арбитражных судов Восточно-Сибирского, Волго-Вятского, Московского, Северо-Западного, Северо-Кавказского и Уральского округов за период с 2005-2008 годов.

**Научная новизна** диссертации определяется тем, что автором впервые на монографическом уровне проведено комплексное исследование процессуальной деятельности арбитражного суда.

В результате проведенного исследования на защиту выносятся ряд актуальных положений, характеризующихся новизной и



имеющих теоретическое и практическое значение:

1. Автор обосновывает, что правосудие как юридическая (правоприменительная) деятельность реализует функцию правовой защиты в трех основных формах:

а) процессуальная деятельность, т.е. действия арбитражного суда;

б) деятельность арбитражного суда процедурного характера, т.е. способ, порядок, последовательность совершения действий, а также форму закрепления результатов этих действий;

в) деятельность арбитражного суда, в процессе познания по каждому конкретному делу.

2. Дается авторское определение процессуальной деятельности арбитражного суда первой инстанции, которая представляет собой объективированную в судебных актах, опосредованную правом, интеллектуально-волевою деятельностью арбитражных судов, которая осуществляется в арбитражно-процессуальной форме с помощью специальных юридических действий, способов и средств, направленных на решение задач и функций, стоящих перед арбитражными судами первой инстанции и удовлетворение тем самым публичных и частных потребностей и интересов.

3. Аргументируется позиция автора, что процессуальная деятельность арбитражного суда первой инстанции является самостоятельным видом юридической деятельности, имеет свои цели, задачи, объект, форму и в зависимости от направления правового воздействия арбитражного суда сама подразделяется на три вида:

1) процессуальная деятельность по воздействию на материальные права и обязанности сторон;

2) процессуальная деятельность по воздействию на процессуальные права и обязанности лиц, участвующих в деле;

3) процессуальная деятельность по воздействию на процессуальные права и обязанности иных участников процесса.

4. Автор предлагает к специфическим задачам процессуальной деятельности арбитражного суда первой инстанции относить:

- 1) движение производства по делу;
- 2) оказание участвующим в деле лицам помощи в осуществлении субъективных прав;
- 3) исследование заявленного спора о праве, позиций сторон в правовом конфликте, выяснение обстоятельств дела;
- 4) добровольность урегулирования конфликта в суде, путем примирения сторон;
- 5) быстрота и процессуальная экономичность производства в арбитражном суде.

5. Автор обосновывается положением о внесении принципа «процессуальной экономии» в Раздел 1. «Общие положения» АПК РФ, дополнив главу 1. «Основные положения» статьей 12<sup>1</sup> «Процессуальная экономия».

6. Автор предлагает отграничивать процессуальную деятельность арбитражного суда от процессуальной деятельности иных субъектов арбитражного процесса по следующим признакам:

- 1) законность, правомерность и справедливость процессуальной деятельности арбитражного суда обеспечивается государством;
- 2) процессуальная деятельность арбитражного суда осуществляется в соответствии с принципами арбитражного процессуального права, и в соответствии с нормами-аксиомами;
- 3) процессуальную деятельность арбитражный суд осуществляет посредством особого судебного метода;
- 4) процессуальная деятельность арбитражного суда ограничена

распорядительными действиями участников процесса.

7. Диссертант утверждает, что объектом процессуальной деятельности арбитражного суда первой инстанции являются материальные права, которые подлежат защите в арбитражном суде, а предметом процессуальной деятельности арбитражного суда являются процессуальные права и полномочия субъектов арбитражного процесса.

8. Автор считает, что процессуальная деятельность арбитражного суда первой инстанции, объективируясь в судебных актах, реализуется в процессуальной форме арбитражного процесса, которая является надежной и эффективной гарантией ее законности.

**Теоретическая и практическая значимость** проведенного исследования предопределяется актуальностью и новизной рассматриваемых вопросов. Положения диссертационного исследования могут быть использованы в научно-педагогической деятельности и дальнейших теоретических исследованиях. Выводы, содержащиеся в работе, могут быть использованы для совершенствования законодательства Российской Федерации и практики его применения.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения диссертации докладывались на заседаниях кафедры арбитражного процесса ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права». Результаты исследования применяются при преподавании курса «Арбитражное процессуальное право» в ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права».

Материалы данного исследования докладывались автором на научно-практической конференции в г. Казань в апреле 2008 года.

Основные теоретические положения и выводы, ряд научно-практических предложений автора изложены в опубликованных работах автора.

**Структура и объем** диссертации определены ее целями и задачами. Работа состоит из введения, 2-х глав, включающих 6 параграфов, заключения и списка использованной литературы.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во введении обосновывается актуальность, научная новизна темы, определяются цели и задачи исследования, указывается методология исследования, его теоретическая, нормативная и практическая основы, формулируются положения, выносимые на защиту.

Первая глава **«Понятие процессуальной деятельности арбитражного суда первой инстанции»** включает в себя три параграфа. В первом параграфе *«Генезис правового регулирования процессуальной деятельности арбитражных судов»* на основе правового анализа отечественного процессуального законодательства выявляются основные тенденции развития правового регулирования процессуальной деятельности арбитражного суда первой инстанции, а также прослеживается развитие механизма арбитражно-процессуального регулирования. Анализ генезиса правового регулирования деятельности арбитражных судов помог определить преемственность судебных и им подобных механизмов экономического правосудия в России в русле исторических преобразований, а также определить специфику экономического правосудия в Российской Федерации.

Диссертантом отмечается, что посредством арбитражного процессуального регулирования осуществляется государственное управление деятельностью арбитражных судов по возбуждению производства по делу, рассмотрению и разрешению дел и принятию законного и обоснованного решения.

В ходе исследования диссертант пришел к выводу, что механизм арбитражного процессуального регулирования представляет собой систему, содержащихся в нормах арбитражного процессуального права, правовых средств регулирования деятельности, характеризующихся своими способами воздействия на деятельность и общественные отношения, возникающие в процессе рассмотрения дела в арбитражных судах.

При исследовании данного вопроса автор обратил внимание на то, что механизм арбитражного процессуального регулирования включает в себя как правовые средства, используемые в публичном праве, называемые властно-императивными, так и правовые средства, используемые в частном праве, называемые автономными. Выбор правовых средств принадлежит сторонам, которые, руководствуясь принципом свободы договора, могут использовать как правовые средства, прямо закрепленные в законодательстве, так и иные правовые средства, которые не нашли прямого закрепления в нормах права. При выборе таких правовых средств главное, чтобы они не противоречили действующему законодательству и не нарушали основные начала гражданского законодательства.

Диссертант придерживается точки зрения, что в механизм арбитражного процессуального регулирования входят следующие, определяемые арбитражным процессуальным кодексом процессуальные средства регулирования: задачи судопроизводства в арбитражных судах, права и обязанности участников процесса, юридические факты, арбитражная процессуальная форма, ответственность.

Анализируя и обобщая развитие механизма арбитражно-процессуального регулирования, автор пришел к выводу, что на протяжении последних двадцати лет происходило расширение сферы арбитражного процессуального регулирования в направлении усиления экономической судебной власти и увеличения состава процессуальных гарантий судебной защиты субъективных прав сторон арбитражного процесса.

Анализ процессуального законодательства ряда стран, являющихся участниками СНГ, позволил сделать вывод о том, что развитие правового регулирования механизма экономического правосудия в странах СНГ имеет два направления: в первом случае процессуальные основы механизма экономического правосудия составляют специализированные процессуальные законы; во втором - существует общая регламентация процессуальной деятельности всей системы судов, которые рассматривают экономические споры единым процессуальным законом, как правило, Гражданским процессуальным Кодексом.

Диссертант придерживается точки зрения, согласно которой правовое регулирование процессуальной деятельности арбитражного суда производится путем дифференциации на уровне стадий, этапов процесса и процессуальных действий.

Второй параграф *«Соотношение понятий «правосудие», «юридический процесс» и «процессуальная деятельность» арбитражного суда первой инстанции»* посвящен исследованию вопроса о сущности, процессуальной деятельности арбитражного суда, путем сопоставления с наиболее схожими правовыми категориями, используемыми в науке процессуального права, а именно «правосудие» и «юридический процесс».

Рассматривая категорию «правосудия», диссертант придерживается точки зрения, согласно которой отождествление понятий «юрисдикция» и «правосудие» не возможно. Такой подход приведет к тому, что правосудие будет рассматриваться, только как правоприменительная деятельность компетентного органа в соответствующей процессуальной форме и тем самым произойдет исключение судебной власти, как одной из составляющих ветвей государственной власти, что само по себе нарушит принцип разделения властей.

Проводя исследование, автор констатирует, что деятельность арбитражных судов по осуществлению правосудия характеризуется признаками, которые позволяют отделить ее от юридической деятельности

иных органов, наделенных правом разрешения правовых конфликтов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, и заключаются в следующем:

1) Конституционное установление организационно-правовой формы деятельности арбитражных судов.

2) Функции арбитражных судов при осуществлении правосудия.

При детальном осмыслении функций арбитражного суда и судопроизводства в арбитражных судах диссертант делает вывод, что функции судопроизводства и функции арбитражного суда не совпадают, так как деятельность суда и иных субъектов арбитражного процесса различна по содержанию, и арбитражное процессуальное право выделяет эти различия при правовом регулировании процессуально-правового статуса субъектов арбитражного процесса.

Проанализировав различные мнения, диссертант делает следующие выводы, что арбитражный суд как орган, осуществляющий правосудие наделен функциями, которые включают в себя как функции правосудия, так и иные функции, которые он выполняет в силу реализации арбитражными судами судебной власти в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Арбитражные суды, осуществляя судебную власть, достигают целей правосудия, путем выполнения своих функций, а также выполнения функций судопроизводства в арбитражных судах.

Диссертант полагает, что процессуальная деятельность арбитражных судов и правосудие не являются идентичными категориями. Правосудие в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности следует рассматривать как многогранную юридическую деятельность органов государственной власти (арбитражных судов), основной целью которой является защита нарушенных прав и законных интересов субъектов экономической деятельности по каждому конкретному делу, подведомственному арбитражным судам. Процессуальная деятельность арбитражного суда является одной из составляющих правосудия наравне с

деятельностью арбитражного суда процедурного характера и деятельностью арбитражного суда, в процессе познания по каждому конкретному делу.

По мнению диссертанта категории «правосудие» и «юридический процесс» не являются тождественными понятиями, т.к. существуют различия как в субъектах, реализующих данные виды деятельности, так и в структуре, которая раскрывает внутреннее строение этих правовых категорий.

Рассмотрев эти отличия, делается вывод, о том, что правосудие как вид государственной деятельности и юридический процесс, как вид юридической деятельности объединены только наличием процессуальной формы в своей структуре.

Поэтому представляется, что процессуальная деятельность арбитражного суда, является одной из систематизирующих факторов, как деятельности при осуществлении правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, так и юридического процесса, отражая своим содержанием специфику защиты нарушенных прав в системе арбитражных судов.

Параграф третий *«Понятие процессуальной деятельности арбитражного суда первой инстанции»* посвящен изучению процессуальной деятельности как с точки зрения теории познания, так и с точки зрения правовой науки.

Проводя исследование с точки зрения теории познания, автор утверждает, что, являясь разновидностью познавательной деятельности, процессуальная деятельность подчиняется общим ее закономерностям, распространяющимся и на все другие разновидности деятельности человека, выполняя в обществе важную социальную функцию, которая заключается в организации других видов деятельности и управлении ими. Диссертант рассматривает общие гносеологические закономерности, которые



непосредственно влияют на познание арбитражного суда в процессе рассмотрения и разрешения дела и, выявляет их сходство и отличие.

Сходство заключается в том, что познание арбитражного суда в процессе разрешения дела имеет много общего с научным, теоретическим познанием. Философское обоснование процессуальной деятельности является необходимым условием построения теории процессуального познания, т.к. оно необходимо для истолкования нормативных положений, регламентирующих процесс познания, уяснения тех его сторон, которые не получили прямого правового регулирования, а также приобретения цельного и развернутого представления о системе познавательной деятельности в арбитражном процессе в целом.

В процессе осуществления производства по делу арбитражный суд использует как гуманитарные, так и естественно - научные методы исследования.

Общие закономерности познания в арбитражном процессе применяются следующим образом. Во-первых, если познавательное действие субъекта регламентировано нормами права, то эти закономерности наполняются конкретным содержанием и облекаются в определенную процессуальную форму, и, во-вторых, там, где процессуальная регламентация отсутствует, общие закономерности действуют напрямую, непосредственно раскрывая тот или иной аспект познания по делу.

Для процессуальной деятельности арбитражного суда характерно то, что это не только целевая и сознательная деятельность, которая направлена на достижение определенных правовых результатов путем применения процессуального познания. А то, что данный вид юридической деятельности имеет полную регламентацию нормами арбитражного процессуального права, достигнутые результаты оформляются официальными документами – судебными актами, и именно посредством процессуальной деятельности реализуются властные полномочия органа государственной власти.

Процессуальная деятельность арбитражного суда, являясь

познавательной деятельностью, обладает всеми признаками юридической деятельности.

Диссертант с учетом действующего арбитражного процессуального законодательства выделил признаки процессуальной деятельности арбитражного суда:

во-первых, этой деятельности свойственен властный характер, т.к. посредством осуществления данной деятельности реализуются властные полномочия органа государственной власти, наделенного полномочиями по осуществлению правосудия, т.е. арбитражного суда;

во-вторых, указанной деятельности свойственна достаточно полная регламентация нормами арбитражного процессуального права, в которых содержатся требования арбитражной процессуальной формы;

в-третьих, данная деятельность направлена на достижение юридических результатов, которые в последующем оформляются официальными документами, а именно судебными актами.

Представляя собой целенаправленную деятельность, процессуальная деятельность арбитражного суда имеет свои цели, задачи, функции и процессуальную форму.

Автор делает вывод, о том, что если процессуальная деятельность арбитражного суда протекает только в соответствии с требованиями процессуальных норм, то она является отличной от деятельности арбитражного суда как логико-мыслительной деятельности в процессе судебного познания.

Автор, разделяя точку зрения некоторых представителей процессуальной науки, утверждает, что процессуальная деятельность является содержанием процессуальных отношений. В то время как мыслительный процесс, происходящий в сознании судей при оценке доказательств и правовой оценке установленных фактов, к процессуальной деятельности не относится, так как не имеет значения процессуального юридического факта. К процессуальной деятельности будет относиться

только результат мыслительной деятельности.

В процессуальной деятельности арбитражного суда следует выделять два вида процессуальных действий. Первый будет включать в себя процессуальные действия, являющиеся юридическими фактами, а второй – процессуальные действия по осуществлению процессуальных прав и обязанностей, которые юридическими фактами не являются. Данная классификация процессуальных действий является наиболее приемлемой для анализа исследуемой темы диссертационного исследования и отражает классификацию процессуальных действий в процессуальной науке (Д.М. Чечот, Д.Р. Джалилов).

Являясь составляющей судебной деятельности, процессуальная деятельность арбитражного суда, как одного из участников судебного процесса решает не только задачи, стоящие перед арбитражными судами в целом, но и свои специфические задачи, посредством решения которых она достигает единую цель судебной деятельности, а именно защиту нарушенных и оспариваемых прав и охраняемых законом интересов.

По итогам исследования автор делает вывод о том, что процессуальная деятельность арбитражного суда, являясь самостоятельной системой, представляет собой целенаправленную деятельность, носящую познавательный характер, которая самостоятельно входит в структуру судебной деятельности.

Вторая глава **«Структура процессуальной деятельности арбитражного суда первой инстанции»** состоит из трех параграфов.

В первом параграфе *«Арбитражный суд первой инстанции как субъект процессуальной деятельности»* определяется особенность правового статуса арбитражного суда как субъекта арбитражного процесса.

Диссертант полагает, что особенности правового положения арбитражного суда обусловлены тем, что он является органом государственной власти, на который возложена обязанность по осуществлению правосудия, а процессуальная деятельность арбитражного

суда является решающей для возникновения, развития и окончания процесса.

Автор придерживается традиционного подхода к определению арбитражного суда как субъекта арбитражного процесса, от действий которого зависит движение процесса, в отличие от лиц, участвующих в деле, он должен соответствовать требованиям независимости и беспристрастности. Так как это является одной из составляющих права на справедливое судебное разбирательство.

Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод статьей 6 закрепляет право на справедливое судебное разбирательство независимым и беспристрастным судом за каждым человеком и гражданином.

Анализируя действующее российское законодательство, которое устанавливает требования к статусу арбитражных судей, автор обращает внимание на то, что арбитражное процессуальное законодательство в полной мере воспринимает положения статьи 21 Конвенции «О защите прав человека и основных свобод». В связи с этим целью статуса судьи является обеспечение компетентности, независимости и беспристрастности, которых каждый гражданин вправе ожидать от судебных инстанций и от каждого судьи, которому доверена защита его прав.

Диссертант рассматривает категорию «беспристрастности» арбитражного суда как одну из составляющих его правового статуса в контексте решений Европейского Суда по правам человека, т.е. которая содержит два аспекта: во-первых, судья должен быть субъективно свободен от личных предубеждений или пристрастий. Во-вторых, он должен быть объективно беспристрастен, т.е. гарантированно исключать какие-либо обоснованные сомнения в этом отношении.

Автор полагает, что в динамике арбитражных процессуальных отношений указанные аспекты неразделимы и равноценны, как равнозначны

и объекты, обеспечиваемые каждой из них, - интересы правосудия и законные интересы хозяйствующих субъектов.

Проанализировав многочисленные источники, автор приходит к выводу, что важными компонентами, определяющими правило поведения, права и обязанности, являются принципы деятельности арбитражного суда, которые должны иметь ясное название и четкую формулировку.

Продолжая исследовать данный вопрос, автор указывает, что действующее арбитражное процессуальное законодательство содержит ряд норм, специально или по преимуществу направленных на ускорение производства и тем самым непосредственно выражающих требование процессуальной экономии.

Поэтому, понимая содержание указанных норм, как требование, в силу которого в процессе должны быть наиболее полно и целесообразно использованы все необходимые процессуальные средства для правильного и быстрого разрешения дела, автор предлагает дополнить действующий АПК РФ 2002 года статьей, которая бы закрепляла принцип «процессуальной экономии».

Диссертант предлагает рассматривать процессуальную деятельность арбитражного суда как сплав правовых требований закона и нравственных требований, только в этом случае возможно получить результат, который будет обличен в форму законного и справедливого судебного решения.

Автор полагает, что арбитражный суд как субъект процессуальной деятельности характеризуется рядом признаков, которые позволяют отграничить процессуальную деятельность арбитражного суда от процессуальной деятельности иных субъектов арбитражного процесса.

*Во втором параграфе* раскрывается содержание объекта процессуальной деятельности арбитражного суда первой инстанции.

Изучив многочисленные источники, посвященные категории объекта в юридической науке, автор работы полагает, что указанная категория связывается не непосредственно с субъектом, а

понимается в ином, специальном плане, т.е. должна рассматриваться применительно к правоотношению.

По результатам исследования диссертант приходит к выводу, о том, что в юридической литературе существуют различные точки зрения на данную категорию и присоединяется к авторам, которые утверждают, что объект: «то, на что направлены субъективные права и юридические обязанности», и приводит мнение других: объект – «то, по поводу чего складываются правоотношения» (О.С. Иоффе, К.С. Юдельсон, Д.М. Чечот и др.).

Автор, полагая, что процессуальная деятельность арбитражного суда представляет содержание арбитражных процессуальных правоотношений, приходит к выводу, о том, что объектом, т.е. тем на что направлены права и обязанности арбитражного суда первой инстанции, являются нарушенные материальные права и охраняемые законом интересы, которые подлежат защите в судебном порядке.

Далее, рассматривая категорию предмета судебной деятельности, диссертант отмечает, что предметом судебной деятельности, связанным с задачей судопроизводства в арбитражных судах, а именно – защитой нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, являются конкретные спорные правоотношения, нуждающиеся в урегулировании судом посредством применения права.

Как отмечает автор, предмет судебной деятельности арбитражного суда первой инстанции остается неизменным в каждой стадии данного процесса развития, т.к. обусловлен общими задачами судопроизводства в арбитражных судах.

Диссертант считает, что процессуальная деятельность арбитражного суда имеет свои цели, задачи, а также и предмет, который следует рассматривать как то, на что воздействует арбитражный суд и, по мнению

автора, предмет процессуальной деятельности может изменяться в соответствии с целями стадий арбитражного процесса. Диссертант исходит из того, что процессуальные действия суда, являющиеся выражением его прав и обязанностей, подчинены общим закономерностям развития процесса, поэтому и цель стадии процесса будет определять направление действий арбитражного суда.

При этом диссертант подчеркивает, что исходя из полномочий арбитражного суда первой инстанции, предметом процессуальной деятельности являются процессуальные права и обязанности как лиц, участвующих в деле, так и иных участников процесса. Так как именно указанные права подвергаются воздействию со стороны арбитражного суда, и именно на них влияет процессуальная деятельность арбитражного суда путем вынесения судебных актов, которые являются юридическими фактами.

Автор считает, что в зависимости от направления правового воздействия процессуальную деятельность арбитражного суда можно подразделить на три вида:

- 1) процессуальная деятельность по воздействию на материальные права и обязанности сторон;
- 2) процессуальная деятельность по воздействию на процессуальные права и обязанности лиц, участвующих в деле;
- 3) процессуальная деятельность по воздействию на процессуальные права и обязанности иных участников процесса.

По мнению диссертанта можно выделить объекты процессуальной деятельности арбитражного суда в зависимости от вида процессуального производства:

- а) исковое производство: объект – гражданские дела по спорам о праве;
- б) особое производство: объект – установление фактов, имеющих юридическое значение;

в) производство по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений: объект – дела по проверке законности и обоснованности актов органов исполнительной власти.

В третьем параграфе *«Реализация процессуальной деятельности арбитражного суда первой инстанции через процессуальную форму»* рассматриваются условия и формы реализации процессуальной деятельности.

Проводя дальнейшее исследование, автор указывает, что цель деятельности арбитражного суда установлена как защита нарушенных и оспариваемых прав, результат – это решение по существу рассматриваемого спора, а вот процесс деятельности по достижению указанной цели и как следствие результат, должен соответствовать только требованиям норм арбитражного процессуального права.

Средства реализации деятельности арбитражного суда должны быть установлены действующим арбитражным процессуальным законодательством, то есть в процессе достижения ими результата своей деятельности они должны соответствовать тем строгим правилам, которые определяют порядок ее реализации, а так же характер всех процедур и ответственность за их несоблюдение.

Автор отмечает разнообразие взглядов на категорию «процессуальная форма» и приходит к выводу, что полное отождествление процессуальной деятельности арбитражного суда с юридическим процессом невозможно.

Диссертант присоединяется к мнениям авторов о том, что регламентация арбитражным процессуальным кодексом процессуальных актов обусловлена стремлением добиться правильного и полного выражения содержания процессуального действия, всех его элементов и составных частей. Строгое соблюдение формы процессуального действия обеспечивает четкость арбитражного процесса. В связи с этим у субъектов арбитражного процесса складывается ясное представление о совершенном действии и вытекающих из него процессуальных правах и обязанностях, что в конечном



счете облегчает контроль за правильностью возникновения, развития и прекращения арбитражного процесса.

Диссертант указывает на то, что форму и содержание процессуального действия необходимо отличать от формы и содержания процессуального отношения. В процессуальном действии реализуется правовая основа процесса, права, обязанности и односторонние правомочия субъектов арбитражного процесса. Поэтому автор делает вывод, что процессуальная деятельность арбитражного суда объективируется только в судебных актах.

Применительно к процессуальной деятельности арбитражного суда, процессуальная форма регламентирует порядок применения норм как материального, так и процессуального права к спорным правоотношениям, которые подлежат разрешению в арбитражном суде.

Процессуальная форма деятельности других субъектов арбитражного процесса регламентирует порядок применения ими норм арбитражного процессуального законодательства. И в данном случае нарушения арбитражного процессуального законодательства со стороны этих субъектов арбитражного процесса дают основания арбитражному суду применять санкции за нарушения правил процессуальной формы.

Поэтому особое значение для возникновения и существования процессуальной формы будут иметь как нормы права, в котором они получают закрепление, так и природа органа, который рассматривает и разрешает дела. Правовая природа органа, рассматривающего спор, напрямую связана с возможностью применения этим органом юридических санкций.

Диссертант считает, что соблюдение процессуальной формы – непереносимое условие законности судебных постановлений. Существенные нарушения процессуальной формы являются безусловным основанием отмены судебного решения. Строго регламентированный законом процессуальный порядок (процессуальная форма) существенно отличает судебную защиту в арбитражных судах от защиты нарушенных прав иными

органам, которые уполномочены рассматривать и разрешать хозяйственные споры. Особое значение приобретает арбитражная процессуальная форма в процессе установления фактических обстоятельств дела, т.к. она закрепляет результаты судебного познания и отражает их в судебных актах. Фактически процессуальная форма обязывает строго соблюдать нормы материального и процессуального права при установлении существа дела, тем самым, формализуя процессуальную деятельность арбитражного суда. Формализация же процессуальной деятельности арбитражного суда надежно обеспечивает действенную защиту прав хозяйствующих субъектов и гарантирует вынесение законных, обоснованных решений.

Причем процессуальная форма не будет охватывать все без исключения действия арбитражного суда, совершаемые при разрешении спора, по своей сущности она охватывает только процессуальные действия арбитражного суда и процессуальные документы.

В целом, по мнению автора, действие процессуальной формы предполагает, что: а) деятельность арбитражного суда предусмотрена нормами арбитражного процессуального права; б) четко определена последовательность совершаемых действий.

Соответствие процессуальной деятельности арбитражного суда предписаниям процессуальной формы, выводят данную форму на уровень гарантирующей деятельности, выступая в качестве перевода предписаний норм-гарантий в реальные условия, благоприятные для осуществления прав сторон арбитражного процесса.

По результатам исследования диссертант подчеркивает, что процессуальная деятельность арбитражного суда не просто сумма однородных действий, объединенных единой целью, она представляет собой систему, которая реализуется, развивается в определенных законом временных рамках и является логически выработанной и закреплённой в праве. Всю эту последовательную логику реализации процессуальной деятельности обеспечивает непосредственно процессуальная форма, которая

закрепляет ее в нормах арбитражного процессуального права и действие ее направлено на решение арбитражным судом задач, поставленных на данном этапе.

В **заключении** диссертации формулируются выводы и предложения по совершенствованию арбитражного процессуального законодательства, предлагается редакция статей Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

**По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:**

**Статьи, опубликованные в Перечне ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК Минобрнауки России:**

1. Сидоров М.А. Понятие арбитражного процессуального регулирования, его задачи и механизм // Арбитражный и гражданский процесс. М., 2008 № 6. (0,5 п.л.).

**Публикации в иных изданиях:**

2. Сидоров М.А. Некоторые аспекты правоприменительной деятельности арбитражного суда по охране прав и законных интересов субъектов хозяйственной деятельности // Юридические науки. М.: «Компания Спутник +», 2008 № 6. (0,35 п.л.).

3. Сидоров М.А. Процессуально – правовые средства в механизме арбитражно-процессуального регулирования // Юридические науки. М.: «Компания Спутник +», 2008 № 3. (0,3 п.л.).

4. Сидоров М.А. Процессуальная деятельность арбитражного суда в исполнительном производстве // Исполнительное производство: процессуальная природа и цивилистическая основы: Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции / Отв. ред. Д.Х. Валеев,

М.Ю. Челышев; Казанский государственный университет. – М.: Статут, 2009. (0,3 п.л.).

5. Сидоров М.А. Обеспечение беспристрастности и объективности арбитражных судей при рассмотрении дел в первой инстанции // Современная юридическая наука и правоприменение: Сборник статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции, проводимой в рамках Вторых Саратовских правовых чтений / Отв. ред. О.С. Ростова. – Саратов: Издательство ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2009. (0,3 п.л.).