

Михайлова Белла Сергеевна

**СУДОПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ О ВОЗМЕЩЕНИИ ВРЕДА,
ПРИЧИНЕННОГО ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЕ**

5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Научный руководитель

доктор юридических наук, доцент
Чекмарева Анастасия Валериевна

Официальные оппоненты:

Баулин Олег Владимирович
доктор юридических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Воронежский
государственный университет», профессор
кафедры гражданского права и процесса

Катукова Светлана Юрьевна
кандидат юридических наук, доцент,
Северо-Западный филиал
ФГБОУ ВО «Российский государственный
университет правосудия имени
В.М. Лебедева», доцент кафедры
гражданского процессуального права

Ведущая организация

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования «Уральский государственный
юридический университет
имени В.Ф. Яковлева»

Защита диссертации состоится «19» сентября 2025 года в 15:00 часов на заседании диссертационного совета 24.2.390.01, созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. им. Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр. 1, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (<http://test.ssla.ru/dissertation/dissert/19-06-2025-1d.pdf>).

Автореферат разослан «___» _____ 2025 года.

Ученый секретарь

диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент

 Колодуб Григорий Вячеславович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Право человека на благоприятную окружающую среду относится к числу таких конституционных прав граждан, которые обладают особой значимостью. Защита окружающей среды – одно из приоритетных направлений политики государства, для реализации которого принимаются меры как правового, так и иного характера. Лишь комплексный подход, включающий в себя совокупность мероприятий, способствует достижению цели – поддержать и восстановить благоприятное состояние окружающей среды.

Указом Президента РФ от 07.05.2024 № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года» предусмотрена необходимость обеспечения экологического благополучия. Охрана окружающей среды, сохранение природных ресурсов и рациональное природопользование, адаптация к изменениям климата признаны национальными интересами России в соответствии с Указом Президента РФ от 02.07.2021 № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации».

Несмотря на установленные требования в области охраны окружающей среды, развитие государственной политики, обеспечивающей реализацию права граждан на благоприятную окружающую среду, и увеличение числа мер, принимаемых для улучшения состояния природы, данная сфера до сих пор достаточно не урегулирована и не может быть признана отвечающей высоким экологическим стандартам. Это подтверждается как общим ухудшением состояния природных объектов, так и сложностями при разрешении споров, возникших в связи с произошедшими экологическими катастрофами, такими как: разлив нефтепродуктов в Норильске в мае 2020 года, массовая гибель морских животных на Камчатке в сентябре 2020 года, разлив мазута в результате крушения танкеров в Черном море в декабре 2024 года.

Указанные примеры иллюстрируют немногочисленные происшествия, причинившие значительный ущерб окружающей среде, однако нарушений природоохранного законодательства, которые приводят к негативным последствиям для окружающей среды, намного больше. Федеральной службой

по надзору в сфере природопользования (далее – Росприроднадзор) за 2023 год в ходе контрольных (надзорных) мероприятий выявлено 19 515 нарушений¹, что демонстрирует систематическое причинение вреда и общее ухудшение состояния окружающей среды.

Причинение вреда окружающей среде нарушает не только ее естественное состояние, но и оказывает негативное влияние на жизнедеятельность человека, что свидетельствует о нарушении его права на благоприятную окружающую среду и является основанием для возмещения причиненного вреда в рамках гражданского судопроизводства.

Согласно данным судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде РФ количество исковых заявлений, предъявленных в арбитражные суды, о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, возросло с 1 668 в 2022 году до 2 687 в 2023 году (38 %)². В 2024 году наблюдался незначительный рост числа обращений в арбитражные суды. Количество поданных исков составило 2 905³. В суды общей юрисдикции за 2024 год поступило 3 876 исковых заявлений о возмещении ущерба за нарушение природоохранного законодательства⁴.

Число обращений в суд с исковыми заявлениями о возмещении вреда несоизмеримо с числом выявляемых нарушений. Анализируя статистику деятельности Росприроднадзора за 2023 год, федеральной службой установлено 19 515 нарушений экологического законодательства и подано 1 190 исковых заявлений. Судом рассмотрено 1 639 дел о возмещении вреда, причиненного

¹ См.: Доклад о деятельности Федеральной службы по надзору в сфере природопользования в 2023 году // Федеральная служба по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор). Официальный сайт. – URL: https://rpn.gov.ru/upload/iblock/da8/x8cgrbq0y6fk8ziy6cdmf51s9e09nk9q/Doklad-2023-1_pdf (дата обращения: 13.08.2024).

² См.: Отчет о работе арбитражных судов субъектов РФ за 2022 год // Судебный департамент при Верховном Суде РФ. – URL: <https://cdep.ru/index.php?id=79&item=7650> (дата обращения: 06.02.2025); Отчет о работе арбитражных судов субъектов РФ за 2023 год // Судебный департамент при Верховном Суде РФ. – URL: <https://cdep.ru/index.php?id=79&item=8808> (дата обращения: 06.02.2025).

³ См.: Отчет о работе арбитражных судов субъектов РФ за 2024 год // Судебный департамент при Верховном Суде РФ. – URL: <https://cdep.ru/index.php?id=79&item=8945> (дата обращения: 02.05.2025).

⁴ См.: Отчет о работе судов общей юрисдикции о рассмотрении гражданских, административных дел по первой инстанции // Судебный департамент при Верховном Суде РФ. – URL: <https://cdep.ru/index.php?id=79&item=8942> (дата обращения: 02.05.2025).

окружающей среде, по искам указанного ведомства за отчетный период¹. Их однотипность (исковые требования базируются на постановлениях об административных правонарушениях, выявленных в результате проверок, проведенных контрольными или надзорными органами) дает основание полагать, что предъявление иска и дальнейшая процессуальная деятельность сопряжены с проблемами, определению способов разрешения которых и посвящена данная работа.

Сложности возникают в связи с несовершенством норм как материального права (экологического, гражданского), регламентирующих данные отношения, так и норм процессуального права, регулирующих порядок рассмотрения и разрешения дел данной категории. Для разрешения выявленных в ходе проведенного исследования проблем требуется комплексный анализ нормативного регулирования правоотношений, возникающих в процессе возмещения вреда, причиненного окружающей среде, правоприменительной практики и выработка единой стратегии, направленной на усовершенствование судопроизводства по рассматриваемой категории дел.

Нормы материального права, регламентирующие возмещение вреда окружающей среде, содержат противоречие в выборе способа исчисления размера причиненного вреда, не устанавливают приоритет определенного способа возмещения вреда, не учитывают особенности вреда, причиняемого окружающей среде (например, при установлении сроков исковой давности по исковым требованиям о возмещении вреда, причиненного окружающей среде). Требуется определить характеристики вреда, причиненного окружающей среде, их влияние на отдельные аспекты возмещения такого вреда.

Процесс предъявления исковых требований, правосубъектность и состав лиц, участвующих в деле, а также подсудность дел представляют интерес с точки зрения выявления существующих проблем, обусловленных особенностями материальных правоотношений, а также определения препятствий для

¹ См.: Доклад о деятельности Федеральной службы по надзору в сфере природопользования в 2023 году // Федеральная служба по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор). Официальный сайт. – URL: https://rpn.gov.ru/upload/iblock/da8/x8cgrbq0y6fk8ziy6cdmf51s9e09nk9q/Doklad-2023-_1_.pdf (дата обращения: 13.08.2024).

расширения практики предъявления исков о возмещении вреда и путей их устранения.

Доказывание факта причинения вреда, определение его размера и способа возмещения являются ключевыми аспектами гражданского судопроизводства по рассматриваемой категории дел в связи со спецификой объекта причинения вреда и свойствами окружающей среды.

Неоднозначное разрешение вопросов возмещения вреда, причиненного окружающей среде, пробелы и противоречия законодательного регулирования на фоне значительного ухудшении экологической обстановки свидетельствуют о необходимости анализа имеющихся проблем, определения возможностей их разрешения.

Степень разработанности темы диссертационного исследования. Комплексно производство по гражданским делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, анализируется в науке редко. Чаще всего учеными рассматриваются отдельные аспекты: подсудность, доказывание, проблемы проведения судебно-экологической экспертизы, определение размера причиненного вреда и иные.

Наиболее значимыми работами, посвященными гражданскому судопроизводству по делам, возникающими из экологических правоотношений, являются работы Р.С. Намазовой, С.Н. Смирнова, А.К. Мухаметова.

Однако вследствие изменений, произошедших в регламентации общественных отношений в данной сфере и смежных отраслях права, в исследовании Р.С. Намазовой «Процессуальные особенности рассмотрения в судах гражданских дел, связанных с нарушением законодательства об охране окружающей природной среды» (1988) не отражены последние теоретические и нормативно-правовые особенности.

Исследование С.Н. Смирнова «Процессуальные особенности рассмотрения судами общей юрисдикции гражданских дел по возмещению экологического вреда» (1999) является близким по своей сути настоящему исследованию, но не включает в себя актуальные положения законодательства и не учитывает развитие правоприменительной практики, а также современные достижения науки гражданского процессуального права.

Работа А.К. Мухаметова «Процессуальные особенности рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений» (2016) посвящена вопросам определения предмета спора, предмета иска и предмета доказывания в гражданских делах, возникающих из экологических правоотношений. Однако предмет нашего исследования обладает собственной спецификой.

Раскрытие выбранной темы невозможно без анализа работ, посвященных характеристике вреда, причиненного окружающей среде, гражданско-правовым и гражданско-процессуальным основам его возмещения.

Наиболее полно гражданско-правовые основы возмещения вреда, причиненного окружающей среде, изучали в диссертационных работах Н.М. Митякина «Гражданско-правовые обязательства по возмещению вреда, причиненного экологическими правонарушениями» (2005), В.Н. Гузенко «Возмещение убытков, причиненных природным ресурсам как мера гражданской ответственности» (2007), Г.А. Мисник «Возмещение экологического вреда в российском праве» (2008), С.М. Сагитов «Гражданско-правовая ответственность за причинение вреда окружающей среде» (2012).

Целью диссертационного исследования является формирование комплексного научно-обоснованного представления о сущности и особенностях гражданского судопроизводства по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде.

Указанная цель достигается за счет решения следующих **задач**:

определить понятие и содержание вреда, причиненного окружающей среде, отграничить его от иных видов вреда, возникающих в результате совершения экологического правонарушения;

установить влияние характеристик вреда, причиненного окружающей среде, на процессуальные особенности рассмотрения и разрешения дел;

выявить специфику предъявления искового заявления по рассматриваемой категории дел (подсудность) и подготовки дела к судебному разбирательству (субъектный состав и примирительные процедуры);

выделить некоторые особенности процессуального порядка рассмотрения и разрешения дел (доказывание, вынесение судебного решения, пересмотр судебных актов).

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие между судом и участниками гражданского судопроизводства при рассмотрении и разрешении споров о возмещении вреда, причиненного окружающей среде.

Предмет исследования составляют нормы гражданского процессуального права, арбитражного процессуального права, экологического права, гражданского права, научные труды по исследуемой проблематике, а также правоприменительная практика судов общей юрисдикции и арбитражных судов по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде.

Методологическая основа диссертационного исследования представляет собой комплекс общенаучных и частнонаучных методов. К общенаучным методам относятся: синтез, анализ, дедукция, индукция, сравнение, обобщение, системный метод и другие, – которые применялись для выявления особенностей вреда, причиненного окружающей среде, их значения при рассмотрении гражданского дела, а также для установления общих закономерностей судопроизводства по данной категории споров.

В ходе исследования были использованы такие частнонаучные методы, как формально-юридический, сравнительно-правовой методы, а также метод анализа и обобщения судебной практики. Формально-юридический метод способствовал выяснению и уточнению значения нормативных правовых актов в области регулирования вреда, причиненного окружающей среде, уяснению понятия названного вреда и его отграничению от иных видов вреда. Сравнительно-правовой метод позволил выявить отличия гражданских дел о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, от судебных дел иных категорий, уяснить причины, обуславливающие особенности этой категории дел, и их влияние на судопроизводство, а также определить отличия некоторых процессуальных институтов от аналогичных институтов в других странах. Метод анализа и обобщения судебной практики использовался для выявления частоты обращения в суд в целях возмещения вреда, причиненного окружающей среде, субъектов обращения, а также для установления норм права, которые подлежат применению в конкретных случаях.

В теоретическую основу диссертационного исследования вошли работы ученых-правоведов, посвященные исследованию гражданских процессуальных,

гражданских и экологических правоотношений, а именно: Д.Б. Абушенко, Д.А. Агапова, А.П. Анисимова, С.Ф. Афанасьева, О.В. Баулина, В.В. Блажеева, Е.А. Боголюбова, А.Т. Боннера, М.М. Бринчука, Д.Х. Валеева, А.Ю. Винокурова, Г.В. Выпхановой, А.В. Габова, О.Ю. Ганюхиной, М.А. Гурвича, А.Н. Ермакова, Н.Г. Жаворонковой, В.М. Жуйкова, Р.А. Забавко, С.С. Завриева, И.Ю. Захарьящевой, А.З. Зиннатуллина, А.Л. Ивановой, О.В. Исаенковой, Л.В. Карпиковой, С.Ю. Катуковой, А.В. Кодоловой, Н.В. Копельчук, В.М. Кособродова, П.В. Крашенинникова, Ю.А. Крючковой, В.В. Лазарева, Э.И. Лескиной, Г.А. Мисник, Н.М. Митякиной, А.К. Мухаметова, В.В. Никишина, О.В. Николайченко, Н.А. Ноздриной, Г.Г. Омелянюка, Г.С. Працко, Н.Т. Разгельдеева, И.В. Решетниковой, Е.В. Роговой, А.А. Романовой, А.Я. Рыженкова, С.А. Сагитова, Е.С. Смагиной, С.Ю. Семёновой, С.Н. Смирнова, Т.В. Соловьевой, Н.Н. Ткачевой, М.К. Треушникова, Д.А. Туманова, Е.Е. Уксусовой, Т.Я. Хабриевой, Н.И. Хлуденевой, А.А. Цыганова, А.В. Чекмаревой, А.Ю. Чикильдиной, Д.А. Чупилина, М.А. Шабалиной, В.Ю. Юдиной, В.В. Яркова и др.

Нормативную основу составили: Конституция РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Гражданский кодекс РФ, Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» и иные правовые акты.

Эмпирическая основа включает судебные акты Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, судебные акты нижестоящих судов общей юрисдикции и арбитражных судов, статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ.

Научная новизна диссертации заключается в том, что на основе проведенного исследования сформировано научное представление о сущности и особенностях гражданского судопроизводства по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде; конкретизировано и систематизировано содержание общественных отношений, возникающих в ходе рассмотрения и разрешения дел о возмещении вреда, причиненного окружающей среде; определено влияние характеристики материальных правоотношений на отдельные процессуальные аспекты; обоснована необходимость закрепления возможности определения территориальной подсудности по месту причинения

вреда; сформулирована совокупность условий, соблюдение которых является предпосылкой для проведения примирительных процедур и заключения мирового соглашения, а также предусмотрены требования к мировому соглашению; конкретизировано влияние характеристик вреда, причиненного окружающей среде на определение обстоятельств, входящих в предмет доказывания; установлены требования, предъявляемые к судебному решению, обеспечивающие его исполнимость и полноту.

Научная новизна исследования определяется **положениями, выносимыми на защиту.**

1. Определена дефиниция вреда, причиненного окружающей среде, в целях устранения существующего в правовой науке и законодательстве об охране окружающей среды противоречия в части перечня действий, в результате которых может быть причинен вред, и их последствий. Под вредом, причиненным окружающей среде, следует понимать деградацию и разрушение естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов или другое негативное изменение окружающей среды, произошедшее в результате загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды.

2. Предложена классификация времени наступления последствий вреда, причиненного окружающей среде, основанная на вероятности как одной из характеристик такого вреда: а) последствия, наступающие незамедлительно или в течение короткого промежутка времени после совершения экологического правонарушения; б) последствия, проявляющиеся постепенно в течение длительного промежутка времени; в) последствия, проявляющиеся спустя длительный промежуток времени (в том числе, за сроком исковой давности).

3. Обоснована необходимость исчисления срока исковой давности с момента, когда лицо узнало или должно было узнать о последствиях причиненного вреда и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите нарушенного права. Предлагаемый способ исчисления срока исковой давности позволит обеспечить право на судебную защиту и предупредить попытки прогнозирования истцом при формировании исковых требований вреда,

который может быть причинен последствиями совершенного правонарушения в области охраны окружающей среды.

4. Признано целесообразным освобождение общественных и иных некоммерческих организаций от оплаты государственной пошлины вне зависимости от круга лиц, в защиту которых обращаются организации, и компетенции суда, в который они обращаются. Данное предложение направлено на обеспечение реализации полномочий общественных и иных некоммерческих организаций, расширение практики предъявления исковых заявлений по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде.

5. Выявлена необходимость при утверждении мирового соглашения по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, в целях обеспечения его исполнимости, баланса публичных и частных интересов осуществлять судом проверку мирового соглашения на соответствие следующим критериям: а) недопустимость уменьшения размера возмещения вреда в сравнении с размерами, предусмотренными законодательством; б) возможность обеспечения полного восстановления состояния окружающей среды способом, изложенным в мировом соглашении.

6. Установлены факторы, оказывающие влияние на методику доказывания по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, определяющие специфику деятельности суда и участников судопроизводства, а также представляемых доказательств. К ним предлагается относить: а) способ обнаружения экологического правонарушения и причиненного вреда (факты, установленные на основании вступившего в законную силу приговора или постановления по делу об административном правонарушении, выявленные в результате проведенной проверки либо обнаруженные без документального подтверждения); б) характер обоснованности обстоятельств, входящих в предмет доказывания (прямая и косвенная обоснованность).

7. Определены критерии выбора способа возмещения вреда, причиненного окружающей среде: а) возможность восстановления природного объекта в его первоначальном состоянии; б) необходимость принятия оперативных мер в отношении действий, причиняющих вред; в) целесообразность принимаемых мер в зависимости от комплексного характера причиняемого вреда (влияния вреда на совокупность объектов).

Проведенное исследование позволило сделать ряд предложений по совершенствованию законодательства.

1. Добавить в ст. 29 ГПК РФ часть 6.4, в ст. 36 АПК РФ часть 6.1 следующего содержания: «Иски о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, могут предъявляться также в суд по месту причинения такого вреда».

2. Включить в ст. 200 ГК РФ пункт 4 следующего содержания: «По обязательствам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, срок исковой давности исчисляется со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о последствиях причиненного вреда и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите нарушенного права».

3. Внести изменения в Федеральный закон «Об охране окружающей среды»:

а) дополнить ст. 78.2 следующим положением: «Средства от платежей по искам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, вследствие нарушений обязательных требований, а также от платежей, уплачиваемых при добровольном возмещении вреда, причиненного окружающей среде, направляются на восстановление объекта, которому был причинен вред, в случае возможности его восстановления»;

б) изложить ч. 1 ст. 78 в редакции, уточняющей порядок возмещения вреда, причиненного окружающей среде: «Компенсация вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, осуществляется добровольно либо по решению суда или арбитражного суда по правилам, определенным процессуальным законодательством»;

в) изложить абз. 13 ч. 1 ст. 12 в следующей редакции: «Предъявлять в суд иски о возмещении вреда, причиненного окружающей среде вследствие нарушений обязательных требований, а также иные иски, направленные на охрану окружающей среды и обеспечения права граждан на благоприятную окружающую среду». Данное нормативное изменение позволит избежать произвольного ограничения судами прав общественных организаций на обращение в суд.

4. Внести дополнения в ст. 333.36 и 333.37 Налогового кодекса РФ в целях освобождения общественных организаций от оплаты госпошлины и

стимулирования их деятельности по обращению в суд. Предложенные изменения позволят расширить перечень случаев освобождения от государственной пошлины в сравнении со ст. 46 ГПК РФ.

Теоретическая значимость результатов исследования заключается в формулировании новых научных знаний о судопроизводстве по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, влиянии материальных правоотношений на процессуальные аспекты, разработке комплексного представления о судебной защите права на благоприятную окружающую среду, которые развивают представление о процессуальных особенностях судопроизводства по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде. Выводы, сделанные диссертантом, могут быть использованы для проведения дальнейших исследований в рассматриваемой сфере.

Практическая значимость результатов исследования состоит в возможности использования полученных выводов в образовательной деятельности при изучении дисциплин в рамках курса гражданского процессуального права, арбитражного процессуального права, а также в разработке предложений по совершенствованию правовых основ рассмотрения и разрешения дел анализируемой категории для устранения противоречий в законодательстве, правоприменительной практике, а также для повышения эффективности судопроизводства.

Апробация результатов исследования. Настоящее диссертационное исследование было подготовлено и обсуждено на кафедре гражданского процесса ФГБОУ ВО «СГЮА». Основные положения и выводы проведенного диссертационного исследования изложены в восьми работах автора, в том числе в четырех статьях в журналах, входящих в перечень рецензируемых научных изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени кандидата и доктора наук.

Отдельные положения и выводы диссертационного исследования изложены автором в научных докладах и сообщениях на научно-практических конференциях различного уровня, в частности: межвузовской научно-практической конференции «Правовая среда в современной России: проблемы и

перспективы развития» (г. Саратов, 14 февраля 2023 г.); XIII Международной научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава, аспирантов, магистрантов и студентов «Актуальные проблемы правовых, экономических и гуманитарных наук» (г. Минск, 20 апреля 2023 г.); всероссийской научно-практической конференции «Актуальные вопросы цивилистики» (г. Улан-Удэ, 16 мая 2024 г.); XI Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы науки и практики: Гатчинские чтения – 2024» (г. Гатчина, 24 мая 2024 г.).

Структура работы обусловлена целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения и списка использованной литературы и источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, приводится степень ее теоретической разработанности, определяются объект, предмет, методологическая, эмпирическая, нормативная, теоретическая основы, формулируются цель и задачи, раскрывается научная новизна работы, обосновывается теоретическая и практическая значимость полученных результатов, излагаются основные положения, выносимые на защиту, даются сведения об апробации результатов исследования.

Глава 1 **«Правовая природа споров о возмещении вреда, причиненного окружающей среде»** посвящена нормативно-правовой и теоретической основам возмещения вреда, причиненного окружающей среде.

В параграфе 1.1 *«Характеристика вреда, причиненного окружающей среде»* анализу подвергнута двойственная правовая природа вреда, причиненного окружающей среде. Охраняемым законом благом, подлежащим защите по рассматриваемой категории дел, является благоприятное состояние окружающей среды, опосредованным объектом защиты – право граждан на благоприятную окружающую среду.

На основании легального толкования вреда, причиненного окружающей среде (ст. 1 и 77 Федерального закона «Об охране окружающей среды»), сделан вывод о внутренней разрозненности представленных определений в части

действий, приводящих к причинению вреда, и последствий причиненного вреда. Предлагается определить вред, причиненный окружающей среде, как деградацию и разрушение естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов или другое негативное изменение окружающей среды, произошедшее в результате загрязнения, истощения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды.

Понятие экологического вреда и вреда, причиненного окружающей среде, соотносятся как часть и целое и не могут отождествляться, поскольку иное вносит противоречие в существующие правовые нормы. Разграничение экологического вреда и вреда, причиненного окружающей среде, формирует понимание круга объектов охраны, исключая из него имущественные интересы граждан, вред, причиненный жизни и здоровью, и моральный вред.

Объекты вреда, причиненного окружающей среде, устанавливаются Федеральным законом «Об охране окружающей среды», к ним относятся компоненты природной среды, природные и природно-антропогенные объекты, а также антропогенные объекты. Данные объекты могут быть конкретизированы, исходя из иных норм права, регламентирующих возмещение вреда отдельным компонентам. Некорректное определение объекта причиненного вреда и применяемых норм является основанием для отказа в удовлетворении исковых требований в суде первой инстанции и отмены решения судами вышестоящих инстанций. В случае причинения вреда нескольким природным компонентам в результате совершения одного противоправного действия оценке и возмещению подлежит вред, причиненный каждому из компонентов.

Установлены следующие существенные характеристики вреда, влияющие на судопроизводство по рассматриваемой категории дел: вероятностный характер вреда, планируемый характер вреда, накопительный характер вреда, временный характер вреда, латентный характер вреда.

Особенности правовой природы вреда, причиненного окружающей среде, его признаки, субъекты и объекты причинения вреда позволили определить предмет иска как требование о восстановлении благоприятного состояния окружающей среды путем возмещения вреда, причиненного окружающей среде (ее объектам и компонентам), способом, избранным истцом.

Параграф 1.2 *«Порядок возмещения вреда, причиненного окружающей среде»* включает в себя анализ правового регулирования и некоторых особенностей возмещения вреда, причиненного окружающей среде.

Общими основаниями ответственности за причинение вреда (ст. 15 и 1064 ГК РФ) являются: наличие вреда, противоправность действий причинителя вреда (состав правонарушения), причинно-следственная связь между такими действиями и возникновением вреда, вина причинителя вреда. Они же являются основанием иска о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, и должны быть указаны истцом при обращении в суд с исковым заявлением.

Факт наличия (причинения) вреда может: а) быть установлен на момент обращения в суд (например, постановлением по делу о совершении административного правонарушения, приговором суда по уголовному делу и др. (ч. 2 ст. 61 ГПК РФ, ч. 2 ст. 69 АПК РФ)), б) быть известен по результатам проверок контрольных и надзорных органов, в) предполагаться на основании ощутимого ухудшения состояния окружающей среды и ее отдельных компонентов. Такая классификация предопределяет некоторые аспекты доказательственной деятельности.

В данном параграфе анализируются общие особенности, обусловленные проанализированной ранее характеристикой материальных правоотношений, в том числе широкое распространение преюдициальных фактов в делах о возмещении вреда, причиненного окружающей среде; обращение в суд с исковыми заявлениями государственных органов; некоторые вопросы выбора способа возмещения вреда.

Сделан вывод о том, что сроки исковой давности, установленные по данной категории дел, не отвечают особенностям вреда, причиненного окружающей среде, в связи с чем предложено их изменение.

Глава 2 «Особенности предъявления иска и подготовки дел к судебному разбирательству по спорам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде» содержит анализ законодательства, судебной практики и теоретических положений, характеризующих специфику предъявления искового заявления по рассматриваемой категории дел (подсудность) и подготовки дела к судебному разбирательству (субъектный состав и примирительные процедуры).

В параграфе 2.1 *«Подсудность споров о возмещении вреда, причиненного окружающей среде»* определяется возможность возмещения вреда, причиненного окружающей среде, в ходе как гражданского, так и арбитражного судопроизводства, в зависимости от правового статуса истца и ответчика, с учетом обстоятельств причинения вреда (причинение вреда в ходе осуществления предпринимательской деятельности). В связи с этим необходимо закрепление ряда общих положений, содержащих критерии определения подсудности в Федеральном законе «Об охране окружающей среды».

Признано неверным ограничение полномочий органов прокуратуры в части обращения с исками о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, в арбитражные суды.

Обоснована необходимость внесения изменений в процессуальное законодательство в части закрепления территориальной подсудности дел о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, по месту причинения такого вреда.

Параграф содержит анализ некоторых особенностей определения подсудности исковых заявлений, поданных группой лиц, исковых заявлений о причинении вреда деятельностью филиалов и представительств; передачи дела по подсудности.

Создание специализированных экологических судов, хотя и представляется перспективным направлением, на данный момент является преждевременной и не вполне обоснованной мерой.

В параграфе 2.2 *«Участники судопроизводства по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде»* приведен анализ деятельности физических и юридических лиц, общественных и иных некоммерческих организаций, государственных органов и органов местного самоуправления, органов прокуратуры по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде. Правовой статус участников судопроизводства по рассматриваемой категории дел обусловлен совокупностью процессуальных прав и обязанностей, приобретаемых в связи с особенностями правоотношений по возмещению вреда, причиненного окружающей среде.

Публичный характер правоотношений оказывает влияние на субъектный состав споров о возмещении вреда, причиненного окружающей среде:

необходимость участия государственных органов продиктована в данном случае защитой права неопределенного круга лиц на благоприятную окружающую среду. Судебная защита указанного права выступает продолжением полномочий государственных органов по охране окружающей среды и прав граждан.

Широкое распространение по рассматриваемой категории дел приобретают иски государственных органов, тогда как права граждан и некоммерческих организаций на предъявление исков остаются нереализуемыми (или ограниченными в реализации).

В связи с этим особое внимание уделено развитию практики обращения в суд общественных и иных некоммерческих организаций по рассматриваемой категории дел, внесены предложения по совершенствованию законодательства, обоснована необходимость освобождения общественных и иных некоммерческих организаций от уплаты государственной пошлины. Перспективным направлением по рассматриваемой категории дел признаны групповые иски. Охарактеризован правовой статус третьих лиц и лиц, содействующих осуществлению правосудия по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, в том числе подчеркнута особая роль экспертов и специалистов.

Рассмотрены некоторые особенности деятельности суда, как главного участника гражданских процессуальных правоотношений. Среди полномочий суда по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, особую значимость приобретают полномочия по истребованию доказательств, выходу за пределы исковых требований и рассмотрению вопроса о приостановлении деятельности, которая причиняет вред окружающей среде, вынесению частных определений.

Параграф 2.3 *«Примирительные процедуры по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде»* включает рассмотрение некоторых особенностей проведения примирительных процедур. Установлено, что примирительные процедуры и заключение мирового соглашения во многом ограничены защитой права граждан на благоприятную окружающую среду, что справедливо в связи с необходимостью обеспечения прав неопределенного круга лиц. Однако следует полагать, что основной целью существования публичных интересов в делах о возмещении вреда, причиненного окружающей среде,

является защита прав широкого и нередко неопределенного круга лиц, а не ограничение способов его защиты.

Проведение примирительных процедур ограничено незаинтересованностью сторон в примирении, участием в процессе государственных органов, наличием публичных интересов.

На основании рассмотренной правоприменительной практики сделан вывод о том, что развитие примирительных процедур по анализируемой категории дел выступает перспективным направлением. В связи с этим заключенное мировое соглашение должно соответствовать общим требованиям, предъявляемым к мировым соглашениям, быть исполнимым, не содержать отлагательных условий. Для обеспечения баланса публичных и частных интересов суду при утверждении мирового соглашения рекомендовано осуществлять проверку соответствия мирового соглашения следующим критериям: а) недопустимость уменьшения размера возмещения вреда в сравнении с размерами, предусмотренными законодательством; б) возможность обеспечения полного восстановления состояния окружающей среды способом, изложенным в мировом соглашении.

В главе 3 **«Отдельные особенности рассмотрения и разрешения споров о возмещении вреда, причиненного окружающей среде»** определены основы доказывания по рассматриваемой категории дел, предоставлена характеристика некоторых видов доказательств, промежуточных и финальных судебных актов.

Параграф 3.1 *«Доказывание и доказательства по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде»* содержит анализ общих положений доказывания.

Определен стандарт доказывания, а также факторы, влияющие на методику доказывания: а) способ обнаружения экологического правонарушения и причиненного вреда (факты, установленные на основании вступившего в законную силу приговора или постановления по делу об административном правонарушении, выявленные в результате проведенной проверки либо обнаруженные без документального подтверждения); б) характер обоснованности обстоятельств, входящих в предмет доказывания (прямая и косвенная обоснованность).

В контексте влияния материально-правовых отношений на процесс доказывания рассмотрены отдельные обстоятельства, входящие в предмет доказывания, такие как нарушение природоохранного законодательства, факт причинения вреда и причинно-следственная связь между ними, а также затронуты вопросы доказывания вины причинителя вреда и установления размера вреда. Наибольшее влияние особенности рассматриваемого вида вреда оказывают на процесс доказывания причинно-следственной связи и размера причиненного вреда. Перспективным способом минимизации негативного воздействия характеристик вреда на процесс доказывания является мониторинг состояния окружающей среды, сбор и аналитика соответствующих данных о произошедших в ней изменениях. Доказывание размера причиненного вреда может осуществляться исходя из такс и методик или фактических затрат на восстановление первоначального состояния окружающей среды. Вне зависимости от выбранного способа суд может уменьшить размер возмещения при наличии обстоятельств, предусмотренных законодательством. Увеличение же размера возмещения судом и применение коэффициента бездействия считаем недопустимым, противоречащим принципу состязательности. Существующие способы определения размера вреда не отвечают современным запросам возмещения вреда. Требуется качественно новый методологический подход к определению размера вреда, с одной стороны учитывающий необходимость возмещения вреда в полном объеме, с другой стороны – недопустимость превышения размера вреда (штрафного возмещения).

Параграф содержит характеристику доказательств по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, в том числе письменных и вещественных доказательств, объяснений сторон и третьих лиц, заключений экспертов, показаний свидетелей, аудио- и видеозаписей. Сделан вывод о высокой значимости заключений экспертов и консультаций специалистов по рассматриваемой категории дел, поскольку установление обстоятельств, входящих в предмет доказывания, часто требует специальных знаний.

В параграфе 3.2 *«Характеристика судебных актов по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде»* рассмотрены особенности промежуточных и итоговых судебных актов первой и вышестоящих инстанций по анализируемой категории дел.

Сделан вывод о недопустимости формального подхода к подготовке итогового судебного акта по делу, поскольку качество его выполнения непосредственно влияет на исполнимость, а также правовую определенность, которая формируется, в том числе, если при пересмотре судебного акта вышестоящими инстанциями не было выявлено оснований отмены или изменения судебного акта. В связи с этим в параграфе подробно проанализированы аспекты, которые должны быть изложены в актах судов каждой из инстанций.

Особое внимание уделено обоснованию способа возмещения. Установлено, что выбор способа возмещения является правом истца, при этом у суда имеются полномочия изменить выбранный способ, если он не отвечает требованиям об обеспечении благоприятного состояния окружающей среды. Сформулирована совокупность условий, которые должны учитываться судом при принятии решения об изменении способа возмещения. В большей степени отвечает целям природоохранного законодательства натуральный способ возмещения вреда. При выборе денежной компенсации признано, что целевое распределение денежных средств, поступивших в бюджет по искам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, хоть и направлено на восстановление окружающей среды, но не обеспечивает защиту интересов лиц, обратившихся в суд, поскольку не будет восстановлен объект, изначально претерпевший негативное воздействие. Ввиду сказанного логичным является дополнение законодательства в части расходования денежных средств на восстановление объекта, которому был причинен вред (при возможности его восстановления). Предложены соответствующие изменения ст. 78.2 Федерального закона «Об охране окружающей среды».

На основании анализа судебных актов апелляционной и кассационной инстанций установлено, что большое значение при рассмотрении и разрешении дел исследуемой категории имеют: правильное определение подлежащих применению норм, предмета доказывания, оценки совокупности представленных доказательств.

В заключении подводятся итоги проведенного диссертационного исследования, формулируются основные выводы по его результатам.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

Статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Михайлова, Б.С. Некоторые вопросы определения предмета доказывания по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде [Текст] / Б.С. Михайлова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2023. – № 6. – С. 44-48. – ISSN 1812-383X. (0,48 а.л.).

2. Михайлова, Б.С. К вопросу о территориальной подсудности дел о возмещении вреда, причиненного окружающей среде [Текст] / Б.С. Михайлова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2025. – № 1. – С. 32-36. – ISSN 1812-383X. (0,43 а.л.).

3. Михайлова, Б.С. Нормативно-правовая регламентация срока исковой давности по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде [Текст] / Б.С. Михайлова // Российский судья. – 2025. – № 1. – С. 13-17. – ISSN 1812-3791. (0,42 а.л.).

4. Михайлова, Б.С. Определение предмета и основания иска по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, как условие эффективной защиты нарушенного права [Текст] / Б.С. Михайлова // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2025. – № 1 (162). – С. 200-206. – ISSN 2227-7315. (0,59 а.л.).

Статьи, опубликованные в других научных журналах и изданиях:

5. Михайлова, Б.С. Понятие вреда, причиненного окружающей среде [Текст] / Б.С. Михайлова // Правовая среда в современной России: проблемы и перспективы развития: сб. науч. ст. межвуз. науч.-практ. конф. (г. Саратов, 14 февраля 2023 г.) / под общ. ред. Н.Н. Поплавской. – Саратов: ФГКВОУ ВО «Саратовский военный ордена Жукова Краснознаменный институт войск национальной гвардии Российской Федерации», 2023. – С. 25-29. (0,29 а.л.).

6. Михайлова, Б.С. Некоторые проблемы рассмотрения и разрешения дел по искам Росприроднадзора о возмещении вреда, причиненного окружающей среде [Текст] / Б.С. Михайлова // Актуальные проблемы правовых, экономических и гуманитарных наук: матер. XIII Междунар. науч.-практ. конф. профессорско-преподавательского состава, аспирантов, магистрантов и

студентов: в 2 ч. (г. Минск, 20 апреля 2023 г.). – Минск: Учреждение образования «БИП – Университет права и социально-информационных технологий», 2023. – С. 166-168. – ISBN 978-985-7279-89-0. (0,21 а.л.).

7. Михайлова, Б.С. Некоммерческие организации как участники гражданского судопроизводства по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде [Текст] / Б.С. Михайлова // Актуальные вопросы цивилистики: матер. всерос. науч.-практ. конф. (г. Улан-Удэ, 16 мая 2024 г.). – Улан-Удэ: Бурятский государственный университет им. Доржи Банзарова, 2024. – С. 37-41. – ISBN 978-5-9793-1937-7. (0,32 а.л.).

8. Михайлова, Б.С. Содержание решения суда по делам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде [Текст] / Б.С. Михайлова // Актуальные проблемы науки и практики: Гатчинские чтения – 2024: в 2 т.: сб. науч. тр. по матер. XI Междунар. науч.-практ. конф. (г. Гатчина, 24 мая 2024 г.) / под общ. ред. О.В. Заборовской, Т.О. Бозиева, А.О. Туфанова. – Гатчина: ГИЭФПТ, 2024. – Т. 1. – С. 170-175. – ISBN 978-5-94895-217-8. (0,34 а.л.).