

*На правах рукописи*

**ИЛЯСОВ Андрей Николаевич**

**ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ТЕХНИКА И  
ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ТЕХНОЛОГИЯ**  
(теоретико – правовой анализ)

12.00.01 – теория и история права и государства;  
история учений о праве и государстве

**АВТОРЕФЕРАТ**  
**диссертации на соискание ученой степени**  
**кандидата юридических наук**

Саратов – 2008

Работа выполнена в Государственном образовательном учреждении  
«Самарский государственный экономический университет»

**Научный руководитель -** Заслуженный юрист РФ,  
доктор юридических наук, профессор  
**Ведяхин Владимир Михайлович**

**Официальные оппоненты:** доктор юридических наук, профессор  
**Малько Александр Васильевич**

кандидат юридических наук, доцент  
**Суменков Сергей Юрьевич**

**Ведущая организация -** ГОУ ВПО «Российская академия  
правосудия»

Защита диссертации состоится «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2008 года в \_\_\_ часов  
на заседании диссертационного совета Д-212.239.02 при Государственном  
образовательном учреждении высшего профессионального образования  
«Саратовская государственная академия права» по адресу: 410056, г.  
Саратов, ул. Чернышевского, 104, ауд. 102.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке ГОУ ВПО  
«Саратовская государственная академия права».

Автореферат разослан «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2008 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат юридических наук, доцент

И.С. Морозова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** В настоящее время поступательное развитие России в различных областях отношений позволило занять нашему государству достойное место среди стран мирового сообщества. Явно прослеживаемая стабильность жизни, теперь не является «мифом» для простого человека. Достигнутый с помощью грамотной внешней и внутренней политики международный авторитет, бесспорно, является неотъемлемым атрибутом современной российской государственности. Надежность и основательность политических и экономических институтов повлекли за собой создание качественно новых отношений к России. Проявление неподдельного уважения к стране, использование ее в качестве посредника при урегулировании всевозможных конфликтов, инвестирование денежных средств, в конечном итоге, в благосостояние России, стало нормой среди развитых и развивающихся стран всего мира.

При этом не последнюю роль в создании надежной репутации государству играет качество национального законодательства, практика его применения. Несомненно, что в этой сфере отношений еще есть определенные недостатки, к сожалению, не позволяющие на сегодняшний день констатировать о высоком уровне отечественного законодательства и правоприменительной практики. Вместе с тем осуществляемые государством в правовой сфере реформы и преобразования, безусловно, отражающие современные потребности национального общества и тенденции развития международных отношений, постепенно разрешают годами копившиеся проблемы в важнейших сферах жизнеобеспечения.

Но, как известно, качество системы законодательства не определяется количеством действующих законов. Для этого существуют специальные юридические категории, которые призваны обеспечивать принятие нормативных правовых актов, способных эффективно урегулировать

конкретные отношения. Полагаем, что такими категориями являются юридическая техника и технология.

Однако следует заметить, что немаловажную роль в формировании высокоэффективного законодательства играет и реализация права. Только после того, как тот или иной закон начинает проходить «испытание» жизнью, становится понятным, насколько он точен, социально полезен, эффективен. В большей степени, такой проверке право подвергается через его применение.

Само по себе применение права – это сложный, системно – образующий технико – технологический механизм по разрешению юридических конфликтов. В его использовании нуждается колоссальный законодательный массив. Высокая социальная значимость применения права требует от субъектов, его осуществляющих, знание всех тех процессов и явлений, посредством которых осуществляется индивидуально – правовое регулирование. При этом ключевую роль играют техника и технология правоприменения, которые призваны выработать и объяснить механизмы эффективного правового регулирования практических взаимоотношений в обществе, оказать помощь властному субъекту в составлении грамотных актов по применению права. Таким образом, в настоящее время вопросы правоприменительной техники и технологии имеют особую актуальность и нуждаются в обстоятельном осмыслении юридической наукой.

**Степень разработанности проблемы.** На протяжении многих лет юридическая техника является объектом пристального научного внимания среди представителей как зарубежного, так и отечественного юридического сообщества. Связанные с ней вопросы подвергались в разное время глубокому и всестороннему исследованию. Среди научных работ зарубежных авторов можно выделить такие, как «Юридическая техника» Рудольфа Иеринга<sup>1</sup>, «Правотворчество: Теория и законодательная техника» румынского правоведа Аниты Нашиц<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Иеринг Р. Юридическая техника. СПб., 1905.

<sup>2</sup> Нашиц А. Правотворчество: Теория и законодательная техника. М., 1974.

Среди отечественных ученых, в целом внесших неоценимый вклад в исследование юридической (законодательной) техники, можно выделить В.М. Баранова, Н.В. Власенко, Т.В. Кашанину, Д.А. Керимова, А.С. Пиголкина, Ю.А. Тихомирова, А.А. Ушакова и др. Так, например, благодаря научным исследованиям Владимира Михайловича Баранова и Татьяны Васильевны Кашаниной юридическая техника стала осознаваться не только как самостоятельное научное направление в теории права, но и как полноценная учебная дисциплина. В настоящее время под руководством профессора В.М. Баранова функционирует Нижегородский исследовательский научно-прикладной центр «Юридическая техника», который с 2007 года является учредителем специализированного журнала «Юридическая техника».

Особую роль в совершенствовании законотворческого процесса сыграли труды В.М. Баранова, Н.В. Власенко, Д.А. Керимова, Ю.А. Тихомирова, благодаря которым принимаемые законодателем нормативно – правовые акты стали иметь более качественный характер. Тем не менее, полагаем, что признанная научным и практическим юридическим сообществом многозначность и сложность категории «юридическая техника», в современных государственно – правовых условиях требует дальнейшего серьезного изучения и осмысления.

Относительно юридической технологии необходимо отметить, что объектом научного исследования она выступала гораздо реже, чем юридическая техника. Как правило, анализу подвергались лишь отдельные элементы ее структуры, выяснялось место этой категории в системе регулирования правовых отношений, но не более того. И только за последние несколько лет стали появляться научные труды, содержащие обстоятельные подходы к изучению технологии в праве, но, исключительно в рамках законотворческой деятельности<sup>3</sup>. Вместе с тем следует констатировать, что

---

<sup>3</sup> Власенко Н.А. Законодательная технология: Теория. Опыт. Правила. Иркутск. 2001. Бахвалов С.В. Законодательная технология: некоторые проблемы теории и методологии. Дис. ...канд. юрид. наук. Н.Новгород, 2006.

вопросы, связанные с изучением функционирования техники и технологии в правоприменительной деятельности, определение их сущности являются для юридической науки своеобразным «неопознанным объектом». Шаг в направлении к изучению части этих явлений был предпринят А.А. Тенетко<sup>4</sup>, который в силу объективных причин не мог охватить всего сущностного многообразия явления «правовая техника». Таким образом, техника и технология правоприменительной деятельности в настоящее время по – прежнему представляются для ученых и практиков малоисследованными категориями.

**Объектом диссертационного исследования** являются юридическая техника и технология; **предметом** – юридико – эмпирическая сущность правоприменительной техники и правоприменительной технологии, а также предназначение данных категорий в деятельности органов судебной власти.

**Цель настоящего исследования** заключается в научно – практическом осмыслении и познании явлений техника и технология в сфере применения права, обоснование значимости данных категорий для субъектов, осуществляющих правоприменительную деятельность, выработка конкретных технико – технологических рекомендаций для правильного выполнения правоприменительной работы.

Достижение намеченной цели предполагает решение следующих задач:

- исследование явления применение права, его основных сущностных характеристик;
- выявление и анализ основных этапов (стадий) осуществления правоприменительной деятельности;
- обозначение места и роли техники и технологии в праве;
- исследование юридической техники и юридической технологии с историко – правовой и теоретико – эмпирической точек зрения;

---

<sup>4</sup> Тенетко А.А. Юридическая техника правоприменительных актов. Дисс... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 1999.

- обоснование самостоятельности категорий «правоприменительная техника» и «правоприменительная технология» в теории права;
- обозначение их сущности и структуры;
- анализ соотношения категорий «правоприменительная техника» и «правоприменительная технология»;
- обоснование их теоретико – практического значения в правоприменительной деятельности.

**Методологическая база диссертации.** Решение поставленных в работе задач осуществлялось посредством конкретных общенаучных и частнонаучных методов, которые в совокупности послужили способом познания основных закономерностей рассматриваемых нами категорий. В качестве универсального метода познания объективной действительности использовалась материалистическая диалектика. Среди общенаучных методов применялись анализ, синтез, дедукция, индукция, абстракция, а также системный, функциональный и герменевтический методы. В процессе получения достоверных и аргументированных знаний использовались формально – логический, сравнительный и исторический методы, научно – практическая литература по юриспруденции, логике, лингвистике, а также многочисленные правоприменительные акты в форме решений, определений, постановлений и пр.

**Теоретическую основу диссертационного исследования** образуют труды отечественных и зарубежных ученых, имеющих то или иное отношение к рассматриваемым нами проблемам. В ходе исследования были использованы работы представителей науки теории государства и права, иных юридических наук: А.В. Аверина, С.С. Алексеева, М.И. Байтина, В.М. Баранова, Ю.Н. Бро, Е.В. Васьковского, Н.А. Власенко, Н.Н. Вопленко, А.А. Воротникова, И.Я. Дюрягина, А.А. Ершова, В.В. Ершова, А.Е. Жалинского, В.М. Жуйкова, Л.Н. Завадской, Р. Иеринга, В.Н. Карташова, Т.В. Кашаниной, Д.А. Керимова, К.Н. Княгинина, В.В. Лазарева, В.Н. Леушина, Р. Лукич, П.А. Lupинской, А.В. Малько, А. Нашиц, П.Е. Недбайло, В.С. Нерсисянца, А.С.

Пиголкина, С.В. Полениной, Ю.С. Решетова, О.Ю. Рыбакова, И.Н. Сенякина, В.М. Сырых, Ю.А. Тихомирова, А.Ф. Черданцева, Д.В. Чухвичева, В.С. Шевцова, Г.Ф. Шершеневича, Е.С. Шугриной, К.В. Шундикова, Б.С. Эбзеева, Л.С. Явича и др.

С целью получения объективных и достоверных знаний были изучены труды представителей иных наук: А. Герлохха, А.Д. Гетманова, И.Б. Голуб, В. Кнаппа, В.Д. Осипова, Д.Э. Розенталя, М.А. Теленковой и др.

**Законодательную и эмпирическую базу работы** составили Конституция РФ, федеральные конституционные законы, федеральные законы, подзаконные нормативные акты федеральных и региональных органов исполнительной власти.

В ходе исследования были изучены Постановления Пленума высших судебных инстанций РФ, судебная практика по различным категориям дел, проанализированы многочисленные правоприменительные акты органов судебной власти, учтен личный опыт профессиональной юридической деятельности автора.

**Научная новизна исследования** заключается в том, что:

- впервые проведен комплексный теоретико – правовой анализ категорий «правоприменительная техника» и «правоприменительная технология» как взаимосвязанных и неотъемлемых составляющих правоприменительной деятельности;
- исследована сущность, структура и назначение категорий «правоприменительная техника» и «правоприменительная технология» с учетом современных требований законодательства и особенностей правоприменительной деятельности;
- дано авторское определение и понимание правоприменительной техники в соотношении с правоприменительной деятельностью как условием и средой ее реализации;
- обосновано различие между категориями «юридическая технология» и «правоприменительная технология», проведен их сравнительный анализ;



- установлена теоретическая и практическая значимость, задачи, предмет и методология правоприменительной технологии с учетом требований современного этапа правоприменительной деятельности, где судебное правоприменение выступает ее главным системообразующим компонентом;
- осуществлено разграничение явлений «правоприменительная техника» и «правоприменительная технология»;
- выработана технико-технологическая концепция судебного правоприменения, отвечающая современным потребностям судебной деятельности и направленная на повышение ее эффективности.

**На защиту выносятся следующие основные положения:**

1. Определение понятия применение права. Это деятельность компетентных субъектов, обладающих властными полномочиями, осуществляемая в определенном процессуальном порядке, с соблюдением конкретных технико – технологических правил, с целью разрешения юридических конфликтов посредством вынесения правоприменительных актов.
2. Правоприменению, как одному из основных государственно – властных способов регулирования отношений, присущ процесс познания объективной действительности, теоретическое и практическое освоение всей совокупности информации, оказывающей либо способной оказать воздействие на характер регулируемых отношений, тактическое и стратегическое построение мыслительных и эмпирических операций, оперативное влияние через правоприменительные акты на развитие индивидуальных отношений. Техника и технология являются теми юридико – эмпирическими категориями, которые оказывают позитивное воздействие на процесс индивидуального регулирования, способствуют повышению эффективности применения права.
3. Правоприменительная техника - это сложная научно-обоснованная и практически-опосредованная категория, состоящая из определенной

совокупности элементов, предназначенная для грамотного составления правоприменительных актов.

4. Значение правоприменительной техники можно обозначить в *широком* и *узком* смыслах. В широком понимании правоприменительная техника представляет собой самостоятельную научно – практическую категорию, посредством которой объясняются правила создания совершенных в формальном и содержательном плане актов по применению права. В узком понимании правоприменительная техника – это совокупность практических рекомендаций по составлению правоприменительных актов.

5. Правоприменительная техника выступает относительно самостоятельной научной областью знаний в рамках теории права. Правоприменительной технике присущи свои задачи, заключающиеся в изучении, познании закономерностей создания идеальных в формальном и содержательном смысле актов правоприменения, выработка способов их совершенствования; предмет – основные сущностные характеристики, свойства, представления о правилах и средствах создания правоприменительных актов, а также методология, как совокупность способов познания основных закономерностей и правил составления актов по применению права.

6. Юридическая технология понимается как комплексная научно-методологическая, юридико-эмпирическая структурированная категория, предназначенная для познания закономерностей и особенностей выполнения юридической деятельности, а также выработки оптимальных механизмов, направленных на совершенствование ее осуществления.

7. Юридическая технология представляет из себя самостоятельное научно-обоснованное теоретико-правовое направление. Ей присущи индивидуальные задачи, предмет и методология. Задача юридической технологии заключается в получении знаний об оптимизации механизмов осуществления юридической деятельности. Предмет – сущность правил, средств, механизмов выполнения юридической деятельности, а методология

юридической технологии – это способы получения знаний об основных закономерностях выполнения и осуществления юридической деятельности.

8. Правоприменительная технология понимается как научная категория об основных закономерностях и правилах осуществления правоприменительной деятельности.

9. Теоретическая значимость технологии правоприменения состоит в выработке целой системы знаний об оптимизации выполнения правоприменительной работы. Практическая значимость технологии заключается прежде всего в том, что выработанные в результате ее использования конкретные рекомендации способствуют повышению эффективности правоприменительной деятельности.

10. Правоприменительная технология представляется как относительно самостоятельное научное течение с индивидуальными задачами исследования, предметом и методологией. Задачей правоприменительной технологии является выработка конкретных путей, предложений, механизмов по оптимизации выполнения правоприменительной деятельности. Предмет – сущность правил, средств, механизмов выполнения правоприменительной деятельности, а методология правоприменительной технологии – это способы получения знаний об основных закономерностях выполнения и осуществления правоприменительной деятельности.

11. Правоприменительная техника и правоприменительная технология имеют самостоятельное научно – прикладное, юридическое значение. Данные категории непосредственно взаимосвязаны между собой и направлены на достижение в конечном итоге единого результата.

12. Судебное правоприменение в современных условиях должно осуществляться на высоком технико – технологическом уровне, что в свою очередь требует разработки специальной концепции. Полагаем, что общий смысл технико – технологической концепции судебного правоприменения должен заключаться в комплексном научно – методологическом и эмпирическом познании основных закономерностей индивидуального

регулирования; обозначении ключевых технико – технологических правил по эффективному выполнению правоприменительной работы, созданию совершенного в формальном и содержательном смысле судебного акта по применению права.

13. Возникающие у судов сложности при рассмотрении и разрешении дел, с учетом проведенного теоретико – правового анализа приводят к объективному выводу о необходимости совершенствования судебной деятельности. Сказанное может быть осуществлено с помощью внедрения специальных обучающих программ для представителей судебной власти, разработки и внедрения методических рекомендаций по юридико – техническому и технологическому осуществлению правоприменительной деятельности. Уверены, что в юридических ВУЗах, а также в тех, где существуют институты права, юридические факультеты, целесообразно более интенсивно вводить специальные курсы по основам правоприменения, юридической технике и технологии.

#### **Теоретическое значение диссертационного исследования**

заключается в том, что ключевые моменты диссертационной работы позволяют получить качественно новое представление о сущности и особой общественной значимости правоприменительной деятельности в современных условиях, а также осознать и понять сущность категорий техника и технология, уяснить их роль и значение для правоприменения. Настоящее исследование формирует новые знания о таких теоретико – эмпирических правовых явлениях, как правоприменительная техника, юридическая и правоприменительная технология. Некоторые из указанных в работе положений впоследствии могут быть взяты за основу при разработке специальных обучающих программ, курсов, методических рекомендаций, пособий.

**В практическом отношении** сформулированные выводы, рекомендации будут способствовать повышению качества правоприменительной работы, создавать условия для эффективного

индивидуального правового регулирования. Указанные в диссертации предложения могут служить руководством в деятельности судов, органов исполнительной власти, должностных лиц, всех субъектов правоприменения. Содержащиеся в научной работе положения используются автором при разработке учебно – методических материалов по спецкурсу «Юридическая техника и технология» для студентов Института права Самарского государственного экономического университета.

**Апробация результатов исследования.** Основные теоретические положения и практические рекомендации, содержащиеся в настоящей диссертации, неоднократно обсуждались и были одобрены на заседаниях кафедр теории и истории государства и права, уголовно – правовых дисциплин Института права Самарского государственного экономического университета, сообщались и докладывались на Международных научно – практических конференциях, проходивших в г.г. Казань, Москва, Самара и Тольятти. По теме диссертации опубликовано 10 статей общим объемом 3,45 п.л.

**Структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения и списка использованной литературы.

#### **Содержание работы**

Во введении обосновывается актуальность исследования, его цели и задачи, формулируются основные положения диссертации, выносимые на защиту.

Первая глава диссертации «**Применение права как особая форма его реализации**» включает три параграфа, последовательно раскрывающих ее содержание.

В первом параграфе обстоятельно рассматривается сущность применения права, дается характеристика реализации права, а также отдельных форм его осуществления. Автор обосновывает тезис об исключительной и особой значимости правоприменения для позитивного

развития современного государства и общества. Далее в работе определяются основные признаки, черты и структура данной категории. Рассматривается вопрос о соотношении понятий «применение права», «правоприменительная деятельность», «правоприменительная практика», «нормоприменительная деятельность».

Объяснению подлежат особенности, касающиеся объекта и субъекта правоприменения. Относительно последнего автор аргументировано отстаивает точку зрения, согласно которой в качестве субъекта правоприменения может выступать только властный субъект, наделенный государством соответствующими полномочиями.

С учетом объемной мысленно – интеллектуальной работы, которую выполняет в процессе осуществления правоприменительной деятельности властный субъект, а также с учетом тезиса о необходимости использования в этом виде юридической деятельности технико – технологических операций, автором предлагается новое понимание правоприменения, как деятельности компетентных субъектов, обладающих властными полномочиями, осуществляемой в определенном процессуальном порядке, с соблюдением конкретных технико – технологических правил, с целью разрешения юридических конфликтов посредством вынесения правоприменительных актов.

Во втором параграфе исследуется процесс применения права, дается общая характеристика стадиям, его образующим. Осознавая правоприменительную деятельность как сложный механизм по воплощению права в жизнь, автор констатирует, что данной юридической категории присущи определенные признаки, одним из которых является наличие индивидуального порядка осуществления правоприменения. Правоприменительный процесс предлагается понимать как определенную совокупность последовательно совершаемых действий, объединенных в конкретные стадии, направленных на осуществление индивидуального регулирования.

Субъективные права, закрепленные в нормах материального права, подлежат воплощению в том или ином порядке. В связи с этим процессуальный порядок правоприменения является необходимым условием правореализации посредством вынесения законных и обоснованных актов.

Относительно структуры правоприменительного процесса автором отмечается о плюрализме научных взглядов, смысл которых, как правило, сводится к расширению традиционной трехзвенной системы элементов: установление фактической основы дела, определение юридической основы и принятие решения по делу. Однако диссертант критически воспринимает предложения по выделению дополнительных стадий, считая их несколько необоснованными, т.к. классические стадии уже содержат в себе определенные подстадии (например, толкование нормы права входит в стадию определение юридической основы дела), которые в совокупности выполняют возложенные на них задачи.

В третьем параграфе исследованию подлежат акты применения права. Необходимость тщательного анализа этой категории обусловлена высокой значимостью данных юридических документов в регулировании индивидуальных отношений. Выделяются основные признаки правоприменительных актов (властность, обязательность, официальность и охрана государством под угрозой привлечения к юридической ответственности).

Под правоприменительным актом предлагается понимать документ, имеющий властный характер, принятый субъектом правоприменительной деятельности в предусмотренном законом порядке, на основе и в точном соответствии с нормами права, предназначенный для урегулирования индивидуальной юридической ситуации.

Вынесение акта по применению права оценивается автором в качестве квинтэссенции всего процесса индивидуального правового регулирования. В связи с этим уделяется особое внимание тем факторам, от которых непосредственно зависит качество принимаемых документов. К таковым

относятся уровень законодательства (объективный фактор), личные качества правоприменителя (субъективный фактор).

Диссертантом высказывается тезис о необходимости скорейшего комплексного развития обоих факторов, что возможно только с помощью усовершенствования национального законодательства, повышения образовательного, культурного и нравственного уровня всех субъектов правоприменения, что в свою очередь будет способствовать стабильности в обществе и являться гарантией укрепления внутренних и внешних позиций государства.

Автор обращает внимание на тот факт, что несмотря на особое и всеми признанное значение для общества актов по применению права, на сегодняшний день ни в одном из официальных юридических документов не содержится понятие данной категории. Отсутствие легальной дефиниции этого термина не способствует единообразному пониманию его сущности и предназначения. Исходя из этого предлагается восполнить данный пробел по аналогии с размещением понятия нормативно – правового акта, установленного в п. 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.01.2003 г. № 2 «О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»<sup>5</sup>. В связи с тем, что суды наделены полномочиями рассматривать заявления граждан, организаций об оспаривании решений органов государственной власти, местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, то целесообразно было бы разъяснить в этом постановлении, что следует понимать под актом по применению права. Это привело бы к единообразному восприятию судом значения данного термина, внесло ясность в правоприменительный процесс.

---

<sup>5</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.01.2003 г. № 2 «О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2003. 25 января.



Глава вторая диссертационной работы **«Теоретико – практическая сущность правоприменительной техники и технологии»** включает три параграфа.

В параграфе первом проводится обстоятельное исследование явлений юридическая и правоприменительная техника. Автор обосновывает тезис, согласно которому существование категорий техника и технология в праве, в принципе не свойственных ему, на сегодняшний момент является уже не просто установленным фактом. Эти явления имеют вполне важное теоретическое и эмпирическое значение для юриспруденции.

Постепенно юридическое сообщество пришло к выводу о том, что развитие отдельных правовых категорий невозможно в отрыве от тех явлений, которые непосредственно могут оказать воздействие на их совершенствование. Сейчас весьма сложно представить законотворческий процесс без использования научных знаний, которыми обладает юридическая техника, в целом, и законодательная, в частности. Благодаря технике, как наукоемкой категории, имеющей прикладное значение, появилась возможность достигнуть совершенства во многих сферах правовой практики.

Через изучение ряда научных определений понятия юридическая техника, анализа теоретических взглядов на сущность данного явления автор приходит к выводу о том, что юридическая техника в основном рассматривается правоведами как техника создания законов. Такое положение диссертанту представляется неверным, в связи с тем, что другим видам юридической деятельности, несмотря на то, что они несколько уступают в сложности выполнения законотворческой процедуры, также объективно необходим весь тот набор знаний и умений, который содержит в себе юридическая техника.

В научно – практической юридической литературе весьма редко юридическую технику (технологию) называют правоприменительной. Вместе с тем для достоверного и объективного восприятия тех или иных правовых категорий, необходимо точно применять к ним такую

терминологию, которая бы позволила отразить основные сущностные характеристики этих категорий. В связи с этим технику, функционирующую в рамках применения права, автор считает правильнее называть правоприменительной техникой либо техникой применения права, которая является разновидностью техники юридической.

По мнению диссертанта, техника должна осознаваться не просто как сугубо механистическая категория. В связи с этим, являющаяся разновидностью юридической техники, техника правоприменительная, может быть представлена в двух аспектах: во – первых, в качестве самостоятельного научного направления в рамках теории права, и, во – вторых, как категория, имеющая эмпирическое, прикладное значение. Для восприятия научной сущности правоприменительной техники автором определяются ее задачи, предмет и методология.

Задача правоприменительной техники будет заключаться в изучении, познании закономерностей создания идеальных в формальном и содержательном смысле актов правоприменения, выработке способов их совершенствования. Предмет – основные сущностные характеристики, свойства, представления о правилах и средствах создания правоприменительных актов. Методология – совокупность способов познания основных закономерностей и правил составления актов по применению права. Сюда можно отнести такие методы как прагматический, интуитивистский, идеалистический, аксиологический, функциональный, формально – логический и сравнительный.

Относительно же правоприменительной техники как явления, имеющего практическое предназначение, отмечается следующее. Любая наука преследует цель получить новые объективные знания именно для того, чтобы с их помощью были усовершенствованы различные процессы, происходящие в жизнедеятельности общества. Благодаря науке нам представляется возможным понять и осознать суть явлений. Но выяснить, насколько ценны результаты исследований, можно только после того, как

они получают практическое использование. В связи с этим, диссертант считаем, что задача техники правоприменения в прикладном понимании ее сути заключается в том, чтобы способствовать созданию качественных индивидуальных актов на основе и с использованием научно-выверенных знаний.

Таким образом, автор приходит к выводу, что существование самостоятельного предмета и метода, правоприменительной техники, ее задач в научно-юридическом и практическом понимании, позволяет судить о правоприменительной технике как о целостном теоретико – эмпирическом направлении в юриспруденции.

Диссертант обстоятельно проводит анализ структуры правоприменительной техники и составляющих ее элементов. Указывается на отсутствие единства мнений в научной юридической литературе относительно количества, элементов, их смысла, принадлежности к технике. Например, в количественном смысле обозначились такие позиции ученых, согласно которым к элементам юридической техники относятся методы, правила, приемы и средства<sup>6</sup>. Г.И. Денисов в их число включает правила, приемы, средства, способы и методы<sup>7</sup>. Д.В. Чухвичев детерминируя понятие законодательной техники, обозначает в качестве ее элемента принцип, исключая при этом средства и правила<sup>8</sup>, а Е.Г. Мирошников к элементам относит только правила, приемы и способы<sup>9</sup>.

Автором предпринимается попытка конкретизации структуры техники правоприменения через определение этимологии всех элементов, а также с помощью обозначения основных и неотъемлемых свойств, признаков, которым должен соответствовать акт применения права. В результате чего заключается, что структура техники должна состоять из принципов, правил и

---

<sup>6</sup> Керимов Д.А. Законодательная техника. М., 1998. С. 18.

<sup>7</sup> Денисов Г.И. Юридическая техника: теория и практика // Журнал российского права. 2005. № 8. С. 91.

<sup>8</sup> Чухвичев Д.В. Законодательная техника: учебное пособие... М., 2006. С. 21.

<sup>9</sup> Мирошников Е.Г. Ясность и точность как требования к языку закона. Проблемы юридической техники: Сборник статей / Под ред. В.М. Баранова. Н.Новгород, 2000. С. 212.

средств, которые являются достаточными для принятия качественного правоприменительного акта.

Наличие принципов необходимо с целью обозначению направлений, основ, ориентиров при использовании правоприменительной техники. Выделяются общеправовые (законность, справедливость, объективность, всесторонность, гуманность, обязательность исполнения принимаемых актов, управленческая природа регулирования) и индивидуальные (последовательность, системность, достоверность) принципы.

Содержание любого правового документа выражено в виде определенного юридически осмысленного текста, при написании которого уже вряд ли пригодятся только юридические правила. В таком контексте каждая еще «безоболочная» правовая мысль, идея ставится в зависимость от собственно неюридических правил, первостепенную роль среди которых занимают правила логики, лингвистики, языка, используя которые безошибочно проецируется неосознанное в виде умозаключений в предмет материального свойства (документ).

Суть правил правоприменительной техники заключается в некой закономерности совершения определенных действий, которые в силу длительной, устоявшейся позитивной практики, стали образцом, стандартом поведения. Например, используя правила логики, субъект правоприменения находит ответы на поставленные перед ним вопросы, что способствует принятию единственно верного решения. Логика в техническом смысле необходима для правильного изложения в документе полученной информации. Каждый вывод (следствие) основан на конкретных фактах, событиях, доводах, информации (причинах), но не наоборот. Таким образом, правила логики оказывают влияние на структуру документа. Юридические документы изобилуют специальной терминологией и здесь логика должна подсказать правоприменителю, какой термин необходимо употребить для того, чтобы обозначить сущность предмета, исключая его всякое иное

понимание. Таким образом, правила логики влияют на содержание документа.

Правила лингвистики и языка предназначены для грамотного письма. Здесь должны использоваться в совокупности знания современного русского языка о лексике и фразеологии, фонетике и графике, орфографии и орфоэпии, словообразовании и морфологии, синтаксиса и пунктуации. Автор не считает завышенными требования по владению субъектами правоприменения навыками использования правил русского языка, т.к. для правового государства крайне недопустима безграмотность представителей власти в общеобразовательном смысле.

Средства правоприменительной техники предназначены для оформления документа, придания ему окончательного готового к «употреблению» варианта. Здесь приобретает особое значение баланс между формой правоприменительного акта и его содержанием. Свою особенность юридический, а в нашем случае – правоприменительный документ, приобретает за счет следующих средств: а) формально – идентификационные (реквизиты, бланки, формуляры); б) структурно – композиционные (построение документа в целом, его отдельных частей, общая графическая, изобразительная стройность документа); в) содержательные, которые выражены во всем многообразии языковых средств, стиля, особой терминологии, речевых оборотах, принятыми за стандарт в употреблении фразами, словами, определениями, понятиями и пр.; г) факультативные (ссылки, сноски, примечания, уточнения, сокращения, пометки и т.д.; д) инструментальные, с помощью которых собственно создается документ (компьютер, принтер, шариковая ручка, бумага и пр.); е) учетно – регистрационные средства, которые необходимы для подтверждения факта получения документов, их вручения, отправки, нахождения в канцелярии, архиве (штампы, надписи, регистрационные номера).

В результате проведенного анализа автор предлагает под правоприменительной техникой понимать сложную научно-обоснованную и

практически-опосредованную категорию, состоящую из определенной совокупности элементов, предназначенную для грамотного составления правоприменительных актов.

Во втором параграфе диссертант исследует юридическую и правоприменительную технологию.

Абстрагируясь собственно от юридической сферы общественных отношений можно констатировать, что явление «технология» присутствует во многих областях человеческой деятельности. Так, технология призвана объяснить многие процессы, протекающие в жизнедеятельности социума. На микро уровне она выступает в роли некой концепции создания предметов быта, на макро уровне – показывает истоки возникновения и закономерности развития категорий вселенского масштаба.

Когда мы употребляем данный термин в просторечии, то прежде всего под технологией понимаем производство, изготовление чего – либо, например: технология специального цемента, роботизированного производства, технология сахара, сборки самолетов и многое другое. Перед очередными выборами мы слышим о «грязных» избирательных технологиях, опосредованных такими же, но только политическими технологиями. Таким образом, в неюридическом пространстве технология является весьма востребованной категорией, с широкой «географией» приложения.

Однако диссертант указывает, что в правовом, а тем более в правоприменительном пространстве, технология «страдает» определенным дефицитом научно – практической информированности. Только за последние несколько лет научное сообщество предприняло ряд мер, направленных на познание юридической технологии<sup>10</sup>, но, как правило, исключительно в рамках законотворчества<sup>11</sup>.

---

<sup>10</sup> Проблемам юридической техники был посвящен ряд конференций, на которых подлежали рассмотрению в том числе и вопросы технологии. См.: Проблемы юридической техники: Сборник статей / Под ред. В.М. Баранова. Н. Новгород, 2000. Волкова С.В., Малышева С.И. Межвузовская конференция о проблемах юридической техники // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 2006. № 2. С. 182 – 195.

<sup>11</sup> Бахвалов С.В. Законодательная технология: некоторые проблемы теории и методологии. Дис. ... канд. юрид. наук. Н.Новгород, 2006. 272 с., Власенко Н.А. Законодательная технология: Теория. Опыт. Правила.

Автор приводит несколько точек зрения ученых о сущности данного явления. Среди них профессор В.М. Баранов, который является сторонником употребления в юриспруденции термина «технология» вместо «техники», обозначает первую как «...совокупность принципов, приемов, процедур формирования и реализации всех видов юридической практики, образующих своего рода «правовую техносферу», состояние которой определяется достигнутым уровнем экономического, политического, технического и культурного развития конкретного государства. Юридическая технология – не только совокупность, но и последовательность способов целенаправленного преобразования социально значимой информации в новый эффективно действующий правовой акт»<sup>12</sup>. Н.А. Власенко под юридической (правовой) технологией понимает порядок применения и использования методов и приемов по подготовке и принятию юридического решения<sup>13</sup>.... С.В. Бахвалов считает, что «Юридическая технология – это сложная, осуществляемая в конкретно – исторических условиях и в установленном порядке (процедуре) юридическая деятельность по формированию устойчивой правовой системы путем подготовки, принятия, обнародования разнообразных правовых решений (актов) с помощью научно обоснованного комплекса принципов, средств, приемов и правил, в соответствии с принятыми планами и имеющимися прогнозами»<sup>14</sup>. Таким образом, технология учеными рассматривается не просто как вариант составления юридических документов (сугубо технический смысл), а как научно – обоснованная, эмпирически – испытанная категория, объясняющая процесс преобразования жизненной действительности в правовую оболочку.

Диссертант расценивает юридическую технологию как самостоятельное научное направление, аргументируя данную точку зрения следующим образом. Человек, прежде чем начать выполнение конкретной

---

Иркутск. 2001, Княгинин К.Н. Охранительные правоприменительные акты: вопросы теории и технологии. Свердловск. 1991.

<sup>12</sup> Проблемы юридической техники: Сборник статей / Под ред. В.М. Баранова. Н.Новгород. 2000. С. 13.

<sup>13</sup> Власенко Н.А. Законодательная технология: Теория. Опыт. Правила. Иркутск. 2001. С. 8 – 9.

<sup>14</sup> Бахвалов С.В. Законодательная технология: некоторые проблемы теории и методологии. Дис. ...канд. юрид. наук. Н.Новгород, 2006. С. 32.

работы, создает некую мысленную модель будущего результата, т.е. он анализирует, исследует, познает всю ту информацию, которая может оказать как негативное, так и позитивное влияние на процесс выполнения работы, на ее результат. Так, например, появляются схемы, чертежи, образцы уже впоследствии по которым технически осуществляется замысел разработчика. Это и есть не что иное, как технология, т.е. процесс осознания объективной действительности, выявления закономерностей развития и функционирования тех или иных явлений. Таким образом, технология – это причина, следствием которой выступают новые знания.

Целью любой науки является получение новых знаний. Цель юридической науки заключается в выявление закономерностей возникновения, развития и функционирования механизмов, регулирующих наиболее существенные и социально – значимые общественные отношения. Мы полагаем, что осуществление любого вида юридической деятельности должно происходить на основе глубокого анализа правовой действительности, на основе научно-выверенных знаний. Можно лишь говорить об уровнях востребованности тем или иным видом правовой практики теоретических разработок, ибо, например, процесс принятия нормативного акта гораздо сложнее, чем составление договора мены. Но, безусловно, эффективное выполнение каждого вида юридической деятельности невозможно в отрыве от научных исследований. Важность и высокая общественная значимость в целом юридической деятельности как раз и предсказывает острую необходимость в наличии научной опоры ее осуществления. В качестве таковой, считаем, и выступает технология, которая сначала осознает действительность, а затем вырабатывает механизмы по ее эффективному управлению. В этом смысле, по нашему мнению, *юридическую технологию вполне обоснованно можно обозначить как научную категорию о закономерностях развития, функционирования и систематизации юридических явлений и процессов, механизмов выполнения юридической деятельности.*



Самостоятельность юридической технологии как научного направления, диссертант определяет через ее индивидуальные задачи, предмет и методологию. При этом отмечается, что ключевое предназначение технологии заключается в идеализации осуществления юридической деятельности, что уже, в свою очередь, возможно через осознание ее самой, правил ее выполнения, выяснение факторов, причин, на нее воздействующих. Поэтому задача юридической технологии будет заключаться в получении знаний об оптимизации механизмов осуществления юридической деятельности. Предмет – сущность правил, средств, механизмов выполнения юридической деятельности, а методология юридической технологии – это способы получения знаний об основных закономерностях выполнения и осуществления юридической деятельности.

По аналогии с выделением правоприменительной техники осуществляется идентификация правоприменительной технологии (технология применения права), являющейся видом технологии юридической. Диссертант обосновывает наличие технологического момента в применении права спецификой последнего. Правоприменение, обозначенное как сложное с индивидуальной архитектурой образование, не может быть осуществлено, что называется с ходу. Поэтому здесь технология нужна для того, чтобы распознать суть отношения, подлежащего урегулированию, обозначить в нем наиболее сложные и спорные моменты, найти способы их разрешения и в конечном итоге – оказать содействие технике в создании качественного, отражающего потребности индивида акта. При этом автор настаивает на том, что индивидуальное регулирование нуждается не просто в неких советах, что и как надо делать (или не делать), а в научно-выверенных знаниях, разработках по оптимизации механизмов его осуществления. Т.е. технология обязательно должна иметь научную основу. Для того чтобы индивидуальное регулирование достигло пика своего совершенства для начала надо провести обстоятельное исследование того, что регулировать, как регулировать, просчитать последствия, возможные

отклонения (погрешности) и конечные результаты и только после этого, основываясь на научно – выверенных данных, практически разрешать возникшую проблему. Задачей такого исследования будет являться выработка конкретных путей, предложений, механизмов по оптимизации выполнения правоприменительной деятельности. Предмет – сущность правил, средств, механизмов выполнения правоприменительной деятельности, а методология правоприменительной технологии – это способы получения знаний об основных закономерностях выполнения и осуществления правоприменительной деятельности.

*С учетом сказанного правоприменительную технологию можно обозначить как научную категорию об основных закономерностях и правилах осуществления правоприменительной деятельности.*

В работе обстоятельному исследованию подлежит вопрос о структуре технологии правоприменения, которую, по мнению диссертанта, образуют принципы, методы, правила и средства. Последовательно раскрывая значение каждого элемента, автор указывает, что использование технологии в правоприменительной деятельности должно происходить в условиях законности, справедливости, объективности, всесторонности и гуманности (общеправовые принципы). Индивидуальными принципами будут являться последовательность, системность, достоверность, аргументированность. Сходство принципов техники с принципами технологии не должно вызывать ощущение, что эти категории не имеют основательного отличия. Здесь необходимо исходить из того, относительно каких явлений они существуют. Технике принципы нужны, чтобы правильно составить правоприменительное решение, технологии же, для того чтобы сделать индивидуальное регулирование эффективным. Однако, и то, и другое невозможно без принципа научной обоснованности.

В правоприменительной технологии существует достаточно тесная связь между собственно методами познания объективной действительности и методами практической деятельности. Они направлены на выработку знаний

об основных закономерностях осуществления правоприменения, на моделирование юридических конструкций в правоприменительной деятельности, прогнозирование возможных последствий индивидуального регулирования, познание и осознание всех тех явлений, которые могут оказать тем или иным образом влияние на воплощение права посредством его применения. В связи с этим, в правоприменительной технологии действует комплекс методов философского, общенаучного и частнонаучного (специального) характера. Универсальным методом исследования технологических закономерностей является материалистическая диалектика. Прагматический, интуитивистский и аксиологический методы будут участвовать в познании технологии правоприменения с точки зрения философии. К общенаучным можно отнести такие как дедукция, индукция, абстракция<sup>15</sup>, анализ, синтез, системный, функциональный и герменевтический методы. Имеют существенное научно – практическое значение и специально – юридические методы, к которым можно отнести формально – логический, сравнительный и исторический методы. Одним из важных и перспективных методов, получившим широкое распространение, например, в деятельности судов, является статистический метод.

Автор высказывает глубокую убежденность в повышенной значимости для представителей юридического сообщества логического мышления. В связи с этим диссертант уделяет особое внимание правилам технологии, которые имеют своим основным предназначением закрепление и объяснение законов правильного мышления. Такое мышление должно осуществляться с соблюдением правил диалектической логики, направленной на достижение объективно истинного знания. Технология применения права суть, логически выстроенная категория, действие которой также подвержено законам логики. Таким образом, диалектическая логика имеет существенное значение в целом

---

<sup>15</sup> По мнению В. Кнапп, А. Герлохх «Суть абстракции заключается в отделении известного множества существенных элементов от вторичных, несущественных. Например, при существовании множества договоров можно абстрагироваться от их формы, конкретного содержания и т.п. как от несущественного, таким образом, останутся лишь существенные элементы (черты) понятия договора». Кнапп В., Герлохх А. Логика в правовом сознании: Пер. с чешск. / Под общ. ред. А.Б. Венгерова. М., 1987. С. 45.

для правового мышления, выступает основным правилом для юриста в достижении истинного знания. В процессе своей деятельности правоприменитель должен использовать дедуктивное и индуктивное мышление, ситуационно и интуитивно определять верное направление мыслей и действий, применять интерпретацию, герменевтику, выстраивать силлогизмы, делать умозаключения, выдвигать гипотезы и версии, обозначать проблемы и задачи, ибо только правильное мышление ведет к правильным решениям.

Средства технологии применения права направлены на поиск знаний об объективной действительности, через анализ конкретной информации, имеющихся данных, сведений, фактов. Роль средств заключается также и в том, что бы правильно эмпирически осуществить применение полученных знаний в целях принятия верного решения по конкретному делу. Посредством ощущения, восприятия и представления субъект правоприменения еще на подсознательном уровне производит оценку конкретной ситуации. В его сознании закрепляются ключевые моменты, основные свойства опознанного объекта. Познание происходит в процессе собственных рассуждений, в ходе беседы, обсуждения, дискуссии, полемики, спора. Это неотъемлемые «сферы» осуществления правоприменителем своих полномочий, т.к. его деятельность имеет социальную направленность, немислимую без общения. Так вот функционируя в таких сферах, субъект правоприменения использует определенные средства, которые предназначены технологически обозначить для правоприменителя верное направление к принятию истинного решения. По мнению диссертанта, такими средствами являются: теории, гипотезы, версии, обоснования, опровержения, обобщения, доказательства, аргументации, операции, аналогии. С помощью указанных средств субъектом правоприменения осуществляется технологическая обработка информации. В этом процессе правоприменитель доказывает истинные суждения и опровергает ложные, аргументирует свои умозаключения, обобщает имеющуюся информацию и,

таким образом, вырабатывает оптимальный путь разрешения юридического конфликта.

На конкретных примерах диссертант демонстрирует, как проявляет себя технология в правоприменительной деятельности.

Подытоживая проведенные в параграфе втором исследования, автор обозначает комплексное значение технологии правоприменения, которая важна не только в теоретико – эмпирическом плане для юриспруденции, но и для социальной, экономической сферы отношений.

Третий параграф посвящен анализу проблемы соотношения понятий техника и технология. Автор отмечает на отсутствие единой точки зрения среди правоведов по данному вопросу в юриспруденции, а тем более в сфере применения права. Обозначается несколько научных подходов (направлений) относительно соотношения этих явлений в праве.

Суть первого направления заключается в том, что юридическая техника является менее объемным понятием, которое поглощается юридической технологией и выступает в ней одним из структурных элементов<sup>16</sup>. Представителем второго направления является профессор В.М. Баранов, который предлагает юридическую технику заменить технологией<sup>17</sup>. На наш взгляд, третье направление сформировано учеными, которые выступили родоначальниками, последователями становления и развития самостоятельного блока в теории права – юридическая техника<sup>18</sup>, т.е. явления более значимого и объемного, чем юридическая технология. При этом отмечается, что подавляющее число исследователей рассматривали и

---

<sup>16</sup> Власенко Н.А. Законодательная технология. Теория. Опыт. Правила. Иркутск, 2001; Карташов В. Н. Юридическая техника, тактика, стратегия, технология (к вопросу о соотношении). Проблемы юридической техники: Сборник статей / Под ред. В.М. Баранова. Н. Новгород, 2000. С. 16; Волкова С.В., Малышева Н.И. Межвузовская конференция о проблемах юридической техники // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 2006. № 2. С. 188 (Автор доклада – Р.А.Ромашов).

<sup>17</sup> Проблемы юридической техники: Сборник статей / Под ред. В. М. Баранова. Н. Новгород, 2000. С. 12.

<sup>18</sup> Иеринг Р. Юридическая техника. СПб., 1905. 105 с., Ушаков А.А. О понятии юридической техники и ее основных проблемах. Пермь, 1961. 165 с., Керимов Д.А. Кодификация и законодательная техника. М., 1962. 104 с., Он же: Культура и техника законотворчества. М., 1991. 160 с., Законодательная техника. М., 1998. 121 с., Тихомиров Ю.А. Законодательная техника: понятие и элементы. М., 2000. 271 с., Кашанина Т.В. Юридическая техника: учебник. М., 2007. 512 с. и др.

рассматривают в настоящее время юридическую технику и технологию применительно к законотворчеству, но не к правоприменению.

Диссертантом занята позиция, согласно которой техника и технология в применении права понимаются как самостоятельные категории, имеющие индивидуальные функции и задачи, т.е. между ними четко разграничена сфера «полномочий» в правоприменении. Автор обосновано подвергает критике взгляды ученых, настаивающих на поглощении техники технологией и, наоборот, полагая, что такое положение было бы ущербно, как для самих явлений, так и для всего применения права в целом, ибо смещение акцента на одну из этих категорий может послужить причиной дисбаланса, при наличии которого невозможна правореализация.

Акцентируется внимание на том, что данные категории существуют не одна ради другой, и тем более, не ради себя самих. Они призваны оказывать качественные «услуги» правоприменителю, для того, чтобы он с максимальной эффективностью смог принести социальную пользу конкретному лицу в виде обеспечения реализации его субъективных прав и гарантированности исполнения им юридических обязанностей.

В параграфе приводятся примеры, наглядно демонстрирующие взаимодействие техники и технологии при разрешении конкретного практического вопроса, указывается на их прикладное значение в целом для права. Таким образом, автор приходит к выводу, что правоприменительная техника, и технология – это две самостоятельные научно – практические юридические категории, которые имеют взаимную связь и направлены на достижение в конечном итоге единого результата.

Третья глава диссертации посвящена вопросам техники и технологии применения права в деятельности органов судебной власти. В ней автор затрагивает вопросы о современном значении для общества и государства судебной власти. По мнению диссертанта, в настоящее время суд занимает особое место в механизме правового регулирования многих сфер жизнедеятельности общества. Результаты работы судов оказывают

воздействие не только на социально – экономические, политические и иные отношения, но и на само право, т.к. применяя его, происходит проверка эмпирическим путем его качества и стабильности.

Руководствуясь полученными знаниями в процессе осуществления профессиональной деятельности, автор приходит к выводу о том, что при рассмотрении и разрешении различных категорий дел наибольшее количество ошибок допускается мировыми судьями, а также в районных судах, в связи с чем именно данные звенья судебной системы нуждаются в теоретико – эмпирических знаниях по эффективному осуществлению судебного правоприменения. Однако выработанные в результате исследования технико – технологические правила носят общий, универсальный характер, поэтому они могут быть восприняты всеми формами судебного правоприменения.

Диссертантом обозначается общая технико – технологическая концепция судебного правоприменения, заключающаяся в комплексном научно – методологическом и эмпирическом познании основных закономерностей индивидуального регулирования; выработке ключевых технико – технологических правил в целях эффективного выполнения правоприменительной работы, а также создание совершенного в формальном и содержательном смысле судебного акта по применению права. Техничко – технологическая связка в рамках судебного применения права представляется в виде обоюдозависимой категории, выраженной в формуле: технология бессильна без техники, которая в свою очередь немыслима без технологии.

Автор разграничивает процесс правоприменения и технологию правоприменения. По его мнению, только с помощью технологии возможен тщательнейший анализ и юридико – доктринальное осмысление основных закономерностей развития того или иного явления, глубокое познание объективной действительности, творческий подход к осуществляемой

субъектом правоприменения работы. Процесс применения права необходим для общего руководства, ориентирования при выполнении работы.

Диссертант утверждает, что предназначение техники состоит в точном, последовательном, логичном, ясном, доступном, однозначном изложении текста судебного акта, формировании внешнего вида, структуры, содержания, общей композиции. Сам документ является «зеркалом» судебной деятельности. В нем просматриваются не только юридические факты, совокупность которых изложена в определенной последовательности на бумажном носителе, но и уровень профессиональной подготовки представителей судейского корпуса, их грамотность и мастерство. Задача технологии заключается в комплексном анализе ситуации, требующей своего разрешения, что достижимо через оценку всей совокупности информации, имеющей отношение к делу, через прогнозирование возможных последствий и результатов.

В параграфе содержатся примеры по использованию правил логики при составлении судебных актов, указываются особенности их языка, стилистики и терминологии. Демонстрируются наиболее типичные ошибки, допускаемые судами при вынесении решений, предлагаются рекомендации по их недопущению. Так, например, определенные сложности возникают у судов при использовании специальной неюридической терминологии из области сельского хозяйства, строительства, инженерного дела и пр. Избегать их употребления не следует, а в ряде случаев просто недопустимо. Полагаем, что судам целесообразно в решении давать краткую расшифровку таких терминов. Это важно как для самого суда, так и для участников процесса. Определив понятие того или иного термина, суд уясняет его значение, дает понять участникам процесса о своей осведомленности, кроме того, устраняются споры и разногласия в целом по трактовке термина.

Достаточно распространенной практикой является употребление судами в решениях словосочетаний «уголовное преступление», «от брака имеют детей». В первом случае ошибка заключается в том, что



преступлением может быть только уголовно – наказуемое деяние, поэтому дополнительного акцентирования здесь не требуется, иначе выражение становится абсурдным типа «масло масляное». Во втором случае корректнее использовать фразу «дети рождены в браке, в период совместной жизнедеятельности».

Подводя итог проведенному исследованию, автор высказывает уверенность в том, что существующий в настоящее время и постоянно увеличивающийся объем требующих судебного вмешательства дел, повышение статуса суда вызывают объективную необходимость разработки специальных программ, методик, содержащих конкретные научно – практические рекомендации, полезные советы по правильному и эффективному рассмотрению и разрешению дел. Разбросанные в различных источниках наработки в этой области отношений должны быть инкорпорированы в единый сборник правил, в содержание которого целесообразно было бы включить наряду с процедурно – процессуальными и иными операциями, технико – технологическую методику осуществления судебного правоприменения. Необходимо в большей степени уделять внимание повышению профессионального, общеобразовательного и морального уровня судейского сообщества, что, в свою очередь, невозможно без повышения уровня заработной платы судей, их социальной и правовой защиты, снижения нагрузки.

Закключение диссертации посвящено подведению итогов проведенного исследования. В нем сделаны необходимые обобщения, сформулированы основные выводы, предложения по совершенствованию правоприменительной и, в частности, судебной деятельности. В этом отношении автор находит целесообразным разработать, например, действующим при Верховном Суде РФ Научно – консультативным советом специальные научно – обоснованные методические рекомендации, обучающие программы по осуществлению судебного правоприменения, которые включали бы в себя принципы, основные начала судебного

праворегулирования, технико – технологическую методику, правила и средства необходимые при рассмотрении и разрешении дел, конкретные предложения по совершенствованию профессионализма судейского корпуса, повышению его мастерства, правовой этики и культуры. Такие методики и программы должны быть направлены на формирование у судей правового сознания, мышления, суждения и правового понимания, создать условия для единообразного применения права при рассмотрении и разрешении индивидуальных юридических конфликтов.

Диссертант глубоко убежден в том, что в юридических ВУЗах, а также в тех, где существуют институты права, юридические факультеты, необходимо более интенсивно вводить специальные курсы по основам правоприменения, юридической технике и технологии.

Проведенное исследование не претендует на исключительность и абсолютную, неопровержимую истинность в последней инстанции. Его автор не ставил невыполнимую задачу охватить абсолютно все особенности рассматриваемой проблемы. Диссертант попытался самостоятельно и по-своему представить сущность техники и технологии, понять их значение для правоприменительной деятельности в целом, и для судебной, в частности.

**По теме диссертации опубликованы следующие работы автора:**

1. *Илясов А.Н.* Особенности формы правового регулирования вопросов, связанных с реализацией приоритетных национальных проектов // Юрист. М., 2007. № 6. (0,3 п.л.);

2. *Илясов А.Н.* Значение правоприменительной практики в преодолении пробелов и коллизий в праве. Проблемы теории и юридической практики в России: материалы Международной научно – практической конференции. 28-29 апреля 2005 г. / Отв. ред. А.Е. Пилецкий. Самара: Изд-во Самар. гос. экон. акад., 2005. (0,3 п.л.);

3. *Илясов А.Н.* Применение права, как важнейший механизм его реализации. Правовое регулирование деятельности хозяйствующего субъекта: материалы 5-й международной научно – практической

конференции «Проблемы развития предприятий: теория и практика». 24-25 ноября 2005 года. Ч.4 / Отв. ред. А.Е. Пилецкий. Самара: Изд-во Самар. гос. экон. ун-та, 2005. (0,3 п.л.);

4. *Илясов А.Н.* Правоприменительные акты. Проблемы теории и юридической практики в России: Материалы 3-й международной научно – практической конференции молодых ученых, специалистов и студентов. 2-3 марта 2006 г. / Отв. ред. А.Е. Пилецкий. Самара: Изд-во Самар. гос. экон. ун-та, 2006. (0,3 п.л.);

5. *Илясов А.Н.* Эффективное правоприменение как гарантия реализации права. Материалы Международной научной конференции «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики» // Правоотношения и юридическая ответственность. Ч.1. / Отв. ред. В.А. Якушин, Р.Л. Хачатуров. Тольятти: Волжский университет им. В.Н. Татищева, 2006. (0,4 п.л.);

6. *Илясов А.Н.* Стадии правоприменительного процесса. Вестник волжского ун-та им. В.Н. Татищева. Серия «Юриспруденция». Выпуск № 57. Тольятти: Изд-во ВУиТ, 2006. (0,55 п.л.);

7. *Илясов А.Н.* К вопросу о соотношении юридической техники и технологии. Проблемы теории и юридической практики в России: Материалы 4-й международно – практической конференции молодых ученых, специалистов и студентов. 22-23 мая 2007 г. / Отв. ред. А.Е. Пилецкий. Самара: Изд-во Самар. гос. экон. ун-та, 2007. (0,3 п.л.);

8. *Илясов А.Н.* Некоторые аспекты юридической техники. Правовое регулирование деятельности хозяйствующего субъекта: Материалы 6-й Международной научно – практической конференции «Проблемы развития предприятий: теория и практика», 10-12 октября 2007г. Ч.3 / Отв. ред. А.Е. Пилецкий. Самара: Изд-во Самар. гос. экон. ун-та, 2007. (0,5 п.л.);

9. *Илясов А.Н.* Некоторые особенности техники судебного правоприменения. Право и суд в современном мире. Выпуск № 5: Материалы V Международной ежегодной научно – практической конференции

«Актуальные проблемы юридической науки и судебной практики» / Казань: Изд-во Казанского филиала ГОУ ВПО РАП, 2007. (0,2 п.л.);

10. *Илясов А.Н.* Сущность юридической технологии: начальный этап исследования категории // Актуальные проблемы правоведения. Самара: Изд-во Самар. гос. экон. ун-та, 2007. № 3 (18). (0,3 п.л.).