

На правах рукописи

АНДРИАНОВА МАРИЯ ВЛАДИМИРОВНА

**СИСТЕМНОСТЬ ПРАВ И ОБЯЗАННОСТЕЙ СУБЪЕКТОВ
СУДЕБНОГО ДОКАЗЫВАНИЯ**

5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Саратов – 2025

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»

Научный руководитель доктор юридических наук, профессор
Исаенкова Оксана Владимировна

Официальные оппоненты: **Якушев Павел Алексеевич**
доктор юридических наук, доцент,
Владимирский областной суд,
председатель первого судебного состава
по рассмотрению гражданских дел
в апелляционном порядке

Жукова Олеся Витальевна
кандидат юридических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Тверской государственный
университет», заведующий кафедрой
судебной власти и правоохранительной
деятельности

Ведущая организация Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего
образования «Казанский (Приволжский)
федеральный университет»

Защита диссертации состоится «20» июня 2025 года в 16:00 часов на заседании диссертационного совета 24.2.390.01, созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. им. Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр. 1, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (<http://test.ssla.ru/dissertation/dissert/02-04-2025-1d.pdf>).

Автореферат разослан «___» _____ 2025 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент

 Колодуб Григорий Вячеславович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена рядом факторов, основанных на необходимости разрешения проблем и споров теоретического и практического характеров относительно прав и обязанностей субъектов судебного доказывания в контексте их системности. Для обеспечения полноты гражданского процессуального правоотношения права и обязанности его субъектов должны отвечать свойству системности, что означает их корреспондирование друг другу. Только при соответствии этому условию гражданское процессуальное правоотношение по доказыванию является целостным, а реализация прав и обязанностей субъектов судебного доказывания – эффективной и способствующей достижению цели судебного доказывания в гражданском процессе.

С этой точки зрения, на практике возникают проблемы при реализации прав и обязанностей субъектов судебного доказывания, вызванные пробелами в нормативно-правовом регулировании, а также отсутствием актов толкования по соответствующим вопросам, в частности отдельные права и обязанности субъектов судебного доказывания в законодательстве сформулированы не в качестве прав или обязанностей, а в качестве собственно действий (например, п. 2 ст. 12 ГПК РФ «оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств»; п. 2 ст. 56 ГПК РФ «суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела»; абз. 2 п. 1 ст. 57 ГПК РФ «суд оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств» и др.), что влечет неизбежную неопределенность по поводу последствий неисполнения конкретного действия, которую не устраняют имеющиеся разъяснения Верховного Суда РФ. Отсутствует определенность в отношении последствий учета мнений лиц, участвующих в деле, по вопросу установления последовательности исследования доказательств, осмотра и исследования письменных или вещественных доказательств по месту их хранения или месту их нахождения, а также предложения представления дополнительных доказательств в качестве права или обязанности суда.

Внимания требует также положение закона, в соответствии с которым право лиц, участвующих в деле, на отвод эксперта не гарантируется при поручении экспертизы экспертному учреждению, что также представляется противоречащим свойству системности. Особое внимание следует обратить на правовой статус специалиста как субъекта судебного доказывания, консультации и пояснения которого в разных нормах процессуального законодательства признаются или не признаются в качестве доказательств, что представляется непоследовательным.

Кроме того, отсутствуют разъяснения в актах толкования по вопросам содержания понятий «раскрытие доказательств», «стандарт доказывания», «баланс вероятностей», формы, структуры и содержания заключения прокурора.

В законодательстве и его разъяснениях обнаруживаются неточные или неполные формулировки, касающиеся рассматриваемой темы, по ряду вопросов сомнения вызывает отсутствие соответствующего корреспондирующего права или обязанности с учетом иных сформулированных в законе положений. Так, при наличии обязанности лиц, участвующих в деле, раскрыть доказательства отсутствует корреспондирующее право получения таких доказательств; отсутствует обязанность суда указывать непосредственно конкретные фактические обстоятельства, подлежащие доказыванию сторонами, с указанием распределения бремени доказывания в определении о подготовке дела к судебному разбирательству, хотя одной из задач подготовки дела к судебному разбирательству является уточнение таких фактических обстоятельств; не сформулировано в законе общее правило о возможности суда истребовать доказательства по собственной инициативе при рассмотрении дел особого производства, обусловленное характером споров, подлежащих рассмотрению, и особенностями прав лиц, участвующих в деле в рамках особого производства; отсутствует обязанность об извещении всех лиц, участвующих в деле, о проведении предварительного судебного заседания при наличии их права представления доказательств на данном этапе; отсутствуют гарантии права на рассмотрение спора в суде первой инстанции в соответствии с

правилами подсудности лица, не привлеченного к участию в деле, вопрос о правах и обязанностях которого был разрешен судом первой инстанции.

Указанные проблемы не способствуют стабилизации, развитию и эффективной реализации гражданских процессуальных правоотношений в целом и гражданских процессуальных правоотношений по доказыванию, в частности. Существование прав и обязанностей субъектов судебного доказывания в отсутствие свойства системности означает отсутствие гарантий их реализации, а значит, ставит под сомнение возможность эффективной защиты прав и законных интересов участников гражданского процесса.

Таким образом, именно системность является важнейшим условием полноты и целостности гражданского процессуального правоотношения по доказыванию, так как только при наличии этого свойства возможна эффективная реализация субъектами гражданского процессуального правоотношения по доказыванию своих прав и обязанностей в рамках рассмотрения конкретного гражданского дела.

Степень научной разработанности проблемы характеризуется тем, что отдельные аспекты рассматриваемой темы освещены в целом ряде работ ученых-правоведов. Среди комплексных исследований доказывания в гражданском процессе следует отметить труды советского периода таких авторов как К.С. Юдельсон, А.Ф. Клейнман, С.В. Курылев, В.А. Елизаров, М.К. Треушников. В современной науке гражданского процессуального права вопросы доказывания в гражданском процессе нашли отражение в комплексных диссертационных исследованиях И.В. Решетниковой, А.Г. Коваленко, М.А. Фокиной.

Особенности гражданского процессуального правоотношения рассмотрены в трудах таких ученых как Е.В. Васьковский, Н.А. Чечина, М.С. Шакарян, М.А. Гурвич. В современный период вопросам особенностей гражданского процессуального правоотношения уделялось внимание в трудах А.Ю. Александрова, Ю.В. Медведева, М.А. Ивановой, А.А. Сайфудиновой, М.М. Зубовича, К.В. Коршаковой, Е.Г. Томбуловой, А.Н. Кузбагарова.

Вопросы сущности судебного доказывания в гражданском процессе нашли отражение в работах А.Г. Коваленко, О.В. Баулина, М.А. Фокиной.

Особенности субъектного состава гражданского процессуального правоотношения отражены в трудах О.В. Ивановой, А.В. Суетиной, Ф.Р. Гаджиевой, А.В. Юдина, А.Ф. Воронова, А.А. Сайфудиновой, О.Н. Городновой, А.В. Сорокопуд, Л.В. Тумановой.

Особенности субъектов судебного доказывания отражены в работах таких исследователей как М.К. Треушников, А.А. Власов, В.А. Новицкий, О.В. Баулин, М.А. Фокина.

Отдельные труды ряда ученых посвящены вопросам определения понятий субъективных прав и юридических обязанностей в теории права в целом (Ю.К. Толстой, Е.В. Вавилин, Э.И. Иванов, В.С. Зубкова, Р.В. Скиндерев, А.А. Кравченко, К.Ю. Филипсон, В.В. Попов, Т.А. Солодовниченко, В.С. Ем, Е.А. Суханов и др.) и гражданском процессе в частности (С.А. Барашков, Е.А. Нахова; М.К. Треушников и др.).

Ряд ученых в своих работах обращался к категории системности в праве (В.Г. Афанасьев, С.А. Курочкин, М.В. Антонов и др.) и системной связи прав и обязанностей субъектов правоотношений (С.С. Вабищевич, В.В. Попов, В.В. Груздев и др.).

Отдельные вопросы осуществления прав и обязанностей субъектов судебного доказывания были рассмотрены в трудах Т.В. Сахновой, О.В. Бабарыкиной, К.Б. Рыжова, А.Н. Григорьева, Е.А. Наховой, Р.В. Шакирьянова, Д.И. Ковткова, А.Т. Боннера, Д.Х. Валеева, М.Н. Черновой, А.А. Исаенкова, Е.В. Силиной, Н.А. Васильчиковой, Ф.Ю. Бирюкова, Т.Н. Воробьева, П.А. Якушева, Г.И. Залюковой, Н.А. Артебякиной, А.Г. Карапетова, А.С. Косарева, К.С. Рыжкова, О.В. Жуковой, В.В. Аргунова, Л.А. Тереховой, Р.Б. Ситдикова, А.С. Салманидиной, И.В. Юдина и др.

Вопросам доказывания в гражданском процессе зарубежных стран посвящены исследования таких ученых как Н.Г. Елисеев, В.А. Черепанов, И.В. Решетникова, В.О. Робышев.

Вместе с тем в науке отсутствует комплексное исследование прав и обязанностей субъектов судебного доказывания с точки зрения их системности.

Объект исследования – общественные отношения, возникающие в процессе судебного доказывания в гражданском судопроизводстве.

Предмет исследования составляют гражданские процессуальные нормы, регламентирующие права и обязанности субъектов судебного доказывания; материалы практики применения норм, регламентирующих права и обязанности субъектов судебного доказывания; теоретические взгляды ученых-юристов на систему прав и обязанностей субъектов судебного доказывания.

Цель диссертационного исследования заключается в формировании научно обоснованного представления о системности прав и обязанностей субъектов судебного доказывания в гражданском процессе, а также разработке практических предложений по реформированию гражданского процессуального законодательства в направлении обеспечения системности прав и обязанностей указанных субъектов.

Для достижения поставленной цели были сформулированы следующие **задачи**:

1. Определить особенности гражданского процессуального правоотношения по доказыванию.
2. Определить круг субъектов судебного доказывания.
3. Сформулировать понятия прав и обязанностей субъектов судебного доказывания.
4. Обосновать свойство системности как условие целостности гражданского процессуального правоотношения.
5. Определить особенности реализации прав и обязанностей субъектов судебного доказывания с точки зрения их системности.

Методологическая основа диссертационного исследования представлена такими методами как диалектический, формально-юридический, сравнительно-правовой, системный, логический и иные. В частности: диалектический метод применялся при анализе различных доктринальных позиций ученых в рамках исследуемой темы; формально-юридический метод применялся для анализа правовых основ осуществления прав и обязанностей субъектов судебного доказывания в гражданском

процессе, исследования проблем их регламентации с точки зрения системности; сравнительно-правовой – при исследовании зарубежного опыта регулирования прав и обязанностей субъектов судебного доказывания в гражданском процессе, а также правового регулирования реализации прав и обязанностей субъектов судебного доказывания в других отраслях процессуального права, возможности имплементации выявленных законодательных и практических решений; системный – при выявлении системных связей прав и обязанностей субъектов в рамках гражданского процессуального правоотношения по доказыванию, при разработке предложений, обеспечивающих системность прав и обязанностей субъектов судебного доказывания; логический – при выявлении противоречий правового регулирования и судебной практики в контексте системности прав и обязанностей субъектов судебного доказывания.

Теоретической основой диссертационной работы послужили труды, посвященные вопросам теории государства и права, конституционного права, гражданского права, гражданского и арбитражного процессуального права, административного судопроизводства в области реализации прав и обязанностей субъектов правоотношений, в том числе гражданских процессуальных, а также вопросам системности прав и обязанностей, в том числе труды таких авторов как В.В. Аргунов, С.Ф. Афанасьев, О.В. Бабарыкина, О.В. Баулин, А.Т. Боннер, С.Л. Будылин, М.Ю. Бутнева, Д.Х. Валеев, И.Н. Васев, Н.А. Васильчикова, Е.В. Васьковский, Т.Н. Воробьев, М.А. Гурвич, В.С. Ем, О.В. Жукова, Г.И. Залюкова, О.В. Иванова, Э.И. Иванов, О.В. Исаенкова, А.Г. Карапетов, А.Ф. Клейнман, А.Г. Коваленко, А.Н. Кузбагаров, С.А. Курочкин, С.В. Курылев, Т.Н. Маслова, Е.А. Нахова, В.В. Попов, И.В. Решетникова, Т.В. Сахнова, Е.В. Силина, Р.Б. Ситдилов, Р.В. Скиндерев, Т.А. Солодовниченко, Л.А. Терехова, Ю.К. Толстой, М.К. Треушников, М.А. Фокина, А.В. Чекмарева, М.Н. Чернова, Н.А. Чечина, М.С. Шакарян, Р.В. Шакирьянов, В.М. Шерстюк, К.С. Юдельсон, А.В. Юдин, П.А. Якушев, В.В. Ярков и др.

Нормативную базу диссертационного исследования составили международные нормативные правовые акты и соглашения, Конституция

Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, подзаконные нормативные правовые акты.

Эмпирической основой диссертационной работы послужили материалы правоприменительной практики в сфере реализации прав и обязанностей субъектов судебного доказывания в гражданском процессе, в частности, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, решения судов общей юрисдикции (в частности, Первого кассационного суда общей юрисдикции, Седьмого кассационного суда общей юрисдикции, Московского городского суда), а также статистические данные и иная информация из Интернет-источников о судебном доказывании в гражданском процессе России и проблемах в данной сфере и др.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в формировании научно обоснованного представления о системности прав и обязанностей субъектов судебного доказывания в гражданском процессе, получении новых научных и научно-практических знаний о судебном доказывании, на основе чего разработаны значимые предложения по реформированию гражданского процессуального законодательства в направлении обеспечения системности прав и обязанностей указанных субъектов.

Научная новизна диссертационного исследования находит отражение в следующих авторских **положениях и выводах, выносимых на защиту**:

1. Системность прав и обязанностей субъектов судебного доказывания представляет собой необходимое и обязательное свойство содержания гражданского процессуального правоотношения по доказыванию, обеспечивающее вертикальную, горизонтальную и функциональную связь между правами и обязанностями субъектов судебного доказывания, реализуемыми в рамках гражданского процессуального правоотношения по доказыванию. Вертикальная связь предполагает связь между правами и обязанностями в их последовательности, горизонтальная – связь между правами и обязанностями в рамках одной стадии гражданского судопроизводства, функциональная (смешанная или диагональная) – связь

между правами и обязанностями разных участников гражданского судопроизводства на разных стадиях.

2. Под гражданским процессуальным правоотношением по доказыванию понимается урегулированное нормами гражданского процессуального права общественное отношение, возникающее между субъектами доказывания в рамках рассмотрения конкретного гражданского дела, представляющее собой структурный элемент гражданского процессуального правоотношения, разрешающий одну из подзадач судопроизводства – установление обстоятельств гражданского дела, которая должна быть предварительно решена перед решением задач гражданского судопроизводства. Содержание указанного правоотношения составляет система прав и обязанностей субъектов судебного доказывания.

3. Субъектами гражданского процессуального правоотношения по доказыванию являются субъекты гражданского процессуального правоотношения, имеющие права и обязанности по доказыванию в гражданском процессе. К таковым предлагается относить суд, лиц, участвующих в деле, лиц, содействующих отправлению правосудия, а именно свидетелей, экспертов и специалистов, а также лиц, не привлеченных к участию в деле, вопрос о правах и обязанностях которых разрешен судом.

4. Право субъекта судебного доказывания – это неразрывно связанная с субъектом судебного доказывания, принадлежащая ему в силу закона, гарантируемая государством и обеспеченная корреспондирующей процессуальной юридической обязанностью, возможная и дозволенная мера поведения, реализуемая в рамках гражданского процессуального правоотношения по доказыванию в ходе производства по делу в суде общей юрисдикции. В свою очередь обязанность субъекта судебного доказывания – это неразрывно связанная с субъектом судебного доказывания, принадлежащая ему в силу закона, гарантируемая государством и обеспеченная корреспондирующим процессуальным субъективным правом требования ее соблюдения и исполнения, необходимая и должная мера поведения, реализуемая в рамках гражданского процессуального

правоотношения по доказыванию в ходе производства по делу в суде общей юрисдикции.

5. Роль суда в доказывании можно определить как организационную. Суд, являясь представителем государства, должен быть наделен именно обязанностями, позволяющими достичь цели доказывания и гражданского судопроизводства. Наличие прав по доказыванию характерно для тех субъектов судебного доказывания, которые участвуют в процессе на условиях состязательности.

6. Прокурор, являясь лицом, участвующим в деле, по отдельным категориям дел вступает в процесс для дачи заключения по делу. Заключение прокурора не является доказательством по делу, однако не может не оказывать влияния на оценку доказательств судом, являясь, в сущности, психологическим факторным явлением, поскольку является результатом субъективного восприятия информации. В этой связи при вынесении решения суду необходимо проанализировать и оценить заключение прокурора по делу, чтобы обосновать свою схожую или отличную позицию по существу рассматриваемого дела.

7. Эксперт, являясь лицом, содействующим отправлению правосудия, при производстве экспертизы руководствуется определением суда о назначении экспертизы. Решение вопросов о виде экспертизы, выборе эксперта или экспертного учреждения, а также о перечне вопросов эксперту является определяющим для дальнейшего использования заключения эксперта в качестве доказательства по делу. В связи с этим необходимой представляется возможность привлечения эксперта для дачи консультации по вопросам определения вида назначаемой экспертизы, а также вопросов, по которым требуется заключение эксперта.

8. Лица, не привлеченные к участию в деле, вопрос о правах и обязанностях которых был разрешен судом, являясь субъектами судебного доказывания, несут обязанность по доказыванию двух категорий фактов: факта нарушения их прав, свобод и законных интересов решением суда, а также фактов, подтверждающих их требования относительно изменения или отмены решения суда первой инстанции на стадиях апелляционного,

кассационного и надзорного производства. На стадии пересмотра по вновь открывшимся и новым обстоятельствам решений, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу, помимо указанных фактов доказыванию подлежат факты, подтверждающие обстоятельства как вновь открывшиеся или новые.

Предложения по совершенствованию законодательства.

В развитие положений, выносимых на защиту, соискателем предложены изменения в действующее законодательство, которые позволят повысить эффективность правового регулирования в сфере обеспечения системности прав и обязанностей субъектов судебного доказывания. С этой целью необходимо внести следующие изменения в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, а также в Постановления Пленума Верховного Суда РФ:

1. Внести изменения в ст. 147 ГПК РФ, закрепив соответствующую обязанность суда законодательно. Предлагается изложить п. 1 ст. 147 ГПК РФ в следующем виде: «После принятия заявления судья выносит определение о подготовке дела к судебному разбирательству и указывает сторонам на возможность обратиться за содействием к суду или посреднику, в том числе медиатору, судебному примирителю, в целях урегулирования спора или использовать другие примирительные процедуры, на фактические обстоятельства, подлежащие доказыванию в рамках рассмотрения дела, с учетом распределения бремени доказывания, а также на иные действия, которые следует совершить сторонам, другим лицам, участвующим в деле, и сроки совершения этих действий для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела».

2. Дополнить ст. 263 ГПК РФ пунктом 2.1 следующего содержания: «Суд вправе истребовать доказательства по делу по ходатайству лиц, участвующих в деле, а также по собственной инициативе».

3. Ст. 175 ГПК РФ сформулировать следующим образом: «Суд, заслушав объяснения и мнения лиц, участвующих в деле, обязан определить оптимальную для установления обстоятельств дела последовательность исследования доказательств».

4. Абз. 2 п. 1 ст. 57 ГПК РФ изложить в следующей редакции: «Суд обязан предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства в рамках предмета доказывания. В случае, если представление необходимых доказательств для этих лиц затруднительно, суд по их обоснованному ходатайству обязан оказать содействие в собирании и истребовании доказательств».

5. Дополнить ст. 79 ГПК РФ пунктом 4 следующего содержания:

«4. В случае поручения экспертизы судебно-экспертному учреждению его руководитель при назначении эксперта для производства экспертизы обязан уведомить об этом суд с одновременным указанием фамилии, имени и отчества эксперта.

Суд, получив уведомление о назначении эксперта, обязан направить его копию лицам, участвующим в деле, которые в течение десяти дней с момента ее получения имеют право заявить отвод эксперту. Копия заявления об отводе эксперту направляется иным лицам, участвующим в деле, которые в течение пяти дней с момента ее получения имеют право представить свои возражения.

Заявление об отводе эксперта, а также возражения при их наличии рассматриваются судьей единолично без назначения судебного заседания, о чем выносится определение. Копия определения об удовлетворении заявления об отводе эксперту или об отказе в его удовлетворении подлежит направлению лицам, участвующим в деле, а также в судебно-экспертное учреждение, вопрос об отводе эксперта которого был разрешен».

6. Дополнить ст. 21 ГПК РФ пунктом 5: «В случае отвода эксперта после направления материалов дела в судебно-экспертное учреждение суд обязан направить копию определения об отводе в это учреждение в день его вынесения. Руководитель судебно-экспертного учреждения в течение пяти дней со дня получения определения обязан представить суду иную кандидатуру эксперта для производства экспертизы. В случае отсутствия иных кандидатур руководитель судебно-экспертного учреждения сообщает об этом суду с одновременным возвращением материалов дела в суд».

7. Изложить п. 3 ст. 67 ГПК РФ в следующей редакции: «Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства

в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности с учетом принятого критерия доказанности фактических обстоятельств дела (стандарта доказывания)».

8. Изложить часть п. 2 ст. 152 ГПК РФ в следующей редакции: «Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте предварительного судебного заседания. Лица, участвующие в деле, в предварительном судебном заседании обязаны раскрыть доказательства, на которые они ссылаются в обоснование своих требований и возражений, а также имеют право приводить доводы, заявлять ходатайства. Участие лиц, участвующих в деле, в предварительном судебном заседании допускается путем использования систем видеоконференц-связи в порядке, установленном статьей 155.1 настоящего Кодекса, либо путем использования системы веб-конференции в порядке, установленном статьей 155.2 настоящего Кодекса».

9. Дополнить ст. 61 ГПК РФ пунктом 6 следующего содержания: «Стороны и третьи лица вправе заключить соглашение о признании обстоятельств дела. Признанные сторонами и третьими лицами в результате достигнутого между ними соглашения обстоятельства принимаются судом в качестве фактов, не требующих дальнейшего доказывания. Достигнутое в судебном заседании или вне судебного заседания соглашение сторон по обстоятельствам удостоверяется их заявлениями в письменной форме и заносится в протокол судебного заседания».

10. Ст. 45 ГПК РФ дополнить пунктом 5: «Заключение прокурора дается в письменной форме и приобщается к материалам дела. Заключение прокурора должно содержать описание обстоятельств дела, результаты исследования и оценки доказательств прокурором, а также выводы по рассматриваемому делу. Заключение прокурора подлежит анализу и оценке судом при вынесении решения по делу. Результаты анализа и оценки заключения прокурора указываются судом в решении по делу».

11. Дополнить абзац 1 п. 2 ст. 79 ГПК РФ предложением: «Для дачи консультации по поводу вида назначаемой экспертизы, а также вопросов, по которым требуется заключение эксперта, суд вправе привлечь эксперта».

12. Дополнить ГПК РФ статьей 326.2 «Действия суда апелляционной инстанции после получения апелляционной жалобы лица, не привлеченного к участию в деле» следующего содержания:

1. Суд апелляционной инстанции после получения апелляционной жалобы лица, не привлеченного к участию в деле, оценивает доводы и доказательства, которыми заявитель обосновывает нарушение его прав и законных интересов.

2. По результатам оценки суд апелляционной инстанции прекращает производство по жалобе или передает дело на повторное рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда. Результаты оценки отражаются судом в определении, которое может быть обжаловано.

3. При передаче дела на повторное рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда суд апелляционной инстанции определяет процессуальный статус лица, не привлеченного к участию в деле, вопрос о правах и обязанностях которого разрешен судом.

13. Дополнить ст. 322 ГПК РФ пунктом 1.1 следующего содержания: «В апелляционной жалобе лица, не привлеченного к участию в деле, должно быть указано, какие права или законные интересы этого лица нарушены вступившим в законную силу судебным постановлением».

14. Дополнить ГПК РФ статьей 379.1.1 «Действия суда кассационной инстанции после получения кассационной жалобы лица, не привлеченного к участию в деле» следующего содержания:

1. Суд кассационной инстанции после получения кассационной жалобы лица, не привлеченного к участию в деле, оценивает доводы и доказательства, которыми заявитель обосновывает нарушение его прав и законных интересов.

2. По результатам оценки суд кассационной инстанции прекращает производство по жалобе или передает дело на повторное рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда. Результаты оценки отражаются судом в определении.

3. При передаче дела на повторное рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда суд кассационной инстанции определяет

процессуальный статус лица, не привлеченного к участию в деле, вопрос о правах и обязанностях которого разрешен судом.

15. Внести изменения в п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.06.2021 № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», изложив его в следующей редакции: «в апелляционной жалобе, поданной лицом, не привлеченным к участию в деле, должно быть указано, в чем состоит нарушение его прав, свобод или законных интересов обжалуемым решением суда, а также представлены доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых оно основывает свои требования».

16. Предлагается Верховному Суду Российской Федерации в Постановлении Пленума разъяснить положения п. 3 ст. 56 ГПК РФ, указав, что под раскрытием доказательств понимается представление соответствующих доказательств или их копий, предполагающее ознакомление лиц, участвующих в деле, с перечнем и содержанием имеющихся доказательств, являющихся основанием требований и возражений лица, ссылающегося на них.

Научно-теоретическая значимость результатов исследования состоит в том, что теоретические и практические предложения, сформулированные в рамках исследования, дополняют научные знания в области системности прав и обязанностей субъектов судебного доказывания. Полученные выводы могут быть использованы для совершенствования теоретических основ реализации прав и обязанностей субъектов судебного доказывания в гражданском процессе, а также для устранения пробелов в области регламентации и реализации прав и обязанностей субъектов судебного доказывания с учетом их системности.

Практическая значимость результатов исследования заключается в том, что оно может быть использовано в правотворческой деятельности, правоприменительной практике, при подготовке учебной и учебно-методической литературы, в процессе преподавания учебной дисциплины «Гражданское процессуальное право», специальных учебных курсов по

доказыванию в гражданском процессе, а также при разработке методических рекомендаций по применению гражданского процессуального законодательства.

Степень достоверности результатов исследования. При проведении исследования использовалась обширная база научно-практической юридической литературы, как в области гражданского процессуального права, так и теории государства и права. Кроме того, проведен анализ судебной практики, демонстрирующей толкование и применение действующих норм гражданского процессуального права в сфере судебного доказывания. Достоверность полученных результатов подтверждается также проанализированной нормативной базой диссертационного исследования, а также системой методов научного познания общенаучного и частного характера.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре гражданского процесса ФГБОУ ВО «СГЮА», где проведено обсуждение и рецензирование.

Основные положения и выводы диссертации изложены в 13 научных статьях, 3 из которых опубликованы в журналах, включенных в Перечень Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, рекомендованных для публикации результатов диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук.

Основные выводы и положения диссертации докладывались диссертантом и явились предметом дискуссий на научно-практических конференциях и круглых столах различного уровня (2020-2024 гг.), а именно на международных конференциях «Конституционные основы и международные стандарты гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования» (г. Саратов, 15 мая 2020 г.); «Перспективы развития гражданского процессуального права» (г. Саратов, 03 октября 2020 г.); «Принципы гражданского, арбитражного и административного судопроизводства: проблемы теории и практики» (г. Санкт-Петербург, 09-10 октября 2020 г.); «Кризисные явления в праве:

теория, история, пути преодоления» (г. Санкт-Петербург, 09 апреля 2021 года); «Конституционные основы и международные стандарты гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования», посвященной 90-летию СГЮА (г. Саратов, 15 мая 2021 г.); «Пересмотр судебных актов по гражданским и административным делам: проблемы нормативного регулирования, официального толкования и правоприменения» (г. Санкт-Петербург, 17 июня 2021 г.); «Перспективы развития гражданского права и процесса в эпоху цифровизации», посвященной 100-летию со дня рождения доктора юридических наук, профессора Н.А. Барина (г. Саратов, 25 февраля 2022 г.); «Конституционные основы и международные стандарты гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования» (г. Саратов, 23 апреля 2022 г.); «Роль судебной власти в сфере защиты прав и свобод человека: к 100-летию Верховного Суда Российской Федерации» (г. Санкт-Петербург, 13 мая 2022 г.); «Особое производство в цивилистическом процессе: проблемы доктрины, законодательства и практики» (г. Санкт-Петербург, 23 июня 2022 г.); «Развитие права в условиях междисциплинарного взаимодействия» (г. Санкт-Петербург, 16 сентября 2022 г.); «Упрощение гражданской процессуальной формы: проблемы теории, законодательства, судебной практики и организации судебной деятельности» (г. Санкт-Петербург, 02 июня 2023 г.); «Кризисы международно-правовой системы и пути их преодоления: история и современность» (г. Санкт-Петербург, 20 сентября 2024 г.); Межрегиональной конференции (с международным участием) студентов, магистрантов и аспирантов «Конституционные основы и международные стандарты гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования» (г. Саратов, 03 апреля 2023 г.); всероссийских конференциях и круглых столах: «Роль Академии Наук в развитии государственно-правовой системы России» (г. Санкт-Петербург, 30 сентября 2021 г.); «Роль прокуратуры в развитии государственно-правовой системы России: дореволюционный, советский, современный периоды» (г. Санкт-Петербург, 14 января 2022 г.); «Перспективы развития гражданского процессуального права», (г. Саратов, 17 сентября 2022

г.); «От Псковской судной грамоты к принципам современного правосудия: традиции и новации в российском судопроизводстве» (г. Псков, 26-27 сентября 2024 г.) и др.

Кроме того, основные положения и выводы диссертации апробированы при преподавании дисциплин «Гражданский процесс», «Исполнительное производство» на кафедре гражданского процессуального права Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия, а также дисциплины «Гражданское право» на кафедре гражданско-правовых дисциплин Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Университета прокуратуры Российской Федерации с 2019 года.

Структура исследования определена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, разбитых на восемь параграфов, заключения, библиографического списка использованных источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, характеризуется степень её научной разработанности, определяются объект, предмет, гипотеза, цель и задачи исследования, обозначаются методологическая, эмпирическая, нормативная, научно-теоретическая основы и научная новизна работы. Формулируются положения, выносимые на защиту, отмечается теоретическая и практическая значимость полученных результатов. Приводятся сведения о степени достоверности и апробации результатов исследования, описывается структура диссертации.

В первой главе **«Общая характеристика прав и обязанностей субъектов судебного доказывания в системе гражданского процессуального правоотношения»**, состоящей из четырех параграфов, раскрываются особенности гражданского процессуального правоотношения по доказыванию, определяются понятие, состав и особенности субъектов судебного доказывания, понятие их прав и обязанностей, а также определяется системность прав и обязанностей субъектов судебного доказывания как условие целостности гражданского процессуального правоотношения.

В первом параграфе *«Особенности гражданского процессуального правоотношения по доказыванию»* на основе изучения различных доктринальных подходов к понятию гражданского процессуального правоотношения в целом и гражданского процессуального правоотношения по доказыванию в частности делается вывод о наличии у вышеуказанных категорий определенных признаков. Гражданское процессуальное правоотношение по доказыванию предлагается рассматривать как часть сложного системного гражданского процессуального правоотношения, включающего в себя все элементы правоотношения, являющиеся частными по отношению к общим структурным элементам гражданского процессуального правоотношения.

Под гражданским процессуальным правоотношением по доказыванию понимается урегулированное нормами гражданского процессуального права общественное отношение, возникающее между субъектами доказывания в рамках рассмотрения конкретного гражданского дела, представляющее собой структурный элемент сложного системного гражданского процессуального правоотношения, разрешающий одну из подзадач судопроизводства – установление обстоятельств гражданского дела.

Во втором параграфе *«Понятие, состав и особенности субъектов судебного доказывания»* определен субъектный состав гражданского процессуального правоотношения по доказыванию, выделены особенности статуса отдельных субъектов применительно к исследуемой теме.

В качестве субъектов судебного доказывания предлагается рассматривать субъектов гражданского процессуального правоотношения, имеющих права и обязанности по доказыванию в гражданском процессе, реализация которых направлена на установление обстоятельств дела. С учетом избранного критерия к субъектам судебного доказывания предлагается относить суд, лиц, участвующих в деле, лиц, содействующих отправлению правосудия, а именно свидетелей, экспертов и специалистов, а также лиц, не привлеченных к участию в деле, вопрос о правах и обязанностях которых разрешен судом.

В третьем параграфе *«Понятие прав и обязанностей субъектов судебного доказывания»* с учетом проанализированных подходов к понятию прав и обязанностей в теории права в целом и гражданском процессуальном праве в частности сформулированы понятия прав и обязанностей субъектов гражданского процессуального правоотношения по доказыванию как элементов его содержания, выделены их критерии и особенности.

В заключение параграфа предлагается более четкое разделение прав и обязанностей субъектов судебного доказывания, которое будет способствовать быстрому, правильному, эффективному рассмотрению гражданских дел и вынесению законных и обоснованных решений.

В четвертом параграфе *«Системность прав и обязанностей по доказыванию как условие целостности гражданского процессуального правоотношения»* автор на основе научных подходов к определению понятия системности в праве и системности прав и обязанностей определяет понятие системности прав и обязанностей субъектов судебного доказывания, ее признаки и особенности.

Системность прав и обязанностей субъектов судебного доказывания предлагается рассматривать как необходимое и обязательное свойство содержания гражданского процессуального правоотношения по доказыванию, обеспечивающее вертикальную, горизонтальную и функциональную связь между правами и обязанностями субъектов судебного доказывания, реализуемыми в рамках гражданского процессуального правоотношения по доказыванию.

Во второй главе **«Содержание гражданского процессуального правоотношения в судебном доказывании»**, состоящей из четырех параграфов, исследованы состав и особенности реализации прав и обязанностей субъектов судебного доказывания, сформулированы предложения относительно совершенствования правового регулирования и толкования отдельных вопросов с точки зрения обеспечения системности прав и обязанностей субъектов судебного доказывания.

В первом параграфе *«Права и обязанности суда, как субъекта судебного доказывания»* определены основные особенности реализации прав и

обязанностей по доказыванию судом как обязательным субъектом гражданского процессуального правоотношения по доказыванию. Отмечается, что суд реализует полномочия на каждом из этапов доказывания – начиная с определения предмета доказывания и заканчивая установлением обстоятельств дела. В рамках исследования обосновывается необходимость установления отдельных процессуальных полномочий суда в качестве права или обязанности в целях обеспечения стабильности судопроизводства, а также реализации свойства системности прав и обязанностей субъектов судебного доказывания. При этом отмечается, что суд, являясь представителем государства, должен быть наделен именно обязанностями, позволяющими достичь цели доказывания и гражданского судопроизводства.

Во втором параграфе *«Права и обязанности лиц, участвующих в деле, как субъектов судебного доказывания»* рассмотрены особенности реализации прав и обязанностей по доказыванию сторон, третьих лиц, прокуроров, лиц, обращающихся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц или вступающих в процесс в целях дачи заключения, заявителей и других заинтересованных лиц по делам особого производства, а также взыскателей и должников по делам приказного производства.

Объем прав и обязанностей указанных лиц как субъектов судебного доказывания существенно различается, что обусловлено разностью ролей указанных участников гражданского процесса. В исследовании с точки зрения системности обоснована необходимость изменения порядка реализации прав и обязанностей указанных лиц в рамках правового регулирования и толкования соответствующих положений.

В третьем параграфе *«Права и обязанности лиц, содействующих правосудию, как субъектов судебного доказывания»* исследованы особенности реализации прав и обязанностей по доказыванию свидетелями, экспертами и специалистами. Отмечается, что лица, содействующие правосудию, являясь субъектами судебного доказывания, реализуют свои права и обязанности по доказыванию на стадиях представления и исследования доказательств, однако не участвуют в их оценке, что обусловлено отсутствием у таких лиц юридической заинтересованности в исходе дела. Вместе с тем, порядок

реализации их прав и обязанностей с точки зрения системности также требует внимания и совершенствования.

В четвертом параграфе *«Права и обязанности лиц, не привлеченных к участию в деле, вопрос о правах и обязанностях которых разрешен судом, как субъектов судебного доказывания»* рассмотрены особенности реализации прав и обязанностей по доказыванию лиц, не привлеченных к участию в деле, вопрос о правах и обязанностях которых разрешен судом. Эти лица несут обязанность по доказыванию двух категорий фактов: факта нарушения их прав, свобод и законных интересов решением суда, а также фактов, подтверждающих их требования относительно изменения или отмены решения суда первой инстанции на стадиях апелляционного, кассационного и надзорного производства. На стадии пересмотра по вновь открывшимся и новым обстоятельствам решений, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, вступивших в законную силу, помимо указанных фактов доказыванию подлежат факты, подтверждающие обстоятельства как вновь открывшиеся или новые.

В рамках исследования обосновано изменение процедуры рассмотрения процессуальных жалоб таких лиц, что поспособствует защите их прав, оптимизации судейской нагрузки в судах проверочных инстанций, а также устранил неравенство субъектов по признаку их участия при рассмотрении дела в суде первой инстанции

В **заключении** диссертации подводятся итоги, излагаются выводы, перспективы и рекомендации дальнейшей разработки темы исследования.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

Статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Андрианова, М.В. Судебное доказывание как деятельность субъектов судебного доказывания по реализации прав и обязанностей в гражданском процессе [Текст] / М.В. Андрианова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2022. – № 5. – С. 33-35. ISSN 1812-383X. (0,2 п.л.).

2. Андрианова, М.В. Особенности правового статуса прокурора как субъекта судебного доказывания в гражданском процессе [Текст] / М.В. Андрианова // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2022. – № 3 (146). – С. 139-146. ISSN 2227-7315. (0,5 п.л.).

3. Андрианова, М.В. Проблемы института раскрытия доказательств в гражданском процессе в контексте системности прав и обязанностей субъектов судебного доказывания [Текст] / М.В. Андрианова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2022. – № 10. – С. 33-35. ISSN 1812-383X. (0,2 п.л.).

Статьи, опубликованные в других научных журналах и изданиях:

4. Андрианова, М.В. Роль суда в определении предмета судебного доказывания [Текст] / М.В. Андрианова // Конституционные основы и международные стандарты гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования: сборник статей по материалам XI Международной научно-практической конференции студентов, магистрантов и аспирантов (Саратов, 15 мая 2020 г.) / под ред. О.В. Исаенковой; ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия». – Саратов: Изд-во ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», 2020. – С. 5-8. ISBN 978-5-7924-1593-5. (0,25 п.л.).

5. Андрианова, М.В. Права и обязанности лиц, не привлеченных к участию в деле, как субъектов судебного доказывания [Текст] / М.В. Андрианова // Перспективы развития гражданского процессуального права: сборник по материалам IV Международной научно-практической конференции, посвященной 90-летию СЮИ-СГЮА (г. Саратов, 3 октября 2020 г.) / под ред. О.В. Исаенковой; ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия». – Саратов: Изд-во ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», 2020. – С. 26-28. ISBN 978-5-7924-1627-7. (0,2 п.л.).

6. Андрианова, М.В. Проблемы реализации принципа равенства сторон при извещении о разбирательстве дела по последнему месту жительства ответчика [Текст] / М.В. Андрианова // Принципы гражданского, арбитражного и административного судопроизводства: проблемы теории и практики: сборник научных статей / Сост. и ред. Л.В. Войтович. – СПб.: Астерион, 2021. – С. 276-278. ISBN 978-5-00188-010-3. (0,2 п.л.).

7. Андрианова, М.В. Полномочия суда при рассмотрении заявления об отмене заочного решения [Текст] / М.В. Андрианова // Конституционные основы и международные стандарты гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования: сборник статей по материалам XII Международной научно-практической конференции студентов, магистрантов и аспирантов (Саратов, 15 мая 2021 г.) / под ред. О.В. Исаенковой; Сарат. гос. юрид. акад. – Саратов: Изд-во Саратов. гос. юрид. акад., 2021. – С. 15-17. ISBN 978-5-7924-1696-3. (0,2 п.л.).

8. Андрианова, М.В. Права и обязанности субъектов судебного доказывания при пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судебных постановлений, вступивших в законную силу [Текст] / М.В. Андрианова // Пересмотр судебных актов по гражданским и административным делам: проблемы нормативного регулирования, официального толкования и правоприменения: сборник научных статей по материалам Международной научно-практической конференции (Санкт-Петербург, Северо-Западный филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия», 17 июня 2021 г.) / Сост. и ред. Л.В. Войтович. – СПб.: Астерион, 2021. – С. 301-304. ISBN 978-5-00188-078-3. (0,25 п.л.).

9. Андрианова, М.В. Проблемы правового регулирования судебного доказывания [Текст] / М.В. Андрианова // Кризисные явления в праве: теория, история, пути преодоления: коллективная монография / Сост. и ред. А.А. Дорская, В.А. Косовская, Н.И. Алексеева. – СПб.: Астерион, 2021. – С. 371-375. ISBN 978-5-00188-121-6. (0,3 п.л.).

10. Андрианова, М.В. Актуальные проблемы представления и исследования письменных и вещественных доказательств в судебном заседании по гражданскому делу с использованием системы веб-конференции [Текст] / М.В. Андрианова // Конституционные основы и международные стандарты гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования: сборник статей по материалам XIII Международной научно-практической конференции студентов, магистрантов и аспирантов (Саратов, 23 апреля 2022 г.) / под ред. О.В. Исаенковой; Саратовская

государственная юридическая академия. – Саратов: Изд-во Саратов. гос. юрид. акад., 2022. – С. 5-7. ISBN 978-5-7924-1831-8. (0,2 п.л.).

11. Андрианова, М.В. Особенности статуса суда как субъекта судебного доказывания по делам особого производства [Текст] / М.В. Андрианова // Особое производство в цивилистическом процессе: проблемы доктрины, законодательства и практики: сборник научных статей по материалам Международной научно-практической конференции (Санкт-Петербург, Северо-Западный филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия», 23 июня 2022 г.) / Сост. и ред. Л.В. Войтович. – СПб.: Астерион, 2022. – С. 150-153. ISBN 978-5-00188-274-9. (0,25 п.л.).

12. Андрианова, М.В. Особенности исследования доказательств в судебном заседании по гражданскому делу с использованием системы веб-конференции [Текст] / М.В. Андрианова // Перспективы развития гражданского права и процесса в эпоху цифровизации: сборник научных работ по материалам международной научно-практической конференции, посвященной 100-летию со дня рождения доктора юридических наук, профессора Н.А. Баринова (г. Саратов, 25 февраля 2022 г.) / [отв. ред. А.В. Габов]; Саратовская государственная юридическая академия. – Саратов: Изд-во Саратов. гос. юрид. акад., 2022. – С. 370-374. ISBN 978-5-7924-1890-5. (0,3 п.л.).

13. Андрианова, М.В. Перспективы применения искусственного интеллекта при оценке доказательств в гражданском процессе [Текст] / М.В. Андрианова // Конституционные основы и международные стандарты гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования: сборник статей по материалам XIV Межрегиональной конференции (с международным участием) студентов, магистрантов и аспирантов (г. Саратов, 3 апреля 2023 г.) / под ред. О.В. Исаенковой; Саратовская государственная юридическая академия. – Саратов: Изд-во Саратов. гос. юрид. акад., 2023. – С. 9-11. ISBN 978-5-7924-1903-2. (0,2 п.л.).