

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** В соответствии со ст. 118 Конституции Российской Федерации, правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом. При этом судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. Суд – главный и один из самых важных государственных органов, на который возлагается задача справедливо разрешить правовой спор, вынести законное и обоснованное решение по конкретному делу, и в конечном итоге, защитить нарушенные права и оспариваемые интересы субъектов, обратившихся за защитой своих прав в суд. В связи с этим, очень важно, чтобы суд не допускал ошибок в своей деятельности. Судебная статистика бесстрастно и убедительно свидетельствует, что качество отправления правосудия по гражданским делам не на должной высоте. Так, только за первое полугодие 2005 года число отмененных и измененных решений в суде апелляционной инстанции составило 11 900, в суде кассационной инстанции – 138400 решений и определений, в суде надзорной инстанции рассмотрено 9 500 гражданских дел.<sup>1</sup> Количество незаконных и необоснованных судебных решений и определений еще достаточно велико (И. М. Зайцев, Б. В. Красильников, В. В. Ефимова). Избавиться от судебных ошибок так же невозможно, как полностью искоренить преступность. Но свести их к минимуму – можно и, конечно же, нужно. Для этого, собственно говоря, и существует процессуальный закон (В. Руднев). Но если все же допущена судебная ошибка, то для ее исправления существует система судов вышестоящих инстанций, которая призвана исправлять ошибки допущенные судами нижестоящих инстанций.

---

<sup>1</sup> Судебная статистика. Обзор деятельности федеральных судов общей юрисдикции мировых судей в первом полугодии 2005 года // Российская юстиция. 2006. № 1. С. 43-45.

Борьбе с ошибками в гражданском судопроизводстве уделяется большое внимание. Об этом свидетельствует и тот факт, что из трех инстанций судебной системы только одна призвана рассматривать и разрешать дела по существу, две же – пересматривают постановления с целью выявления и устранения ошибок. Вынося решение, суд выполняет возложенную на него функцию правосудия, за что несет ответственность перед судом вышестоящей инстанции по системе судебной иерархии, служащей согласно закону и в порядке, им установленном, исправлению нарушений и ошибок, допущенных нижестоящими судами. Эта система исправления судебных ошибок и нарушений образует надежную гарантию и охрану, как интересов участников судопроизводства, так и сочетаемых с ними государственных и общественных интересов.

В последнее время в гражданском процессуальном законодательстве произошли серьезные изменения, касающиеся вопроса пересмотра судебных постановлений. Относительно новым является институт апелляции, кассация по ныне действующему законодательству, существует в виде неполной апелляции, существенные изменения претерпело и надзорное производство. Появление новых, совершенствование и корректировка уже существующих институтов гражданского процессуального права требует их нового осмысления, поэтому, актуальным становится вопрос о правоотношениях, которые лежат в основе института апелляции, кассации и надзора, в том числе и о правоотношениях между судами, поскольку эти правоотношения определяют сущность указанных институтов, их характерные черты и особенности.

**Степень научной разработанности темы исследования.** В современной процессуальной науке отсутствуют исследования по данной проблеме. Ранее, учеными-процессуалистами обсуждался вопрос о том, какие отношения существуют между вышестоящими и нижестоящими судами,

однако, вопрос об отношениях между судом первой инстанции и вышестоящими судами глубоко не исследовался. Частично указанной проблемы касались в своих работах Т. И. Евстифеева, И. М. Зайцев, А. Ф. Козлов, М. С. Шакарян и др. Однако, фундаментальных исследований проблемы правоотношений между судами различных уровней в процессуальной науке не проводилось.

Указанные обстоятельства, а также изменения, произошедшие в гражданском процессуальном законодательстве, предопределили выбор темы.

**Цели и основные задачи исследования.** Целями настоящего исследования является определение правовой природы отношений, существующих между судами нижестоящих и вышестоящих инстанций в гражданском судопроизводстве, определение специфики этих правоотношений между судами различных инстанций в апелляционном, кассационном и надзорном производствах. Важно установить: какие же это отношения – властеотношения, характерные для государственного, административного права или же гражданские процессуальные, так как возникают в сфере гражданского судопроизводства.

Для достижения поставленных целей автор ставит перед собой следующие задачи:

- определить, какова правовая природа правоотношений между судами нижестоящих и вышестоящих инстанций, их характерные черты;
- определить предпосылки возникновения процессуальных правоотношений между судами различных уровней, основания и момент возникновения отношений между нижестоящим судом и вышестоящими судами,
- исследовать особенности структуры таких правоотношений: наличие объекта, субъектов, содержания правоотношений, определить содержание гражданских процессуальных отношений, складывающихся при рассмотрении судебных

решений в апелляционном, кассационном и надзорном порядке;

- установить влияние полномочий вышестоящих судов на развитие отношений между судом вышестоящей инстанции и судом нижестоящей инстанции, пределы обязательности указаний вышестоящего суда нижестоящему суду;

- на основе результатов проведенного исследования выработать рекомендации по совершенствованию действующего гражданского процессуального законодательства.

**Объектом исследования являются** гражданские процессуальные правоотношения между судами нижестоящих и вышестоящих инстанций.

**Предметом исследования** выступают характерные черты, предпосылки возникновения, содержание, специфические особенности гражданских процессуальных правоотношений, складывающихся между судами в апелляционном, кассационном и надзорном производствах.

**Методологическая основа исследования.** Методологической основой проведенного исследования являются общенаучные методы: диалектико-материалистический метод познания, анализ, синтез, системный и структурный подход, а также частно-научные методы: формально-юридический, сравнительно-правовой, историко-правовой, формально-логический, метод правового моделирования, метод опроса и анкетирования и др.

**Теоретическую основу диссертационного исследования** составили достижения процессуальной и других отраслей науки, нашедшие отражение в трудах С. Н. Абрамова, Н. И. Авдеенко, С. С. Алексеева, М. А. Алиэскерова, К. С. Банченко – Любимовой, С. В. Боботова, Е. А. Борисовой, Л. А. Ванеевой, Е. В. Васьковского, И. Гилагова, Р. Е. Гукасяна, М. А. Гурвича, Ю. И. Гревцова, А. С. Грицанова, Р. Д. Джалилова, Т. И. Евстифеевой, П. Ф. Елисейкина, Г. А. Жилина, В. М. Жуйкова, И. М. Зайцева, Н. Б. Зейдера, В. С. Калмацкого, А. Ф. Клеймана, А. Ф. Козлова, К. И. Комисарова, Л. Ф.

Лесницкой, Е. Г. Лукьяновой, В. П. Мозолина, М. В. Немытиной, Г. Осокиной, А. В. Погодина, А. К. Рихтера, А. К. Сергун, П. Я. Трубникова, В. А. Устюжанинова, Р. О. Халфиной, Н. А. Чечиной, М. С. Шакарян, Р. В. Шакирьянова, В. Шерстюка, В. Н. Щеглова, К. С. Юдельсона, М. К. Юкова, В. В. Яркова и других.

**Нормативную основу исследования** составили Конвенция о защите прав человека и основных свобод, Конституция Российской Федерации, Декларация прав и свобод человека и гражданина, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и другие нормативные акты. В работе использовались нормативные акты дореволюционного и советского периода.

**Эмпирическую основу исследования** составляют опубликованные постановления и определения Европейского Суда по правам человека, Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, судебная практика Саратовского областного суда, практика районных судов, мировых судей, опубликованная и размещенная в справочных правовых системах практика Верховного Суда РФ, а также материалы, полученные в ходе анкетирования судей, повышавших квалификацию в Саратовской государственной академии права в 2004-2006 г.г.

**Научная новизна исследования** состоит в том, что впервые в современной науке гражданского процессуального права на основе комплексного изучения природы гражданских процессуальных правоотношений предпринята попытка рассмотреть сущность гражданских процессуальных правоотношений между судами нижестоящих и вышестоящих инстанций, определить специфику, особенности этих правоотношений в апелляционном, кассационном и надзорном производствах, проблемы пересмотра судебных постановлений с точки зрения правоотношений, складывающихся между судами различных инстанций.

На защиту выносятся следующие положения, отражающие новизну проведенного исследования:

1. отношения, складывающиеся между судами нижестоящих и вышестоящих инстанций являются гражданскими процессуальными, поскольку они возникают, прекращаются или изменяются на основе норм гражданского процессуального права, субъекты этих правоотношений связаны между собой юридическими правами и обязанностями, носят волевой характер (возникают по инициативе субъектов правоотношений), охраняются государством, отличаются индивидуализированностью субъектов;
2. отношения между судами различных инстанций – часть системы гражданских процессуальных правоотношений, представляющая собой урегулированные гражданским процессуальным законодательством властеотношения, обусловленные правоприменительной деятельностью судов, складывающиеся между судами первой, второй и надзорной инстанций в апелляционном, кассационном или надзорном производствах, характеризующиеся системностью, динамичностью, общей целью которых является защита прав и законных интересов субъектов судопроизводства путем постановления судебного акта;
3. для правоотношений между судами нижестоящих и вышестоящих инстанций характерны властеотношения, которые обусловлены целями и задачами судов вышестоящих инстанций, наделенных исключительными полномочиями по проверке постановлений судов нижестоящих инстанций;
4. теория единого процессуального правоотношения отрицает возможность существования процессуальных отношений между судами ниже- и вышестоящих инстанций. Автор считает, что концепция о системе гражданских процессуальных правоотношений наиболее точно определяет структуру гражданских процессуальных отношений, и, исходя из ее положений устанавливает, что гражданские процессуальные правоотношения

между судами различных уровней представляют собой систему взаимосвязанных и взаимообусловленных элементарных правовых отношений;

5. совокупность множества элементарных гражданских процессуальных правоотношений, выступающая в качестве единой системы, создает новое качественное явление, образование, которым является гражданское судопроизводство, как внешняя форма выражения системы правоотношений;

6. гражданские процессуальные правоотношения между судами нижестоящих и вышестоящих инстанций имеют свою структуру, где субъект – органы государственной власти – суды нижестоящих и вышестоящих инстанций; объект – дело, подлежащее пересмотру в суде апелляционной инстанции, и постановления, выносимые судами нижестоящих инстанций, а содержание составляют процессуальные действия судов различных уровней, формой выражения которых служат субъективные гражданские процессуальные права и обязанности;

7. объектами гражданских процессуальных отношений между судами вышестоящих и нижестоящих инстанций в апелляционном производстве являются: определение мирового судьи и дело, пересматриваемое судом второй инстанции по существу, под которым понимается материально-правовой спор, возникший между сторонами, или охраняемый законом интерес, которые подлежат повторному рассмотрению в суде апелляционной инстанции, с целью выявления и устранения ошибок, допущенных мировыми судьями;

8. объектом гражданских процессуальных отношений между судами вышестоящих и нижестоящих инстанций в кассационном производстве является судебное постановление, вынесенное судом первой инстанции и не вступившее в законную силу, а объектом гражданских процессуальных отношений в надзорном производстве являются вступившие в законную силу

судебные постановления, вынесенные судами первой, второй, надзорной инстанции;

9. употребляемое законодателем в ч . 2 ст. 347 ГПК РФ словосочетание «в интересах законности» следует понимать как совокупность идей и взглядов, посредством которых у всех участников правоотношений формируется внутренняя потребность в совершении правомерных поступков (Лисюткин А.Б.) и предлагается конкретизировать указанную норму следующим образом: «2. Суд кассационной инстанции вправе проверить решение суда первой инстанции в полном объеме, если обнаружит существенные нарушения норм материального и процессуального права, не обжалованные лицами, участвующими в деле, но при этом ущемляющие права и законные интересы граждан и организаций.»;

10. процессуальные действия, совершаемые в ходе надзорного производства, предшествовавшие истребованию дела из суда нижестоящей инстанции судом надзорной инстанции, являются предпосылками возникновения процессуальных правоотношений между судом надзорной инстанции и судами нижестоящих инстанций;

11. обязательность указаний вышестоящего суда о толковании закона заключается в том, что суд надзорной инстанции толкует нормы, ранее примененные судом нижестоящей инстанции, разъясняя, в чем суть допущенных им ошибок, и как правильно следует понимать примененный закон, нацеливая суд, вновь рассматривающий дело, на правильное его разрешение.

### **Научная и практическая значимость результатов исследования**

Задачи науки гражданского процессуального права требуют особого внимания к актуальным теоретическим проблемам. Их разработка может помочь дальнейшему развитию и совершенствованию законодательства, повышению уровня эффективности правосудия по гражданским делам,

поскольку, как верно отмечает Р. О. Халфина, правоотношение выражает особый вид связи права с регулируемым им общественными отношениями, в которой диалектически сочетается абстрактность нормы с конкретностью данного жизненного отношения.<sup>1</sup> Поэтому, исследование проблемы правоотношений между судами имеет не только теоретическое, но и практическое значение. Более глубокое исследование проблемы процессуальных правоотношений между судами нижестоящих и вышестоящих инстанций позволят выявить недостатки, имеющиеся в действующем законодательстве при регулировании апелляционного, кассационного, надзорного производств и определить основные пути их устранения, путем внесения предложений по совершенствованию гражданского процессуального законодательства. Исследование указанной проблемы может послужить основой для более четкого и полного урегулирования в законодательстве институтов пересмотра судебных актов, точного определения прав и обязанностей судов по отношению друг к другу, а также для анализа их практической деятельности при производстве в судах апелляционной, кассационной и надзорной инстанций.

**Апробация результатов исследования.** Теоретические и практические предложения и выводы диссертационного исследования обсуждены на заседаниях кафедры гражданского процесса Саратовской государственной академии права. Основные выводы и положения, их аргументация нашли свое отражение в научных статьях, опубликованных автором.

Отдельные положения диссертации были обсуждены на «круглых столах» с судьями, повышавшими квалификацию в Саратовской государственной академии права в 2004 – 2006 г.г.

---

<sup>1</sup> Халфина Р.О. Общее учение о правоотношении. М., 1974. С. 4.

**Структура диссертационного исследования.** Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и библиографии.

### **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** обосновывается выбор темы диссертации, актуальность исследования, степень научной разработанности темы, определяются цели и основные задачи, предмет исследования, излагается методологическая, теоретическая, эмпирическая база, научная новизна диссертации, ее научная и практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту, содержатся сведения об апробации результатов исследования и о структуре работы.

**В первой главе** «Правовая природа отношений между судами нижестоящих и вышестоящих инстанций», состоящей из трех параграфов, обосновываются положения, в соответствии с которыми правоотношения между нижестоящими и вышестоящими судами обусловлены наличием такого специфического признака судебной системы как инстанционность; проводится исторический анализ становления инстанционной судебной системы в России; исследуется правовая природа отношений между судами нижестоящих и вышестоящих инстанций, их характерные черты, предпосылки возникновения и структура таких правоотношений.

**В первом параграфе** «Правовая природа отношений между судами нижестоящих и вышестоящих инстанций, их характерные черты» исследуется правовая природа правоотношений между судами. Рассмотрев основные черты, характерные для правовых отношений, автор приходит к выводу, что отношения, складывающиеся между судами различных инстанций являются правовыми. Однако, в силу того, что суды – это органы власти, выполняющие государственные задачи, автором исследуется вопрос: в сфере гражданского судопроизводства суды вступают между собой в государственно-правовые

отношения либо гражданские процессуальные отношения. Проанализировав тесное переплетение прав и обязанностей суда как государственного органа, и как субъекта гражданских процессуальных правоотношений, автор приходит к выводу, что отношения, возникающие между судами выше- и нижестоящих инстанций, как субъектами гражданских процессуальных правоотношений, являются гражданскими процессуальными.

Далее автором рассматриваются характерные черты гражданских процессуальных правоотношений, применительно к процессуальным отношениям между судами различных уровней с точки зрения концепций о конструкции гражданских процессуальных правоотношений. В работе обращается внимание на такой признак правоотношений, как властность, и доказывается, что между судами различных инстанций также существуют властеотношения, которые проявляются в руководящей роли вышестоящего суда, как органа наделенного исключительными полномочиями по проверке постановлений, вынесенных нижестоящими судами.

Анализируя особенности гражданских процессуальных правоотношений, автор склоняется к тому, что гражданские процессуальные правоотношения, складывающиеся между судами ниже- и вышестоящих инстанций, существуют как система элементарных отношений, и, как представляется, проблемой разногласий между учеными в вопросе о конструкции гражданских процессуальных правоотношений, является различная трактовка термина «единый». Приведенный термин можно понимать в двух различных смыслах: как один (одно процессуальное правоотношение), либо как общий, объединенный. Если понимать процессуальные отношения как единое (одно) правоотношение (А. Ф. Клейнман, В. П. Мозолин), в котором на одной стороне всегда выступает суд (в трех своих ипостасях: первой, второй, надзорной инстанциях), а на другой иные участники судопроизводства, то при вынесении судом незаконного и необоснованного решения, последовательность развития отношений как бы прерывается либо замыкается на себе же. Следовательно,

теория единого процессуального правоотношения, в силу отсутствия такого характерного признака гражданских процессуальных правоотношений, как последовательность их развития, отрицает возможность существования процессуальных отношений между судами ниже- и вышестоящих инстанций.

Если термин «единый» понимается как общий, объединенный, то применительно к гражданским процессуальным правоотношениям, слово «единый» свидетельствует о наличии признаков, объединяющих отдельные элементы. В качестве такого объединяющего признака выступает цель, которая сближает всех участников процессуальных правоотношений, создает некую общность, совокупность многих правоотношений, но не дает одного правоотношения (Н. Б. Зейдер, Т. Ю. Баришпольская, Т. И. Евстифеева). На основании этого, автор делает вывод: гражданские процессуальные отношения, в том числе и между судами различных уровней – это система взаимосвязанных и взаимообусловленных элементарных правовых отношений, единство которой проявляется в наличие общей, единой цели.

В результате объединения одной специфической целью совокупности элементарных правоотношений должно образовываться качественно новое явление, процесс, отношение. Проведя анализ дефиниций «гражданские процессуальные правоотношения» и «гражданское судопроизводство», используемых в процессуальной науке, в работе сделан вывод, что совокупность множества элементарных гражданских процессуальных правоотношений, выступающая в качестве единой системы, создает новое качественное явление, образование, которым и является гражданское судопроизводство, как форма выражения системы правоотношений.

По результатам исследования природы гражданских процессуальных правоотношений и их характерных черт, автором сформулировано определение, гражданских процессуальных отношения между судами нижестоящих и вышестоящих инстанций.

**Во втором параграфе** «Предпосылки возникновения гражданских процессуальных правоотношений между судами нижестоящих и вышестоящих инстанций», автором выясняются предпосылки возникновения гражданских процессуальных правоотношений между судами нижестоящих и вышестоящих инстанций.

Автором обосновывается позиция, что категория гражданской процессуальной правоспособности неприменима к суду как субъекту гражданских процессуальных правоотношений, а, следовательно, не может быть и предпосылкой для возникновения отношений между судами. В работе исследуется и вопрос о компетенции суда как предпосылки возникновения правоотношений между судами. Однако, учитывая тот факт, что, согласно действующему законодательству, гражданское судопроизводство может быть возбуждено путем подачи жалобы (представления) заинтересованным лицом, следовательно, условием возникновения гражданских процессуальных правоотношений является совершение этого действия, которое относится к такой обязательной предпосылке, как юридический факт. Исходя из этого, компетенция суда будет вторичной по отношению к первичному действию заинтересованного лица по подаче жалобы (представления) в суд. В силу чего, автор приходит к выводу, что компетенцию суда, как совокупность полномочий по проверке судебных актов судов нижестоящих инстанций, можно рассматривать как одну из составляющих юридических фактов.

В работе в аспекте исследования юридических фактов, немаловажное значение уделено процессуальным действиям, совершаемым судами нижестоящих инстанций, как условиям для возникновения гражданских процессуальных правоотношений между судами нижестоящих и вышестоящих инстанций.

Кроме того, среди юридических фактов рассматриваются и сроки возникновения гражданских процессуальных правоотношений, в частности и между судами различных уровней, поскольку зачастую момент возникновения

гражданских процессуальных правоотношений не совпадает с моментом возникновения гражданских процессуальных правоотношений между судами, и в законодательстве имеются некоторая неопределенность, касательно этих сроков.

**Третий параграф** «Структура гражданских процессуальных правоотношений между судами нижестоящих и вышестоящих инстанций: субъект, объект, содержание» посвящен проблемам структуры гражданских процессуальных отношений между судами различных уровней. Процессуальные правоотношения строятся на началах субординации, где хотя бы один из субъектов наделен властными полномочиями. Властное начало в процессуальном правоотношении предполагает наличие обязательного, специального, решающего (лидирующего) субъекта, которым в гражданском судопроизводстве является суд. Особое положение вышестоящего суда выражается в исключительном полномочии по проверке постановлений нижестоящих судов, руководстве всем ходом производства по каждому конкретному делу и в вынесении постановлений по всем возникающим при этом вопросам.

Актуальным является вопрос о том, являются ли субъектами гражданских процессуальных правоотношений должностные лица суда – судьи. Рассмотрев различные точки зрения ученых-процессуалистов на это счет, а, также проанализировав нормы действующего законодательства, автор делает вывод, что субъектами в процессуальных отношениях могут выступать только суды, действия которых в конкретных правоотношениях выражаются либо в действиях коллегиального состава суда, либо в единоличных действиях судьи.

Обязательным элементом любых правоотношений выступает его объект. Вопрос об объекте гражданских процессуальных правоотношений в научной процессуальной литературе является спорным. Изучив мнения ученых-процессуалистов об объекте правоотношения, автор соглашается с теми учеными, которые признают в качестве объекта те «блага», на которые направлены действия субъектов гражданских процессуальных правоотношений и ради которых данные

правоотношения развиваются, и делает вывод, что объектом гражданских процессуальных правоотношений между судами нижестоящих и вышестоящих инстанций является судебное решение (определение) суда нижестоящей инстанции, а проверка законности и обоснованности таких решений будет предметом деятельности судебных органов. Учитывая специфику апелляционного производства, объектом гражданских процессуальных правоотношений между судами в апелляционном производстве, наряду с определением, подлежащим проверке в суде второй инстанции, является дело, которое подлежит пересмотру в суде второй инстанции.

Содержание гражданских процессуальных правоотношений между судами нижестоящих и вышестоящих инстанций, составляют процессуальные действия судов, а формой служат субъективные гражданские процессуальные права и обязанности, в рамках которых они осуществляются. Права и обязанности судов различных инстанций обладают определенной спецификой, поскольку они обусловлены компетенцией суда как государственного органа и находят свое выражение в таком понятии как полномочия суда. Полномочия судов, преломляясь через нормы гражданского процессуального права, выступают либо в качестве права, либо обязанностей.

Особое значение для проведенного исследования имеют полномочия вышестоящих судов по устранению выявленных судебных ошибок путем отмены и изменения неправомερных постановлений, замены их собственными решениями, то есть права, обязанности и реализуемые через них процессуальные действия судов, которые характерны для гражданских процессуальных правоотношений между судами нижестоящих и вышестоящих инстанций.

**В главе второй** «Гражданские процессуальные правоотношения между судом первой инстанции и судами второй инстанции» исследуются особенности гражданских процессуальных правоотношений между судами в апелляционном и кассационном производствах.

**В параграфе первом второй главы** «Гражданские процессуальные правоотношения между мировым судьей и судом апелляционной инстанции» рассматриваются вопросы возникновения гражданских процессуальных правоотношений между мировым судьей и судом апелляционной инстанции, специфика структуры таких правоотношений: особенности субъектного состава, объекта, содержания правоотношений; затрагивается проблема пределов рассмотрения дела судом апелляционной инстанции, анализируется понятие «полной апелляции»; вносятся предложения по совершенствованию действующего гражданского процессуального законодательства, регулирующего апелляционное производство.

По мнению автора, специфической предпосылкой возникновения гражданских процессуальных правоотношений между мировым судьей и судом апелляционной инстанции, как разновидность юридических фактов, является срок апелляционного обжалования. Для возникновения процессуальных правоотношений между судами необходимо истечение срока апелляционного обжалования. Словосочетание «истечение срока» подразумевает, что процессуальное действие должно быть совершено после того, как пройдет десять дней, определенных законодателем на апелляционное обжалование. Из сказанного, получается, что срок передачи дела в суд апелляционной инстанции ничем не ограничен. Тем не менее, обобщение судебной практики показывает, что требование соблюдения сроков не всегда выполняется своевременно, и дела направляются на апелляционную проверку с задержкой. В связи с чем, автор исследования предлагает более точно определить срок направления дела с апелляционной жалобой (представлением), аргументировав это предложение рядом доводов, изложенных в работе.

В исследовании рассматривается роль мирового судьи, как субъекта правоотношений, в апелляционном производстве, поскольку он совершает ряд важных процессуальных действий, которые имеют основополагающее значение для дальнейшего развития апелляционного производства, определяют динамику

гражданских процессуальных отношений. В аспекте исследования роли мирового судьи в отношениях, складывающихся между судами, затрагивается проблема подачи апелляционной жалобы (представления) непосредственно в районный суд, которая не урегулирована действующим законодательством. По этому вопросу автором исследования было проведено анкетирование судей районных судов, анализ результатов которого позволил прийти к выводу, что именно суд, вынесший обжалуемое решение, должен совершить ряд подготовительных действий, а не суд вышестоящей инстанции, функцией которого является пересмотр дела и проверка вынесенного мировым судьей судебного акта.

Специфичными являются и объекты гражданских процессуальных правоотношений между мировым судьей и районным судом в апелляционном производстве. В качестве объектов гражданских процессуальных правоотношений между судами нижестоящих и вышестоящих инстанций в апелляционном производстве можно выделить дело, которое пересматривается судом второй инстанции по существу и определение мирового судьи. Учитывая специфику апелляционного производства, в качестве объекта не выделяется решение мирового судьи, поскольку повторному рассмотрению подлежит не судебное решение, а само дело, с целью выявления и устранения ошибок, допущенных мировым судьей.

Что касается такого специфичного объекта правоотношений между судами первой и апелляционной инстанций, в работе предлагается авторское толкование понятия «дело», поскольку его трактовка отсутствует в действующем законодательстве и науке процессуального права. Выделение столь специфичного объекта как дело, обусловлено тем, что апелляция обладает так называемым «передаточным эффектом», суть которого заключается в том, что апелляционный суд вправе пересмотреть дело вновь и по существу.

В ходе исследования отношений между судами в апелляционном производстве, автором констатируется, что мировой суд и районный суд в

апелляционном производстве практически не вступают между собой в непосредственное взаимодействие. Тем не менее, о наличии правовых отношений между мировым судьей и районным судом в апелляционном производстве свидетельствует тот факт, что эти суды являются судами ниже- и вышестоящих инстанций, а ведь именно наличие инстанционной взаимосвязи между судами и обуславливает возможность апелляционного производства. К сожалению, действующее гражданское процессуальное законодательство, не отражает правовых связей между судами в апелляционном производстве с момента направления дела мировым судьей в районный суд. В данном аспекте возникает и проблема отсутствия законодательно урегулированных «пределов рассмотрения дела судом апелляционной инстанции». Положения ч. 2, 3 ст. 327 ГПК РФ вызывает среди ученых споры (Е. А. Борисова, В. М. Жуйков, Л. А. Прокудина, Н. Н. Середина и др.). Автор исследования для разрешения этой проблемы предлагает обратиться к законодательству зарубежных стран и дореволюционному российскому законодательству, где полномочия суда апелляционной инстанции по рассмотрению дела ограничены доводами, изложенными в апелляционной жалобе. В связи с чем, в исследовании предлагается изложить норму ч. 2 ст. 327 ГПК РФ следующим образом: «2. Рассмотрение дела судом апелляционной инстанции производится по правилам, предусмотренным главами 14-19 настоящего Кодекса, в пределах требований, заявленных в апелляционных жалобе, представлении.».

Суд апелляционной инстанции не должен подменять собой суд первой инстанции, поскольку перед судом второй инстанции государством поставлены иные задачи по проверке законности и обоснованности судебных актов судов нижестоящих инстанций и устранению допущенных ими ошибок. В аспекте этой проблемы автором рассматривается возможность, наряду с правами суда апелляционной инстанции, закрепленными ст. 328 ГПК РФ, предусмотреть право апелляционного суда отменить решение суда первой инстанции и вернуть дело для нового рассмотрения в суд, вынесший решение, при этом, исследованы

варианты реализации указанного права судом апелляционной инстанции, предлагаемые учеными.

**Параграф второй главы второй** «Гражданские процессуальные правоотношения между судом первой инстанции и судом кассационной инстанции» посвящен проблемам гражданских процессуальных правоотношений между судами в кассационном производстве, в рамках которого рассматривается специфика субъектного состава, объекта, содержания правоотношений, обращается внимание на несовершенство действующего гражданского процессуального законодательства, регулирующего пересмотр судебных решений судом кассационной инстанции.

В кассационном производстве складываются процессуальные правоотношения между субъектами гражданского судопроизводства по поводу проверки законности и обоснованности решений и определений суда первой инстанции (за исключением судебных актов мирового суда), и в частности, между судами первой и вышестоящей инстанций.

Рассматривая предпосылки возникновения гражданских процессуальных правоотношений между судами первой и кассационной инстанций, автор обращает внимание на момент возникновения гражданских процессуальных правоотношений в кассационном производстве. Поскольку действующий ГПК РФ прямо не определяет момента возбуждения кассационного производства, а неудачная формулировка названия главы 40 ГПК РФ «Производство в суде кассационной инстанции», может привести к ошибочным выводам о том, что кассационное производство начинается с производства в суде второй инстанции, в исследовании аргументировано доказывается: моментом возникновения гражданских процессуальных правоотношений по поводу пересмотра судом кассационной инстанции судебных постановлений суда нижестоящей инстанции, является момент подачи жалобы (представления) в суд первой инстанции.

Исследуя субъектный состав гражданских процессуальных правоотношений, складывающихся между судами, автор отмечает, что отдельной группе судов первой инстанции соответствует определенный суд кассационной инстанции, уполномоченный на проверку судебных актов конкретных судов первой инстанции. В работе также обращается внимание на то, что в связи с изменениями, произошедшими в российском гражданском процессуальном законодательстве, значительно расширен круг решений, которые могут стать объектами правоотношений между судами в кассационном производстве – это решения всех судов первой инстанции (за исключением решений мировых судей), в том числе и решения Верховного Суда, вынесенных по первой инстанции, не вступившие в законную силу. В диссертации рассматривается точка зрения ученых о необходимости выделения проверки определений в суде кассационной инстанции в особый вид пересмотра судебных постановлений (И. М. Зайцев, С. Ю. Катукова), проанализировав которую, автор приходит к мнению, что проверка определений в суде кассационной инстанции действительно имеет определенную специфику, проявляющаяся во влиянии на пределы рассмотрения материалов дела и процессуальные средства устранения выявленных ошибок, то есть на полномочия суда кассационной инстанции при проверке определений. Автором опровергается высказанное в процессуальной литературе мнение о том, что объектом гражданских процессуальных правоотношений может быть кассационная жалоба (А. С. Грицанов), поскольку законодатель определяет, что суд кассационной инстанции проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции, а не жалобы.

В рамках исследования содержания гражданских процессуальных правоотношений между судами первой и кассационной инстанции, в работе обращается внимание на формулировку ч. 2 ст. 347 ГПК РФ. Автором анализируется определенный в указанной норме критерий возможности проверки судебного решения в полном объеме – «в интересах законности». Изучив,

имеющиеся в правоведении мнения по поводу принципа законности, автор в работе излагает своё видение на употребляемое законодателем словосочетание «в интересах законности» и предлагает конкретизировать положения ч. 2 ст. 374 ГПК РФ.

В работе исследуются полномочия суда кассационной инстанции, предусмотренные ст. 361 ГПК РФ. Особое внимание уделяется такому праву суда кассационной инстанции, как отмена решения суда первой инстанции и направление дела на новое рассмотрение в суд, вынесший решение, поскольку во всех других случаях отношения между кассационным судом и судом первой инстанции прекращаются; проводится разграничение случаев, когда суд кассационной инстанции вправе вынести новое решение самостоятельно, а когда вправе направить его на новое рассмотрение в суд первой инстанции; исследуется проблема обязательности указаний суду первой инстанции.

**В параграфе третьем главы второй «Сравнительный анализ гражданских процессуальных правоотношений между судами в апелляционном и кассационном производстве» дана сравнительная характеристика гражданских процессуальных правоотношений между судами первой и второй инстанций в апелляционном и кассационном производствах с целью установления общих и отличительных особенностей, а также решения вопроса о целесообразности существования двух указанных институтов.** В работе выделяются общие черты, характерные для гражданских процессуальных правоотношений между судами, как в апелляционном, так и в кассационном производстве, что позволяет сделать вывод о сближении институтов кассации и апелляции и о том, что существующий в настоящее время институт кассации представляет собой неполную апелляцию. Несмотря на определенное сходство этих институтов, в работе показаны основные отличительные особенности, характеризующие их, как самостоятельные, независимые друг от друга институты гражданского процессуального права, сущность которых, в первую очередь, обуславливается

гражданскими процессуальными правоотношениями между судами первой и второй инстанций.

**Глава третья** «Гражданские процессуальные правоотношения суда надзорной инстанции с судами нижестоящих инстанций» посвящена рассмотрению процессуальных правоотношений между судами нижестоящих и вышестоящих инстанций при пересмотре вступивших в законную силу судебных постановлений в порядке надзора. В работе проводится анализ изменений, произошедших в действующем российском законодательстве, значительно повлиявших на институт надзора; рассматриваются характерные черты стадии пересмотра в порядке надзора в целом, этапы порядка пересмотра судебных постановлений в суде надзорной инстанции. Далее автор переходит к более детальному исследованию гражданских процессуальных правоотношений, складывающихся между судами первой, второй, третьей инстанций и судом надзорной инстанции. В работе обращается внимание на момент возникновения гражданских процессуальных правоотношений между судами различных инстанций в надзорном производстве: процессуальные отношения между судом надзорной инстанции и судами нижестоящих инстанций, как часть отношений, существующих в надзорном производстве, возникают с момента, когда судья, рассматривающий жалобу или представление, придет к выводу о необходимости истребования дела из суда нижестоящей инстанции и вынесет об этом определение.

При исследовании проблемы субъектного состава гражданских процессуальных правоотношений между судами в надзорном производстве, рассматривается вопрос, характерно ли для гражданских процессуальных правоотношений между судами в надзорном производстве такая черта гражданских, как двусубъектность, либо же это многосубъектные отношения. Используя формально-логический метод, автор приходит к выводу, что у суда надзорной инстанции складываются отношения с каждым из судов нижестоящих

инстанций, а, следовательно, для правоотношений, складывающихся между судами различных уровней в надзорном производстве, характерна такая черта, как двусубъектность.

Действующее гражданское процессуальное законодательство конкретизирует субъектов, которые принимают участие в гражданских процессуальных правоотношениях, как на стороне суда надзорной инстанции, так и на стороне судов нижестоящих инстанций, при этом, обращается внимание на неурегулированность в гражданском процессуальном законодательстве полномочий судов нижестоящих инстанций в надзорном производстве. Кроме того, законодатель, устанавливая сроки, в течение которых суды надзорной инстанции обязаны рассмотреть жалобу (представление) (ч. 1 ст. 381 ГПК РФ) и дело, истребованное из нижестоящего суда (ч. 1 ст. 382 ГПК РФ), упускает из виду тот период времени, в течение которого суд нижестоящей инстанции обязан передать дело в суд надзорной инстанции. Представляется необходимым дополнить статью 381 ГПК РФ нормой, регулирующей обязанность судов нижестоящих инстанций передать дело в суд надзорной инстанции в срок, определенный законодателем, поскольку отсутствие в законодательстве нормы об обязанности суда первой, второй, надзорной инстанции направить дело в суд надзорной инстанции и срока исполнения этой обязанности, может повлечь негативные последствия для всего хода надзорного производства: затянуть производство по делу, тем самым, нарушив права субъектов гражданского судопроизводства на своевременную и эффективную защиту прав и законных интересов.

Учитывая важную роль, которую в надзорном производстве законодатель отводит должностным лицам судебных органов (председатель суда надзорной инстанции, заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации, Председатель Верховного Суда Российской Федерации или его заместитель) в теории возникает вопрос, являются ли они субъектами гражданских

процессуальных отношений, складывающихся между судами различных уровней? Проанализировав мнения ученых (И. М. Зайцев, С. Ю. Кац, В. И. Новоселов), автор пришел к выводу, что должностные лица судов не являются субъектами гражданских процессуальных правоотношений между судами различных уровней. Они совершают предписанные законом действия в силу своего служебного положения, выполняя задачи, возложенные государством на судебные органы.

Особенностью объекта гражданских процессуальных отношений между судом надзорной инстанции и судами нижестоящих инстанций является то, что проверке могут подлежать, как одно, так и несколько судебных постановлений, при этом должна соблюдаться последовательность проверки судебных постановлений в судах: пересмотр решения вышестоящим судом надзорной инстанции до его рассмотрения в суде нижестоящей инстанции исключен. Объектом правоотношений между судами в надзорном производстве также могут быть любые определения судов первой инстанции, вступившие в законную силу, поскольку закон не устанавливает никаких иных ограничений, за исключением судебных постановлений Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

В ходе исследования автором прослеживается содержание гражданских процессуальных правоотношений между судами различных уровней по стадиям надзорного производства: от момента истребования дела из нижестоящего суда, рассмотрения его в президиуме суда надзорной инстанции, анализируются полномочия суда надзорной инстанции.

В надзорном производстве инициатором правоотношений с судом нижестоящей инстанции, является суд надзорной инстанции, поскольку ему предоставляется право решить вопрос об истребовании дела из суда нижестоящей инстанции. В качестве критерия, которым должен руководствоваться судья при решении указанного вопроса, законодатель

называет «сомнения в законности судебного постановления» (п. ч. 2 ст. 381 ГПК РФ), однако, подобный критерий носит оценочный характер, в связи с чем, в работе предлагается на законодательном уровне закрепить критерии, которыми должен руководствоваться судья при решении вопроса об истребовании или отказе в истребовании дела из суда нижестоящей инстанции.

Исходя из положений ст. 387 ГПК РФ, суд надзорной инстанции проверяет судебный акт суда нижестоящей инстанции только с точки зрения законности. Однако, согласно ст. 195 ГПК РФ решение должно быть законным и обоснованным. В связи с изложенным, возникает необходимость внесения в действующее законодательство соответствующих изменений.

Положения главы 41 ГПК РФ свидетельствуют о том, что суд надзорной инстанции вправе пересмотреть постановление суда нижестоящей инстанции в полном объеме, поскольку ни в одной из норм не указано на какое-либо ограничение. По мнению автора исследования, позиция законодателя, не ограничивающего суд надзорной инстанции пределами жалобы (представления), представляется правильной, в связи с тем, что проверка постановления суда нижестоящей инстанции в полном объеме исключает возможность нового обжалования судебного акта, но уже в другой его части, а, следовательно, позволяет уменьшить круговорот дел, пересматриваемых в судах различных инстанций.

В отличие от ранее действовавшего ГПК РСФСР, ныне действующий ГПК РФ не определяет, в какой именно суд направляется дело для нового рассмотрения. По мнению автора, дело должно быть направлено на новое рассмотрение в суд той инстанции, который допустил существенные нарушения права, а если нарушения были допущены судами всех трех (двух) инстанций, рассматривавших и проверявших дело, то оно направляется в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Немаловажное значение для исследования специфики гражданских процессуальных правоотношений между судами в надзорном производстве имеют обязательные указания суда надзорной инстанции, а именно: обязательными для суда, вновь рассматривающего дело, являются указания суда надзорной инстанции о толковании закона. Однако, что касается толкования закона, то понимание этого термина вызывает в науке процессуального права споры. Проблема дискуссии в том, что большинство авторов пытаются придать осуществляемому судом надзорной инстанции толкованию закона прецедентный характер. Однако, по мнению автора работы, не стоит так широко понимать данное полномочие суда надзорной инстанции. Как представляется, исходя из изложенного и смысла действующего гражданского процессуального законодательства, суд надзорной инстанции толкует нормы, ранее примененные судом нижестоящей инстанции, разъясняя, в чем суть допущенных им ошибок, и как правильно следует понимать примененный закон, нацеливая суд, вновь рассматривающий дело, на правильное его разрешение.

**Основные научные положения диссертации отражены в следующих публикациях автора:**

1. Ласкина Н. В. Роль мирового судьи в апелляционном производстве по ГПК РФ // Современное право. – М.: Издательство «Новый индекс», 2006. № 7. (0,4 п.л.)
2. Ласкина Н. В. Особенности объекта гражданских процессуальных правоотношений между мировым судом и районным судом в апелляционном производстве // Вестник Волжского государственного университета им. В.Н. Татищева. – Тольятти: Издательство ВУиТ, 2006. № 58. (0,3 п.л.)
3. Ласкина Н. В. Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции // Вестник Саратовской государственной академии права. – Саратов: Издательство СГАП, 2006. № 5. (0,3 п.л.)

