

Кондюрина Юлия Алексеевна

**ПРИНЦИПЫ ЦИВИЛИСТИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА
В СИСТЕМЕ ЭЛЕКТРОННОГО ПРАВОСУДИЯ**

12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Омский государственный университет им. Ф. М. Достоевского».

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Терехова Лидия Александровна

Официальные оппоненты: **Воронов Александр Федорович**
Заслуженный юрист Российской Федерации,
доктор юридических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Московский государственный
университет имени М.В. Ломоносова», профессор
кафедры гражданского процесса

Смагина Елена Сергеевна
кандидат юридических наук, доцент,
ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет»,
заведующая кафедрой гражданского процессуального и
трудового права

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Российский государственный университет правосудия»

Защита диссертации состоится «18» декабря 2020 года в 12:00 часов на заседании диссертационного совета Д-212.239.03 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (<http://test.ssla.ru/dissertation/dissert/24-09-2020-2d.pdf>).

Автореферат разослан « ____ » _____ 2020 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент



Колодуб Григорий Вячеславович

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Построение в Российской Федерации информационного общества, для которого главной ценностью является информация, требует повсеместного распространения информационных коммуникационных технологий.

С развитием средств социальной коммуникации ускоряется информационный поток внутри общества, что принципиально меняет схему взаимодействия «человек – общество – государство». Парадигмой информационных технологий определяется эволюция российского общества, которое становится «сетевым», т. е. существующим в режиме онлайн.

Происходит усложнение структуры общественных отношений, меняются содержание деятельности их участников и характер взаимодействия между субъектами. Очевидность высокого уровня правового регулирования данных общественных отношений неоспорима. Сегодня государство вынуждено успевать за беспрецедентным развитием новых технологий и их постоянным внедрением. По сути, формирование электронного государства – это уникальная возможность технологической интеграции общества.

Технологии, которыми пользуются участники общественных отношений в своей повседневной жизни, трансформируются в судебные доказательства при возникновении у таких субъектов потребности судебного урегулирования спора, проистекающего из материального правоотношения. Так, новые технологии, проникая во все сферы общества, появляются в гражданском судопроизводстве как одной из важнейших форм социального взаимодействия.

Действительно, информационные коммуникационные технологии позволяют сокращать потери времени, устранять недостатки территориального фактора, минимизировать финансовые и трудовые затраты. Это может и должно служить решению задач гражданского судопроизводства, обеспечивая высокую степень доступности правосудия.

Внедрение новых технологий в гражданское судопроизводство является общемировой тенденцией. У каждой страны свой путь информатизации граждан-

ского судопроизводства. Это зависит от времени применения технологий, объема и содержания проводимых мероприятий. Однако адаптация информационных коммуникационных технологий для целей гражданского судопроизводства невозможна без формирования нормативной основы и создания специализированного программного обеспечения.

Информатизация гражданского процесса в России осуществляется достаточно давно. Результатом этой деятельности стала концепция электронного правосудия.

Признается, что применение и использование в гражданском процессе информационных коммуникационных технологий необходимо для обеспечения транспарентности и доступности правосудия, эффективности работы судов, снижения судебных расходов и обеспечения удобства для участников судебного процесса. С одной стороны, посредством новых технологий организационно-процессуальные отношения как между судами и иными участниками судебного процесса, так и внутри судебной системы выстраиваются более эффективно и рационально. С другой стороны, задачи и функции судов остаются прежними; технологическая составляющая процессуальной деятельности не изменяет сущности правосудия.

Внедрение элементов системы электронного правосудия – весьма сложный процесс и с технической, и с нормативной, и с доктринальной точек зрения; это процесс, требующий анализа целесообразности, эффективности применения новых технологий в гражданском процессе и соотношения их с базовыми принципами и институтами гражданского процесса.

Принципы гражданского процесса представляют каркас отрасли права; другие нормы права обязаны соответствовать основополагающим началам, которые должны быть определенными, ясными и непротиворечивыми.

Важнейшим требованием, которому отвечают принципы отрасли права, является стабильность. Между тем принципы гражданского процесса – это не статичные положения, они подвержены различным изменениям. Трансформация

общественных отношений и отрасли права в определенной степени отражается на составе, содержании, сфере применения, гарантиях реализации принципов.

В настоящее время новые технологии могут дать слишком много. Далеко не все электронные инструменты требуются гражданскому судопроизводству. Именно базовые начала цивилистического процесса способны выступить тем индикатором, который позволит определить то, что действительно необходимо, и то, без чего вполне можно обойтись.

Представляется целесообразным исследовать правовые последствия использования новых технологий в цивилистическом процессе; оценить систему электронного правосудия и ее элементы на соответствие традиционным принципам цивилистического процесса как основополагающим началам и изучить возможные изменения в реализации принципов цивилистического процесса; проанализировать взаимодействие системы электронного правосудия и системы принципов цивилистического процесса.

В условиях применения информационных технологий в цивилистическом процессе важно найти баланс между требованием стабильности принципов и необходимостью реагировать на изменение общественных отношений.

Указанные аспекты обусловили выбор темы диссертационного исследования и свидетельствуют об актуальности проблемы.

Степень научной разработанности темы диссертационного исследования. Вопросы взаимодействия информационных технологий и права в последнее время чаще рассматривают в аспекте развития информационного общества. Данная проблематика нашла свое отражение в диссертации И.В. Гавриленко «Процессуальное право в информационном обществе: общие тенденции и перспективы развития» (Самара, 2009), монографии «Перспективы развития процессуального права в информационном обществе» под ред. А.А. Павлушиной (Москва, 2017).

Процессуальным вопросам применения технологий в цивилистическом процессе посвящены монографии В.А. Пономаренко «Электронное гражданское судопроизводство в России: штрихи концепции» (Москва, 2015)

и В.И. Решетняка, Е.С. Смагиной «Информационные технологии в гражданском судопроизводстве (российский и зарубежный опыт)» (Москва, 2017).

Отдельным аспектам внедрения элементов системы электронного правосудия уделяли внимание А.Т. Боннер, Д.Х. Валеев, С.П. Ворожбит, А.П. Вершинин, Я.А. Карев, Е.В. Кудрявцева, В.А. Пономаренко, И.В. Решетникова, В.И. Решетняк, Е.С. Смагина, Л.А. Терехова, В.М. Шерстюк и др.

Тем не менее правовые последствия использования новых технологий в цивилистическом процессе в аспекте их взаимодействия с принципами цивилистического процесса до настоящего времени системному анализу не подвергались.

На сегодняшний день имеются единичные исследования, посвященные взаимодействию отдельных элементов системы электронного правосудия и принципов цивилистического процесса. В частности, данной проблеме уделено внимание в научных работах В.И. Решетняка, Е.С. Смагиной, Л.А. Тереховой, В.А. Пономаренко, в диссертациях С.В. Васильковой «Электронное правосудие в цивилистическом процессе» (Санкт-Петербург, 2018), А.В. Аносова «Информационно-правовые вопросы формирования электронного правосудия в Российской Федерации» (Москва, 2016), Е.И. Кокотовой «Правовое регулирование применения информационных технологий в судах общей юрисдикции» (Москва, 2009). Однако в указанных трудах не подвергалась комплексному изучению система принципов цивилистического процесса в ее взаимодействии с системой электронного правосудия.

Научные исследования в области принципов цивилистического процесса являются традиционным направлением. Между тем изменения общественной жизни так или иначе затрагивают цивилистический процесс, что требует соответствующего освоения и оценки.

С одной стороны, комплексное изучение корреляции элементов системы электронного правосудия как форм применения и использования новых технологий в гражданском судопроизводстве и принципов цивилистического процесса позволит осмыслить данные принципы с учетом последних реалий. С другой стороны, анализ взаимодействия принципов цивилистического процесса и системы

электронного правосудия покажет эффективность и необходимость таких нововведений в аспекте действия базовых начал гражданского судопроизводства.

Целью диссертационного исследования является комплексная разработка концептуальных теоретических положений по реализации принципов цивилистического процесса в системе электронного правосудия, определению значения принципов при взаимодействии с новыми технологиями.

В соответствии с поставленной целью были сформулированы следующие взаимосвязанные исследовательские **задачи**:

- проанализировать процесс и этапы информатизации цивилистического процесса как предпосылки становления электронного правосудия; исследовать содержание понятия информатизации цивилистического процесса; сформулировать авторское определение информатизации цивилистического процесса;
- раскрыть сущность электронного правосудия, на этой основе сформулировать и обосновать авторское определение электронного правосудия, дифференцировать его со смежными дефинициями;
- выявить основные формы применения информационных коммуникационных технологий в цивилистическом процессе, проанализировав действующее процессуальное законодательство, раскрыть их особенности;
- исследовать имеющиеся теоретические разработки принципов цивилистического процесса, раскрыть их признаки;
- установить особенности корреляции принципов цивилистического процесса с элементами системы электронного правосудия;
- на основе анализа действующего процессуального законодательства и судебной практики определить основные проблемы реализации принципов цивилистического процесса в системе электронного правосудия;
- с учетом результатов исследования выработать рекомендации по совершенствованию процессуального законодательства; сформулировать конкретные предложения по повышению эффективности реализации принципов цивилистического процесса в системе электронного правосудия.

Объектом диссертационного исследования выступает совокупность цивилистических процессуально-правовых отношений, возникающих при реализации принципов цивилистического процесса в системе электронного правосудия.

Предмет диссертационной работы представляют: доктринальные теоретические разработки по вопросам реализации принципов цивилистического процесса в системе электронного правосудия; нормы действующего гражданского процессуального законодательства, арбитражного процессуального законодательства, регулирующие применение информационных коммуникационных технологий в цивилистическом процессе; судебная практика по вопросам функционирования элементов системы электронного правосудия.

Методологическую основу исследования составили общенаучные методы (анализ, синтез, формально-логический, индуктивный и дедуктивный методы, метод восхождения от абстрактного к конкретному), частнонаучные методы (исторический, системный, формально-юридический, сравнительно-правовой).

К историческому методу автор обращался при ретроспективном анализе информатизации цивилистического процесса как предпосылки становления электронного правосудия.

Формально-юридический метод позволил определить место электронного правосудия как нового правового явления в системе юридических знаний, установить его природу с точки зрения юридических конструкций, а также общих положений науки.

Системный метод применялся при исследовании электронного правосудия как целостного множества элементов в совокупности отношений и структурных связей между ними, их роли (функций) относительно друг друга, их связи с внешней средой.

Эмпирическая база диссертации состоит из опубликованной и размещенной на открытых ресурсах (справочные правовые системы, интернет-сайты) правоприменительной практики Верховного Суда Российской Федерации (далее – ВС РФ), Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее – ВАС РФ), иных судов Российской Федерации.

Нормативная основа исследования включает Конвенцию о защите прав человека и основных свобод, Конституцию Российской Федерации, Федеральный конституционный закон «О судебной системе», Федеральный конституционный закон «О судах общей юрисдикции», Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, иные нормативные правовые акты, регламентирующие отношения, связанные с предметом настоящего исследования.

Теоретической основой диссертационной работы является специальная научная литература, посвященная выбранной тематике: монографии, диссертации, научные статьи зарубежных и отечественных ученых как общеправового характера, так и посвященные проблемным вопросам реализации принципов цивилистического процесса в условиях функционирования системы электронного правосудия. Большинство теоретических источников представлено трудами видных современных и советских правоведов: С.С. Алексеева, И.Л. Бачило, А.Т. Боннера, Д.Х. Валеева, М.А. Викут, С.П. Ворожбит, А.Ф. Воронова, Н.А. Громошиной, М.В. Горелова, М.А. Гурвича, В.М. Жуйкова, О.В. Исаенковой, А.Ф. Клейнмана, Г.Л. Осокиной, А.Г. Плешанова, Т.А. Поляковой, В.А. Пономаренко, И.А. Приходько, И.В. Решетниковой, В.И. Решетняка, Т.В. Сахновой, Е.С. Смагиной, Т.В. Соловьевой, В.Ф. Тараненко, Л.А. Тереховой, М.К. Треушникова, Д.А. Фурсова, Н.А. Чечиной, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюка, К.С. Юдельсона, В.В. Яркова и др.

Научная новизна диссертации заключается в том, что на основании проведенного комплексного научного исследования реализации принципов цивилистического процесса в системе электронного правосудия на современном этапе разработаны теоретические положения корреляции системы электронного правосудия и базовых начал цивилистического процесса, выявлены основные направления такого взаимодействия и определено значение принципов при взаимодействии с новыми технологиями. Сформулированы авторские определения понятий: «информатизация цивилистического процесса», «электронное правосудие», «си-

стема электронного правосудия», «элемент системы электронного правосудия». Установлены закономерности функционирования системы электронного правосудия и классифицированы формы применения информационных коммуникационных технологий в гражданском процессе.

Реализация цели и задач настоящего исследования позволила сформулировать **положения, обладающие свойствами научной новизны, которые выносятся на защиту:**

1. Определено, что электронное правосудие – это применение и использование в гражданском процессе информационных коммуникационных технологий, позволяющие совершать процессуальные действия в электронной форме, и электронное обеспечение судебной деятельности. Процессуальной формой осуществления электронного правосудия является электронное судопроизводство, которое представляет собой процессуальную деятельность суда по рассмотрению и разрешению гражданских дел, основанную на применении информационно-коммуникационных технологий.

Применение и использование информационных коммуникационных технологий в гражданском процессе обладает признаком системности.

Система электронного правосудия образует сложную структуру: она представляет собой совокупность самостоятельных и взаимодействующих друг с другом элементов как форм применения и использования информационных коммуникационных технологий в гражданском процессе, объединенных целью решения задач гражданского судопроизводства. При этом каждый элемент системы электронного правосудия одновременно взаимодействует с другими элементами и внешней средой.

Элементы системы электронного правосудия – это формы применения и использования информационных коммуникационных технологий при рассмотрении и разрешении дел судами в соответствии с целями и задачами гражданского процесса.

2. Сформированы и научно обоснованы две группы элементов системы электронного правосудия. Основанием выделения групп выступает направленность применения или использования элементов.

2.1. Первая группа «Элементы, применяемые и используемые для совершения процессуальных действий» включает в себя формы применения и использования информационных коммуникационных технологий, непосредственно связанные с процессуальной деятельностью, с рассмотрением и разрешением судами дел, с участием в судебном процессе.

В первую группу входят: электронная подача процессуальных документов; автоматизированное формирование состава суда; средства доказывания, основанные на применении информационных технологий; применение систем видеоконференц-связи.

2.2. Ко второй группе «Элементы электронного обеспечения судебной деятельности» относятся формы применения и использования информационных коммуникационных технологий вспомогательного характера, не имеющие прямого отношения к деятельности по осуществлению правосудия.

Во вторую группу включены: размещение на сайте суда информации для обращения в суд (информации о деятельности судов, образцов процессуальных документов, электронных сервисов расчета государственной пошлины, штрафных санкций); информирование участников гражданского процесса с помощью информационных коммуникационных технологий; размещение на сайте суда материалов дела в режиме ограниченного доступа; аудиопотоколирование судебных заседаний; публикация текстов судебных актов в сети «Интернет».

3. Обосновано, что взаимодействие системы электронного правосудия с принципами гражданского процесса осуществляется в двух основных направлениях:

1) сфера действия принципа гражданского процесса *ограничивается* в условиях применения информационных технологий в судебном процессе. Это касается взаимодействия принципов гражданского процесса с элементами электронного обеспечения судебной деятельности (вторая группа элементов), ко-

гда происходит трансформация таких принципов, как гласность гражданского судопроизводства и устность судебного разбирательства;

2) принципы гражданского процесса *усиливаются* дополнительными гарантиями их реализации. Воздействие группы элементов системы электронного правосудия, применяемых и используемых для совершения процессуальных действий, на функциональные принципы (диспозитивность, состязательность, процессуальное равноправие сторон и непосредственность судебного разбирательства) характеризуется тем, что базовые принципы не претерпевают изменений, они остаются прежними по содержанию и действию, появляются дополнительные возможности их реализации, укрепляются гарантии их действия.

На принцип доступности правосудия воздействуют элементы обеих групп системы электронного правосудия: доступность правосудия, с одной стороны, повышается, а с другой – ограничивается для определенных категорий субъектов.

4. Судебная электронная коммуникация должна основываться на принципе диспозитивности как распоряжении правом на использование информационных коммуникационных технологий при общении участников гражданского процесса с судом, с другими участниками гражданского процесса, правом выбора формы судебной коммуникации.

Автор приводит доводы о необходимости сохранения традиционной формы судебной коммуникации для исключения создания преимуществ лицам, владеющим технологиями, и получения согласия лиц, участвующих в деле, на осуществление электронной судебной коммуникации.

5. Аргументируется целесообразность установления в качестве обязательных сведений о юридическом лице и индивидуальном предпринимателе данных об адресе электронной почты в целях повышения эффективности информирования участников гражданского процесса. Это повысит ответственность участников гражданского процесса за использование и обеспечение безопасности принадлежащей им электронной почты.

6. Доказывается необходимость нормативного закрепления права на выбор электронной формы коммуникации между лицами, участвующими в деле, путем

предоставления права непосредственного направления лицами, участвующими в деле, друг другу копий документов в электронной форме. Это обусловлено повышением эффективности реализации принципа состязательности, которая зависит от своевременного исполнения лицами, участвующими в деле, обязанности по раскрытию доказательств.

Выбор формы судебной коммуникации между участниками гражданского процесса, включая право на электронный обмен состязательными бумагами, фиксируется в виде соглашения об обмене доказательствами, в форме оговорки в договоре (контракте) или посредством устного заявления лиц, участвующих в деле, занесенного в протокол судебного заседания.

Теоретическая значимость диссертационной работы выражается в том, что представляет собой первое комплексное исследование соотношения системы электронного правосудия и принципов гражданского процесса.

В теоретическом плане диссертация содержит ряд новых теоретических выводов и положений, касающихся взаимодействия принципов гражданского процесса и системы электронного правосудия. Изложенные в работе выводы и обобщения могут быть использованы для дальнейших научных исследований.

Практическая значимость исследования определяется тем, что содержащиеся в диссертации выводы и рекомендации при их практическом применении позволят выбрать эффективную модель взаимодействия системы электронного правосудия и системы принципов гражданского процесса.

Положения диссертационного исследования могут применяться в научно-педагогической деятельности, в дальнейших теоретических исследованиях, в учебном процессе при подготовке учебно-методических материалов, пособий и при проведении занятий по курсу «Гражданское процессуальное право», «Арбитражное процессуальное право», а также при написании курсовых и дипломных работ, магистерских диссертаций в образовательных учреждениях высшего профессионального образования, на курсах повышения квалификации практических работников. С учетом этого круг вопросов, освещенных в диссертации, представляет повышенный интерес не только для науки, но и для практики.

Практическая значимость заключается в разработке предложений по совершенствованию гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства, в разрешении ряда проблем применения норм ГПК РФ и АПК РФ и других федеральных законов в судебной практике, что позволит повысить эффективность судопроизводства.

Апробация результатов исследования. Диссертация обсуждена на кафедре гражданского и арбитражного процесса ФГБОУ ВО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского».

Теоретические и практические предложения и выводы диссертационного исследования отражены в 19 научных статьях, общим объемом 6,2 п. л., шесть из которых опубликованы в журналах, включенных в Перечень Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации и рекомендованных для опубликования докторских и кандидатских исследований.

Концептуальные аспекты диссертации были предметом дискуссий на научно-практических конференциях: всероссийской научно-практической конференции «Проблема правоприменения в современной России» (г. Омск, 18 февраля 2011 г.); всероссийской научно-практической конференции «Проблема правоприменения в современной России» (г. Омск, 17 февраля 2012 г.); международной научно-практической конференции «Защита субъективных прав и охраняемых законом интересов» (г. Кемерово, 22–23 марта 2012 г.); межвузовской научно-практической конференции «Актуальные проблемы частного права» (г. Омск, 16 апреля 2012 г.); всероссийской научно-практической конференции «Проблема правоприменения в современной России» (г. Омск, 15 февраля 2013 г.); XV международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы права России и стран СНГ-2013» (г. Челябинск, 29–30 марта 2013 г.); XI всероссийской научной конференции молодых ученых и студентов «Эволюция российского права» (г. Екатеринбург, 26–27 апреля 2013 г.); межвузовской научно-практической конференции «Актуальные проблемы частного права» (г. Омск, 17 мая 2013 г.); всероссийской научно-практической конференции «Право и политика: история и

современность» (г. Омск, 13–14 декабря 2013 г.); конференции «Правовые проблемы укрепления российской государственности» (г. Томск, 30 января – 1 февраля 2014 г.); всероссийской научно-практической конференции «Проблема правоприменения в современной России» (г. Омск, 14 февраля 2014 г.); межвузовской научно-практической конференции «Актуальные проблемы частного права» (г. Омск, 7 мая 2014 г.); всероссийской научно-практической конференции «Проблема правоприменения в современной России» (г. Омск, 14 февраля 2015 г.); всероссийской научно-практической конференции «Проблема правоприменения в современной России» (г. Омск, 26 февраля 2016 г.); международной научно-практической конференции «Правоприменение в публичном и частном праве» (г. Омск, 24 марта 2017 г.); международной научной конференции «Правоприменение в публичном и частном праве», посвященной 40-летию юридического факультета (г. Омск, 30 марта 2018 г.); международной научно-практической конференции «Правоприменение в публичном и частном праве» (г. Омск, 28–29 марта 2019 г.); международной научно-практической конференции «Перспективы развития гражданского процессуального права» (г. Саратов, 14 сентября 2019 г.).

Выводы и практические рекомендации, содержащиеся в работе, использовались автором с 2013 г. при преподавании дисциплины «Гражданский процесс» в Омском государственном университете им. Ф.М. Достоевского, а также в преподавании курса магистратуры «Электронное правосудие».

Степень достоверности результатов диссертации определяется тем, что сформулированные автором положения, выводы и рекомендации обоснованы применением системного анализа предмета исследования и методов познания, соответствующих поставленным задачам. В процессе исследования диссертантом изучен достаточный объем нормативных источников, научной литературы. На достоверность основных положений работы указывает судебная практика, проанализированная в ходе исследования. Применение законов формальной и диалектической логики позволило осуществить полный анализ, а также последующий синтез общих положений теории права, распространяя их на правоотношения в сфере гражданского судопроизводства. Взаимосвязь теоретических и практических ос-

нов позволила обеспечить эмпирическую обоснованность положений и выводов диссертационной работы.

Структура диссертационной работы обусловлена целью и задачами исследования, логикой изложения проблемы. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, а также списка использованных источников.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, выявляется степень ее разработанности, формулируются цель и задачи, определяются объект и предмет исследования, описываются методологическая, нормативная и теоретическая основы диссертации, раскрываются научная новизна работы, ее теоретическая и практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту, а также приводятся сведения об апробации результатов исследования.

Первая глава диссертации «Характеристика электронного правосудия в Российской Федерации» состоит из трех параграфов и посвящена исследованию информатизации гражданского процесса в России, анализу понятия электронного правосудия и системы электронного правосудия, выявлению элементов системы электронного правосудия, их классификации.

В *первом параграфе «Информатизация гражданского процесса как предпосылка становления электронного правосудия»* исследован путь становления и развития информатизации гражданского процесса. На основе анализа нормативных правовых актов, регламентирующих применение и использование информационных коммуникационных технологий в гражданском процессе, автор пришел к выводу о том, что в генезисе информатизации гражданского процесса прослеживается четыре этапа развития (с 1970 гг. по настоящее время).

Диссертант предлагает рассматривать информатизацию гражданского процесса как процесс имплементации информационных коммуникационных технологий в судебную деятельность и формирования условий для эффективного и

оптимального их использования при рассмотрении и разрешении дел, отвечающих задачам и целям гражданского судопроизводства. Информатизация гражданского процесса выступает предпосылкой и необходимым условием реализации концепции электронного правосудия. Информатизация гражданского процесса и электронное правосудие соотносятся как целое и его часть. При этом сама информатизация гражданского процесса как общественное явление обусловлена наличием определенных предпосылок.

Соискатель поддерживает мнение о том, что единой предпосылкой информатизации гражданского процесса является формирование в России информационного общества, признаки которого выступают самостоятельными предпосылками информатизации гражданского судопроизводства (технологическая, социально-экономическая, политическая и правовая предпосылки).

Во *втором параграфе «Понятие электронного правосудия»* отмечается, что следствием информатизации гражданского процесса может быть появление и применение новых правовых дефиниций и институтов, которым требуется научное обоснование.

Термин «электронное правосудие» широко используется в нормативных правовых актах, определяющих направления развития судебной системы Российской Федерации, а также в научной литературе и практической деятельности. Однако в настоящее время единого подхода к пониманию исследуемой дефиниции нет.

Диссертантом сделана попытка синтезировать на основе анализа позиций ученых общее, выявить различия, противоречия и с правовой точки зрения определить необходимую основу для разработки правового понятия электронного правосудия.

В исследовании проводится разграничение смежных терминов «электронное правосудие», «электронное судопроизводство», «электронное обеспечение судебной деятельности», определены их содержательные границы.

Предложения автора относительно определения понятий «электронное правосудие» и «электронное судопроизводство» сформулированы в положениях, выносимых на защиту.

Третий параграф «Система электронного правосудия» посвящен основным формам применения и использования информационных коммуникационных технологий в цивилистическом процессе.

Отмечается, что применение и использование в цивилистическом процессе информационных коммуникационных технологий в совокупности и взаимосвязи образует систему, в которой каждая форма применения и использования новых технологий, адаптированная для решения задач гражданского судопроизводства, является ее элементом. Элементы внутри системы самостоятельны, имеют собственное назначение, взаимодействуют друг с другом и объединены единой целью – решением задач гражданского судопроизводства.

Ученые подчеркивают, что концепция электронного правосудия реализована в системе электронного правосудия. Термины «система электронного правосудия» и «элементы системы электронного правосудия» широко используются в законодательстве, науке и практике. Однако анализ законодательства и научной литературы выявил, что данные понятия не раскрыты в нормативных правовых актах. Не предпринималось попыток определить содержательные границы указанных дефиниций и в науке.

Диссертант полагает, что под системой электронного правосудия следует понимать совокупность самостоятельных и взаимодействующих друг с другом элементов как форм применения и использования информационных коммуникационных технологий в цивилистическом процессе, объединенных целью решения задач гражданского судопроизводства. Элементами системы электронного правосудия являются формы применения и использования информационных коммуникационных технологий при рассмотрении и разрешении дел судами в соответствии с целями и задачами цивилистического процесса.

Проанализировав процессуальное законодательство, теоретические взгляды на природу электронного правосудия и практические результаты его внедрения,

соискатель пришел к выводу, что элементы системы электронного правосудия по направленности применения технологий следует классифицировать на две основные группы: «Элементы, применяемые и используемые для совершения процессуальных действий в электронной форме» и «Элементы электронного обеспечения судебной деятельности». Предложения по классификации элементов системы электронного правосудия сформулированы автором в положениях, выносимых на защиту. Для достижения целей исследования диссертант рассмотрел особенности каждой группы элементов системы электронного правосудия.

Вторая глава «Реализация принципов цивилистического процесса в системе электронного правосудия» посвящена вопросам соотношения системы принципов цивилистического процесса и системы электронного правосудия.

В первом параграфе второй главы *«Теоретические основы соотношения системы принципов цивилистического процесса и системы электронного правосудия»* автор анализирует теоретические разработки принципов цивилистического процесса, исследует основные признаки понятия «принцип цивилистического процесса».

Принципы цивилистического процесса как нормативно закреплённые базовые правила и основополагающие идейные начала цивилистического процесса определяют построение цивилистического процесса, его природу, перспективы развития и совершенствования.

Принципы цивилистического процесса возникли не сегодня, а формировались на протяжении веков, что показывает преемственность в развитии цивилистического процесса, т.е. развитие гражданского судопроизводства, как правило, сопровождается сохранением того лучшего, что выработано наукой и практикой.

Преемственность принципов цивилистического процесса гарантируется требованием стабильности. Между тем преемственность правовых взглядов и стабильность принципов цивилистического процесса не исключает дальнейшего их развития. В условиях применения и использования информационных коммуникационных технологий в цивилистическом процессе принципы гражданского

судопроизводства проходят «проверку временем», т. е. выявляется потребность в их изменении в ходе развития общественных отношений.

Исследование выработанных наукой положений о содержании понятия и признаках принципов гражданского процесса позволило диссертанту определить основу для анализа соотношения двух систем – электронного правосудия и принципов гражданского процесса: с одной стороны, принципам гражданского процесса присущи фундаментальность, преемственность и гарантирующая функция; с другой стороны, возможность изменения их содержания изначально заложена в самих признаках принципов гражданского процесса, а именно в нормативности, связи с общественными отношениями и системности. В качестве основы корреляции принципов гражданского процесса и системы электронного правосудия автор видит объективную необходимость в определенных случаях опираться на преемственность и фундаментальность принципов, в иных – признавать необходимость изменения содержания принципа.

Во втором параграфе второй главы *«Гражданско-процессуальные аспекты соотношения принципов гражданского процесса и элементов системы электронного правосудия, применяемых и используемых для совершения процессуальных действий»* проведен анализ взаимодействия принципов гражданского процесса с первой группой элементов системы электронного правосудия.

Соискатель делает вывод о том, что данная группа элементов системы электронного правосудия оказывает влияние на функциональные принципы, такие как диспозитивность, состязательность, процессуальное равноправие сторон и непосредственность судебного разбирательства. Однако принципы гражданского процесса не претерпевают изменений, они остаются прежними по содержанию и действию. Анализ соотношения показывает расширение возможностей реализации принципов гражданского процесса, укрепление гарантий их действия.

Аргументируется, что основу судебной электронной коммуникации должна составлять диспозитивность применения и использования информационных коммуникационных технологий в гражданском судопроизводстве. В целях исключе-

ния создания преимуществ лицам, владеющим технологиями, необходимо сохранить традиционную форму судебной коммуникации.

В работе обосновывается потребность в нормативном закреплении права непосредственного направления лицами, участвующими в деле, друг другу копий документов в электронной форме в целях своевременного исполнения лицами, участвующими в деле, обязанности по раскрытию доказательств для повышения эффективности реализации принципа состязательности. Лица, участвующие в деле, могут договориться между собой о том, что будут обмениваться доказательствами в электронной форме. Такая договоренность может быть зафиксирована в соглашении об обмене доказательствами в электронной форме. Данное соглашение заключается в виде оговорки в договоре (контракте) или отдельного соглашения на любой стадии гражданского процесса. О достигнутом соглашении об обмене доказательствами в электронной форме лица, участвующие в деле, могут сообщить суду устно, что должно быть отражено в протоколе судебного заседания.

Третий параграф второй главы «Гражданско-процессуальные аспекты взаимодействия принципов гражданского процесса с элементами электронного обеспечения судебной деятельности» посвящен корреляции принципов гражданского процесса со второй группой элементов системы электронного правосудия.

Элементы электронного обеспечения правосудия в большей степени оказывают влияние на такие принципы, как принцип гласности, принцип доступности, принцип устности. Анализ корреляции выявляет определенные трансформации. Принцип гласности за счет применения и использования информационных коммуникационных технологий в гражданском процессе достигает высокого уровня, однако новые технологии дают гласности больше возможностей, чем требуется для ее реализации.

Принципу устности новые технологии позволяют реализоваться в аспекте доказательственной деятельности, устность приобретает новое качество. Между тем применение новых технологий в гражданском процессе влечет отход от

обязательной устности передачи информации, если информация об обстоятельствах, имеющих значение для дела, исчерпывающе передается в форме видеoinформации. Происходит сужение словесной передачи информации. Автоматизированные процедуры, предполагающие письменную форму судебной коммуникации, полностью исключают реализацию принципа устности. Однако само по себе применение и использование информационных коммуникационных технологий в цивилистическом процессе не влечет утраты значения устности, поскольку законодательство предусматривает основания для перехода к ординарной судебной процедуре, где устность является наипростейшим и наиболее быстрым способом реконструкции деталей фактической ситуации рассматриваемого дела, исключение принципа устности здесь невозможно.

В отношении взаимодействия принципа доступности правосудия и системы электронного правосудия отмечается, что, с одной стороны, доступность правосудия повышается, достигается цель ускорения и упрощения. С другой стороны, применение информационных коммуникационных технологий не должно представлять преимуществ в доступе к правосудию для одних участников процесса, ограничивая его для других, в основе применения новых технологий в цивилистическом процессе должно быть диспозитивное начало.

В **заключении** изложены итоги исследования в виде основных результатов работы. Реализация концепции электронного правосудия в цивилистическом процессе не исключает действия его базовых принципов. В целом принципы сохраняют свое действие, их реализация усиливается дополнительными гарантиями, в отношении некоторых принципов происходит сужение сферы действия, однако это компенсируется расширением гарантий реализации других принципов.

Основные результаты диссертационного исследования отражены в следующих опубликованных автором работах:

Статьи в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Кондюрина, Ю.А. Правовая природа института применения систем видеоконференц-связи [Текст] / Ю. А. Кондюрина // Вестник арбитражной практики. – 2013. – № 5. – С. 55–58. ISSN 1812-383X. (0,3 п. л.).

2. Кондюрина, Ю.А. Реализация принципов арбитражного процесса в системе электронного правосудия [Текст] / Ю.А. Кондюрина // Вестник Омского университета. Сер. Право. – 2013. – № 1(34). – С. 157–162. ISSN 1990-5173. (0,4 п. л.).

3. Кондюрина, Ю. А. Судебные извещения в арбитражном судопроизводстве [Текст] / Ю.А. Кондюрина // Вестник Омского университета. Сер. Право. – 2013. – № 3(36). – С. 161–165. ISSN 1990-5173. (0,5 п. л.).

4. Кондюрина, Ю.А. Некоторые проблемы упрощенного производства [Текст] / Ю.А. Кондюрина // Вестник Омского университета. Сер. Право. – 2014. – № 3(40). – С. 175–178. ISSN 1990-5173. (0,4 п. л.).

5. Кондюрина, Ю.А. Доступность правосудия как условие эффективности системы электронного судопроизводства [Текст] / Ю.А. Кондюрина // Вестник Омского университета. Сер. Право. – 2016. – № 3(48). – С. 137–141. ISSN 1990-5173. (0,5 п. л.).

6. Кондюрина, Ю.А. Реализация принципов арбитражного и гражданского процесса в упрощенном производстве [Текст] / Ю.А. Кондюрина // Арбитражный и гражданский процесс. – 2017. – № 1. – С. 55–59. ISSN 2223-1498. (0,5 п. л.).

Статьи, опубликованные в иных научных изданиях:

7. Кондюрина, Ю.А. Электронный документ как доказательство в гражданском и арбитражном процессе [Текст] / Ю.А. Кондюрина // Проблемы правоприменения в современной России: сб. мат-лов науч.-практ. конф. / отв. ред. М.П. Клейменов, М.С. Фокин. – Омск: Изд-во Омского гос. ун-та, 2011. – С. 56–60. (0,3 п. л.).

8. *Кондюрина, Ю.А.* Понятие электронного документа как судебного доказательства [Текст] / Ю.А. Кондюрина // Защита субъективных прав и охраняемых законом интересов : мат-лы междунар. науч.-практ. конф. (Кемерово, 22–23 марта 2012 г.) / ред. коллегия: С. Н. Бабурин, Ю. Н. Клещевский, И. А. Кудряшова [и др.]. – Кемерово: Кемеровский институт (филиал) РГТЭУ, 2012. – С. 123–127. (0,5 п. л.).

9. *Кондюрина, Ю.А.* Новеллы судебного извещения с позиции принципа состязательности арбитражного процесса [Текст] / Ю.А. Кондюрина // Эволюция российского права: тезисы докладов XI всерос. науч. конф. молодых ученых и студентов (Екатеринбург, 26–27 апреля 2013 г.): в 2 ч. – Екатеринбург: Изд-во Уральской гос. юрид. академии, 2013. – Ч. 1. – С. 164–166. (0,2 п. л.).

10. *Кондюрина, Ю.А.* Принцип непосредственности арбитражного процесса при применении видеоконференц-связи [Текст] / Ю.А. Кондюрина // Актуальные проблемы права России и стран СНГ-2013: мат-лы XV междунар. науч.-практ. конф. с элементами научной школы, посвященной 70-летию ЮУрГУ, 10-летию юридического факультета и 20-летию юридического образования в ЮУрГУ (Юридический факультет Южно-Уральского государственного университета, 29–30 марта 2013 г.): в 3 ч. – Челябинск: Цицеро, 2013. – Ч. 1. – С. 319–322. (0,2 п. л.).

11. *Кондюрина, Ю.А.* Развитие принципа гласности в арбитражном судопроизводстве [Текст] / Ю.А. Кондюрина // Проблемы правоприменения в современной России : сб. мат-лов науч.-практ. конф. / отв. ред. М. П. Клейменов, М. С. Фокин. – Омск: Изд-во Омского гос. ун-та, 2013. – С. 206–211. (0,4 п. л.).

12. *Кондюрина, Ю.А.* Доказательственное значение электронных документов [Текст] / Ю.А. Кондюрина // Правовые проблемы укрепления российской государственности: сб. ст. / ред. В. М. Лебедев, Г. Л. Осокина, С. К. Соломин, В. С. Аракчеев. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2014. – Ч. 60. – С. 112–113. (0,1 п. л.).

13. *Кондюрина, Ю.А.* Проблема доказательственной силы электронного документа [Текст] / Ю.А. Кондюрина // Право и политика: история и современность: мат-лы Пятой всерос. науч.-практ. конф. (13–14 декабря 2013 г.) / отв. за вып.

Т. Е. Грязнова, Л. М. Алтынбаева. – Омск: Омская академия МВД России, 2014. – С. 27–29. (0,1 п. л.).

14. *Кондюрина, Ю.А.* Реализация принципа устности в системе электронного правосудия [Текст] / Ю.А. Кондюрина // Гражданско-правовое регулирование инновационного развития национальной экономики и повышение эффективности защиты субъектов гражданского права: сб. науч. ст. / редкол.: И. Э. Мартыненко (гл. ред.) [и др.]. – Гродно: ГрГУ, 2014. – С. 396–400. (0,4 п. л.).

15. *Кондюрина, Ю.А.* Понятие электронного правосудия [Текст] / Ю.А. Кондюрина // Проблемы государственно-правового развития России: мат-лы межвуз. науч.-практ. конф. (21 ноября 2014 г.) / отв. за вып. Т. Е. Грязнова, С. С. Киселев. – Омск: Омская академия МВД России, 2015. – С. 54–56. (0,1 п. л.).

16. *Kondyurina, Yu.A.* The influence of the processes of informatization on the principles of civil procedure [Текст] / Yu.A. Kondyurina // Prawo. Medi`ow Elektronicznych. – 2015. – № 2. – Р. 20–25. ISSN 1899-1513. (0,8 п. л.).

17. *Кондюрина, Ю.А.* Диспозитивность при реализации судебной электронной коммуникации [Текст] / Ю.А. Кондюрина // Право и политика: история и современность: мат-лы междунар. науч.-практ. конф. (20 ноября 2015 г.) / отв. за вып. Т. Е. Грязнова, С. С. Киселев. – Омск: Омская академия МВД России, 2016. – С. 89–90. (0,1 п. л.).

18. *Кондюрина, Ю.А.* Принцип доступности правосудия [Текст] / Ю.А. Кондюрина // Государственное строительство в России на современном этапе: мат-лы междунар. науч.-практ. конф. (Омск, 24 ноября 2016 г.) / отв. за вып. М.А. Бучакова, С.В. Шевченко. – Омск: Омская академия МВД России, 2017. – С. 35–38. (0,2 п. л.).

19. *Кондюрина, Ю.А.* Основные направления корреляции принципов цивилистического процесса и системы электронного правосудия [Текст] / Ю.А. Кондюрина // Перспективы развития гражданского процессуального права: сб. ст. по мат-лам III междунар. науч.-практ. конф., посвященной 85-летию со дня рождения доктора юридических наук, профессора И. М. Зайцева (г. Саратов, 14 сентября 2019 г.) / под ред. О. В. Исаенковой. – Саратов: Изд-во ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», 2019. – С. 173–177. (0,2 п. л.).