

На правах рукописи

Рузанова Евгения Владимировна

**ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ВСЛЕДСТВИЕ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА
С УЧАСТИЕМ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ГРАЖДАН**

12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право; семейное
право; международное частное право

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Саратов – 2013

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Самарский государственный университет»

Научный руководитель: кандидат юридических наук, доцент
Поваров Юрий Сергеевич

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор, ФГБОУ ВПО «Российская государственная академия интеллектуальной собственности»,
профессор кафедры гражданского и предпринимательского права
Михайлова Ирина Александровна

кандидат юридических наук, доцент, Поволжский институт управления имени П.А. Столыпина – филиал ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», доцент кафедры гражданского права и процесса
Перепелкина Наталья Владимировна

Ведущая организация: **Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Южный федеральный университет»**

Защита диссертации состоится 22 ноября 2013 г. в 13:00 часов на заседании Диссертационного совета Д-212.239.03 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Автореферат разослан «___» октября 2013 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук

Колодуб Григорий Вячеславович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена, прежде всего, высокой социальной значимостью обязательств вследствие причинения вреда, которая существенно усиливается в случае участия в них несовершеннолетних граждан. Международным законодательством уделяется большое внимание необходимости формирования наиболее эффективного и адекватного возрасту механизма предупреждения противоправного поведения детей – причинителей вреда или восстановления их положения, когда они оказались потерпевшими. Так, в преамбуле Декларации прав ребенка от 20 ноября 1959 года (Международная защита прав и свобод человека. Сборник документов. М.: Юрид. лит., 1990. С. 385–388) и в ст. 3 Конвенции о правах ребенка, одобренной Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1989 года (Сборник международных договоров СССР. М.: Междунар. отношения, 1993. Выпуск XLVI) указывается, что ребенок нуждается в повышенной правовой защите и заботе в силу своей умственной и физической незрелости.

Изучение обязательств вследствие причинения вреда, в том числе и с участием в них несовершеннолетних граждан, в теории российского гражданского и семейного права всегда было сопряжено с существованием множества различных подходов и мнений. Однако до настоящего времени в доктрине многие ключевые вопросы в этой сфере продолжают оставаться дискуссионными (например, об основании и условиях возникновения названных обязательств и др.), а целому ряду значимых проблем не уделяется должного внимания (в частности, структурным особенностям данных правоотношений и др.).

Подтверждает актуальность исследования и то, что обязательства вследствие причинения вреда с участием несовершеннолетних лиц в недостаточной степени урегулированы как общими, так и специальными нормами Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). Так, требуется дальнейшее совершенствование законодательства в направлении определения основания привлечения к ответственности как самих детей, так и их родителей, установления содержания и соотношения механизмов возмещения причиненного им вреда, межотраслевой гармонизации норм в этой сфере и др.

Неполнота источников правового регулирования рассматриваемых обязательств приводит к противоречивости правоприменительной практики, что в значительной мере снижает эффективность защиты прав и обеспечения интересов детей.

Степень научной разработанности темы диссертационного исследования.

Обязательства вследствие причинения вреда с участием несовершеннолетних становились предметом изучения специальных исследований, а также анализировались в рамках работ, посвященных проблемам внедоговорных обязательств или гражданского права в целом. Среди авторов, уделявших внимание данной теме, можно указать: Е.Н. Агибалову, Б.С. Антимонову, А.М. Белякову, Ю.Ф. Беспалова, Д.Е. Богданова, Г.В. Богданову, Е.Е. Богданову,

С.Н. Братуся, С.Е. Донцову, Б.Д. Завидова, Т.И. Илларионову, О.С. Иоффе, Ю.Х. Калмыкова, С.М. Корнеева, А.Н. Кузбагарова, Л.Г. Кузнецову, Л.А. Майданика, Н.С. Малеина, М.Я. Маринину, И.А. Михайлову, Е.Л. Невзгодину, В.А. Носова, И.Н. Полякова, А.М. Рабец, И.С. Самощенко, А.П. Сергеева, В.Т. Смирнова, А.А. Собчака, Е.А. Суханова, В.А. Тархова, Ю.К. Толстого, М.Х. Фарукшина, Е.А. Флейшиц, Х.И. Шварца, К.К. Яичкова, П.А. Якушева, К.Б. Ярошенко.

По данному вопросу и смежным с ним проблемам был проведен ряд диссертационных исследований. Так, право- и дееспособность несовершеннолетних рассматривались Н.М. Савельевой, А.Е. Тарасовой, Р.О. Жучковой, В.В. Скоробогатовой. Вопросы деликтоспособности изучались, в частности, Р.В. Гариповым и Д.Н. Кархалевым. Обязательствам вследствие причинения вреда с участием несовершеннолетних были посвящены работы С.В. Маркосяна, Я.Н. Шевченко, З.В. Четкиной, И.В. Корнева, И.В. Виноградовой. Вместе с тем анализа, всесторонне охватывающего теоретические и практические вопросы построения системы обязательств вследствие причинения вреда с участием несовершеннолетних граждан и установления механизмов ее функционирования, а также определения особенностей межотраслевого взаимодействия правовых норм в сфере возмещения вреда указанным лицам, в литературе не проводилось.

Целью диссертационного исследования является комплексный анализ правоотношений с участием несовершеннолетних, возникающих в результате причинения вреда. Неотъемлемой частью цели настоящего труда является разработка рекомендаций по совершенствованию законодательства.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- 1)определить правовую природу обязательств вследствие причинения вреда и их место в системе внедоговорных обязательств;
- 2)сформулировать понятие и обозначить характерные черты обязательств вследствие причинения вреда;
- 3)отразить специфику правосубъектности несовершеннолетних граждан как субъектов обязательств вследствие причинения вреда;
- 4)провести классификацию рассматриваемого правоотношения по различным основаниям и выявить его структурные особенности;
- 5)установить основание и условия возникновения гражданско-правовой ответственности вследствие причинения вреда с участием несовершеннолетних граждан, выделить их отличительные признаки;
- 6)обозначить особенности обязательств вследствие причинения вреда жизни и здоровью несовершеннолетнего гражданина;
- 7)выявить механизмы возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью несовершеннолетнего гражданина, и установить их соотношение;
- 8)определить формы, виды и размер возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью несовершеннолетнего гражданина;
- 9) разработать предложения по совершенствованию норм ГК РФ и других нормативных правовых актов на основе анализа законодательства, судебной и арбитражной практики.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие вследствие причинения вреда с участием несовершеннолетних граждан.

Предметом исследования выступают совокупность норм, регулирующих общественные отношения, возникающие вследствие причинения вреда с участием несовершеннолетних граждан, доктрина гражданского права в этой области, а также судебная и арбитражная практика.

Методологическую основу исследования составляют как общие, так и частные научные методы познания: диалектический, исторический, комбинированный, лингвистический, системный, синтеза, формально-логический, правового моделирования, сравнительно-правовой, межотраслевой метод исследования правовых явлений и др.

Диалектический метод познания правовой действительности как общеметодологическая основа исследования позволил провести анализ различных доктринальных подходов к решению проблемных вопросам темы и рассмотреть обязательства вследствие причинения вреда с участием несовершеннолетних в рамках гражданского и семейного права во взаимодействии со смежными правовыми явлениями, а также с учетом правоприменительной практики. Исторический метод явился основой для того, чтобы проследить тенденции развития правового регулирования обязательств вследствие причинения вреда.

В работе широко использовались и специальные методы исследования правовых явлений. Так, применение метода правового моделирования сделало возможным выработать ряд правовых конструкций, направленных на формирование принципиально новых подходов к регулированию в данной сфере, например, конструкцию опережающего возмещения, способствующую защите интересов несовершеннолетних в условиях неопределенности по поводу последствий причинения вреда, которые могут иметь место в будущем. Сравнительно-правовой метод позволил провести сравнительный анализ структуры обязательств вследствие причинения вреда с участием несовершеннолетних в России, странах континентальной и англосаксонской правовых семей. Использование межотраслевого метода юридических исследований явилось методологической базой, обеспечившей формирование целостной системы межотраслевого взаимодействия норм изучаемого института, состоящей, в частности, из обоснования вывода о том, что для наступления гражданско-правовой ответственности не обязательно выделение гражданско-правового деликта, поскольку она возникает и вследствие правонарушения другой отраслевой принадлежности, нежели гражданское право, выявления особенностей взаимодействия разноотраслевых правовых норм при приведении в действие различных механизмов возмещения вреда несовершеннолетним гражданам и пр.

Нормативной основой исследования являются международные правовые акты, Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Семейный кодекс Российской Федерации и иные федеральные законы, нормативные правовые акты Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и пр.

Теоретическую основу исследования составляет научный материал, который послужил ее исследовательской базой и позволил сохранить преемственность в развитии юридической науки:

– *труды по гражданскому праву*: М.М. Агаркова, Б.С. Антимонова, Н.А. Барина, А.В. Баркова, М.И. Брагинского, С.Н. Братуся, Е.Е. Богдановой, Е.В. Вавилина, Я.Р. Веберса, В.В. Витрянского, Д.М. Генкина, В.П. Грибанова, В.В. Долинской, О.С. Иоффе, Ю.Х. Калмыкова, О.А. Красавчикова, Л.Г. Кузнецовой, В.В. Кулакова, И.Б. Новицкого, В.С. Сарбаша, А.П. Сергеева, Е.А. Суханова, В.А. Тархова, Ю.К. Толстого, Е.А. Флейшиц, В.А. Хохлова, З.И. Цыбуленко, М.Ю. Чельшева, Я.Н. Шевченко, В.Ф. Яковлева и др.;

– *работы по общей теории права и отраслевым юридическим наукам*: С.С. Алексеева, Б.К. Бегичева, М.О. Буяновой, О.В. Исаенковой, С.Ф. Кечекьяна, Л.М. Пчелинцевой и др.;

– *труды дореволюционных цивилистов и теоретиков права*: К. Анненкова, В. Голевинского, А.М. Гуляева, В.Л. Исаченко, В.В. Исаченко, К. Кавелина, Д.И. Мейера, К.П. Победоносцева, И.А. Покровского, П.П. Цитовича, Г.Ф. Шершеневича и др.;

– *работы зарубежных авторов*: Ю. Барона, Д.Б. Веддла, Р. Саватье, Б. Шмуели, Л. Эннексеруса и др.

Теоретическая значимость результатов исследования состоит в том, что они в совокупности значительно расширяют существующие представления об обязательствах вследствие причинения вреда с участием несовершеннолетних граждан. Содержащиеся в диссертации выводы могут послужить доктринальной базой для дальнейших научных разработок и способствовать развитию науки гражданского и семейного права в направлении определения принципиально новых подходов к решению проблем правового положения несовершеннолетних граждан как потерпевших и причинителей вреда и формирования межотраслевых механизмов возмещения вреда, причиненного детям.

Практическая значимость результатов исследования заключается в возможности их использования при совершенствовании действующего гражданского и семейного законодательства. Предложения и рекомендации автора могут быть использованы в судебной и арбитражной практике, в учебном процессе при преподавании курсов «Гражданское право», «Семейное право» и специальных учебных курсов гражданско-правового цикла, при разработке учебно-методической литературы и подготовке комментариев к гражданскому и семейному законодательству.

Научная новизна диссертационного исследования определяется как выбором темы, так и кругом и аспектом доктринального анализа вопросов, рассмотренных в рамках данной работы.

В настоящем труде обсуждаются не нашедшие широкого освещения в юридической литературе проблемы, касающиеся, в частности, правовых последствий отнесения образовательного учреждения, которое не поддерживает эффективную систему предупреждения конфликтов между учащимися, к

субъектам, осуществляющим деятельность, создающую опасность причинения вреда несовершеннолетним гражданам в будущем, степени (пределов) вмешательства государства в отношения между родителями и детьми в аспекте обязательств вследствие причинения вреда и др.

Предложены новые дефиниции деликтоспособности, кредитора в обязательствах вследствие причинения вреда, вины родителей (лиц, их заменяющих). Впервые выявлено многообразие структур обязательств вследствие причинения вреда с участием несовершеннолетних, образующих дифференцированное единство, и на основе характера юридической связи субъектов построена система указанных обязательств. Разработана система механизмов возмещения вреда указанным лицам и установлено их соотношение. Новыми являются идеи об особенностях правонарушения иной, нежели гражданское право, отраслевой принадлежности в качестве основания гражданско-правовой ответственности, о необходимости установления презумпции «максимально возможного неблагоприятного последствия» (и наполнения в связи с этим нормативным содержанием «принципа опережающего возмещения»), легального закрепления принципа приоритетного применения ГК РФ при определении размера выплат, осуществляемых несовершеннолетним в порядке социального страхования, введения нового специального деликта – ответственности за причинение вреда несовершеннолетнему лицу его родителями (усыновителями), опекунами (попечителями) и др.

В результате проведенного исследования разработан комплекс предложений по совершенствованию действующего гражданского и семейного законодательства. Все вышеизложенное позволило сформулировать **основные теоретические положения, выносимые на защиту:**

1. Предложена авторская дефиниция кредитора в обязательстве вследствие причинения вреда: это лицо, которому принадлежит право требовать либо возмещения вреда, причиненного в результате нарушения его прав (потерпевший), либо возмещения понесенных им имущественных потерь (затрат) в связи с причинением вреда другому лицу (потерпевшему).

Всех управомоченных субъектов данного обязательства в зависимости от характера связи (непосредственный или опосредованный) с причиненным вредом можно разделить на две основные группы: на потерпевших и иных лиц, имеющих право на возмещение. Фигура потерпевшего возникает тогда, когда имеет место собственно «причинение» вреда, т. е. когда связь между действиями причинителя и неблагоприятными имущественными последствиями у лица носит непосредственный характер. Право на возмещение у иных субъектов основывается на опосредованной связи с причинением вреда, поскольку их имущественная сфера страдает не в результате причинения им вреда, а как следствие причинения такого вреда другим лицам (потерпевшим).

2. Сформулировано определение деликтоспособности как сложной правовой конструкции, отражающей единство способности лица быть (являться) субъектом правонарушения (в том числе и иной отраслевой принадлежности) и способности нести за него гражданско-правовую ответственность. Именно

сочетание указанных сторон деликтоспособности позволяет объяснить «нестандартные» случаи, когда правонарушение имеет одну отраслевую принадлежность (например, преступление), а возмещение возникающего при этом вреда осуществляется в рамках ответственности, регламентируемой другой отраслью права (например, гражданско-правовая ответственность).

3. Обосновано, что при причинении вреда правонарушением иной отраслевой принадлежности, нежели гражданское право, дополнительно моделировать гражданско-правовой деликт нет необходимости, поскольку основанием гражданско-правовой ответственности будет являться именно это правонарушение, и поэтому следует говорить не о различных правонарушениях, а о различных последствиях одного правонарушения. Сообразно этому гражданско-правовые обязательства вследствие причинения вреда, возникающие из правонарушения, можно разделить на две основные группы (порождаемые гражданско-правовыми деликтами и правонарушениями иной отраслевой принадлежности), которые отличаются друг от друга механизмом восстановления нарушенных прав. Гражданско-правовой деликт имеет место в ситуации, когда нарушение прав не предусмотрено другой отраслью права или причинителем вреда является лицо, не подлежащее ответственности.

4. С опорой на цивилистическую платформу предложено авторское определение понятия вины родителей (лиц, их заменяющих) в качестве субъектов обязательства вследствие причинения вреда – это психическое отношение указанных лиц к своему противоправному поведению, состоящему в неисполнении или ненадлежащем исполнении ими обязанностей по воспитанию и (или) содержанию несовершеннолетних детей, в неосуществлении должного надзора за ними, а также к возможным последствиям такого поведения, заключающимся в неправомерных действиях детей, влекущих вред.

5. Выявлено многообразие структур обязательств вследствие причинения вреда с участием несовершеннолетних, которые образуют дифференцированное единство. На основе характера юридической связи субъектов впервые построена система указанных обязательств, включающая в себя следующие элементы:

а) единые правоотношения, осложненные множественностью лиц (например, солидарное обязательство родителей по возмещению вреда, причиненного их малолетним ребенком);

б) сцепленные правоотношения, где имеет место многосубъектность (в частности, субсидиарное обязательство родителей (усыновителей) возместить причиненный их несовершеннолетним ребенком вред при недостаточности у него имущества (доходов) для этого);

в) сопутствующие правоотношения (включая регрессные требования страховой организации к лицу, которое причинило вред несовершеннолетнему гражданину; обязательства по возмещению родителю расходов, понесенных им на лечение ребенка в связи с причинением вреда здоровью последнего; возмещение родителю утраченного заработка (дохода) в случае прекращения им трудовых отношений в связи с необходимостью ухода за несовершеннолетним ребенком, здоровью которого причинен вред);

г) самостоятельные правоотношения, возникающие в результате ущемления имущественной сферы одного лица вследствие причинения вреда другому лицу (несение расходов на погребение потерпевшего).

6. В связи с невозможностью с необходимой точностью предвидеть (просчитать) последствия причинения вреда здоровью несовершеннолетнего гражданина на будущее время при определении размера возмещения вреда (ежемесячных платежей и дополнительных расходов) предложено основываться на презумпции «максимально возможного неблагоприятного последствия» и руководствоваться «принципом опережающего возмещения», смысл которого состоит в применении нормативно установленного коэффициента «возрастной реабилитации».

Цель введения этого коэффициента для выплат, указанных в ст. 1087 ГК РФ, заключается в учете предполагаемых (вероятных) имущественных потерь, вызванных ограничением возможностей несовершеннолетнего в будущем в полной мере реализовать свои способности к деятельности, приносящей доход, в связи с причинением вреда его здоровью.

Относительно дополнительных расходов использование названного коэффициента предопределяется необходимостью осуществления таких вложений в восстановление здоровья несовершеннолетнего, которые в силу особенностей его организма и задачи обеспечения здоровья во взрослом состоянии априори превышают установленный стандарт дополнительных расходов.

7. На основе конституционного смысла права на возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина, определена система механизмов возмещения такого вреда, которая представляет собой относительно самостоятельные и вместе с тем взаимосвязанные группы норм, принадлежащих к различным отраслям права и отдельным институтам гражданского права.

Выявлено наличие следующих самостоятельных механизмов возмещения вреда, приводимых в действие фактом причинения вреда жизни и здоровью несовершеннолетнего лица и имеющих общую компенсационную направленность:

а) механизм возмещения посредством мер обязательного социального страхования (механизм социального страхования);

б) механизм страхового возмещения на основании гражданско-правовых договоров о страховании ответственности (механизм страхования ответственности);

в) механизм возмещения в рамках собственно обязательства вследствие причинения вреда (гражданско-правовой механизм).

Установлено, что их взаимодействие выражается в субсидиарном применении норм об обязательствах вследствие причинения вреда по отношению к нормам других механизмов возмещения, первоочередное действие которых осуществляется либо в обязательном порядке (механизм социального страхования), либо в результате выбора механизма возмещения потерпевшим (механизм страхования ответственности).

8. Предложено установить в качестве самостоятельного вида возмещения вреда возмещение родителю утраченного заработка (дохода) в случае

прекращения им трудовых отношений в связи с необходимостью ухода за несовершеннолетним ребенком, здоровью которого причинен вред, независимо от расходов на посторонний уход (если таковой требуется), соответственно дополнив п. 1 ст. 1085 ГК РФ.

9. Обоснована необходимость закрепления в ст. 1087 ГК РФ принципа приоритетного применения ГК РФ при определении размера выплат, осуществляемых несовершеннолетним лицам в порядке социального страхования, заключающегося в том, что в случае, если размер таких выплат ниже, чем аналогичные выплаты, исчисляемые в соответствии с ГК, то для расчета соответствующих сумм применяются правила ГК РФ. Отличие принципа приоритетного применения ГК РФ от принципа субсидиарного применения норм гражданско-правового механизма заключается в том, что такой расчет изначально осуществляется по правилам ГК РФ.

10. Аргументирована идея о необходимости введения в ГК РФ нового специального деликта – ответственности за причинение вреда несовершеннолетнему лицу его родителями (усыновителями), опекунами (попечителями). При этом деликт здесь трактуется широко: он имеет место не только при причинении указанными лицами вреда ребенку, например, преступлением против здоровья, жестоким обращением с ним, уничтожением его имущества и т. п., но и тогда, когда вред является следствием ненадлежащего исполнения этими лицами своих обязанностей или злоупотребления правами.

В целях межотраслевой гармонизации правового регулирования в этой сфере предложено в статьях, посвященных лишению родительских прав (ст. 61 СК РФ), отмене усыновления (ст. 141 СК РФ), отстранению опекуна или попечителя от исполнения возложенных на них обязанностей (ст. 29 Закона «Об опеке и попечительстве»), прекращению договора о приемной семье (ст. 153.2 СК РФ), сделать прямые отсылки к гл. 59 ГК РФ именно как к способу защиты прав несовершеннолетнего гражданина.

Проведенное исследование позволило внести и другие, кроме названных выше, предложения по совершенствованию законодательства в следующих основных направлениях:

- усиление защиты прав и охраны интересов несовершеннолетних граждан как потерпевших в обязательствах вследствие причинения вреда;
- введение целого ряда специальных правил о порядке несения ответственности лицами, ответственными за вред, причиненный несовершеннолетними детьми;
- урегулирование вопросов, касающихся учета поведения несовершеннолетних граждан как потерпевших;
- установление содержания и соотношения механизмов возмещения вреда, причиненного несовершеннолетним лицам.

Апробация результатов диссертационного исследования. Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре гражданского и предпринимательского права ФГБОУ ВПО «Самарский государственный университет».

Основные положения работы изложены диссертантом в 36 публикациях, из которых 6 содержатся в рецензируемых научных журналах и изданиях, включенных в перечень ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации. Результаты диссертационного исследования были доложены на 23 международных, российских и региональных научно-практических конференциях.

Структура работы обусловлена заявленными целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, каждая из которых включает в себя три параграфа, заключения, списка нормативных правовых актов, специальной литературы и правоприменительных актов.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационной работы, дается оценка степени ее научной разработанности, формулируются цели, задачи и определяются объект и предмет исследования, описываются методологическая, нормативная и теоретические основы, указывается теоретическая и практическая значимость диссертационного труда, раскрываются научная новизна и основные теоретические положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации результатов исследования.

Первая глава «Обязательства вследствие причинения вреда с участием несовершеннолетних граждан: понятие и общая характеристика» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «Место обязательств вследствие причинения вреда в системе гражданско-правовых обязательств» рассматриваются вопросы классификации гражданско-правовых обязательств, выявляются признаки внедоговорных обязательств и определяется видовая принадлежность обязательств вследствие причинения вреда.

Базируясь на идее построения системы гражданско-правовых обязательств на основе последовательно осуществляемой многоступенчатой классификации (Н.Д. Егоров), автор доказывает, что их двучленное деление, ориентированное на объединение обязательств, находящихся за пределами договоров («всех иных обязательств»), вполне оправдано как с методической и теоретической, так и с практической точек зрения. При этом полнота приведенного деления обеспечивается одновременным использованием таких основных способов разграничения обязательств, как определение критериев дифференциации и выявление совокупности их специфических признаков.

На основе анализа существующих доктринальных подходов аргументирован тезис об обоснованности дихотомии: договорные и внедоговорные обязательства. С учетом имеющихся в литературе взглядов (В.А. Носов) сформулированы признаки внедоговорных обязательств, носящие вариативный характер по причине разнородности последних.

Место обязательств вследствие причинения вреда в системе гражданско-правовых обязательств определяется их принадлежностью к внедоговорным обязательствам.

Во втором параграфе «Обязательство вследствие причинения вреда: понятие, правовая природа, виды» формулируется понятие обязательства вследствие причинения вреда, характеризуются его элементы и основные классификации.

Обязательство вследствие причинения вреда рассматривается автором как некое дифференцированное единство. При этом указывается, что его единство обеспечивается фактом причинения вреда в результате нарушения прав, носящих абсолютный характер, и восстановительной направленностью (функцией), а внутренняя дифференциация базируется, прежде всего, на принадлежности этого обязательства либо к мерам ответственности (возникающего из правонарушения), либо к мерам защиты (порождаемого правомерными действиями).

В результате проведения сравнительного анализа данного обязательства и правоотношения ответственности сделан вывод о том, что первое не только шире второго по объему, но и в совпадающей части богаче по содержанию.

На основе обобщения признаков сформулировано определение обязательства вследствие причинения вреда, под которым понимается внедоговорное обязательство, возникающее в результате нарушения носящих абсолютный характер имущественных и личных неимущественных прав потерпевшего и призванное обеспечить наиболее полное восстановление этих прав путем возмещения вреда потерпевшему либо иному лицу, которое понесло имущественные потери в связи с причинением вреда, причинителем вреда либо иными лицами, указанными в законе.

Дается характеристика элементов этого правоотношения (субъектного состава, объекта и содержания) и приводится авторская дефиниция кредитора в данном обязательстве.

На основе различных легальных и доктринальных критериев приводится подробная классификация указанных обязательств и отмечается, что обязательства вследствие причинения вреда с участием несовершеннолетних граждан имеют множество особенностей, совокупность которых позволяет «вычленить» их в отдельный вид.

Предложено развивать нормы о предупреждении причинения вреда в направлении охраны прав и интересов несовершеннолетних путем формирования соответствующего межотраслевого института.

В третьем параграфе «Понятие несовершеннолетнего гражданина и предпосылки его участия в обязательствах вследствие причинения вреда» выявляется значение дефиниций, используемых для обозначения субъекта, не достигшего 18-летнего возраста, определяются правосубъектные основания участия несовершеннолетнего гражданина и иных лиц в качестве кредиторов и должников в исследуемых обязательствах.

Отмечается, что применительно к лицам, не достигшим 18-летнего возраста, каждая отрасль российского законодательства использует свой категориальный аппарат, однако собственно гражданско-правовой статус ребенка определяется такими легальными понятиями, как «несовершеннолетний» и «малолетний», разграничиваемыми по критерию возраста. В связи с этим ставится вопрос о необходимости «разноотраслевой синхронизации» возраста гражданина, с достижением которого должна наступать ответственность.

На основе всестороннего анализа воззрений на понятие правосубъектности делается вывод об обоснованности представления о ней как о единстве право-и дееспособности. Предложено авторское определение структуры гражданской дееспособности, под которой понимается совокупность (состав) и взаимодействие ее элементов, представляющих собой выделенные (сформированные) по определенному критерию группы способностей субъекта к тем или иным самостоятельным действиям.

Выявляется место деликтоспособности через ее принадлежность к дееспособности как элементу правосубъектности и дается характеристика данной категории как предпосылки участия несовершеннолетних (в возрасте от 14 до 18 лет) и иных лиц, ответственных за вред, в качестве должников в обязательствах вследствие причинения вреда, существующих в форме ответственности. В результате соединения внешне диаметрально противоположных точек зрения относительно понятия деликтоспособности сформулирована ее авторская дефиниция.

Предложено нормативно возложить на несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет обязанность по возмещению вреда, причиненного правомерными действиями, при наличии у него достаточных для этого средств.

Подробно раскрывается содержание права несовершеннолетнего как потерпевшего и указывается, что предпосылками его участия в рассматриваемых обязательствах в таком качестве (в зависимости от возраста) являются либо правоспособность, либо правоспособность и дееспособность с учетом возможности признания гражданина в возрасте от 14 до 18 лет в судебном порядке недееспособным.

Вторая глава «Условия возникновения и структура обязательств вследствие причинения вреда с участием несовершеннолетних граждан» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «Условия возникновения обязательств вследствие причинения вреда с участием несовершеннолетних граждан» исследуются общие и специальные условия возникновения указанных обязательств.

Отмечается, что в случаях, когда обязанность возмещения вреда является мерой ответственности, в её основании лежит состав правонарушения. В дискуссионном ключе и с учетом судебной практики проводится подробный анализ понятий «основание» и «условия» ответственности за причинение вреда, дается характеристика каждого из условий (наступление вреда, противоправность поведения лица, наличие причинной связи между противоправным поведением и наступившим вредом, вина правонарушителя) и отража-

ется специфика их проявления (кроме вины) в обязательствах вследствие причинения вреда с участием несовершеннолетних лиц.

На основе критической оценки различных доктринальных подходов доказывается, что данное гражданско-правовое обязательство может возникать и при совершении правонарушения иной отраслевой принадлежности. Осуществляется квалификация действий причинившего вред несовершеннолетнего гражданина, в случае, когда он в силу возраста не подлежит уголовной ответственности, но на него (или на ответственное за вред лицо) возлагается гражданско-правовая ответственность.

Подчеркивается, что при причинении вреда малолетними противоправное поведение имеет двухзвенную структуру: первое (основное) звено составляет противоправное бездействие родителей (лиц, их заменяющих), второе – действия малолетнего как результат поведения законных представителей. При этом между поведением законных представителей и действиями ребенка возникает одна причинно-следственная связь, а между действиями последнего и вредом – другая. Ответственность несовершеннолетнего в возрасте от 14 до 18 лет и ответственность родителей (усыновителей, попечителей) порождена хотя и взаимосвязанными, но разными составами правонарушений. Второй состав носит условный (факультативный) характер, поскольку вступает в силу только при недостаточности имущества несовершеннолетнего.

Во втором параграфе «Вина как условие возникновения обязательств вследствие причинения вреда с участием несовершеннолетних граждан» раскрывается специфика вины лиц, обязанных возмещать вред, причиненный несовершеннолетним, а также особенности учета вины в случае, когда последний является потерпевшим.

Вопросы вины родителей (заменяющих их лиц) в рассматриваемых обязательствах освещаются в двух аспектах: через призму структуры ее содержания (имеется в виду внутренняя группировка обязанностей, которые не исполняются или исполняются ненадлежаще) и в ракурсе понимания сущности вины как субъективного основания ответственности. Предложено структуру вины дополнить указанием на содержание детей, поскольку нередко причинение последними вреда является следствием ненадлежащего исполнения по отношению к ним именно этой обязанности. Сформулировано авторское определение вины родителей (лиц, их заменяющих).

Раскрываются особенности вины родителей, лишенных родительских прав, а также дается понятие вины организаций и лиц, не являющихся опекунами. В аспекте вины впервые в отечественной литературе рассмотрена проблема запугивания одних детей другими в школе и иных подобных учреждениях. На основе изучения зарубежных источников обосновывается необходимость изменения представлений о небрежном надзоре с тем, чтобы признать предсказуемость вреда, причиняемого запугиванием, и презумпцию причинной связи между бездействием соответствующих должностных лиц и вредом.

Для случая, когда вред на стороне малолетнего возник и по вине его родителей (усыновителей, опекунов) в неосуществлении должного воспитания и надзора, предложено закрепить право лица, возместившего вред, предъявлять требование к законным представителям потерпевшего с учетом их вины (с внесением соответствующих изменений в ст. 1081 ГК РФ), а также распространить на лиц в возрасте от 14 до 18 лет действие правил об учете вины потерпевшего.

В третьем параграфе «Структура обязательств вследствие причинения вреда с участием несовершеннолетних граждан» впервые в литературе системно показано многообразие структуры изучаемых обязательств.

На основе анализа таких категорий, как «множественность лиц» и «множественность субъектов», смоделирована развернутая структура обязательств вследствие причинения вреда с участием несовершеннолетних граждан, которая представлена в виде системы единых, сцепленных, сопутствующих и самостоятельных правоотношений, обладающих специфическим внутренним строением.

Приведены принципиально иные, нежели имеющие место в доктрине, доводы в пользу солидарной (и соответственно субсидиарной солидарной) ответственности родителей (усыновителей) за вред, причиненный их детьми, состоящие в указании на однородность обязанностей данных лиц и на необходимость учета интересов потерпевшего. В связи с этим подвергнут критике подход, основанный на смешении родительских и супружеских прав и обязанностей. Высказывается аргументированное несогласие с идеей установить солидарную ответственность несовершеннолетних и их законных представителей за причиненный вред (И.В. Корнев).

В результате обобщения возможных вариантов внутреннего строения отдельных обязательств вследствие причинения вреда с участием несовершеннолетних граждан проведено их деление на обязательства, в которых наличествует многосубъектность, и обязательства со множественностью лиц. С максимальной полнотой определены случаи, когда имеет место та или иная модель обязательства. Например, при субсидиарной ответственности законных представителей за вред, причиненный лицами в возрасте от 14 до 18 лет, следует говорить о многосубъектности, а при солидарной ответственности родителей (усыновителей) за вред, причиненный их детьми, – о множественности лиц.

Рассмотрен целый ряд и других вопросов, имеющих важное теоретическое и практическое значение. В частности, определены случаи, когда необходимо установить регрессные требования, возникающие в связи с причинением вреда несовершеннолетним лицам; квалифицированы требования, предъявляемые родителями (усыновителями) несовершеннолетних потерпевших, которые к моменту рассмотрения дела понесли соответствующие затраты на восстановление здоровья ребенка и др.

Третья глава «Обязательство вследствие причинения вреда жизни и здоровью несовершеннолетних граждан» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «Общие положения о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью несовершеннолетних граждан» анализируются особенности содержания права на возмещение вреда, возникающего вследствие причинения вреда указанным неимущественным благам ребенка.

На основе конституционного смысла права на возмещение вреда, причиненного названным благам, определяется содержание правомочий несовершеннолетнего лица как потерпевшего. Характеризуются факторы, влияющие на объем и размер возмещения вреда, причиненного здоровью, жизни несовершеннолетнего гражданина, а также смертью кормильца, и подчеркивается, что его правомочия наполняются дополнительными элементами в зависимости от подлежащего применению механизма возмещений вреда.

Впервые в литературе предложено принципиальное решение проблемы определения размера возмещения вреда, который может возникнуть у ребенка в будущем в связи с повреждением его здоровья, заключающееся в применении при расчете соответствующих сумм коэффициента «возрастной реабилитации».

В работе исследуются различные аспекты компенсации морального вреда в связи с причинением вреда жизни и здоровью ребенка. Так, предлагается легально закрепить презумпцию морального вреда в случае причинения вреда здоровью гражданина (независимо от его возраста) и при наступлении в будущем неблагоприятных последствий, связанных с причинением вреда здоровью несовершеннолетнего лица; ставится вопрос о компенсации морального вреда родителям (иным членам семьи) в связи с причинением вреда здоровью их ребенка; поддерживается идея о распространении презумпции морального вреда при его причинении смертью близких родственников (родителей, детей, супругов) (И.А. Михайлова); с учетом судебной практики делается вывод об обоснованности наступления ответственности за моральный вред, причиненный несовершеннолетними лицами.

Подробно аргументируется необходимость введения ответственности за вред, причиненный несовершеннолетнему ребенку его родителями (лицами, их заменяющими), в качестве специального деликта и предлагается межотраслевой подход к его регулированию.

Во втором параграфе «Правовые механизмы реализации права несовершеннолетних граждан на возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью» анализируются виды, содержание и соотношение легальных механизмов возмещения вреда.

Указывается, что в литературе традиционно дается общий перечень видов возмещения при причинении вреда жизни и здоровью граждан без должной их дифференциации в зависимости от особенностей лежащего в основании деликта, отраслевой принадлежности конкретного вида возмещения, а также соотношения страховых и иных выплат. В связи с этим впервые в литературе выделяются механизмы возмещения вреда и устанавливается их соотношение, позволяющее правильно применять нормы права.

Базируясь на идее о публично-правовой природе механизма социального страхования, автор подробно исследует структуру страховых выплат и констати-

рует, что ряд правил в данной сфере ограничивает размер возмещения по сравнению с нормами гл. 59 ГК РФ, а также в связи с этим предлагает закрепить в ст. 1072 ГК РФ положение о субсидиарном применении норм названной главы.

На основе критического анализа различных точек зрения и судебной практики устанавливается соотношение страхового обязательства, возникающего в силу договора о страховании ответственности, и деликтного обязательства и делается вывод о возможности легального закрепления права потерпевшего на прямое деликтное требование к страховщику. Автор поддерживает мысль о том, что именно потерпевшему принадлежит право решать, к кому предъявлять требование (к причинителю вреда или к страховщику). Предлагается также закрепить в ст. 1072 ГК РФ право страхователя на регрессное требование к страховщику в случае возмещения им вреда управомоченному лицу.

Отмечается, что в страховом обязательстве объем возмещения ограничивается размером страховой суммы и только теми видами возмещения, которые предусмотрены условиями страхования. В связи с этим «субсидиарность» применения норм гл. 59 ГК РФ рассматривается как своеобразная дополнительная гарантия реализации принципа полного возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина.

В третьем параграфе «Формы, виды и размер возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью несовершеннолетних граждан» рассматриваются конкретные практические вопросы, касающиеся возмещения вреда несовершеннолетнему потерпевшему, через призму соотношения различных механизмов такого возмещения.

В соответствии с легально установленными критериями автор разделяет всех несовершеннолетних граждан на три основные группы (малолетние лица, не имеющие заработка (дохода)); несовершеннолетние лица в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, не имеющие заработка (дохода); несовершеннолетние лица (независимо от возраста), имеющие заработок) и подробно исследует особенности возмещения вреда, причиненного здоровью лиц, относящихся к каждой из этих групп.

Анализ норм гражданского права и обязательного социального страхования в части размера, структуры и условий возмещения утраченного заработка (дохода) и соответственно ежемесячных страховых выплат, а также возмещения дополнительных расходов позволил сделать вывод о том, что по сравнению с социальными мерами гражданско-правовой «режим» в большей мере обеспечивает интересы несовершеннолетних потерпевших. По этой причине для данных отношений предлагается закрепить принцип приоритетного применения ГК РФ.

На основе изучения судебной практики внесены предложения по совершенствованию законодательства по вопросам обеспечения прав потерпевшего (в том числе несовершеннолетнего), выполняющего трудовую функцию, в случае нарушения работодателем обязанности по уплате страховых взносов; взыскания с ответчика потерпевшим, имеющим право на получение бесплатной медицинской помощи, фактически понесенных расходов, если он

был лишен возможности получить такую помощь качественно и своевременно; возможности взыскания не только фактически понесенных расходов, но и расходов, которые потерпевший может понести в будущем и др.

В качестве специальной меры по защите прав несовершеннолетних потерпевших признано необходимым создать специальный фонд с целью оплаты дополнительных расходов в случаях, требующих экстренных мер по восстановлению здоровья несовершеннолетнего. В связи с этим аргументирована необходимость дополнения ст. 1087 ГК РФ.

Квалифицировано право родителя на возмещение утраченного заработка (дохода) в случае прекращения им трудовых отношений в связи с необходимостью ухода за ребенком, здоровью которого причинен вред.

Приведены доводы против применения уравнительных правил Закона об обязательном социальном страховании для расчета доли заработка (дохода) умершего, причитающейся лицам, имеющим право на ее получение. Подчеркивается, что ГК РФ позволяет заинтересованным лицам производить свой расчет и приводить доказательства в подтверждение того размера содержания, который умерший им фактически предоставлял при жизни. Предложено закрепить право несовершеннолетних детей на получение возмещения в том размере, который они получали при жизни умершего кормильца, но не менее размера полагающихся им алиментов, а в случае, если он их не содержал, то в размере алиментов.

Проанализированы обязательства с участием лиц, имеющих право на возмещение в связи с уходом за установленной законом категорией иждивенцев умершего (абз. 4 п. 1 ст. 1988 ГК РФ); право ребенка на возмещение вреда в связи со смертью кормильца; правила о перерасчете установленного ранее размера возмещения (п. 3 ст. 1089 ГК РФ) и др. Доказывается, что положения о возможности присуждения причитающихся платежей одновременно (п. 1 ст. 1092 ГК РФ) не в полной мере учитывают интересы несовершеннолетних лиц, что влечет необходимость их соответствующей корректировки.

Отмечается, что существующий порядок охраны наследственного имущества и удовлетворения требований кредиторов (ст. 1171, 1174 ГК РФ) требует уточнения в направлении установления дополнительных гарантий прав несовершеннолетних потерпевших.

В **заключении** подводятся итоги диссертационного исследования, формулируются основные теоретические выводы и вносятся предложения по совершенствованию действующего законодательства.

Основные научные положения диссертации опубликованы в следующих работах:

Статьи в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации для публикации результатов диссертационных исследований:

1. Рузанова, Е.В. Понятие обязательства вследствие причинения вреда [Текст] / Е.В. Рузанова // Вестник Самарского государственного университета. – Гуманитарная серия. – 2006. – № 5/2 (45). – С. 109–113 (0,25 п. л.). ISSN 1810-5378.

2. Рузанова, Е.В. Договорная и деликтная ответственность: сравнительный анализ [Текст] / Е.В. Рузанова // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Специальный выпуск «Философия, история, социология, педагогика, право и экономика». – 2006. – С. 194–197 (0,3 п. л.). ISSN 1990-5378.

3. Рузанова, Е.В. Деликтоспособность гражданина: психологические предпосылки, юридическое содержание и место в системе родственных юридических понятий [Текст] / Е.В. Рузанова // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. – Сер.: Педагогика и психология. Философия и искусствоведение. – 2008. – № 2. – С. 173–177 (0,4 п. л.). ISSN 1990–5378.

4. Рузанова, Е.В. Особенности ответственности несовершеннолетних в аспекте структуры гражданской дееспособности [Текст] / Е.В. Рузанова // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2012. – № 2. – С. 25–29 (0,50 п. л.). ISSN 1992–8041.

5. Рузанова, Е.В. Признаки и виды обязательств вследствие причинения вреда [Текст] / Е.В. Рузанова // Вестник СОГУ. – Сер.: общественные науки. – 2012. – № 4. – С. 152–156 (0,50 п. л.). ISSN 1994-7720.

6. Рузанова, Е.В. Вопросы совершенствования правового регулирования, осуществления и защиты прав несовершеннолетних [Текст] / Е.В. Рузанова // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2013. – № 4. – С. 46–50 (0,50 п. л.). ISSN 1992-8041.

Статьи в иных научных журналах и изданиях:

7. Рузанова, Е.В. Причинитель вреда – несовершеннолетний [Текст] / Е.В. Рузанова // Актуальные проблемы частноправового регулирования: тезисы докладов II региональной научной конференции молодых ученых (Самара, 17 мая 2002 г.) / отв. ред. Ю.С. Поваров. – Самара: Изд-во «Самарский университет», 2002. – С. 53–55 (0,25 п. л.).

8. Рузанова, Е.В. Вина как условие ответственности родителей (усыновителей, опекунов) за вред, причиненный малолетними [Текст] / Е.В. Рузанова // Актуальные проблемы частноправового регулирования: материалы Всероссийской III научной конференции молодых ученых (Самара, 25–26 апреля 2003 г.). – Самара: Изд-во «Самарский университет», 2003. – С. 192–194 (0,25 п. л.).

9. Рузанова, Е.В. Возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью ребенка [Текст] / Е.В. Рузанова // Актуальные вопросы частного права:

межвуз. сб. науч. тр. / отв. ред. Ю.С. Поваров, В.Д. Рузанова. – Самара: Изд-во «Самарский университет», 2004. – С. 164–170 (0,3 п. л.).

10. Рузанова, Е.В. Особенности возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью ребенка [Текст] / Е.В. Рузанова // Вестник СГАП. – 2004. – № 4 (41). – Ч. 1. – С. 167–167 (0,15 п. л.).

11. Рузанова, Е.В. Ответственность воспитательных учреждений за вред, причиненный малолетними [Текст] / Е.В. Рузанова // Актуальные проблемы частноправового регулирования: материалы Междунар. науч. конф. молодых ученых (Самара, 22–23 апреля 2005 г.) / отв. ред. Л.М. Минкина, Ю.С. Поваров, В.Д. Рузанова. – Самара: Изд-во «Универс-групп», 2005. – С. 403–405 (0,15 п. л.).

12. Рузанова, Е.В. К вопросу о дееспособности недостигших 14-летнего возраста [Текст] / Е.В. Рузанова // Проблема правосубъектности: современные интерпретации: материалы науч.-практ. конф. (Самара, 25 февраля 2005 г.) – Самара: Самар. гуманитар. акад., 2005. – С. 134–138 (0,25 п. л.).

13. Рузанова, Е.В. Ответственность законных представителей за вред, причиненный малолетними [Текст] / Е.В. Рузанова // Семья и право (к 10-летию принятия Семейного кодекса Российской Федерации): материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Москва, 5–6 декабря 2005 года / отв. ред. Л.Ю. Михеева. – М.: РПА МЮ РФ, 2005. – С. 78–81 (0, 2 п.л.).

14. Рузанова, Е.В. К вопросу о соотношении деликтной и договорной ответственности [Текст] / Е.В. Рузанова // Цивилистические записки. Вып. 6: Обязательственное право: актуальные вопросы теории и практики / под науч. ред. В.А. Рыбакова, А.Я. Гришко. – М.: Юрист, 2005. – С. 82–86 (0,3 п.л.).

15. Рузанова, Е.В. Вопросы деликтоспособности несовершеннолетних [Текст] / Е.В. Рузанова // Проблема правосубъектности: современные интерпретации: матер. науч.-практ. конф. (Самара, 22 февраля 2006 г.). – Самара: Самар. гуманитар. акад., 2006. – С. 109–114 (0,3 п. л.).

16. Рузанова, Е.В. Особенности субъектного состава обязательств, возникающих вследствие причинения вреда несовершеннолетними [Текст] / Е.В. Рузанова // Актуальные проблемы частноправового регулирования: материалы Междунар. VI науч. конф. молодых ученых (Самара, 28–29 апреля 2006 г.) / отв. ред. Ю.С.Поваров. – Самара: Изд-во «Универс-групп», 2006. – С. 333–334 (0,1 п. л.).

17. Рузанова, Е.В. Признаки деликтных обязательств и их соотношение с договорными обязательствами [Текст] / Е.В. Рузанова // Актуальные проблемы гражданского права и процесса: материалы Междунар. науч.-практ. конф. / отв. ред. Д.Х. Валеев, М.Ю. Челышев. – Казань: Казанский государственный университет, 2006. – Вып. 2. – С.244–245 (0,1 п. л.).

18. Рузанова, Е.В. К вопросу о соотношении деликтной и договорной ответственности [Текст] / Е.В. Рузанова // Юрист. – 2006. – № 8. – С.48–49 (0,1 п.л.).

19. Рузанова, Е.В. Особенности ответственности родителей за причинение вреда их малолетними детьми [Текст] / Е.В. Рузанова // Проблема правосубъектности: современные интерпретации: материалы науч.-практ. конф. (Са-

мара, 16 февраля 2007 г.) – Самара : Самар. гуманитар. акад., 2007. – Вып. 5. – С. 161–165 (0,25 п. л.).

20. Рузанова, Е.В. Условия ответственности родителей за вред, причиненный их малолетними детьми [Текст] / Е.В. Рузанова // Актуальные проблемы частноправового регулирования: материалы Междунар. VII науч. конф. молодых ученых (Самара, 27–28 апреля 2007 г.) / отв. ред. Ю.С.Поваров, Н.П. Кабытов. – Самара: Изд-во «Универс-групп», 2007. – С. 249–250 (0,1 п. л.).

21. Рузанова, Е.В. Место деликтоспособности в структуре гражданской правосубъектности [Текст] / Е.В. Рузанова // Проблема правосубъектности: современные интерпретации : матер. науч.-практ. конф. (Самара, 29 февраля 2008 г.). – Самара : Самар. гуманитар. акад., 2008. – Вып. 6. – С. 215–218 (0,25 п. л.).

22. Рузанова, Е.В. Особенности деликтоспособности родителей в сфере их субсидиарной ответственности [Текст] / Е.В. Рузанова // Проблема правосубъектности: современные интерпретации : матер. международ. науч.-практ. конф. (Самара, 27 февраля 2009 г.). – Самара : Самар. гуманитар. акад., 2009. – Вып. 7. – С. 161–164 (0,25 п. л.).

23. Рузанова, Е.В. Особенности правового положения должников при возникновении субсидиарной ответственности [Текст] / Е.В. Рузанова // Актуальные проблемы частноправового регулирования: материалы Всероссийского VIII научного форума (Самара, 24–25 апреля 2009 г.) / науч. ред. Н.А. Баринов; отв. ред. С.В. Мартышкин. – Самара: Изд-во «Самарский университет», 2009. – С. 456–458 (0,15 п. л.).

24. Рузанова, Е.В. К вопросу о структурных особенностях деликтных обязательств с участием несовершеннолетних [Текст] / Е.В. Рузанова // Тенденции развития частного права в условиях рыночной экономики: материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвященной 95-летию профессора В.А. Тархова, (Саратов, 24–25 сентября 2008 г.) / отв. ред. Б.А. Деготь, Т.И. Хмелева. – Саратов: Изд-во Саратов. гос. акад. права, 2009. – С. 215–217 (0,2 п. л.);

25. Рузанова, Е.В. Деликтоспособность как элемент гражданской дееспособности [Текст] / Е.В. Рузанова // Частное право: проблемы и тенденции развития: материалы Междунар. науч.-практ. конф. / отв. ред. В.В. Долинская, Н.П. Зыкин. – М.: АНО «Юридические программы», 2009. – С. 379–382 (0,25 п. л.).

26. Рузанова, Е.В. Способность к несению гражданско-правовой ответственности как составной элемент дееспособности несовершеннолетних: проблема унификации правового регулирования [Текст] / Е.В. Рузанова // Проблема правосубъектности: современные интерпретации: матер. международ. науч.-практ. конф. (Самара, 26 февраля 2010 г.). – Самара: Самар. гуманитар. акад., 2010. – Вып. 8. – С. 160–163 (0,25 п. л.).

27. Рузанова, Е.В. Договорные и внедоговорные обязательственные права: критерии деления и особенности [Текст] / Е.В. Рузанова // Субъективные права в сфере обязательств: проблемы юридической сущности и систематизации: сб. науч. ст. / отв. ред. С.В. Мартышкин, Ю.С. Поваров. – Самара: Изд-во «Самарский университет», 2010. – С. 104–113 (0,55 п. л.).

28. Рузанова, Е.В. Деление обязательств на договорные и внедоговорные: вопросы выбора критерия [Текст] / Е.В. Рузанова // Современные проблемы частноправового регулирования: теория и практика: материалы Междунар. заочной науч.-практ. конф. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2010. – Ч. 2. – С. 119-122 (0,25 п. л.).

29. Рузанова, Е.В. Особенности проявления деликтоспособности родителей при причинении их несовершеннолетними детьми внедоговорного вреда: межотраслевой подход [Текст] / Е.В. Рузанова // Проблема правосубъектности: современные интерпретации: материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Самара, 25 февраля 2011 г.). – Самара: Самар. гуманит. акад., 2011. – Вып. 9. – С. 369–372 (0,3 п. л.).

30. Рузанова, Е.В. Вопросы унификации гражданско-правового регулирования договорной и внедоговорной ответственности несовершеннолетних [Текст] / Е.В. Рузанова // Актуальные проблемы частноправового регулирования: материалы Всероссийского IX научного форума (Самара, 27–28 мая 2011 г.) / науч. ред. Н.А. Баринов, отв. ред. С.В. Мартышкин. – Самара: Изд-во «Самарский университет», 2011. – С. 463–465 (0,55 п. л.).

31. Рузанова, Е.В. Некоторые теоретические вопросы деления гражданско-правовых обязательств на договорные и внедоговорные [Текст] / Е.В. Рузанова // Частноправовые проблемы взаимодействия материального и процессуального права: материалы Междунар. науч.-практ. конференции (Ульяновск, 7–8 октября 2011 г.) / науч. ред. Н.А. Баринов, отв. ред. С. Ю. Морозов. – Ульяновск: УлГУ, 2011. – С. 148–150 (0,25 п. л.).

32. Рузанова, Е.В. Некоторые вопросы применения к родителям норм о распоряжении имуществом несовершеннолетних [Текст] / Е.В. Рузанова // Проблема правосубъектности: современные интерпретации: материалы Междунар. науч.-практ. конф. (Самара, 24 февраля 2012 г.). – Самара: Самар. гуманит. акад., 2012. – Вып. 10. – Ч. 1. – С. 219–224 (0,3 п. л.).

33. Рузанова, Е.В. Внедоговорные обязательства как самостоятельный вид гражданско-правовых обязательств [Текст] / Е.В. Рузанова // Актуальные проблемы частного права в России: межвуз. сб. науч. ст. / редкол.: Т.И. Хмелева (отв. ред.) [и др.]. – Саратов: Изд-во Саратов. гос. юрид. академии, 2012. – С. 170–175 (0,45 п. л.).

34. Рузанова, Е.В. Вопросы отраслевой квалификации основания возникновения обязательства вследствие причинения вреда [Текст] / Е.В. Рузанова // Роль гражданского права в модернизации Российской экономики: сб. науч. ст. / отв. ред. Е.М. Тужилова-Орданская. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2013. – С. 183–187 (0,30 п. л.).

35. Рузанова, Е.В. Обязательства вследствие причинения вреда: вопросы основания возникновения [Текст] / Е.В. Рузанова // Актуальные вопросы частного права: сб. науч. ст. / отв. ред. Ю.С. Поваров. – Самара: ООО «Офорт», 2013. – С. 162–168 (0,52 п. л.).

36. Рузанова, Е.В. Предпосылки участия несовершеннолетних граждан в качестве должников и кредиторов в обязательствах вследствие причинения вреда [Текст] / Е.В. Рузанова // Актуальные проблемы права России и стран СНГ–2013: материалы XV Междунар. науч.-практ. конф. (Челябинск, 29–30 марта 2013 г.). Челябинск: Цицеро, 2013. – Ч. 1. – С. 377–380 (0,25 п. л.).

Рузанова Евгения Владимировна

**ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ВСЛЕДСТВИЕ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА
С УЧАСТИЕМ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ГРАЖДАН**

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Подписано в печать 14.10.2013 г . Формат 60х84/16.
Усл.-печ. л. 1,4; уч.-изд. 1,5. Тираж 150 экз. Заказ № 2410
Отпечатано на УОП Самарского государственного университета
443011, г. Самара, ул. Акад. Павлова, 1.