

На правах рукописи

Байрамкулов Аскер Магометович

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ
СОТРУДНИКОВ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, СОВЕРШАЕМЫЕ
ПРИ ИСПОЛНЕНИИ СЛУЖЕБНЫХ ОБЯЗАННОСТЕЙ**

12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

Автореферат

диссертации на соискание степени
кандидата юридических наук

Саратов – 2014

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Научный руководитель

доктор юридических наук, профессор
Лопашенко Наталья Александровна

Официальные оппоненты:

Бриллиантов Александр Владимирович
доктор юридических наук, профессор,
ФГБОУ ВПО «Российская академия
правосудия», заведующий кафедрой

Борков Виктор Николаевич
кандидат юридических наук, доцент,
ФГКОУ ВПО «Омская академия
Министерства внутренних дел Российской
Федерации»

Ведущая организация

ФГБОУ ВПО «**Московский
государственный университет имени М.В.
Ломоносова**» (юридический факультет)

Защита диссертации состоится 25 июня 2014 г. в 14:00 часов заседании диссертационного совета Д-212.239.01 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» (<http://test.ssla.ru/diss.phtml>).

Автореферат разослан « » апреля 2014 г.

**Ученый секретарь
диссертационного совета**



Кобзева Елена Васильевна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Осуществление государством правоохранительной функции – это одна из важнейших форм его деятельности, от которой во многом зависит упорядоченность всей системы внутригосударственных отношений. Невозможно представить себе развитие демократического государства в таких условиях, когда права и свободы человека нарушаются теми, кто их должен защищать. Самыми крупными приближенными к населению правоохранительными органами являются органы внутренних дел (далее - ОВД). Борясь с преступностью и правонарушениями, они работают в непосредственном контакте с населением. Граждане, ежедневно видя сотрудников ОВД при исполнении ими своих обязанностей по охране общественного порядка и контролю за соблюдением правил дорожного движения, формируют мнение обо всех правоохранительных органах. Осознавая эти обстоятельства, руководство страны предпринимает меры по реформированию указанного ведомства.

Первым нормативным актом, с которого началась реформа, можно признать Указ Президента РФ от 18.02.2010 г. № 208 «О некоторых мерах по реформированию Министерства внутренних дел Российской Федерации». В соответствии с ним Правительству РФ поручалось провести ряд преобразований, направленных на передачу функций МВД, связанных с содержанием и охраной вытрезвителей, в компетенцию других органов, а также на перераспределение полномочий в сфере организации миграционного контроля внутри служб МВД¹. С 2010 по 2013 гг. был принят ряд федеральных законов (далее – ФЗ), преследующих цель улучшения состояния законности в рядах сотрудников ОВД: от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции»; от 30.11.2011 № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»; от 22.07.2010 № 155-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» и др. Изменены порядок оплаты труда, произведены преобразования в структуре, сокращена численность служащих МВД, ужесточена уголовная ответственность за совершение преступлений сотрудником ОВД (п. «о» ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации²).

Несмотря на предпринятые шаги по реформе МВД, преступность сотрудников ОВД остается на высоком уровне. Первое место занимают преступления, связанные с осуществлением служебных обязанностей. Так,

¹ Контроль за миграционными процессами полностью перешел в компетенцию ФМС при МВД.

² Далее – УК.

согласно отчету начальника Главного управления собственной безопасности МВД, за 2012 г. было привлечено к уголовной ответственности 1518 сотрудников ОВД, совершивших коррупционные преступления¹, что составляет более 35% от совокупности всех лиц (4412), привлеченных к уголовной ответственности по гл. 30 УК. 303 из них, или 17% от совокупности всех лиц (1820)², были уличены в получении взятки (ст. 290 УК). Отчеты департамента собственной безопасности при МВД за 2013 г. также говорят о высоком уровне преступности в ОВД: в 45 регионах страны индекс коррумпированности сотрудников на 1000 человек составляет 1,34, что превышает среднероссийские показатели за предыдущие годы; в особенности это касается преступлений, совершаемых против правосудия³.

На основании приведенных данных можно сделать вывод о том, что высокий уровень преступности сотрудников ОВД – серьезная проблема российского общества на современном этапе его развития. Данное обстоятельство осознал и законодатель, предприняв попытку специальной превенции путем включения в УК статьи 286.1 «Неисполнение сотрудником органов внутренних дел приказа», а также введения в ч. 1 ст. 63 УК пункта «о», в соответствии с которым отягчающим обстоятельством признается совершение умышленного преступления сотрудником ОВД⁴.

Названные обстоятельства и продолжение реформы МВД в настоящее время говорят об актуальности исследования, посвященного изучению уголовной ответственности сотрудников ОВД за преступления, совершаемые ими при исполнении служебных обязанностей. Актуальность работы также обоснована тем, что в ней рассматриваются вопросы квалификации преступлений сотрудников ОВД с целью выявить и предложить решение по восполнению пробелов, существующих в действующем УК, что позволит наиболее эффективно бороться с анализируемым видом преступности. Кроме того, имеющиеся в науке работы, посвященные изучению преступлений, совершаемых специальным субъектом, в частности сотрудником ОВД, носят преимущественно криминологический характер (например, докторская диссертация А.Н. Варыгина «Преступность сотрудников органов внутренних

¹ Данные судебной статистики за 2012 г. [Электронный ресурс] // Судебный Департамент при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=1775> (дата обращения: 11.09.2013).

² Фалалеев М. Проверка на лживость: в этом году собственная безопасность выявила 1518 сотрудников органов внутренних дел, совершивших коррупционные преступления [Электронный ресурс] // Российская газета. URL: <http://www.rg.ru/2012/12/21/politsiya.html> (дата обращения: 24.12.2012).

³ Официальный сайт Министерства внутренних дел РФ [Электронный ресурс]. URL: http://mvd.ru/mvd/structure1/Glavnie_upravlenija/Glavnoe_upravlenie_sobstvennoj_bezopasno/Publikacii_i_vistuplenija/item/1497457/ (дата обращения: 10.01.2014).

⁴ Поводом для введения данного отягчающего наказания обстоятельства, по мнению диссертанта, стал имевший большой резонанс среди общественности инцидент с начальником ОВД Царицынского района г. Москвы, который открыл стрельбу в супермаркете «Островок», убил и ранил несколько человек.

дел и проблемы воздействия на нее», 2003 г.), тогда как наше исследование посвящено уголовно-правовой характеристике таких преступлений.

Степень научной разработанности проблемы. Преступления сотрудников ОВД с криминологической и уголовно-правовой точек зрения были рассмотрены в работах О.Н. Александрова, А.С. Алтухова, А.В. Бриллиантова, А.Н. Варыгина, В.В. Кулешова, А.А. Купленского, А.Ю. Мерзлова, М.В. Мытарева, А.Б. Осипова, Д.А. Рясова, А.Ю. Смирнова, Н.В. Тарасова, В.Ю. Тычинского и других авторов.

В отличие от работ указанных авторов, в настоящем исследовании преступления сотрудников ОВД исследуются как особая разновидность должностных преступлений с учетом особенностей субъекта преступления. Ответственность за их совершение предусмотрена статьями, входящими в главы 30 и 31 УК. Кроме этого, в процессе исследования было изучено влияние нового законодательства, регулирующего порядок службы сотрудников ОВД, на особенности квалификации преступлений, совершаемых ими при исполнении служебных обязанностей.

Некоторые вопросы уголовной ответственности за преступления против интересов государственной власти, совершаемые сотрудниками ОВД, рассматривались в кандидатской диссертации А.Ю. Смирнова («Корыстные должностные преступления, совершаемые сотрудниками органов внутренних дел: уголовно-правовая и криминологическая характеристика», 2010 г.). Проблемные моменты квалификации преступлений против правосудия, совершаемых сотрудниками ОВД, были изучены В.М. Мыtareвым. Большой вклад в изучение преступности сотрудников ОВД внесли работы А.Н. Варыгина и А.С. Алтухова. Но труды этих авторов, хотя и сыграли значительную роль в изучении вопросов борьбы с преступностью сотрудников ОВД, а также общей превенции таких преступлений, были написаны во время действия другого законодательства.

Определенная часть проблемных аспектов должностной преступности была освещена также в работах таких ученых, как В.Н. Борков, Т.Б. Басова, Б.В. Волженкин, В.И. Динека, Б.В. Здравомыслов, Н.А. Егорова, Е.В. Львович, А.Б. Мишин, П.С. Яни и других. Несмотря на то, что труды этих ученых носят фундаментальный характер, авторы исследовали должностные преступления в общем, без направленности на специфику должностных преступлений, совершаемых сотрудниками ОВД.

Несмотря на наличие работ, которые в той или иной мере касались изучаемой нами темы, до сих пор существуют нерешенные проблемы в области правильного и единообразного применения давно действующих норм, предусматривающих уголовную ответственность должностных лиц, в том

числе сотрудников ОВД (например, вопросы разграничения составов статей 285 и 286 УК). Кроме того, требует внимания исследователя и новая норма - ст. 286.1 УК, которая еще не была предметом рассмотрения на уровне кандидатских диссертаций.

Цели и задачи исследования. Целью исследования является формирование концептуального подхода к разрешению проблем уголовной ответственности за преступления, совершаемые сотрудниками органов внутренних дел при исполнении служебных обязанностей, и разработка на этой основе предложений по реформированию в соответствующей части действующего уголовного законодательства.

Для достижения цели необходимо решить следующие **задачи**:

- выявить основные признаки, присущие преступлениям, совершаемым сотрудниками ОВД при исполнении служебных обязанностей;

- на основе выявленных признаков провести классификацию преступлений, совершаемых при исполнении служебных обязанностей сотрудниками ОВД;

- изучить законодательство, регулирующее правовое положение и круг полномочий сотрудников ОВД, и сравнить его с законодательством, утратившим силу, для выяснения положительных и отрицательных последствий законодательных изменений;

- на основе анализа полномочий сотрудников ОВД и других сотрудников правоохранительных органов выявить их общие черты, позволяющие использовать разработанные меры борьбы с преступностью сотрудников ОВД для воздействия на преступность служащих всей правоохранительной системы;

- обобщить данные судебной практики по уголовным делам, возбужденным в отношении сотрудников ОВД, совершивших должностные преступления¹;

- обосновать необходимость повышенной уголовно-правовой охраны общественных отношений, связанных с надлежащим осуществлением правоохранительной деятельности соответствующими государственными органами;

- предложить совокупность мер, преимущественно уголовно-правового характера, направленных на борьбу с преступлениями, совершаемыми сотрудниками ОВД в связи с исполнением служебных обязанностей.

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с установлением и реализацией уголовной ответственности за преступления,

¹ К должностным преступлениям мы относим также преступления против правосудия, совершаемые сотрудниками ОВД. Это не противоречит теории уголовного права.

совершаемые сотрудниками органов внутренних дел при исполнении служебных обязанностей.

Предмет исследования составляют:

- нормы российского уголовного законодательства, предусматривающие ответственность сотрудников ОВД за преступления по службе;
- законодательство РФ, регулирующее деятельность сотрудников ОВД, а также государственных и муниципальных служащих;
- материалы судебной практики и статистики, касающиеся уголовной ответственности сотрудников ОВД за преступления, совершенные при исполнении служебных обязанностей;
- результаты социологических исследований, проведенных диссертантом.

Методология диссертационного исследования. При проведении исследования широко использовались категории и принципы диалектического материализма, а также основанные на нем общенаучные методы познания (анализ и синтез, логический метод, системный метод, позволивший рассмотреть преступность сотрудников ОВД как элемент системы – преступности сотрудников правоохранительных органов), специальные юридические методы (сравнительно-правовой, историко-правовой, формально-юридический и др.) и методы эмпирического уровня (обобщения судебной практики, уголовно-статистический, интервьюирования, анкетирования и др.).

Нормативная база исследования включает Конституцию РФ, нормы отечественного уголовного, уголовно-процессуального, административного, гражданского законодательства, специальные нормативные акты, регулирующие деятельность государственных и муниципальных служащих, а также сотрудников ОВД.

Эмпирическую базу исследования составили:

- данные изученных диссертантом более 142 уголовных дел, возбужденных в период с 2008 по 2013 гг. на территории 13 республик (Башкортостан, Дагестан, Калмыкия, Карачаево-Черкессия, Карелия, Коми, Марий Эл, Саха (Якутия), Северная Осетия - Алания, Татарстан, Тыва, Удмуртия, Чувашия), 7 краев (Забайкальского, Краснодарского, Камчатского, Красноярского, Приморского, Ставропольского, Хабаровского), 2 автономных округов (Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого), автономной области (Еврейская автономная область), 24 областей (Архангельская, Владимирская, Иркутская, Кемеровская, Костромская, Курганская, Магаданская, Московская, Новгородская, Оренбургская, Омская, Оренбургская, Пензенская, Ростовская, Самарская, Саратовская, Свердловская, Тамбовская, Томская, Тюменская, Тульская, Читинская, Челябинская, Ярославская) в отношении сотрудников ОВД по признакам преступлений, предусмотренных ст. 285, 286, 285.1, 289,

290, 299, 300, 301, 302, 303 УК и совершенных ими при исполнении служебных обязанностей;

- результаты интервьюирования экспертов – специалистов в области уголовного права и криминологии (трех докторов юридических наук и 12 кандидатов юридических наук). Для сравнения и в целях подтверждения основных результатов, полученных автором в процессе изучения преступлений, совершенных специальным субъектом – сотрудником ОВД, взято также интервью у 15 студентов и аспирантов Саратовской государственной юридической академии;

- официальные статистические данные и результаты исследований других ученых в части, касающейся преступности сотрудников ОВД.

В теоретическую базу исследования входят труды таких ученых, как С.А. Алтухов, Т.Б. Басова, В.Н. Борков, А.В. Бриллиантов, А.Н. Варыгин, Б.В. Волженкин, Л.Д. Галахова, А.С. Горелик, С.А. Денисов, В.И. Динека, А.И. Долгова, Н.А. Егорова, Б.В. Здравомыслов, Ю.И. Кулешов, Л.В. Лобанова, Н.А. Лопашенко, Е.В. Львович, П.С. Яни и др.

Научная новизна диссертационной работы состоит в том, что автором сформирован концептуальный подход к разрешению проблем уголовной ответственности за преступления, совершаемые сотрудниками органов внутренних дел при исполнении служебных обязанностей, и на этой основе разработаны предложения по реформированию в соответствующей части действующего уголовного законодательства.

Научная новизна исследования состоит также **в положениях, выносимых на защиту.**

1. Преступления, совершаемые сотрудниками ОВД при исполнении служебных обязанностей – это общественно опасные противоправные виновные деяния, совершаемые служащими младшего и начальствующего состава органов внутренних дел с использованием служебных полномочий, вопреки принципам службы, посягающие на общественные отношения, направленные на легальное использование государственным и муниципальным служащим прав и исполнение обязанностей, которые вытекают из его служебного положения. В основном, это преступления умышленные, поскольку неосторожные преступления, совершаемые сотрудниками ОВД при исполнении служебных обязанностей, не отличаются какой-либо спецификой от таких же преступлений, совершаемых иными должностными лицами.

2. Видовой объект должностных преступлений – охраняемые уголовным законом общественные отношения, обеспечивающие легальное, то есть соответствующее принципам государственной (муниципальной) службы

использование государственным (муниципальным) служащим прав и исполнение обязанностей, которые вытекают из его служебного положения.

Видовой объект преступлений, совершаемых сотрудниками ОВД при исполнении служебных обязанностей – охраняемые уголовным законом общественные отношения, обеспечивающие легальное, то есть соответствующее принципам государственной (муниципальной) службы использование сотрудником ОВД прав и исполнение обязанностей, которые вытекают из его служебного положения. Легальность полномочий означает их использование в соответствии с принципами государственной и муниципальной службы.

3. Преступления, совершаемые сотрудниками ОВД при исполнении служебных обязанностей, соотносятся с должностными преступлениями как часть и целое, поэтому диссертантом предложены изменения в гл. 30 УК в части ее названия. Поскольку понятие государственной власти шире видового объекта гл. 30 УК, предлагается переименовать гл. 30 УК, назвав ее следующим образом: «Преступления против основ государственной и муниципальной службы».

4. Главным признаком объективной стороны исследуемого вида преступлений необходимо признать использование должностных *полномочий* сотрудниками ОВД. Совершение преступления с использованием должностного *положения*, а не полномочий, не относится к преступлениям, совершенным сотрудником ОВД при исполнении служебных обязанностей, так как именно наличие специфических полномочий придает преступлениям, совершаемым сотрудниками ОВД, особую общественную опасность и отличает их от совокупности других преступлений, совершаемых теми же лицами.

5. Субъект преступления, совершаемого сотрудником ОВД при исполнении служебных обязанностей – это гражданин РФ, имеющий, как минимум, среднее полное образование, владеющий государственным языком, достигший возраста 18 лет, не привлекавшийся к уголовной ответственности и не подвергавшийся уголовному преследованию, которому соответствующим приказом начальника органа внутренних дел присвоено специальное звание рядового или начальствующего состава.

Курсанты высших учебных заведений при Министерстве внутренних дел РФ не относятся к субъектам исследуемого вида преступлений, так они не обладают статусом сотрудника ОВД, за исключением ситуаций наделения их таким статусом специальным полномочием.

6. Преступления, совершаемые сотрудниками ОВД при исполнении служебных обязанностей, по объективным признакам можно классифицировать на преступления в сфере осуществления полномочий: 1) должностного лица

(кроме входящих в другую группу); 2) представителя правоохранительного органа (связанные с осуществлением уголовного преследования, оперативно-розыскной деятельности, борьбы с преступлениями и правонарушениями).

7. Преступления, совершаемые сотрудниками ОВД в сфере осуществления полномочий должностного лица – это общественно опасные виновные деяния, уголовная ответственность за которые предусмотрена статьями, включенными в гл. 30 УК. По дополнительному непосредственному объекту они подразделяются на преступления, противоречащие принципам:

- верховенства прав и свобод человека, приоритета общественных интересов над личными интересами государственного служащего (ст. 285, 286, 286.1 УК);

- оплаты труда государственных служащих только из соответствующего бюджета (ст. 289, 290 УК);

- целевого использования средств государственного бюджета (ст. 285.1 УК).

8. Преступления, совершаемые сотрудниками ОВД в сфере осуществления полномочий представителя правоохранительного органа, уголовная ответственность за которые предусмотрена статьями, включенными в гл. 31 УК, по объективным признакам можно подразделить на преступления:

- связанные с легальным исполнением полномочий в области осуществления сотрудниками ОВД уголовного преследования (ст. 299, 300 УК);

- совершаемые с применением мер принуждения, ограничивающих свободу человека (ст. 301 УК);

- связанные с легальным исполнением правоохранительных полномочий в сфере получения доказательств (ст. 302 и 303 УК).

9. Последняя реформа органов, осуществляющих правоохранительную деятельность, потерпела неудачу, в том числе из-за того, что ее проводили в отношении только одного структурного подразделения системы правоохранительных органов – ОВД, игнорируя существование других государственных органов, осуществляющих функции правоохранительной деятельности. В уголовном законодательстве, между тем, используются оба понятия – и органов внутренних дел, и правоохранительных органов (ст. 286.1, ст. 317, примечание 1 к ст. 318 УК). Их границы нормативно не определены, что затрудняет применение уголовного закона.

Под правоохранительной деятельностью следует понимать процесс взаимодействия специальных органов и организаций, направленный на исполнение функций правосудия, борьбы с преступностью и правонарушениями, осуществление оперативно-розыскной деятельности,

исполнение наказаний и судебных решений, оказание юридической защиты по уголовным делам с помощью использования определенных юридических и силовых мер воздействия, регламентированных законом.

К правоохранительным органам относятся: суды, входящие в судебную систему РФ; Прокуратура РФ; Следственный комитет РФ; органы внутренних дел РФ; Федеральная служба безопасности РФ; Федеральная служба судебных приставов РФ; Таможенная служба РФ; Федеральная служба исполнения наказаний; Федеральная служба РФ по контролю над оборотом наркотиков (ФСКН РФ).

10. На основе изучения судебной практики и для решения основных проблем, возникающих при квалификации должностных преступлений, совершаемых сотрудниками ОВД, предлагаются следующие изменения в главу 30 УК (выделены курсивом):

10.1. Статья 285. Злоупотребление должностными полномочиями

1. Использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, если это деяние совершено из корыстной или иной личной заинтересованности и повлекло за собой причинение *существенного вреда* - ... (далее по тексту).

2. *Совершение деяния, предусмотренного частью первой настоящей статьи, лицом, должность которого установлена уставом муниципального образования для исполнения полномочий муниципального органа власти, либо должностным лицом, осуществляющим полномочия государственного органа на уровне муниципального образования, -*

наказывается штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы либо иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо лишением свободы на срок от *трех до пяти лет* с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью *сроком до трех лет*.

3. Деяния, предусмотренные частями первой или второй настоящей статьи, если они:

- а) совершены лицом, занимающим государственную должность РФ или государственную должность субъекта РФ;*
- б) повлекли за собой причинение крупного ущерба;*
- в) причинили по неосторожности смерть или тяжкий вред здоровью;*
- г) повлекли крупные аварии или другие тяжкие организационные последствия, – (далее по тексту).*

Дополнить ст. 285 УК примечанием следующего содержания:

5. Существенным вредом в статьях настоящей главы признается:

а) причинение вреда человеку в виде нарушения его конституционных прав, причинения ему легкого вреда здоровью либо имущественного ущерба в размере не менее одной тысячи рублей, а также в виде иного нарушения законных интересов человека;

б) причинение вреда организации в виде нарушения гарантированных конституцией прав юридического лица, причинения имущественного ущерба в размере не менее пятьдесят тысяч рублей, вызвавшее нарушение работы организации либо повлекшее за собой иное соразмерное причинение вреда интересам организации;

в) причинение вреда государственному органу в виде имущественного ущерба или причинения организационного вреда, повлекшего за собой сбой в работе государственного органа или учреждения или затруднение в исполнении им своих функций.

10.2. Статья 286. Превышение должностных полномочий

1. Совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших за собой причинение *существенного вреда*, - ... (далее по тексту).

2. То же деяние, совершенное:

а) *лицом, должность которого установлена уставом муниципального образования для исполнения полномочий муниципального органа власти, либо должностным лицом, осуществляющим полномочия государственного органа на уровне муниципального образования;*

б) *с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, а также с угрозой его применения, –*

наказывается штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или заработной платы либо иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью *сроком до трех лет*, либо лишением свободы на срок от *трех до пяти лет* с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью сроком до трех лет.

3. Деяния, предусмотренные частью первой или второй настоящей статьи:

а) *совершенные лицом, занимающим государственную должность РФ или государственную должность субъекта РФ;*

б) *совершенные с применением (угрозой применения) насилия, опасного для здоровья;*

в) *совершенные с применением пыток, истязаний или иного мучительного способа;*

г) *совершенные с применением оружия;*

- д) повлекшие за собой причинение крупного ущерба;
- е) повлекшие за собой крупные аварии или другие тяжкие организационные последствия;
- ж) причинившие смерть или тяжкий вред здоровью по неосторожности,

— наказываются лишением свободы на срок от четырех до восьми лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

4. Деяния, предусмотренные частями первой, второй или третьей настоящей статьи, если они совершены с применением насилия, опасного для жизни, —

наказываются лишением свободы на срок от шести до десяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

11. Статью 286.1 «Неисполнение приказа сотрудником органом внутренних дел» необходимо исключить из Уголовного кодекса по следующим причинам:

1) ее существование противоречит принципу справедливости, поскольку:
а) нарушение приказа фактически означает ненадлежащее исполнение служебных обязанностей; б) ненадлежащее исполнение обязанностей, причинившее предусмотренный в законе вред, подпадает под действие ст. 285 или ст. 286 УК; в) если ненадлежащее исполнение полномочий, выразившееся в неисполнении приказа, квалифицировать по ст. 286.1 УК, приговор будет слишком мягкий (санкция ст. 286.1 УК в разы меньше, чем по ч. 1 ст. 285 и ч. 1 ст. 286 УК); если же по совокупности ст. 286.1 УК и ст. 285 или ст. 286 УК - слишком строгий; г) не учитывается, что, кроме сотрудников ОВД, схожие функции осуществляют другие правоохранительные органы;

2) в практике правоприменения за три года существования состава преступления нет ни одного дела, возбужденного по ст. 286.1 УК.

12. Надлежащее осуществление сотрудниками государственных органов правоохранительных полномочий нуждается в повышенной уголовно-правовой охране. Данную задачу можно решить путем переименования главы 31 УК на «Преступления против правоохранительной деятельности», что позволит включить в сферу ее действия специальные нормы, предусматривающие уголовную ответственность за наиболее опасные деяния, совершаемые с использованием полномочий представителя правоохранительного органа.

Кроме того, в соответствии с принципом справедливости, предлагается п. «о» ч. 1 ст. 63 УК изложить в следующей редакции: «совершение умышленного преступления сотрудником правоохранительных органов».

13. Изучение судебной практики, а также уголовно-правовой теории свидетельствует о том, что большинство преступлений, совершаемых сотрудниками ОВД в связи с осуществлением правоохранительной деятельности, фактически причиняя вред общественным отношениям, охраняемым главой 31 УК, квалифицируется по статьям, включенным в главу 30 УК. Для устранения этого противоречия предлагается следующая редакция некоторых статей главы 31 УК:

13.1. Статья 299. *Незаконное осуществление уголовного преследования*

1. *Заведомо незаконное уголовное преследование сотрудником правоохранительных органов невиновного лица либо лица, уголовное дело которого подлежит прекращению в соответствии с законом, а равно уголовное преследование заведомо невиновного лица в связи с совершением незаконных действий при осуществлении оперативно-розыскных мероприятий,*
-

наказывается лишением свободы на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

2. Те же деяния, связанные с осуществлением уголовного преследования за тяжкое или особо тяжкое преступление, -

наказываются лишением свободы на срок от трех до десяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от двух до трех лет.

13.2. Статья 300. *Незаконный отказ в возбуждении уголовного дела либо в осуществлении уголовного преследования*

1. *Заведомо незаконный отказ в возбуждении уголовного дела, совершенный сотрудником правоохранительного органа, либо фальсификация данных, полученных при проверке сообщения (заявления) о преступлении, с целью его укрывтия, а равно заведомо незаконное прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования в отношении подозреваемого или обвиняемого, -*

наказывается лишением свободы на срок до семи лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от двух до трех лет.

13.3. Статья 302. *Принуждение к даче показаний*

1. *Принуждение лица, в отношении которого совершено деяние, содержащее признаки преступления, а также лиц, имеющих сведения о совершении такого деяния, к даче объяснения, а равно специалистов и экспертов к даче заключения лицом, осуществляющим проверку сообщения или заявления о преступлении, либо принуждение подозреваемого, обвиняемого,*

потерпевшего к даче показаний либо эксперта или специалиста к даче заключения или показаний со стороны лица, производящего *предварительное расследование или административное расследование*, а равно другого лица с молчаливого согласия лица, производящего *предварительное расследование или административное расследование*, если они совершены путем применения угроз, шантажа или иных незаконных действий, -

наказывается ограничением свободы на срок до трех лет, либо принудительными работами на срок до трех лет, либо лишением свободы на тот же срок *с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет*.

2. То же деяние, совершенное с применением насилия, *не опасного для жизни и здоровья*, -

наказывается лишением свободы сроком *от трех до шести лет* с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью сроком до трех лет.

3. Деяние, предусмотренное частью первой статьи, совершенное:

а) с применением пыток и истязаний;

б) с применением насилия, опасного для здоровья, или с угрозой его применения;

в) с применением оружия или специальных средств, -

наказывается лишением свободы *от шести до десяти лет* с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью *на срок от двух до трех лет*.

4. Деяния, предусмотренные частями первой или третьей статьи:

а) совершенные с применением насилия, опасного для жизни, или с угрозой его применения;

б) повлекшие причинение тяжких последствий, -

наказываются лишением свободы *от восьми до двенадцати лет* с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью *на срок от двух до трех лет*.

13.4. Часть 2 статьи 303 «Фальсификация доказательств и результатов оперативно-розыскной деятельности» после слов «прокурором или защитником» дополнить словами «, *а равно фальсификация либо уничтожение доказательств лицом, производящим расследование по делу об административном правонарушении*».

Часть 4 статьи 303 после слова «фальсификация» дополнить словами «*или уничтожение*», а после слов «деловой репутации» - словами «*или в целях уклонения от уголовного преследования лица, причастного к совершению*

преступления, а равно фальсификация или уничтожение данных о проверке сообщения или заявления о преступлении в тех же целях».

Научная и практическая значимость исследования. Научная значимость результатов, полученных диссертантом, определяется формированием новой системы знаний, касающихся проблем регламентации и реализации уголовной ответственности сотрудников ОВД за преступления, совершаемые при исполнении служебных обязанностей, а также возможностью использования выводов автора в дальнейшем научном исследовании преступлений, совершаемых сотрудниками правоохранительных органов, в целях повышения эффективности уголовно-правового противодействия их совершению.

Содержащиеся в диссертации положения, выводы и рекомендации могут лечь в основу деятельности по оптимизации законодательства, предусматривающего ответственность за должностные преступления и преступления против правосудия; квалификации преступлений, совершаемых сотрудниками ОВД; содержательному наполнению программ уголовно-правовых и криминологических дисциплин, преподаваемых студентам юридических вузов, а также сотрудникам правоохранительных органов, обучающимся на курсах повышения квалификации.

Апробация результатов работы. Диссертация прошла обсуждение на заседаниях кафедры уголовного и уголовно-исполнительного права ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия».

Основные научные результаты диссертации отражены в восьми научных статьях (общим объемом 4,0 п.л.), пять из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях.

Кроме того, положения и выводы диссертационного исследования используются при проведении лекционных и семинарских занятий по курсу Особенной части уголовного права в СГЮА, а также были представлены в выступлениях автора на международных и всероссийских научно-практических мероприятиях различного, проходивших в 2011 и 2013 гг. в Саранске, Тамбове и Саратове, включая IX, X и XI Летние школы СГЮА для молодых ученых наук криминального цикла.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, содержащих семь параграфов, заключения, библиографического списка и приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновываются актуальность, степень научной разработанности избранной темы. Определяются цели и задачи, объект, предмет диссертационного исследования, его методологическая, теоретическая, нормативно-правовая, эмпирическая базы, доказывается научная новизна, формулируются теоретические положения и практические рекомендации, выносимые на защиту; показана теоретическая и практическая значимость исследования, приводятся сведения об апробации результатов.

Первая глава «Понятие и виды преступлений, совершаемых при исполнении служебных обязанностей сотрудниками органов внутренних дел» состоит из двух параграфов.

В *первом параграфе* «Понятие преступлений, совершаемых при исполнении служебных обязанностей сотрудниками органов внутренних дел» рассматриваются причины повышенной общественной опасности преступлений, совершаемых сотрудниками ОВД в связи с исполнением служебных обязанностей. Так, по мнению диссертанта, причинами повышенной общественной опасности такого рода преступлений необходимо признать, во-первых, их совершение специальным субъектом – сотрудником ОВД (представителем правоохранительного органа, обязанного защищать права человека); во-вторых, использование служебных полномочий для совершения общественно опасного деяния; в-третьих, подрыв доверия граждан как к правоохранительной системе, так и к государству – аппарату управления в целом. Из изложенного был сделан вывод: преступления, совершаемые сотрудниками ОВД при исполнении служебных обязанностей, относятся к должностным.

Принципиальное значение имеет установление видового объекта должностных преступлений. На этом основании были изучены позиции ученых, занимающихся изучением проблем видового объекта должностных преступлений (Т.Б. Басовой, В.Н. Боркова, А.Н. Варыгина, Б.В. Волженкина, В.И. Динеки, Н.А. Егоровой, Б.В. Здравомыслова, Е.В. Львович и т.д.). Приняв за основу понимание объекта как общественных отношений, предлагается авторская редакция понятия видового объекта должностных преступлений, отраженная в абз. 1 положении 2, вынесенном на защиту. В этом определении точнее отражается объект должностного преступления в связи с тем, что: во-первых, объект преступления связывается именно с легальным использованием полномочий государственным (муниципальным) служащим, что позволяет более четко отделить должностные преступления от общеуголовных преступлений, совершаемых этими служащими; во-вторых, такая редакция

обеспечивает более широкое понимание объекта преступления, так как словосочетания «правильная работа», «нормальная работа» можно охарактеризовать по-разному (см., например, *Н.А. Егорова*).

Легальное использование полномочий означает их реализацию в соответствии с принципами государственной и муниципальной службы. К последним относятся законность; приоритет прав и свобод человека и гражданина, их соблюдение и защита; приоритет общественных интересов над личными; оплата труда государственных (муниципальных) служащих только из соответствующего бюджета; прозрачность доходов и расходов государственных (муниципальных) служащих; рациональное расходование средств бюджетов и государственных внебюджетных фондов и др.

На основе изложенного, предлагается переименовать гл. 30 УК в «Преступления против основ государственной и муниципальной службы», поскольку понятие государственной власти выходит за пределы видового объекта должностных преступлений.

Опираясь на понятие видового объекта должностных преступлений, диссертант сформулировал понятие видового объекта преступлений, совершаемых сотрудниками ОВД при исполнении служебных обязанностей; оно отражено в положении № 2, выносимом на защиту.

Объективная сторона изучаемого вида преступлений – деяния, совершаемые с использованием административно-хозяйственных и (или) организационно-распорядительных полномочий либо полномочий представителя правоохранительного органа вопреки принципам службы, повлекшие за собой существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства. Автор поддерживает позицию ученых, согласно которой, общественная опасность комментируемых преступлений характеризуется не местом (положением), которое занимает сотрудник ОВД, а использованием полномочий (*В.И. Динка*), которые ему предоставляются для исполнения функций и задач, стоящих перед государственными органами.

Субъект изучаемых преступлений - сотрудники ОВД, которые в соответствии с ФЗ от 30.11.2011 № 342 – ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», взяли на себя обязательства по прохождению федеральной государственной службы в органах внутренних дел в должности рядового или начальствующего состава и которым в установленном этим федеральным законом порядке присвоено специальное звание рядового или начальствующего состава

Юридическим фактом, с которым связывают возникновение статуса сотрудника ОВД, признается вынесение соответствующего приказа о назначении на должность и присвоении звания начальником соответствующего ведомства ОВД. Исходя из сказанного, курсанты высших учебных заведений при Министерстве внутренних дел РФ не относятся к субъектам изучаемого вида преступлений, так они не обладают полномочиями сотрудника ОВД, за исключением ситуаций наделения их таким статусом специальным полномочием.

На основании изучения понятия сотрудника ОВД, как субъекта преступления, а также сравнивая их полномочия с полномочиями других сотрудников правоохранительных органов, сделан вывод о том, что введение п. «о» ч. 1 ст. 63 УК противоречит принципу справедливости, так как включает в сферу своего действия только общественно опасные деяния, совершаемые сотрудниками ОВД. Не менее, а то и более общественно опасно совершение должностного преступления сотрудниками СК РФ, ФСБ РФ. Полномочий больше, а ответственности меньше, где логика? Поэтому, а также в соответствии с принципом справедливости, необходимо изложить п. «о» ч. 1 ст. 63 УК в следующей редакции – «совершение умышленного преступления сотрудником правоохранительных органов».

Субъективная сторона анализируемых преступлений характеризуется, как правило, прямым умыслом. Тем не менее, нельзя отрицать тот факт, что преступления, совершаемые сотрудниками ОВД при исполнении служебных обязанностей, могут быть неосторожными. Автор поддерживает позицию *С.А. Алтухова*, согласно которой неосторожные преступления необходимо изучать в совокупности, так как их особенность состоит в том, что они совершаются без цели навредить объекту уголовно-правовой охраны. Как правило, субъекты неосторожного преступления либо не предвидят наступления вреда либо надеются его избежать. Таким образом, страх перед наказанием ими не воспринимается, в силу чего теряется значимость мер уголовно-правовой борьбы с такого рода преступлениями.

Автором предложена дефиниция преступлений, совершаемых сотрудниками ОВД в связи с исполнением служебных обязанностей, отраженная в положении №1, вынесенном на защиту.

В *параграфе втором* «Классификация преступлений, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел при исполнении ими служебных обязанностей» проводится классификация этих преступлений в зависимости от объекта на: 1) преступления, не связанные с использованием полномочий сотрудника ОВД и их правовым статусом (например, пьяный дебош, устроенный сотрудником полиции во время отпуска, либо физическое насилие

в отношении своей супруги в состоянии аффекта и т.п.); 2) должностные преступления, включающие в себя как «общие» должностные преступления (гл. 30 УК), так и общественно опасные деяния в сфере правоохранительной деятельности (гл. 31 УК).

Последняя группа, в свою очередь, представлена должностными преступлениями, связанными с: а) использованием административно-хозяйственных и организационно-распорядительных полномочий; б) осуществлением правоохранительной деятельности (использованием полномочий производства дознания и предварительного следствия, оперативно-розыскной деятельности и т.п.).

Далее автор останавливается на формулировании понятий «правоохранительная деятельность», «правоохранительные органы», «правоохранительная система», с целью обозначить их границы и объем, что необходимо для уяснения новой редакции некоторых норм УК, предложенных диссертантом, в которых он использует эти понятия (например, ст. ст. 299, 300 УК; см. положение №13, выносимое на защиту). Рассмотрев разные точки зрения (*А.Б. Сахаров, К.Ф. Гуценко, М.А. Ковалев*), автор дает следующее понятие: правоохранительная деятельность – это процесс взаимодействия специальных органов и организаций, направленный на исполнение функций правосудия, борьбу с преступностью и правонарушениями, оказание юридической поддержки и защиты по уголовным делам с помощью использования определенных юридических мер воздействия, регламентированных законом.

По мнению большинства ученых, которого придерживается и диссертант, к функциям правоохранительных органов, относятся следующие: 1) отправление правосудия; 2) осуществление прокурорского надзора; 3) расследование преступлений и административных правонарушений; 4) оперативно-розыскная деятельность; 5) исполнение судебных решений; 6) оказание юридической помощи при защите по уголовным делам. Исходя из вышеизложенного, а также на основе проведенного автором интервьюирования, был составлен перечень органов, относящихся к правоохранительным (положение №9, выносимое на защиту).

Диссертант не включил в него несколько государственных структур – органы противопожарной безопасности и оперативные органы внешней разведки, а также нотариат и адвокатуру. В случае производства дознания должностным лицом противопожарной службы, капитаном судна или другим лицом, имеющим право осуществлять расследование в предусмотренных ст. 40 УПК случаях, он выполняет функции представителя правоохранительного органа. На него должны распространяться меры государственной защиты и

повышенной ответственности в соответствии со статусом сотрудника правоохранительного органа. В остальных ситуациях он является для уголовного кодекса государственным служащим или должностным лицом при условии наличия у него предусмотренных законом полномочий. Это правило должно распространяться и на сотрудников Федеральной службы охраны, в полномочия которой входит охрана объектов государственной охраны, которые могут осуществлять некоторые правоохранительные функции, в частности, ОРД. Что же касается Службы внешней разведки РФ, в соответствии с ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», органы этого ведомства занимаются оперативно-розыскной деятельностью только в исключительных случаях, когда дело касается безопасности самой службы или затрагивает ее интересы. Поскольку охрана прав человека не является основной задачей данной службы, она тоже не включена диссертантом в систему правоохранительных органов.

Таким образом, преступления сотрудников ОВД в сфере правоохранительной деятельности могут быть охарактеризованы как общественно-опасные деяния, совершенные вопреки принципам государственной службы с применением полномочий представителей правоохранительного органа во время исполнения функций, связанных с расследованием преступлений, проведением оперативно-розыскной деятельности, борьбой с преступлениями и правонарушениями, поддержанием правопорядка, а также в предусмотренных законом случаях исполнения решений судов.

На основе объективных признаков произведена классификация преступлений, совершаемых сотрудниками ОВД: 1) преступления, совершаемые в связи с исполнением полномочий должностного лица; 2) преступления в сфере осуществления полномочий представителя правоохранительного органа (связанные с осуществлением уголовного преследования, оперативно-розыскной деятельности, борьбы с преступлениями и правонарушениями) (см. положения № 7, 8, выносимые на защиту). Предпочтение классификации в зависимости от объективных признаков отдано автором по следующим основаниям: во-первых, одними и теми же субъектами могут совершаться как должностные, так и общеуголовные преступления; во-вторых, из-за многочисленности организаций, входящих в систему ОВД, и неясности в вопросах разграничения полномочий, нет возможности сгруппировать несколько категорий субъектов преступлений сотрудников ОВД в более или менее однородные группы; в-третьих, классификация преступлений, в связи с особенностями малочисленных групп субъектов, приведет к излишней казуистичности, что означает потерю информации об общих признаках этих групп.

Вторая глава «Преступления, совершаемые сотрудниками органов внутренних дел в сфере осуществления полномочий должностного лица» состоит из трех параграфов.

Параграф первый «Преступления, совершаемые сотрудниками ОВД и противоречащие принципам приоритета общественных интересов, а также прав и свобод человека и гражданина над личными интересами государственных служащих» раскрывает основные признаки преступлений, совершаемых сотрудниками ОВД, уголовная ответственность за которые предусмотрена ст. 285, 286, 286.1 УК.

Объект преступлений охарактеризован как охраняемые уголовным законом общественные отношения, обеспечивающие использование служебных полномочий в соответствии с принципом приоритета общественных интересов, а также прав и свобод человека и гражданина над личными интересами государственных служащих.

Неисполнение приказа сотрудником органов внутренних дел (ст. 286.1 УК РФ) может быть совершено как путем действий, так и бездействия. Это связано с тем, что приказ может содержать в себе не только веление совершить действие, но и, наоборот, воздержаться от совершения действий. Так, если приказ предписывает совершение действий, его невыполнение будет в форме пассивного поведения, если, наоборот, предписывает воздержаться от совершения действий, то преступление совершено в форме активного поведения.

Если изучить признаки преступления, предусмотренного ст. 286.1 УК, обнаружим следующее: во-первых, объект преступления комментируемой нормы соотносится с объектом преступлений, предусмотренных ст. ст. 285 и 286 УК, как часть и целое; во-вторых, объективная сторона характеризуется как действием, так и бездействием, последствия идентичны с аналогичным признаком ст.ст. 285, 286 УК.

Приказ – это служебное требование руководителя (начальника), обращенное к подчиненным сотрудникам, об обязательном выполнении определенных действий, о соблюдении правил или об установлении порядка, положения¹. В связи со сказанным, приказы Министра МВД, регулирующие все сферы деятельности сотрудников ОВД, подпадают под признаки письменного приказа, о котором ведется речь в ст. 286. 1 УК.

Ранее, как и сейчас, преступления, совершенные с нарушением приказа Министра МВД, причинившие существенный вред правам и интересам гражданина, квалифицировались и квалифицируются по ст. ст. 285, 286 УК.

¹ Указ Президента РФ от 14.12.2012 г. № 1377 «О дисциплинарном уставе органов внутренних дел Российской Федерации» // Российская газета. – 2012. – 12 нояб.

Поэтому возникает закономерный вопрос о необходимости введения и существования ст. 286.1 УК. Применение ст. 286.1 УК в совокупности со ст. 285 или 286 УК противоречит принципу справедливости, так как предусматривает более суровое наказание для определенной категории лиц в зависимости от принадлежности к установленной государственной структуре. Применение ст. 286.1 УК без совокупности со ст. 285 или 286 УК также противоречит принципу справедливости, так как наказание по санкции ст. 286.1 УК на порядок мягче, чем по ст. 285 или 286 УК. За три года действия ст. 286.1 УК в практике правоприменения не было случаев рассмотрения дел, возбужденных по признакам преступления, выраженного в неисполнении приказа сотрудником ОВД. Диссертант это связывает с тем, что применение комментируемой статьи противоречит принципу справедливости.

Под действие ст. 285, 286, 286.1 УК подпадают деяния сотрудников ОВД, нарушающие права не только граждан РФ, но и лиц без гражданства, иностранцев и лиц с двойным гражданством. Исходя из этого в указанных статьях надо вести речь о правах не гражданина, а человека.

Согласно позиции большинства ученых, а также существующей на сегодняшний день парадигме уголовного права, праву не может быть причинен вред преступлением. Исходя из этого необходимо общественно опасные последствия преступлений, предусмотренных ст.ст. 285, 286 УК, изложить с помощью понятия *существенного вреда*.

Диссертант, исследуя уголовные дела, возбужденные по ч. 1 ст. ст. 285, 286 УК, выявил закономерность, согласно которой большую часть общественно-опасных деяний составили те, которые причинили материальный вред потерпевшему в размере меньше одной тысячи руб., примечательно, что наказание за такого рода преступления составляли штрафы¹. Общественная опасность таких деяний не соразмерна с расходами на расследование уголовных дел, а наказание в виде штрафа и запрета на определенную деятельность существует и в административном законодательстве.

Исходя из вышеизложенного, а также для уменьшения роли судейского усмотрения, с целью декриминализации деяний, совершаемых сотрудниками ОВД, не обладающих достаточной общественной опасностью, диссертантом предлагается установить в прим. 5 к ст. 285 УК понятие *существенного вреда* изложенное в положении № 10.1, вынесенном на защиту.

Еще одним проблемным вопросом на практике стала проблема установления тяжких последствий, которые необходимы для квалификации

¹См. напр.: Приговор Щербиновского районного суда Краснодарского края от 17.03.2011 [Электронный ресурс]. URL: http://sherbinovsky.krd.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=27961&delo_id=1540006&text_number=1 (дата обращения: 25.02.2013).

должностных преступлений сотрудников ОВД по ч. 3 ст.ст. 285, 286 УК. Так, судами и следствием неодинаково квалифицируется превышение (злоупотребление) должностных полномочий, причинившее смерть человеку или тяжкий вред здоровью. Представляется правильной позиция, согласно которой, к тяжким последствиям следует относить только неосторожное причинение смерти или тяжкого вреда здоровью (А.В. Наумов). Причинение умышленного вреда здоровью или смерти человеку нельзя признавать тяжкими последствиями должностного преступления. Исходя из этого, автор предлагает причинение вреда в виде умышленного причинения смерти или тяжкого вреда здоровью квалифицировать по ст. 105 или ст.111 УК в совокупности с ч. 1 или 2 ст. 285 или ст. 286 УК, что не противоречит принципу справедливости (см. положения №10.1, 10.2, выносимые на защиту).

Предлагается дифференцировать уголовную ответственность сотрудников ОВД в зависимости от насилия, использованного для превышения должностных полномочий, и исходя из этого, необходимо назначить:

1. Более мягкое наказание: а) за превышение должностных полномочий, совершенное с применением насилия (угрозой применения насилия)¹, не опасного для жизни и здоровья; б) за принуждение к даче показаний, совершенное с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья.

2. Вторая ступень – наказание за превышение должностных полномочий или принуждение к даче показаний, совершенные с применением насилия (угрозой применения насилия), опасного для здоровья, а равно с применением пыток или истязаний, не опасных для жизни.

3. Наиболее строгое наказание – за превышение должностных полномочий или принуждение к даче показаний, совершенные с применением насилия (угрозой применения насилия), опасного для жизни (см. положение № 10.2 и 13.3 выносимые на защиту).

Необходимо провести дифференциацию уголовной ответственности сотрудников ОВД в зависимости от занимаемой должности, так как у высокопоставленных служащих МВД гораздо больший круг полномочий, чем у рядовых сотрудников. Так, преступление, совершаемое начальником ОВД на уровне муниципального района, более общественно опасно, нежели совершение тех же действий рядовым сотрудником. Должностное преступление, совершаемое начальником регионального ОВД или федерального ОВД, гораздо опасней, чем то же деяние, совершенное начальником ОВД на муниципальном уровне.

¹ Другая формулировка квалифицирующего признака для принуждения к даче показаний применяется ввиду того, что само принуждение включает в себя применение угрозы насилием как один из наиболее распространенных способов по основному составу преступления, описанного в ч. 1 ст. 302 УК.

Второй параграф – «Преступления, совершаемые сотрудниками ОВД, противоречащие принципам целевого расходования средств бюджета (ст. 285.1 УК) и оплаты труда государственного служащего только из соответствующего бюджета (ст. ст. 290, 289 УК)» содержит два *подпараграфа*, посвященных изучению преступлений совершаемых сотрудниками ОВД в связи с исполнением служебных обязанностей, в области расходования государственного бюджета, а также связанные с получением незаконной имущественной выгоды.

Преступления, связанные с целевым расходованием средств бюджета, привлекли внимание в связи с большими затратами, производимыми из государственного бюджета для реформы МВД. Так, только за период с 2011 по 2013гг. на реформу было потрачено 608 млрд. руб., что служит мощным детерминантом для совершения должностного преступления, связанного с расходованием бюджетных средств.

В подпараграфе 2.1 автором были изложены понятие преступлений, совершаемых сотрудниками ОВД, признаки такого рода преступлений. В завершении делается криминологическое прогнозирование роста данного вида преступлений.

Во втором подпараграфе рассматриваются основные признаки преступлений, объект которых обозначен как общественные отношения, охраняемые уголовным законом, направленные на обеспечение финансовой или иной имущественной независимости сотрудников ОВД от третьих лиц и от другой, помимо службы в ОВД, деятельности.

Кроме этого, на основе данных судебной практики по делам, возбужденным в отношении сотрудников ОВД по ст.ст. 289, 290 УК, а также критического анализа постановления Пленума Верховного суда РФ от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» были сделаны следующие выводы: 1. Совершение действий, предусмотренных ст. 289 УК, сотрудником ОВД в интересах индивидуального предпринимателя, а также участие в учреждении организации сотрудником ОВД через доверенное лицо, например через близких родственников, при буквальном толковании закона не будет охватываться ст. 289 УК. Данное обстоятельство признается диссертантом пробелом в уголовном законе, подлежащим устранению. 2. При получении взятки за действия, которые фактически могут быть совершены сотрудником ОВД, но изначально их совершение не входило в планы виновного, налицо обман и злоупотребление доверием с использованием должностного положения для завладения собственностью взяткодателя – основные признаки мошенничества. В случае нанесения государству существенного вреда таким преступлением его

можно квалифицировать как злоупотребление полномочиями по ст. 285 УК. 4. Взятка, полученная за несоставление административного материала, должна квалифицироваться по ч. 1 (получение взятки за действия, входящие в служебные полномочия должностного лица) или ч. 3 (получение взятки за незаконные действия) ст. 290 УК, в зависимости от того, имел ли законное право инспектор совершить указанные действия. 5. Использование насилия сотрудником ОВД для вымогательства взятки должно квалифицироваться по п. «б» ч. 5 ст. 290 и ст. 286 УК, так как применение физической силы в предусмотренных законом случаях входит в полномочия сотрудника полиции. Данное правило не действует в случае применения насилия должностными лицами, в полномочия которых не входит применение насилия к гражданам; их деяния необходимо квалифицировать по ст. 163 УК.

Третья глава «Преступления, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел в сфере осуществления полномочий представителя правоохранительного органа» состоит из четырех параграфов.

Параграф первый «Общая характеристика преступлений, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел в сфере осуществления полномочий представителя правоохранительного органа» включает в себя анализ признаков преступлений, отнесенных к данной группе, а также понятия «правоохранительная деятельность» и его соотношения с понятием «правосудие». Рассматриваются разные теоретические взгляды на проблему надлежащего наименования гл. 31 УК («Преступления против правосудия»).

Первой отличительной особенностью преступлений, входящих в эту группу, является объект преступления, который обозначается как охраняемые уголовным законом общественные отношения, направленные на легальное исполнение полномочий сотрудниками правоохранительных органов.

Кроме объекта, такого рода преступлениям присущи и общие объективные признаки. Так, они могут совершаться двумя способами: а) нарушение норм права органами, осуществляющими правоохранительную деятельность, при реализации своих полномочий, направленных на борьбу с преступностью и правонарушениями, осуществление оперативно-розыскной деятельности, оказание юридической помощи и т.п.; б) посягательство извне на правоохранительную деятельность государства путем предоставления недостоверной информации либо невыполнения законных предписаний государственных органов, занимающихся соответствующей деятельностью.

Субъектом преступления могут быть: а) должностные лица, осуществляющие правоохранительную деятельность; б) субъекты, способствующие осуществлению правоохранительной деятельности (свидетели преступлений, правонарушений, специалисты и эксперты и т.п.); в) общие

субъекты, посягающие на легальное исполнение служебных полномочий должностными лицами правоохранительных органов путем предоставления ложного доноса и т.п.

Диссертант, основываясь на статистических данных¹, положениях Конституции РФ и анализе теоретических разработок других ученых, а также в целях повышения уровня уголовно-правовой охраны правоохранительной деятельности государства предлагает переименование гл. 31 УК в «Преступления против правоохранительной деятельности».

Второй параграф – «Преступления, связанные с легальным исполнением сотрудниками органов внутренних дел полномочий в области осуществления уголовного преследования (ст. 299, 300 УК)». На основе анализа теоретического и практического материала были выделены следующие проблемы, связанные с квалификацией этих преступлений.

Главным недостатком действующей редакции ст. 299 УК необходимо признать то, что она распространяет свое действие только на случай, когда невиновному лицу предъявлено обвинение, поскольку фактически начало судебного разбирательства определено вынесением обвинительного акта; с этого момента дело из стадии предварительного расследования переходит в стадию судебного разбирательства, что делает возможным причинение вреда правосудию совершением такого рода преступлений. Несмотря на это, существует огромный пласт преступлений, которые связаны с привлечением невиновного к уголовной ответственности, вплоть до вынесения обвинительного акта; например, привлечение в качестве подозреваемого невиновного лица сотрудником ОВД квалифицируется по ст. 285 УК, что признано диссертантом неверным, так как такие преступления причиняют вред правоохранительной деятельности государства. Для преодоления этих пробелов ст. 299 УК необходимо изложить в следующей редакции: «Заведомо незаконное уголовное преследование сотрудником правоохранительных органов невиновного лица либо лица, уголовное дело которого подлежит прекращению в соответствии с законом».

При изучении судебной практики по делам, возбужденным по ст. 300 УК РФ в отношении сотрудников ОВД, сделаны следующие выводы. Во-первых, под действие статьи не подпадают общественно опасные деяния, совершаемые сотрудниками ОВД, связанные с уклонением от привлечения к уголовной ответственности неустановленного лица, т.е. с превышением должностных

¹См.: Аналитический центр Ю. Левады. Общественное сомнение. МВД и правозащитники сильно разошлись в оценках доверия народа к полиции [Электронный ресурс]. URL: <http://www.levada.ru/04-03-2013/obshchestvennoe-somnenie-mvd-i-pravozashchitniki-silno-razoshlis-v-otsenkakh-doveriya-nar> (дата обращения: 20.09.2013).

полномочий, приводящих к укрывательству событий, содержащих признаки преступления, от регистрации, по которым не установлено лицо, их совершившее. Ст. 300 УК необходимо переименовать в «Незаконный отказ в возбуждении уголовного дела либо в осуществлении уголовного преследования» и изложить ее в следующем виде: заведомо незаконный отказ в возбуждении уголовного дела, совершенный сотрудником правоохранительного органа, либо фальсификация данных, полученных при проверке сообщения (заявления) о преступлении, с целью его укрытия, а равно заведомо незаконное прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования в отношении подозреваемого или обвиняемого.

Параграф третий – «Преступления, совершаемые сотрудниками органов внутренних дел при исполнении правоохранительных полномочий, в сфере применения мер принуждения, ограничивающих свободу человека (ст. 301 УК), а также в сфере получения доказательств (ст. 302 и 303 УК)» содержит два подпараграфа, посвященных изучению общественно опасных деяний сотрудников ОВД, совершаемых с использованием полномочий представителя правоохранительного органа, дающих им право осуществлять: задержание лиц, совершивших преступление или правонарушение; доказывание по уголовным и административным делам.

Подпараграф первый содержит в себе позицию автора, в соответствии с которой по ст. 301 УК необходимо квалифицировать общественно опасные деяния, связанные не только с ограничением свободы в связи с подозрением (обвинением) в совершении преступления (ст. 92 УПК), но и с задержанием, проводимым в связи с проведением расследования по административному делу.

Подпараграф второй начинается с анализа понятий доказательств, как в административном, так и в уголовном процессе. Первое дано в ст. 26.3 КоАП, второе – в ст. 74 УПК.

Автор установил, что по ст. 302 УК не квалифицируются действия сотрудников ОВД связанные с применением насилия: 1) при получении показаний по административному делу, поскольку административные дела могут разрешаться не только судом, но и другими органами без участия суда, что делает преступления, совершаемые в этой области, не входящими в объект гл. 31 УК (Ю.И. Бунева); 2) при получении показаний в процессе проверки сообщения о преступлении (до возбуждения уголовного дела). Такая практика не справедлива вот почему: во-первых, сведения имеющие процессуальное значение, могут быть получены, с применением насилия до возбуждения уголовного дела; во-вторых, административные дела также могут быть подсудны судьям; в-третьих, составы, входящие в гл. 31 УК, выходят за

пределы главы и служат основанием для переименования ее в гл. «Преступления против правоохранительной деятельности».

Для того, чтобы применение насилия сотрудниками ОВД в отношении участников административного производства квалифицировалось по ст. 302 УК, необходимо ч. 1 ст. 302 УК изложить в следующей редакции: принуждение лица, в отношении которого совершено деяние, содержащее признаки преступления, а также лиц, имеющих сведения о совершении такого деяния, к даче объяснения, а равно специалистов и экспертов к даче заключения лицом, осуществляющим проверку сообщения или заявления о преступлении, либо принуждение подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего к даче показаний либо эксперта или специалиста к даче заключения или показаний со стороны лица, производящего предварительное расследование или административное расследование, а равно другого лица с молчаливого согласия лица, производящего предварительное расследование или административное расследование, если они совершены путем применения угроз, шантажа или иных незаконных действий.

Фальсификация доказательств по административным делам также нуждается в квалификации по статье, входящей в гл. 31 УК, а именно, по ст. 303 УК. В настоящее время существует противоречие: фальсификация доказательств по гражданскому делу и уголовному делу квалифицируются по ст. 303 УК, а фальсификация по административным делам – нет. Для устранения этих противоречий ч. 3 ст. 303 УК необходимо изложить ее в ч. 2 ст. 303 УК, дополнив ее после слов «прокурором или защитником» словами: «а равно фальсификация либо уничтожение доказательств лицом, производящим расследование по делу об административном правонарушении» (положение № 13.3, выносимое на защиту).

В **заключении** диссертации содержатся итоговые результаты проведенного исследования. В приложении представлены результаты проведенного анкетирования.

Основные положения диссертации нашли отражения в следующих публикациях автора:

- *статьи в рецензируемых научных изданиях, входящих в Перечень, рекомендованный ВАК при Минобрнауки России для опубликования основных научных результатов диссертаций:*

1. Байрамкулов, А. М. Получение взятки сотрудником органов внутренних дел: особенности квалификации по объективным признакам [Текст] / А. М. Байрамкулов // Вестник Волжского университета имени В. Н. Татищева. – 2013. – № 4. – С. 24–32 (0,6 п.л.);

2. Байрамкулов, А. М. Незаконное осуществление уголовного преследования сотрудником органов внутренних дел (ст. 299 УК РФ) [Текст] / А. М. Байрамкулов // Вестник Орловского государственного университета. – 2013. – № 6. – С. 188–192 (0,5 п.л.);

3. Байрамкулов, А. М. Уголовная ответственность сотрудников органов внутренних дел за деяния связанные с уклонением от регистрации преступлений (ст. 300 УК РФ) [Текст] / А. М. Байрамкулов // Пробелы в российском законодательстве. – 2013. – № 6. – С. 170–174 (0,6 п.л.);

4. Байрамкулов, А. М. Понятие видового объекта преступлений, совершаемых сотрудниками органов внутренних дел в связи с исполнением служебных обязанностей [Текст] / А. М. Байрамкулов // Библиотека криминалиста. – 2014. – № 2. – С. 44–56 (1,0 п.л.);

5. Байрамкулов, А. М. Преступления, совершаемые сотрудниками органов внутренних дел, связанные с применением мер принуждения, ограничивающих свободу человека (ст. 301 УК) [Текст] / А. М. Байрамкулов // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2014. – № 1. – С. 221–224 (0,2 п.л.);

- статьи в иных научных изданиях:

6. Байрамкулов, А. М. Уголовная ответственность должностных лиц за превышение должностных полномочий, принуждение к даче показаний, совершенные с применением насилия [Текст] / А. М. Байрамкулов // Актуальные проблемы уголовного права, криминологии, уголовно-процессуального права: теория и практика : матер. междунар. науч.-практ. конф. (9-10 апреля 2013 г.). – Тамбов, 2013. – С. 378-387 (0,5 п.л.);

7. Байрамкулов, А. М. Статус сотрудника органов внутренних дел как отягчающее наказание обстоятельство [Текст] / А. М. Байрамкулов // Уголовное право и криминология: современное состояние и перспективы развития : сб. науч. тр. – Воронеж 2011. – Вып. 7. – С. 18-26 (0,4 п.л.);

8. Байрамкулов, А. М. Реформа МВД: возбуждение уголовного дела как панацея от латентной преступности [Текст] / А. М. Байрамкулов. // Преступность, уголовная политика, уголовный закон : сб. науч. тр. / под. ред. Н.А. Лопашенко; Саратовский Центр по исследованию проблем организованной преступности и коррупции. – Саратов. – 2013. – С. 589–593 (0,2 п.л.).