

*На правах рукописи*

**ХОХЛОВА Ирина Семеновна**

# **СПОСОБ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ**

12.00.01 — теория и история права и государства;  
история учений о праве и государстве

## **АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Саратов 2009

Работа выполнена в Государственном образовательном учреждении  
высшего профессионального образования  
«Саратовская государственная академия права»

Научный руководитель — кандидат юридических наук, доцент  
**Кулапов Виктор Лаврентьевич**

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор  
**Сапун Валентин Андреевич**

кандидат юридических наук  
**Игнатенкова Ксения Евгеньевна**

Ведущая организация — **ГОУ ВПО «Саратовский юридический  
институт МВД России»**

Защита состоится «19» мая 2009 г. в 14.00 часов на заседании Диссертационного совета Д-212.239.02 при Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104, ауд. 102.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права»

Автореферат разослан «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2009 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
доктор юридических наук, доцент

И.С. Барзилова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Общество представляет собой крайне сложную социальную систему, а значит, объективно нуждается в управлении разнообразными процессами, протекающими в нем. В государственно-организованном обществе основная управленческая деятельность опосредуется правовым регулированием. Непосредственная юридическая организация многообразных общественных отношений осуществляется с помощью различных способов правового регулирования. Право наполняет их специфическими юридическими средствами, приемами и процедурами, поддерживая тем самым наиболее целесообразное и эффективное упорядочивающее воздействие на поведение субъектов.

Обеспечивая организацию наиболее значимых отношений, способы регулирования имеют существенное социальное и юридическое значение в правовой системе каждого государства. Именно они во многом определяют мотивацию поведения субъектов, возможность выбора ими того или иного варианта поведения, степень их свободы, инициативы и защищенности от различного рода негативных проявлений. В связи с этим категория способа правового регулирования становится исходным, базовым научным понятием и основополагающим элементом правовой материи, приводящим в действие ее механизм. Это обстоятельство актуализирует научную и практическую значимость исследования данной проблемы.

Способы регулирования отличаются друг от друга своей направленностью, характером мотивационного воздействия на психику человека, а также способностью удовлетворять и защищать разнообразные интересы субъектов. Способ регулирования позволяет расширять или сужать возможности участников отношений и определяет степень удовлетворения потребностей субъектов, что позволяет эффективно организовывать самые разнообразные социальные связи в различных политических и экономических условиях. В связи с этим требуется комплексная научная разработка способа как системного явления, а изучение его отдельных видов в единстве и взаимодействии. Таким образом,

проблема способа правового регулирования сейчас достаточно актуальна, но, тем не менее, не в полной мере исследована.

**Степень научной разработанности проблемы.** Избранная для диссертационного исследования проблема в том или ином виде получила лишь косвенное, вторичное отражение в научных работах. Различные аспекты данной научно-практической проблемы затрагивались как в общетеоретических, так и в отраслевых исследованиях. В общей теории права проблемам правового регулирования и способа правового регулирования были посвящены работы С.С. Алексеева, М.И. Байтина, А.Г. Братко, С.Н. Братуся, А.М. Витченко, В.М. Горшенева, И.Я. Дюрягина, О.С. Иоффе, Д.А. Керимова, С.Ф. Кечекьяна, С.А. Комарова, А.П. Коренева, В.Н. Кудрявцева, В.Л. Кулапова, Е.А. Лукашевой, А.В. Малько, Г.В. Мальцева, Н.И. Матузова, П.Е. Недбайло, В.И. Нижечек, В.В. Ныркова, Н.Н. Рыбушкина, В.А. Сапуна, В.Д. Сорокина, И.Н. Сенякина, В.М. Сырых, Ю.А. Тихомирова, Р.О. Халфиной, М.Д. Шаргородского, Г.Ф. Шершеневича, К.В. Шундикова, А.И. Экимова, Л.С. Явича, В.Ф. Яковлева и других.

Однако в большинстве работ упомянутых авторов способ правового регулирования рассматривался в контексте проблемы метода или механизма правового регулирования в целом (М.И. Байтин, А.М. Витченко, В.М. Горшенев, П.Е. Недбайло, В.И. Нижечек, В.Д. Сорокин, К.В. Шундилов, Л.С. Явич и др.) либо исследовался на примере отдельных его разновидностей (С.С. Алексеев, А.Г. Братко, С.Н. Братусь, А.П. Коренев, Н.И. Матузов, А.В. Малько, Н.Н. Рыбушкин, Р.О. Халфина и др.).

В отраслевых юридических науках проблема способа правового регулирования исследовалась в трудах В.П. Грибанова, О.С. Иоффе, Т.В. Кленовой, А.П. Коренева, А.М. Нечаевой, Л.Л. Попова, И.В. Рукавишниковой, А.И. Процевского, В.Ф. Яковлева и некоторых других ученых.

Не умаляя значимости трудов упомянутых ученых, следует обратить внимание на то, что самостоятельное комплексное монографическое исследование проблемы способа правового регулирования в юридической науке на данный момент еще не проводилось. До сих пор не выработано единое понятие

способа правового регулирования и не определены его свойства, позволяющие отграничить от сходных явлений, не установлены его структурные элементы. Кроме того не подвергалась анализу система факторов, обуславливающих необходимый выбор и наиболее целесообразное использование различных способов и их комплексное воздействие. В связи с этим назрела явная необходимость подготовки отдельного научного исследования, посвященного изучению способа правового регулирования как самостоятельной научной категории. Данная работа призвана восполнить пробел в теории государства и права и сформировать основу для дальнейших исследований этой базовой правовой категории.

**Объектом** диссертационного исследования является регулятивное воздействие права на социально значимые отношения.

**Предмет** исследования составляет способ правового регулирования как относительно самостоятельный инструмент механизма упорядочивающего воздействия права на поведение людей, его структурные элементы, а также отдельные разновидности способа правового регулирования в их единстве и взаимодействии.

**Цели и задачи исследования.** Цель настоящей работы заключается в проведении комплексного теоретического исследования способа правового регулирования, определении его сущности, характерных признаков, структуры, функций, выполняемых в механизме правового регулирования, а также места среди других правовых явлений. Значительное внимание уделяется выявлению закономерностей практического применения различных видов способа правового регулирования в процессе правовой организации различных сфер жизни и деятельности человека, что позволяет выработать рекомендации по оптимальному их использованию при организации социальных процессов.

Поставленная цель диссертационного исследования предполагает решение следующих задач:

- систематизировать имеющиеся сведения о социальном управлении, сформулировать его понятие, выяснить сущность и структуру;
- обобщить накопленные сведения о системе правового регулирования,

сформулировать понятие и выявить структуру, показать соотношение с правовым воздействием и социальным управлением;

- сформулировать дефиницию способа правового регулирования;
- установить основные характерные признаки способа правового регулирования;
- выявить сущность и назначение способа правового регулирования;
- определить содержание способа правового регулирования;
- разработать структуру способа правового регулирования;
- выделить основные функции способа правового регулирования;
- определить место и роль способа правового регулирования среди других правовых явлений и провести разграничение с близкими категориями;
- дать характеристику основным разновидностям способа правового регулирования;
- выяснить систему факторов, определяющих использование различных способов правового регулирования при упорядочивании общественных отношений;
- проанализировать историю использования способов правового регулирования общественных отношений;
- проследить основные тенденции использования способов правового регулирования в современных условиях;
- разработать рекомендации по оптимальному использованию способов правового регулирования при упорядочении различных общественных отношений.

**Методологическая основа исследования.** Для достижения поставленной цели и решения задач, направленных на получение новых знаний по изучаемой проблеме, использовались соответствующие научные методы познания. Методологической базой работы выступила материалистическая диалектика и другие общенаучные методы: исторический, логический, аналогии, теоретического моделирования, системный и др. Помимо этого диссертант опирался на частнонаучные методы (социологический, статистический, формально-

юридический и др.).

**Теоретическую основу исследования** составила специальная юридическая литература как общетеоретического характера, так и отраслевой направленности. Автор использовал работы ученых, разрабатывавших различные аспекты правового регулирования, а также отдельные виды способа правового регулирования (С.С. Алексеев, М.И. Байтин, А.М. Витченко, В.М. Горшенев, В.Л. Кулапов, А.В. Малько, Н.И. Матузов, В.Д. Сорокин и др.). Также диссертантом использовались труды по философии, логике, психологии, социологии и кибернетике, имеющие непосредственное отношение к различным аспектам исследуемой проблемы. Помимо этого при разработке темы использовалась зарубежная литература и опыт других государств в данной области.

**Нормативная и эмпирическая основа исследования.** Положения и выводы диссертации базируются на анализе действующего законодательства Российской Федерации, включающего Конституцию Российской Федерации, текущие законодательные и подзаконные нормативно-правовые акты с учетом последних изменений и дополнений. Кроме того, диссертантом использовались нормативно-правовые акты СССР и РСФСР, а также учитывалась имеющаяся правоприменительная практика.

**Научная новизна исследования** обусловлена самой постановкой проблемы, а также намеченными задачами и заключается в том, что диссертация представляет собой первое комплексное монографическое исследование способа правового регулирования. В диссертации сформулировано авторское определение понятия «способ правового регулирования», рассмотрены основные признаки и функции исследуемого явления, а также его место и роль в системе иных правовых явлений. Кроме того, впервые получает освещение структура способа правового регулирования и его содержание, что особенно важно для научно-практического использования данной категории.

Наряду с исследованием общетеоретических аспектов проблемы, в диссертации уделяется внимание рассмотрению особенностей функционирования различных способов правового регулирования, а также специфики их примене-

ния в различных сферах и на разных этапах развития общества. В работе также анализируются факторы, влияющие на применение отдельных видов способа правового регулирования к организации разнообразных отношений.

На защиту диссертантом выносятся следующие основные теоретические положения:

1. Способ правового регулирования – это основанная на государственной оценке социально значимых явлений система правовых предписаний, фиксирующих комплекс правовых средств, приемов и процедур их использования, с помощью которых осуществляется регулятивное воздействие на сознание и волю людей с целью достижения социально полезного результата. Главным назначением способа правового регулирования является достижение желаемого или необходимого поведения людей.

2. Способу правового регулирования присущи следующие характерные признаки: формально юридическое закрепление с помощью норм права и иных правовых предписаний, государственно-волевой характер, регулятивная направленность, комплексность содержания, процессуальный характер реализации, целесообразность, адресность и избирательный характер действия.

3. Содержание способа правового регулирования составляет система общеобязательных государственных велений, выраженных в правовых предписаниях.

4. Структуру способа правового регулирования образует комплекс конкретных правовых средств, правовых приемов и юридических процедур. Такая совокупность правовых инструментов отличается спецификой содержания и своеобразием компонентов применительно к определенным ситуациям.

5. Способ правового регулирования осуществляет следующие функции: оценочную, закрепительную, воспитательную, регулятивную, мотивационную, стимулирующую или ограничивающую, прогностическую, а также сбалансированного учета и выражения частных и публичных интересов в обществе.

6. Только разумный и целесообразный баланс необходимости и сво-



боды в деятельности людей (то есть дозволений, запретов и обязываний в механизме правового регулирования) делает возможным гармоничное существование общества и человека.

7. На выбор конкретных способов правового регулирования для организации определенной сферы общественных отношений влияет целая система объективных и субъективных факторов. К числу основных объективных факторов относится внутренняя обстановка страны (особенности экономических, политических и социальных отношений), положение государства на мировой арене, а также специфика организуемых отношений (своеобразие их субъектов и объектов и т.д.). Субъективные факторы обусловлены индивидуальными качествами участников правотворческого процесса (уровнем их квалификации и правовой культуры, их идеологической позицией и т.д.), а также свойствами участников правоприменительной деятельности и иных адресатов правовых предписаний (их психологическими качествами, профессиональной подготовкой и т.д.).

**Научная и практическая значимость работы.** Научное значение выполненного исследования состоит, прежде всего, в недостаточной изученности и разработанности данной научно-практической проблемы в современной юридической литературе. Автор рассматривает способ правового регулирования как самостоятельное и весьма сложное явление правовой действительности, а полученные результаты призваны заполнить пробел в теории государства и права.

Значение данного исследования обусловлено тем, что оно относится к изучению одного из важнейших направлений действия права – его регулятивного воздействия на поведение людей. Глубокое и всестороннее освоение таких базовых правовых явлений как правовое регулирование и способ правового регулирования способствует большему упрочению фундаментальности правовой теории. Вместе с тем данное исследование создает почву для дальнейшего исследования отдельных видов способа регулирования, что позволит полнее уяснить их сущность и свойства. Выводы диссертационного исследования могут

быть полезными для дальнейшего углубленного изучения таких явлений как метод, тип, режим правового регулирования, а также могут внести вклад в исследования правового предписания.

Различные способы правового регулирования обладают разными возможностями и характером влияния на поведение людей, учет и использование которых существенно повысит результативность правовой организации общественных отношений. В связи с этим практическая значимость данной работы обусловлена исследованием факторов, определяющих применение различных видов способа правового регулирования в организации конкретных отношений, и разработкой рекомендаций по оптимизации правовой политики в сфере использования способов, что может быть учтено при совершенствовании правотворческой и правореализационной деятельности, а также способствовать повышению их эффективности.

В современных условиях проблема качественного организующего воздействия на общественные процессы приобретает особое социальное значение. В процессе перехода к рыночной экономике и трансформации многих общественных институтов используются все те же известные ранее способы правового регулирования, однако теперь они наполняются качественно новым содержанием и используют в качестве инструментов своего воздействия совершенно иные рычаги. Сейчас делается упор на стимулирующие способы воздействия на психику людей, активизирующие их предприимчивость и социальную активность, а это значит, что содержание способов регулирования формируется преимущественно из поощрительных средств, а также более гибких и альтернативных процедур. Поскольку наше общество еще не адаптировалось в полной мере к новым способам воздействия, а юридическая наука не разработала оптимальные приемы и способы использования правовых инструментов в новых условиях, то исследования в этой области очевидно актуальны, значимы и полезны.

Также результаты диссертационного исследования способны оказать практическую пользу в учебном процессе при преподавании курса теории государства и права, отраслевых юридических дисциплин, при написании курсовых

и дипломных работ.

**Апробация результатов исследования.** Основные теоретические положения, выводы и рекомендации диссертации обсуждены и одобрены на заседаниях кафедры теории государства и права Саратовской государственной академии права, а также нашли свое отражение в опубликованных статьях. По теме диссертации автор выступал с сообщениями на Международной научной конференции «Мир человека: нормативное измерение» (Саратов, 28-29 апреля 2008 г.) и Всероссийской научно-практической конференции «Правовое регулирование экономической деятельности» (Саратов, 17 апреля 2008 г.). Результаты работы изложены в научных публикациях.

**Структура диссертации** обусловлена целью и логикой исследования и включает в себя введение, две главы, подразделенные на 9 параграфов, и библиографию.

## СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** обосновывается выбор темы диссертации и ее актуальность, освещается степень научной разработанности проблемы; определяются цели, основные задачи, объект и предмет исследования; излагаются методологические, теоретические и эмпирические основания работы; раскрывается новизна, теоретическая и практическая значимость проведенного исследования, приводятся данные об апробации его результатов, а также формулируются основные положения, выносимые на защиту.

**Первая глава «Правовое регулирование в системе социального управления»** состоит из двух параграфов и призвана систематизировать и обобщить имеющиеся знания относительно феномена правового регулирования.

*Первый параграф «Социальное управление и его объективная необходимость»* посвящен освещению категории социального управления и обоснованию потребности организации общественной жизни и деятельности.

*Социальное управление* можно охарактеризовать как сознательное, целенаправленное воздействие людей на общественную систему в целом или на ее

отдельные звенья на основе познания и использования присущих ей объективных закономерностей и тенденций с целью обеспечения ее оптимального функционирования, позитивного развития и достижения социально полезных результатов. Главная задача такого управления состоит в том, чтобы добиться соответствия субъективной деятельности людей требованиям объективных законов.

Структура социального управления включает в себя управляющую систему (субъект управления) и управляемую систему (объект управления). Субъектами управления могут выступать группы людей или отдельные лица, наделенные правом принимать управленческие решения. В качестве объекта управления наиболее убедительным представляется считать поведение, поступки людей, а складывающиеся в результате такой деятельности общественные отношения предметом управления. Изначально потенциал средств социального управления направлен через волю и сознание человека на его поведение, которое имеет или может иметь существенное значение для общества. А уже через поступки индивида осуществляется упорядочивающее воздействие на социальные связи, которые формируются в процессе и в результате совершения этих поступков.

Помимо упомянутых элементов значительное место в системе социального управления занимают социальные нормы, непосредственно регламентирующие разнообразные социальные связи, складывающиеся между людьми в самых различных сферах общественной жизни. Являясь эталоном, идеальной моделью поведения людей, они выступают одновременно и как средства ориентации социальной деятельности, и как средства контроля за этой деятельностью.

Одной из разновидностей систем таких норм является право, а система правового регулирования представляет собой действенный и достаточно эффективный механизм организации общественных процессов. В государственно-организованном обществе право становится объективно необходимым элементом и основой социального управления, а правовое регулирование выступает неотъемлемым условием совместной жизни и деятельности людей.

*Второй параграф «Место правового регулирования в системе социального управления»* посвящен рассмотрению сущности правового регулирования и определению его положения в системе социального управления.

*Правовое регулирование* можно определить как специально-юридическое воздействие с помощью правовых средств на поведение участников общественных отношений с целью его упорядочения и подчинения всеобщему порядку. То есть правовое регулирование крайне близко по своей сущности к социальному управлению, однако есть все основания для разграничения указанных категорий.

Социальное управление по сравнению с правовым регулированием имеет значительно более широкую сферу действия, которая помимо связей урегулированных правом включает в себя иные организационные и связанные с ними отношения. Эти категории различаются также по своему назначению. Правовое регулирование заключается в упорядочении и поддержании относительной стабильности общественных отношений без перевода их в новое состояние, в то время как управление предназначено не только для организации функционирования управляемого объекта, но и для его совершенствования, развития.

Кроме того процедура управления более емкая и продолжительная по сравнению с регулированием. Если регулирование представляет собой реализацию выраженных в правовых предписаниях руководящих решений, детально определяющих средства регулятивного воздействия, то управление помимо этого включает в себя нормотворческую, организационную, распорядительную, контрольную и иную деятельность. Так начальным этапом управления является определение целей развития управляемого объекта, а началом правового регулирования является день вступления в силу правового акта, содержащего правовое предписание. Вместе с тем процесс правового регулирования можно считать оконченным, когда норма права реализована, а регулируемое поведение индивида соответствует требованиям нормы права, в то время как конечным этапом социального управления является анализ и исследование результатов такого управления.

Следовательно, регулирование по содержанию значительно уже чем управление и является одним из этапов управленческого процесса, ведущего к упорядочению общественной системы. Однако правовые нормы организуют не только поведение людей, являющееся объектом управления, но и деятельность самих управляющих субъектов. Поэтому, если рассматривать процесс самоуправления, можно заметить, что правовое регулирование присуще каждому этапу социального управления, опосредует всю управленческую деятельность и является специфическим средством осуществления руководства обществом.

Таким образом, рассматривая соотношение социального управления и правового регулирования в узком смысле, можно говорить о том, что последнее является одним из этапов управленческого воздействия. Но характеризуя их соотношение в широком смысле, правовое регулирование следует определять как важнейшее средство социального управления.

Следует заметить, что достаточно распространено широкое понимание правового регулирования<sup>1</sup>, в соответствии с которым оно фактически отождествляется с правовым воздействием. Однако это не совпадающие категории, поскольку сфера правового воздействия значительно шире области правового регулирования и включает в себя не только социально значимые отношения упорядоченные правом, но и иные не опосредованные юридическими нормами связи. Объект правового воздействия значительно шире объекта правового регулирования и включает в себя помимо поведения субъектов еще сознание, волю и мотивы поведения людей. Кроме того, правовое регулирование, в отличие от правового воздействия, всегда связано с установлением конкретных прав и обязанностей субъектов, использует специфические юридические средства и методы организации социальных связей, реализуется в основном в форме правоотношения и имеет более конкретные цели и результаты.

Таким образом, *правовое воздействие* представляет собой комплексное влияние права на социальную жизнь, поведение и сознание людей, которое

---

<sup>1</sup> См. например: Алексеев С.С. Общая теория социалистического права. М., 1961. С. 42-43; Лукашева Е.А. Социалистическое правосознание и законность. М., 1973. С. 10; Явич Л.С. Проблемы правового регулирования советских общественных отношений. М., 1961. С. 26.

включает помимо специально-юридического действия (правового регулирования) также информационно-психологическое и культурно-воспитательное. То есть регулирование это всегда воздействие, но воздействие не ограничивается сознательным нормированием общественных отношений. Иными словами правовое воздействие является, своего рода, связующим звеном между правовым регулированием и социальным управлением.

**Вторая глава «Способ правового регулирования: понятие, основные разновидности и пути оптимизации правовой политики»** состоит из семи параграфов и представляет собой основную часть диссертационного исследования.

В первом параграфе *«Понятие способа правового регулирования»* формируется методологическая основа построения дефиниции и дальнейшего исследования способа правового регулирования, формулируется понятие способа, а также отражаются его основные признаки.

В юридической науке способ правового регулирования определяется как основной путь или направление правового воздействия на общественные отношения<sup>1</sup>, как государственно-властное веление<sup>2</sup> или юридически-значимая информация<sup>3</sup>. Автор, безусловно, признает общую состоятельность имеющихся взглядов и их полезность для теории права, однако в целях дальнейшего развития и совершенствования научного знания предпринимает попытку сформулировать собственную дефиницию способа правового регулирования. Для этой цели используются такие методы познания как восхождения от конкретного к абстрактному и восхождения от абстрактного к конкретному.

Проанализировав общие эмпирические данные относительно способа правового регулирования, представляется, что при построении абстракции исследуемой категории наиболее целесообразно использовать в качестве формы его внешнего выражения правовое предписание.

---

<sup>1</sup> См.: Алексеев С.С. Теория права. М., 1981. С. 157.

<sup>2</sup> См.: Кулапов В.Л. Проблемы теории государства и права: учебное пособие. Саратов, 2006. С. 258.

<sup>3</sup> См.: Игнатенкова К.Е. Дозволение как способ правового регулирования: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2006. С. 9.

Автор рассматривает правовое предписание в качестве общеобязательного формально определенного государственно-властного веления, представляющего собой минимальную логически завершенную часть текста правового акта. Такое веление может быть как нормативным, так и правоприменительным. Необходимость учета специфики конкретных реальных отношений, а также случайных, непредсказуемых обстоятельств и факторов, влияющих на них, предполагает конкретизацию и уточнение нормативных велений с помощью индивидуальных.

Главным назначением способа правового регулирования является достижение желаемого или необходимого поведения людей. Поэтому в его содержании предполагаемое поведение людей по поводу удовлетворения определенных интересов объединяется со средствами воздействия на адресатов необходимыми и достаточными для достижения социально полезных целей. Для достижения упорядоченности общественных отношений, их стабильности и динамичной организованности применительно к каждому общественному отношению законодателем используется своеобразный комплекс юридических средств, а также характерные приемы и процедуры их использования. Подобная совокупность юридических инструментов закрепляется в комплексе правовых предписаний, которые оформляют способ правового регулирования и формулируют заключенную в них государственную волю. Правовые предписания позволяют облечь мысль законодателя в материальную оболочку, четко и ясно выразить содержание способа регулирования, а также мотивационно воздействовать на волю и сознание субъектов для достижения социально необходимых результатов.

В соответствии с изложенным автор предлагает следующее определение исследуемой категории. **Способ правового регулирования** – это основанная на государственной оценке социально значимых явлений система правовых предписаний, фиксирующих комплекс правовых средств, приемов и процедур их использования, с помощью которых осуществляется регулятивное воздействие на сознание и волю людей с целью достижения социально полезного ре-



зультата.

Поскольку определение отражает лишь наиболее общие черты исследуемого явления и не может охватить все характерные его свойства, необходимо осветить основные признаки способа правового регулирования.

В качестве первого признака, характеризующего способ правового регулирования, отмечается его *формально юридическое закрепление с помощью норм права и иных правовых предписаний*. Фиксация способов в юридических нормах предполагает общеобязательность и формальную определенность велений, содержащихся в способах правового регулирования, многократность их применения в сходных ситуациях, а также информативность, то есть способность содержать сведения о государственных требованиях к поведению.

Нормативные предписания, содержащие обязательные для всех государственно-властные веления, придают способу необходимую четкость, официальность и системность. Однако свою детализацию и конкретизацию государственные веления получают на индивидуальном уровне. Правоприменительные предписания обогащают и адаптируют распоряжения законодателя применительно к конкретным общественным отношениям. На уровне индивидуального регулирования нормативные средства детализируются и совершенствуются, при этом нивелируются некоторые погрешности нормативного регулирования, обеспечивая целесообразность и справедливость упорядочивающего воздействия. Данный признак позволяет отграничить исследуемую категорию от способов регулятивного воздействия иных систем социальных норм. Указанное свойство является основополагающим и раскрывается во всех остальных признаках способа.

Одним из основных признаков способа правового регулирования является его *государственно-волевой характер*. Данный признак означает, что способ устанавливается и обеспечивается государством, включает в себе государственную волю общества относительно характера поведения субъектов в социально значимых ситуациях, а также сообщает государственную оценку различных поступков. Помимо этого каждый способ правового регулирования отра-

жает определенный интерес в праве и призван выражать сбалансированное сочетание государственных, общественных и индивидуальных потребностей.

Далее хотелось бы отметить *регулятивный характер* способа правового регулирования. Это специфический признак отличающий способ регулирования от иных способов правового воздействия и связанный с собственно упорядочивающим влиянием на поведение людей. Стимулируя общественно полезные поступки или ограничивая социально вредные действия с помощью взаимно корреспондирующих прав и обязанностей, способ оказывает преобразующее влияние на многие социальные явления и тем самым осуществляет модернизацию общественных процессов.

В качестве следующего признака способа правового регулирования отмечается *комплексный характер его содержания*. Способ отличается сложной структурой, которую составляют правовые средства, а также приемы и процедуры их использования, то есть набор юридических средств и последовательные действия по их использованию. Использование определенного набора именно юридических средств в структуре способа правового регулирования отличает его от схожих способов иных систем социальных норм.

Далее отмечается *процессуальный характер реализации* способа правового регулирования. Правовые процедуры, входящие в состав способа, организуют деятельность адресатов по воплощению предписываемого поведения, устанавливают ее порядок и предсказуемость поведения субъектов. То есть способ содержит распоряжение относительно последовательности и согласованности необходимых действий субъектов по выполнению правовых велений.

В качестве следующего признака способа правового регулирования отмечается его *целесообразность*. Любая человеческая деятельность характеризуется целенаправленностью и осуществляется для достижения сознательно поставленных задач. Основным назначением способа является упорядочивание деятельности людей посредством предписания определенного образа поведения. Эта цель конкретизируется и уточняется в каждом отдельном способе. Несмотря на разнообразие задач отдельных видов способа, в своей совокупности

они направлены на единые цели по организации жизни и деятельности людей, учитывая специфику положения субъектов и особенности складывающихся ситуаций.

Помимо прочего в числе специфических признаков способа правового регулирования отмечается его *адресный характер*. Для полноценного функционирования и результативного действия правовые веления должны быть обращены к конкретному кругу субъектов, обладающих определенными свойствами. Поэтому каждое правовое предписание неизменно должно иметь четкое указание на адресатов властного распоряжения.

Близким по значению к свойству адресности, но не тождественным с ним является *избирательный характер действия* способа правового регулирования, означающий, что каждый способ предназначен для организации определенных типов жизненных ситуаций. В различных сферах общественной жизни складываются специфические отношения, различающиеся по субъектному составу участников и характеру объектов, все это предполагает дифференцированный подход к упорядочиванию таких отношений и избирательное использование инструментов их правового урегулирования.

*Второй параграф «Структура способа правового регулирования»* посвящен исследованию элементов входящих в состав способа правового регулирования и их системно-логической взаимосвязи.

Мысль законодателя относительно ожидаемого поведения субъектов приобретает логическую завершенность и цельность, когда в тексте правового акта фиксируются определенные правовые средства, а также приемы и процедуры их использования, в своем системном взаимодействии обеспечивающие достижение запланированного результата. Из всего многообразия правовых средств и приемов их использования выбираются те, которые наиболее оптимальны для упорядочивающего воздействия на конкретные фактические отношения при учете реальных условий бытия и стоящих перед обществом целей управления. Поэтому такая совокупность правовых инструментов отличается неповторимостью содержания и своеобразием компонентов в каждом случае.

Благодаря этому всего три исходных способа регулирования (дозволение, запрет и обязывание) способны охватить и упорядочить все общественно важные явления.

Формирование структуры любого способа правового регулирования начинается с постановки цели действия этого способа, поскольку отличительной чертой любой человеческой сознательно-волевой деятельности является ее целенаправленность. То есть сначала законодатель вырабатывает мысленную конструкцию того, как должны развиваться те или иные социальные связи и строит идеальную модель желаемого результата. Автор кратко характеризует категорию правовой цели, что позволяет проследить некоторые закономерности использования конкретных способов при достижении определенных задач.

Далее в процессе формирования способа правового регулирования следует выбор адекватных поставленным целям правовых средств. Следует заметить, что любая цель уже на стадии своего формирования несет в себе в определенной степени представление о средствах и путях ее достижения<sup>1</sup>. Правовые средства представляют собой специфические юридические инструменты, при помощи которых удовлетворяются интересы субъектов права, осуществляется само действие права и достижение поставленных правовых целей. Они занимают центральное место в структуре способа правового регулирования и непосредственно опосредуют перевод идеальной цели в реальный результат.

Правовая система имеет в своем арсенале множество различных юридических инструментов, которые отличаются по своему назначению, силе воздействия и другим характеристикам. При этом одни и те же средства но в разнообразных комбинациях могут быть использованы при формировании различных способов регулирования и применяться для достижения различных целей. Вместе с тем один и тот же способ может наполняться различной окраской и содержанием в зависимости от входящих в его состав средств. Так для конструирования дозволений чаще всего акцентировано используются субъективные права, а при формировании обязываний и запретов применяются юридические

---

<sup>1</sup> См.: Казакевич Т.А. Целесообразность и цель в общественном развитии. Л., 1969. С. 45-46.

обязанности, только в одном случае это обязанность действовать активно, а в другом обязанность воздержаться от совершения определенных действий.

Вторым элементом структуры способа правового регулирования является правовой прием. Категория правового приема на данный момент недостаточно разработана в юридической науке. В связи с чем автор предлагает рассматривать прием как процедурное действие, отражающее последовательное и акцентированное использование правового средства, то каким образом оно применяется в механизме правового регулирования, а также направление непосредственного воздействия на волю и сознание индивида. То есть прием указывает на путь или порядок осуществления правового средства, раскрывает механизм его действия, а также отражает направленность влияния на психику адресата.

В каждом конкретном случае законодатель избирает индивидуальные приемы для упорядочения отдельных общественных отношений, отражая тем самым своеобразие подхода к организации данной сферы. Так при формировании дозволений законодатель закрепляет систему правомочий, показывающих каким образом и в каких вариантах можно использовать конкретное право. В праве собственности – это владение, пользование и распоряжение. Фиксируя обязанность, законодатель указывает на то, в какой форме она должна быть выполнена. Если в пассивной, то получается запрет, а если в активной, то обязательство.

Однако представляется недостаточным указать в правовом акте на то, какое правовое средство и с помощью какого приема должно применяться, необходимо определить также и конкретную процедуру использования этих инструментов. Юридическая процедура – это система последовательных юридически значимых действий, осуществляемых определенными субъектами с использованием допустимых законом средств по организации и оформлению надлежащего осуществления правовых норм материального и процессуального права<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Кулапов В.Л. Проблемы теории государства и права: учебное пособие. Саратов, 2006. С. 239-240.

Такие процедуры способствуют повышению эффективности регулятивного воздействия права и достижения правовых целей, вносят согласованность и дисциплину в юридически значимую деятельность, а также гарантируют надлежащую реализацию правовых средств. Поэтому юридическая процедура представляет собой неотъемлемую часть структуры способа правового регулирования. Так для дозволений свойственны альтернативные и гибкие процедуры, предполагающие возможность выбора варианта поведения, они также обычно имеют процессуальный характер и отличаются продолжительностью. Запреты, напротив, отличаются категоричными и краткими процедурами. Обязываниям присущи также весьма категоричные, но более длительные процедуры.

Таким образом, в каждом конкретном случае, при урегулировании определенного отношения в действие вступает определенный набор правовых инструментов, включающий правовые средства, приемы воздействия на адресатов и процедуры их поведения. Следовательно, специфика содержания способа правового регулирования характеризуется определенным соотношением входящих в его состав правовых средств и отражается в различных видах способа. Кроме того можно проследить закономерность, что содержание дозволений напрямую зависит от адресатов правовых велений, поскольку они обеспечивают их частный интерес, в то время как структура запретов и обязываний не зависит от адресатов этих предписаний, так как они преимущественно обеспечивают публичный интерес в ситуациях повышенной социальной значимости.

Далее автор вырабатывает рекомендации относительно конкретных комбинаций правовых средств и приемов их использования в структуре способа правового регулирования.

*Третий параграф «Разграничение способа правового регулирования со смежными категориями»* посвящен сравнительному анализу предмета диссертационного исследования и сходных правовых явлений.

Для наиболее полного уяснения сущности способа правового регулирования его необходимо отграничить от близких по содержанию юридических явлений. Сначала необходимо определить соотношение способа правового ре-

гулирования и способа правового воздействия. Несмотря на то что в юридической литературе зачастую нет терминологического различия между этими понятиями, их содержание не совпадает. Способ воздействия права более объемное явление по сравнению со способом регулирования, потому как не ограничивается упорядочиванием поведения людей, а включает в себя также информационное, воспитательное, оценочное и иное влияние на личность.

Способы правового воздействия выражают общие пути и направления юридического влияния на поведение, в то время как способы правового регулирования содержат детализированные веления относительно определенных поступков и четко определяют содержание взаимоотношений между субъектами с помощью юридических средств. То есть любой способ правового регулирования является способом воздействия, но не любой способ воздействия оказывает регулирующее действие на поведение людей.

Что касается соотношения способа, метода, типа и режима правового регулирования, то между ними нет и не может быть кардинальной разницы. Это весьма схожие по своим функциональным свойствам правовые явления. Их основные различия заключаются в несовпадении объемов содержания, структур и акцентов использования юридических средств, что объясняется разницей в объемах и содержании предметов их регулятивного воздействия. Первичным среди них является способ, поскольку он оказывает воздействие на относительно небольшие, локально ограниченные спецификой жизненных ситуаций группы общественных отношений. Своеобразным этапным средством осуществляющим логическую взаимосвязь и переход от способа к методу правового регулирования становится комплексный способ, объединяющий несколько способов для регулирования особо значимых жизненных ситуаций. Методы, режимы и типы регулирования опосредуют уже целые сферы или области общественной жизни и включают отдельные способы регулирования в свою структуру в качестве составных частей.

Наибольший интерес представляет разграничение способа и метода правового регулирования. Существует множество точек зрения относительно сущ-

ности и содержания метода правового регулирования, однако автор поддерживает позицию, в соответствии с которой метод рассматривается как сложное системное правовое явление, включающее в себя совокупность способов, средств и приемов, действующих во взаимосвязи.

Управлять системой разносторонних связей и явлений, составляющих предмет правового регулирования, возможно только с помощью системы способов, действующих в совокупности. Такая системность метода делает его универсальным и способным одновременно, но по-разному воздействовать на все существующие стороны складывающихся отношений. Поэтому метод правового регулирования включает в себя комплекс согласованных способов, которые сочетаются в различных комбинациях и пропорциях в зависимости от специфики управляемых отношений.

Учитывая, что способ правового регулирования включает в свою структуру юридические средства и приемы, то решающее значение в структуре метода имеет соотношение входящих в него способов. Так, например, императивный метод отличается категоричным и строго обязательным характером воздействия и использует обязывания и запреты в равных долях. Диспозитивный метод характеризуется равноправным и свободным положением участников отношений, которые вправе по собственному усмотрению выбрать один из предусмотренных законом вариантов поведения и формируется преимущественно из дозволений и в меньшей степени из обязываний. Поощрительный метод направлен на стимулирование положительной и продуктивной активности граждан, поэтому центральное место в нем занимают дозволения при гарантирующем положении обязываний. Рекомендательный метод указывает на наиболее желательную модель поведения, в его составе преобладают дозволения при вспомогательной роли обязываний и незначительной доле запретов.

Таким образом, метод правового регулирования является значительно более широкой категорией чем способ правового регулирования и включает последний как составную часть.

Далее следует соотнести способ и тип правового регулирования. Тип пра-



вового регулирования устанавливает общий порядок правового регулирования некоторой области общественных отношений. Содержание типов составляют общие дозволения и общие запреты, представляющие собой явления иного порядка по сравнению со способами регулирования. Это уже не просто первичные информационные сигналы, регулирующие поведение людей в определенных ситуациях, а исходные регулятивные начала, своего рода отправные положения, определяющие характер и общее направление правового регулирования целой группы социальных связей. Если дозволения и запреты опосредуют конкретные общественные связи, то общие дозволения и общие запреты задают общий строй правовой организации отдельной сферы отношений.

Известны два типа правового регулирования, общедозволительный, который основывается на общих дозволениях и запретах-исключениях, и разрешительный, который базируется на общих запретах и противопоставленных им дозволениях-изъятиях. Помимо этого иногда выделяют дозволительно-обязывающий тип, формируемый из обязываний и прав необходимых для осуществления этих обязанностей. Следовательно, способ правового регулирования входит в состав типа правового регулирования и обуславливает его характер и направленность.

Теперь сравним способ правового регулирования и правовой режим. Следует отметить, что в юридической науке отсутствует единообразное понимание сущности режима. Автор исходит из того, что правовой режим являет собой обширный комплекс правовых средств, включающий множество правовых инструментов и механизмов, охватывающий определенный набор методов и типов правового регулирования<sup>1</sup>. Кроме того правовой режим отражает не только процесс воздействия на субъектов, но и результат такого влияния, выражающийся в определенном состоянии общественных отношений, отличающихся особым содержанием (таможенный, экологический режим и т.д.). В связи с этим правовой режим является более сложным и емким правовым явлением по

---

<sup>1</sup> См.: Малько А.В., Шундилов К.В. Цели и средства в праве и правовой политике. Саратов, 2003. С. 89; Шундилов К.В. Механизм правового регулирования. Саратов, 2001. С. 45.

сравнению со способом правового регулирования. Представляется, что способ входит составной частью в столь сложный многогранный механизм и выступает его своеобразным инструментом.

Поскольку характер режима правового регулирования определяется спецификой организуемых отношений и положением субъектов в них, следовательно различные режимы отличаются преобладанием того или иного способа регулирования. Так, например, договорный режим направлен на стимулирование деловой активности равнозначных по положению субъектов, поэтому в нем преобладают дозволения. А пограничный режим, напротив, предназначен для охраны границы страны и защиты безопасности населения, в связи с чем в нем доминируют запреты и обязывания.

В четвертом параграфе «Виды способов правового регулирования» дается краткая характеристика исходных способов правового регулирования.

Вопрос о количестве исходных способов правового регулирования в юридической науке решается неоднозначно. Большинство теоретиков права сходятся во мнении, что существует всего три исходных способа правового регулирования, это дозволение, запрет и обязывание. Также наблюдается тенденция как к увеличению (помимо триады называется ограничение, поощрение и рекомендация), так и к уменьшению (только дозволение и запрет или только дозволение и обязывание) количества видов способа.

Автор соглашается с учеными, предлагающими выделять в качестве исходных способов регулирования триаду, и полагает, что дозволение, обязывание и запрет представляют собой три совершенно самостоятельных способа, каждый из которых имеет отличное от других назначение и направление воздействия на поведение человека. Все три способа правового регулирования выступают как основополагающие и наиболее простые инструменты регулятивного воздействия, находящиеся на одном уровне правовой материи.

Сейчас на первый план в правовом регулировании выходят дозволения. Во многих сферах законодатель все чаще отдает предпочтение диспозитивному методу регулирования и прибегает к преимущественному использованию доз-

волений. Это обосновано не только реалиями современного цивилизованного общества, но и характерными особенностями этого способа регулирования.

Дозволения отличаются тем, что предоставляют субъектам свободу выбора вида и меры деятельности в пределах допустимого и тем самым олицетворяют независимость и творчество в правовом регулировании, в то время как запреты и обязывания содержат категорические предписания недопустимого или должного поведения. Дозволения наряду с обязываниями оказывают побудительное мотивационное воздействие на психику человека и воплощаются в жизнь чаще всего в форме активных действий, с той разницей, что управомоченные субъекты совершают такие поступки в своих интересах, а обязанные в чужих. Поэтому дозволенные действия, совершаемые по собственному усмотрению, осуществляются с большей заинтересованностью чем навязанные извне обязывания.

Учитывая, что обязывание по своей сути представляет обременение человека, понуждение его к определенному поступку, для наиболее эффективной его реализации необходимо применение различного рода стимулов, а в некоторых случаях ответственности. Запреты, напротив, имеют сдерживающий характер воздействия на человека и направлены на предупреждение возможной нежелательной деятельности. Они призваны блокировать нежелательные и вредные побуждения индивидов во имя охраны общих интересов и благ. Обеспечивает соблюдение запретов угроза наступления неблагоприятных последствий для нарушителей, поскольку только страх перед наказанием может вытеснить пагубные намерения и устремления.

Кроме того способы различаются по характеру влияния на психику людей. Дозволения воздействуют на сознание и волю индивида при помощи убеждения, движущей силой здесь является возможность удовлетворения потребностей субъекта и получения ими выгоды. В то время как обязывания и запреты воздействуют на людей в основном путем принуждения, такое влияние отличается жесткостью и гарантировано возможностью применения наказания. Поэтому дозволения выступают стимулами творчества, инициативы и позитивной

активности людей, а обязывания и запреты направлены на установление и поддержание дисциплины и порядка в обществе.

Однако любая свобода управомоченного лица не может быть беспредельной и в законодательстве должны быть четко очерчены границы, в рамках которых возможно использовать каждое дозволение. Излишнее использование дозволений приводит к распушенности и злоупотреблениям. Вместе с тем чрезмерное использование запретов и обязываний также малоэффективно, поскольку парализует положительные инициативы и препятствует развитию. В тоже время недостаток запретов и обязываний там, где это необходимо, приводит к беспорядку и беззаконию.

Помимо исходных способов правового регулирования есть смысл выделять также комплексные способы. Будучи синтезом нескольких первичных способов, они представляют собой более сложные и емкие конструкции, относящиеся к правовым явлениям иного порядка. В реальной действительности при упорядочении конкретных отношений иногда бывает невозможно выразить волю законодателя с помощью какого-то одного способа регулирования, поэтому нередко исходные способы объединяются в комбинации, которые имеют более сложную структуру по сравнению с триадой и используют отдельные способы регулирования в качестве составных частей.

К числу комплексных способов автор относит, например, рекомендации и поощрения. Кроме того наглядным примером комплексного способа правового регулирования является способ состязательности, в котором акцентированное положение занимают дозволения и обязывания, определяющие разделение полномочий суда и сторон в процессе предоставления и исследования доказательств при равноправном отстаивании сторонами своих позиций. Причем, определяющее положение среди элементов содержания данного способа занимает процедура, обеспечивающая свободное и открытое обсуждение проблемы, так необходимая для выработки мотивированного и справедливого публичного решения.

В пятом параграфе «Функции способа правового регулирования» освеще-

щаются основные направления действия способа, что позволяет глубже и полнее уяснить его назначение.

Первой упоминается *оценочная* функция способа, поскольку в каждом нормативно-правовом предписании заложена государственная оценка общественных процессов и явлений. Устанавливая конкретное правило поведения при типичных условиях, государство в лице правотворческих органов тем самым сообщает членам общества свое отношение к регулируемым ситуациям. Опираясь исходными способами правового регулирования, законодатель доводит до граждан сведения о допустимом, необходимом и запрещенном образе действия и вместе с тем получает возможность оценивать поведение людей как правомерное или нет.

В силу того что способ правового регулирования изначально является государственно-властной информацией, то следующей отмечается *закрепительная* функция. Для того чтобы донести волю законодателя до адресатов ее необходимо структурно организовать и выразить вовне. Инструментом формирования правового правила поведения и фиксации его в тексте правового акта является способ правового регулирования, внешне выраженный с помощью правовых предписаний. С помощью способов в законодательстве закрепляются социально значимые связи, и обеспечивается достижение стабильного общественного порядка.

В качестве основной функции способа правового регулирования называется *регулятивная*. Главным назначением способа является регламентация поведения людей в типичных жизненных ситуациях. Устанавливая общие для всех правила совместной деятельности, способы тем самым организуют и упорядочивают общественную жизнь.

Помимо собственно регулятивного действия способ правового регулирования также выполняет функцию общего *воспитательного* влияния на поведение людей. Получая сведения о должном и возможном поведении в обществе, индивид формирует собственную систему ценностей, получает определенные представления о правовой системе в целом и о приоритетной государственной

политике, что влияет на формирование его правовой культуры и правовой позиции в конкретной ситуации.

Оказывая комплексное воздействие, способ правового регулирования влияет на психику индивида, на его внутренние свойства и характеристики, а главное на его побуждения, и тем самым осуществляет *мотивационную* функцию. Именно способы регулирования служат критериями при выборе необходимого варианта поведения при конкретных жизненных условиях, подвигают индивида на одни поступки и удерживают от других, порождают импульсы его деятельности.

Влиять на волю человека и мотивы его поведения возможно в двух направлениях. Все правовые инструменты по способу воздействия на психику человека подразделяются на стимулирующие и ограничивающие. Точно также и способ правового регулирования предназначен для того чтобы все позитивное и полезное в обществе развивать, а вредное и опасное сдерживать, потому он осуществляет либо *стимулирующую*, либо *ограничивающую* функцию.

Способ правового регулирования выполняет также *прогностическую* функцию. Законодатель с помощью способа регулирования закрепляет в норме права желаемое состояние социальных связей. Подобным образом программируются результаты воздействия правовых предписаний на отношения и перспективы развития общественных процессов.

Комплексное воздействие трех исходных способов правового регулирования на разнообразные социальные связи и процессы делает возможным достижение необходимой организованности и упорядоченности общественной жизни. Поэтому, пожалуй, наиболее ценной функцией способа является *сбалансированный учет и выражение частных и публичных интересов в обществе*.

В шестом параграфе «Факторы, влияющие на использование различных способов правового регулирования» анализируются условия, предопределяющие выбор законодателем того или иного способа регулирования для организации конкретных общественных отношений, нуждающихся в правовой организации.

Во-первых, на расстановку способов регулирования в механизме правового упорядочивания общественных отношений влияют *объективные факторы*, то есть внешние условия бытия.

В качестве объективного фактора, обуславливающего характер правового регулирования, отмечается общая обстановка внутри страны, характеризующаяся состоянием политических, экономических и социальных отношений в государстве, а также наличием или отсутствием необходимых для реализации правовых целей материальных и иных ресурсов. Помимо внутrigосударственных особенностей на правовой политике страны сказывается также общемировая обстановка, то есть положение государства на мировой арене и состояние международных отношений. Объективным фактором также является своеобразие подлежащей упорядочиванию социальной среды, то есть специфика организуемых общественных отношений.

Во-вторых, помимо объективных факторов на выбор способа правового регулирования для упорядочения конкретной социальной связи влияют также *субъективные факторы*.

Поскольку правовые предписания представляют собой результат деятельности специализированных правотворческих органов, нельзя исключить влияния на процесс создания и изменения норм права личностных особенностей отдельных должностных лиц. Их компетентность, уровень квалификации, общая и правовая культура, взгляды и убеждения, идеологическая позиция, а также индивидуальные устремления и политические пристрастия накладывают заметный отпечаток на процесс формирования юридических велений. Кроме того в правотворческом процессе невозможно не учитывать субъективные особенности адресатов, воспринимающих правовые требования способов правового регулирования. Поскольку информация, содержащаяся в правилах поведения, проходит через сознание человека, анализируется там и воздействует на волю, то от внутренних психологических качеств конкретной личности зависит соответственно и реакция на правовые предписания.

Анализируя историю использования различных способов регулирования

в организации общественных отношений, можно проследить общую динамику от доминирования запретов в период преимущественного влияния объективных факторов к постепенному усилению субъективных факторов и набирающим силу дозволениям.

В седьмом параграфе *«Современная правовая политика в сфере использования различных способов правового регулирования»* анализируются коренные изменения, произошедшие в правовой системе России на рубеже XX и XXI веков, а также тенденции дальнейшего развития механизма правового регулирования российских общественных отношений.

В современных условиях, как и прежде, для организации общественных отношений используется известная ранее триада исходных способов правового регулирования, однако значительно модернизировалось соотношение и взаимодействие отдельных способов в механизме правового регулирования. Анализируя использование различных способов правового регулирования в ведущих отраслях Российского права, можно заключить, что в целом заметна направленность законодателя на демократизацию и гуманизацию регулирования общественных отношений, а значит и более частое использование дозволительных способов правового регулирования. Дозволения не только набирают силу в частноправовых отраслях, где они традиционно занимают лидирующую позицию, но и все активнее проникают в публичноправовые сферы.

Область гражданско-правовых отношений является сферой действия диспозитивного метода регулирования. Опыт регулирования этих отношений показал малоэффективность воздействия на них обязывающими и запрещающими способами. Современное регулирование хозяйственной деятельности предполагает стимулирование рыночных отношений и гражданского оборота, что возможно осуществить лишь дозволительными мерами правового воздействия.

Однако следует помнить, что дозволение как способ правового регулирования нуждается в наличии реального, а не формального содержания и четкой структуры, а также надежных механизмов реализации. Во избежание декларативности дозволений им всегда должны корреспондировать с противоположной



стороны в отношении обязывания и запреты. Для эффективной и полноценной реализации правовых возможностей дозволения должны быть обеспечены правовой защитой и иметь достаточные гарантии. Кроме этого, для искоренения различных злоупотреблений законодателю необходимо четко очерчивать пределы предоставляемых прав.

По пути расширения области дозволенного законодатель идет и в сфере регулирования трудовых отношений, разрешение множества принципиально важных вопросов отдается в ведение работодателей. Индивидуальное регулирование здесь призвано дополнить нормативное, учесть специфику реальных отношений и адаптировать веления законодателя к конкретным отношениям. Однако такая тенденция помимо положительных может иметь и негативные аспекты, когда работодатель оказывается недобросовестным и использует данные ему правомочия в ущерб работникам. В таком случае обязывания и запреты должны устанавливать четкие границы дозволенного, дабы не допускать злоупотребления и гарантировать защиту участников отношений. Так весьма спорным является отнесение вопросов нормирования труда на разрешение работодателей.

Области уголовно-правового и административно-правового регулирования находятся под влиянием императивного метода, и практически все пронизаны запретами и обязываниями. Запреты в этой сфере предназначены для снижения негативной активности людей и направлены на обеспечение порядка и безопасности в стране. Кроме того запреты выступают основным и наиболее действенным инструментом борьбы с коррупцией в рядах государственных служащих. Несмотря на это дозволения также имеют место, они чаще всего являются оборотной стороной обязанностей компетентных органов и уполномоченных лиц, но нередко имеют и самостоятельное значение.

Для наибольшей эффективности способы, регулирующие подобные отношения, должно всегда подкрепляться применением юридической ответственности за неисполнение указанных предписаний. Кроме того эти способы правового регулирования должны иметь жесткую процедуру контроля за их реализа-

цией с четким указанием на конкретный контролирующий орган и механизм привлечения к ответственности, если таковая предусмотрена.

В сфере финансовых и налоговых отношений обязывания и запреты в купе с императивным методом правового регулирования также занимают центральное место. В целях искоренения различных махинаций и злоупотреблений законодателю необходимо стремиться к предельной четкости, ясности и конкретности правовых велений в этой области. Совершенствование техники изложения правовых предписаний должно минимизировать ошибки при толковании и применении требований таких норм. Кроме того, исходя из психологических особенностей человека, можно рекомендовать законодателю более активное внедрение стимулирующих средств обеспечения правовых требований в данной области.

В сфере природопользования также наблюдается тенденция к увеличению роли дозволений в механизме правового регулирования, однако такое направление правовой политики помимо положительных аспектов имеет и негативные последствия. Ослабление защиты, охраны и контроля в этой области отрицательно отражается на состоянии окружающей среды и качестве жизни населения. Поэтому властные полномочия лиц, осуществляющих природоохранную деятельность, должны быть сформулированы как права-обязанности, отвечать требованиям разумности и целесообразности, а их использование подвергаться контролю.

Таким образом, в процессе упорядочивания общественных отношений необходимо гармонично сочетать все три исходных способа правового регулирования, соблюдать их баланс, отражающий потребности правового регулирования и основные направления социальной политики. При этом проблема оптимального баланса различных способов не предполагает единственно верного и окончательного решения. В силу динамичности общественной жизни и процессов, соотношение способов их организации также должно быть подвижным.

**По теме диссертационного исследования автором опубликованы следующие работы.**

**Научные статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ:**

1. *Хохлова И.С.* Способ правового регулирования: понятие, основные признаки и структура // Вестник СГАП. Саратов: изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2009. № 1 (0,4 п.л.);

**Статьи, опубликованные в научно-практических изданиях:**

2. *Хохлова И.С.* Способы и средства правового регулирования экономической деятельности в России // Правовое регулирование экономической деятельности: сб. науч. тр. (по материалам Всероссийской научно-практической конференции, Саратов, 17 апреля 2008 г.) / Под ред. С.Н. Туманова, Э.В. Семеновой. Саратов: изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2008. (0,2 п.л.);
3. *Хохлова И.С.* Пути нормативного упорядочивания человеческой деятельности // Мир человека: нормативное измерение: сб. науч. тр. (по материалам Международной научной конференции, Саратов, 28-29 апреля 2008 г.) / ред. коллегия: И.Д. Невважай (отв. ред.) и др. Саратов: изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2009. (0,2 п.л.);
4. *Хохлова И.С.* Соотношение социального управления и нормативного регулирования // Новая правовая мысль. Волгоград: изд-во НИИ современного права ФГОУ ВПО «Волгоградская академия государственной службы», 2009. № 3 (0,3 п.л.).