

**На правах рукописи**

**ВЕРШИНИН Вадим Борисович**

**СУДЕБНАЯ ЗАЩИТА  
КАК КОМПЛЕКСНЫЙ ИНСТИТУТ  
РОССИЙСКОГО ПРАВА**

**12.00.01 – теория и история права и государства;  
история учений о праве и государстве**

**А в т о р е ф е р а т**  
**диссертации на соискание ученой степени**  
**кандидата юридических наук**

**Саратов – 2011**

Работа выполнена в государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Пензенский государственный университет».

Научный руководитель – кандидат юридических наук, доцент,  
заслуженный юрист РФ  
**Терехин Виктор Александрович.**

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор,  
заслуженный деятель науки РФ  
**Малько Александр Васильевич;**  
кандидат юридических наук, доцент  
**Гук Павел Александрович.**

Ведущая организация – государственное образовательное  
учреждение высшего профессионального  
образования «Тамбовский государственный  
университет им. Г. Р. Державина»,  
Институт права

Защита состоится 18 апреля 2011 г., в 14 часов, на заседании диссертационного совета Д-212.239.02 в государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, ауд. 102.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права».

Автореферат разослан «\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2011 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат юридических наук

**О. С. Ростова**

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Создание эффективного механизма, способного обеспечить безопасное существование общества, охрану и защиту прав человека и возможность беспрепятственно реализовать его юридические возможности, является одной из приоритетных задач реформирования правовой системы Российской Федерации, построения подлинно правового государства и гражданского общества. В арсенале государственно-правовых средств, призванных гарантировать права и свободы личности, законные интересы общества и самого государства, главенствующая роль принадлежит судам. Судебная защита, будучи разновидностью как государственной, так и правовой защиты, является наиболее эффективным из всех выработанных мировой практикой способом охраны прав и законных интересов субъектов социальных связей. Уровень судебной защиты – важнейший показатель правового характера государства и демократичности общества.

Универсальность судебной защиты и возрастающая потребность в ее осуществлении ставят перед судебной системой и всеми обеспечивающими ее деятельность государственными и общественными институтами задачу достижения независимого, беспристрастного и справедливого правосудия, превращения суда в реально самостоятельную ветвь государственной власти. Проводимая в современной России судебная реформа направлена на создание предпосылок повышения места суда в государственном механизме и его роли в обществе, обеспечение высокого уровня правовой защищенности личности, общества и государства. Указанная цель модернизации суда весьма значима, поскольку судебная власть может существовать только как безальтернативный государственно-правовой институт, ориентированный на общепризнанные международно-правовые стандарты в области отправления правосудия и защиты прав человека, а

также призванный всесторонне удовлетворять интересы всех других субъектов правоотношений в скором, законном и справедливом разрешении юридических конфликтов.

Становление и развитие в Российской Федерации института судебной защиты отражают постепенную трансформацию правового менталитета нашего общества в сторону укрепления авторитета и повышения доверия к судам. Так, число гражданских дел, принятых к производству судами общей юрисдикции по первой инстанции в 2009 г., составило 13 млн 376 тыс., что на 26 % больше, чем в 2008 г. (10 млн 622 тыс. дел)<sup>1</sup>.

Вместе с тем анализ социологических исследований свидетельствует о том, что нынешнее состояние судебной защиты и ее эффективность не могут удовлетворять возрастающие потребности граждан и в целом нашего общества. Согласно проведенному 18–22 июня 2010 г. исследованию, только 11 % опрошенных респондентов верят в справедливость судебных решений<sup>2</sup>. В средствах массовой информации нередко содержится острая критика в адрес представителей судебной власти<sup>3</sup>. Президент России Д. А. Медведев 19 июля 2010 г. на встрече с руководителями высших судов, Генпрокуратуры и Минюста РФ по вопросам современного состояния судебной системы справедливо обратил внимание на то, что действующие в нашей стране система судов, судебные процедуры, механизм исполнения судебных актов остро нуждаются в модернизации, поскольку далеко не всегда позволяют участникам правоотношений в полной мере использовать пре-

---

<sup>1</sup> См.: Обзор деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2009 г. Официальный сайт Судебного Департамента при Верховном суде РФ. – URL: [www.cdep.ru](http://www.cdep.ru)

<sup>2</sup> URL: [www.levada.ru](http://www.levada.ru).

<sup>3</sup> Демченко В. Судей наказали за конвейер // Известия. – 2010. – 19 ноября; Егоров И. В суд – через посредников // Российская газета. – 2010. – 12 ноября; Быстрицкая Н. Саратовских судей отправили учиться грамоте // Комсомольская правда. – 2010. – 29 октября; Смирнов В., Козлова Н. Судьбоносные ошибки. Верховный суд подсчитал: половина отмененных приговоров – это брак в работе судей // Российская газета. – 2010. – 19 октября; Лебедева А. Сами себе судьи // Совершенно секретно. – 2009. – № 5/240; Федосенко В. Условный судья // Российская газета. – 2008. – 28 октября.

доставленное им Конституцией право на обращение в суд и отстаивание своих законных интересов<sup>4</sup>. Это отрицательно сказывается на реализации юридического статуса субъектов права и обеспечении правового порядка в стране, возрождении ее экономики и инвестиционном климате, сдерживает развитие российского общества.

В этой связи перед юридической наукой стоит задача по изучению обозначенных проблем, разработке научно-практических рекомендаций по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики в области правосудия. Повышению эффективности судебной защиты будет способствовать исследование данного правового явления как комплексного института в системе российского права.

Этим во многом и обусловлен выбор темы диссертационной работы.

**Степень разработанности темы и теоретическая основа исследования.** Комплексный характер проблемы судебной защиты предполагает многоплановость поставленных в настоящей диссертации вопросов и необходимость обращения к литературе, освещающей различные аспекты темы в рамках социологии, философии, теории и истории государства и права, конституционного, административного, процессуальных и иных отраслей права.

Значительный вклад в разработку отдельных вопросов, касающихся данной области теоретических знаний, внесли: Е. Б. Абросимова, А. В. Аверин, А. С. Автономов, С. С. Алексеев, Ю. Н. Андреев, П. В. Анисимов, В. И. Анишина, Ю. В. Анохин, С. Т. Артемова, Г. Н. Банников, Д. В. Белоусов, С. В. Боботов, А. Н. Ведерников, Н. В. Витрук, Н. А. Власенко, А. А. Власов, Л. Д. Воеводин, Л. И. Глухарева, Л. Ю. Грудцына, П. А. Гук, В. В. Ершов, В. Д. Зорькин, А. А. Иванов, В. П. Кашепов, Д. А. Керимов, И. Б. Киреев, М. И. Клеандров, А. И. Ковлер, Е. В. Колесников, Н. А. Колоколов, В. В. Лазарев, В. В. Лапаева, В. М. Лебедев, Е. А. Лукашева, А. В. Малько, М. Н. Мар-

---

<sup>4</sup> Официальный сайт Президента РФ. – URL: [www.kremlin.ru](http://www.kremlin.ru)

ченко, Н. И. Матузов, И. Б. Михайловская, А. С. Мордовец, Т. Г. Морщакова, И. Л. Петрухин, С. В. Поленина, В. П. Притулин, В. И. Радченко, Т. Н. Радько, В. А. Ржевский, И. В. Ростовщиков, О. Ю. Рыбаков, В. М. Савицкий, Н. М. Селезнева, Д. С. Семикин, И. Н. Сенякин, А. С. Смыкалин, О. А. Снежко, А. В. Стремоухов, В. Н. Сырых, В. А. Телегина, В. А. Терехин, В. А. Туманов, Н. М. Чепурнова, Г. Г. Черемных, Б. С. Эбзеев, В. Ф. Яковлев и другие авторы.

Изучению теории и практики международно-правовых способов судебной защиты прав и свобод человека посвящены труды Э. М. Аметистова, И. П. Блищенко, А. Л. Буркова, С. А. Глотова, Г. М. Даниленко, Б. Л. Зинченко, В. А. Карташкина, А. И. Ковлера, Н. И. Костенко, П. А. Лаптева, И. И. Лукашука, Т. Н. Нешатаевой, Ю. В. Самович, М. Л. Энтина, а также зарубежных правоведов. Среди них значительный вклад в исследование проблемных аспектов судебной защиты внесли: А. Барак, Э. Бродли, Л. Вильдхабер, Х.-П. Гассер, Д. Гомьен, М. Дженис, Ж.-П. Коста, Р. Кэй, Ф. Люшер, Р. Риздаль, Д. Харрис, К. Хессе и др.

При обосновании положений диссертации автор опирался на работы представителей процессуально-правовой теории и практики: Т. Е. Абовой, С. Ф. Афанасьева, А. Т. Боннера, Е. А. Борисовой, М. А. Викут, В. П. Грибанова, А. П. Гуськовой, Г. А. Жилина, В. М. Жуйкова, С. К. Загайновой, И. М. Зайцева, О. В. Исаенковой, В. А. Лазаревой, А. М. Ларина, Н. Г. Муратовой, Т. В. Сахновой, М. С. Строговича, Л. А. Тереховой, П. М. Филиппова, Д. А. Фурсова, И. В. Харламова, А. В. Цихоцкого, О. А. Шварц, В. В. Яркова и др.

В имеющейся научной литературе основной акцент исследователями сделан, с одной стороны, на проблемах становления и развития судебной власти, а не собственно института судебной защиты, а с другой – на отраслевых, процессуально-правовых аспектах этого правового феномена.

В большинстве работ рассматриваются лишь отдельные стороны осуществления защиты органами судебной власти.

В то же время основные общетеоретические аспекты названного многогранного явления, его места в отечественной системе права не были предметом специальных научных изысканий. В достаточной степени не рассматривались такие вопросы, как понятие, признаки, функции этого правового института, объекты судебной защиты, организации и функционирования с общетеоретических позиций механизма обеспечения судебной защиты, критериев и показателей ее эффективности, основных направлений современной модернизации и др. А именно они сейчас вызывают в обществе повышенный интерес и требуют дальнейшего углубленного изучения.

**Объектом исследования** выступает система общественных отношений, складывающихся в сфере организации и осуществления судебной защиты, в процессе функционирования суда как важнейшего государственно-правового института обеспечения прав и свобод граждан, интересов общества и государства.

**Предметом** исследования являются закономерности, присущие комплексному правовому институту судебной защиты, теоретические и практические проблемы реализации права на судебную защиту и его обеспечения в Российской Федерации.

**Цель и задачи исследования.** В соответствии с предметом цель исследования заключается в комплексном общетеоретическом изучении сущности и юридической природы судебной защиты, ее функциональных особенностей в государственно-правовом механизме, в разработке и внесении предложений по повышению эффективности этого института в современных условиях.

Для достижения намеченной цели можно выделить следующие **основные задачи исследования:**

- изучение общетеоретических понятий «защита», «государственная защита», «правовая защита»;
- определение места судебной защиты в системе права и его роли в механизме обеспечения интересов личности, общества и государства;
- исследование понятия, характерных отличительных черт и сущности института судебной защиты;
- анализ содержательной характеристики субъективного права на судебную защиту;
- выявление эволюции, закономерностей и тенденций законодательной регламентации института судебной защиты в современной России;
- изучение принципов, функций и объектов судебной защиты;
- раскрытие механизма и структуры обеспечения судебной защиты;
- исследование понятия, критериев, показателей и условий, оказывающих существенное влияние на уровень эффективности реализации судебной защиты;
- обоснование роли судебно-правовой политики как основы совершенствования судебной защиты;
- определение приоритетных направлений и способов модернизации судебной защиты в условиях современной государственно-правовой действительности России;
- разработка научно-практических рекомендаций и предложений по совершенствованию законодательной и правоприменительной практики в области судебной защиты.

**Эмпирическую базу исследования** составили Конституция РФ, международно-правовые акты в сфере правовой защиты, федеральные законы, подзаконные нормативно-правовые акты, законы субъектов Российской Федерации, акты Европейского суда по правам человека и Конституционного суда РФ, постановления Пленума Верховного суда и Высшего арбитражного суда РФ, законопроекты, аналитические справки и решения Сове-

та судей Российской Федерации, архивные и опубликованные материалы судебной практики и юридической статистики.

**Методологической базой исследования** послужили современные методы познания, выявленные юридической наукой и апробированные практикой. Работа основана на использовании диалектико-материалистического, общенаучного и частного методов познания. Среди общенаучных применялись методы научного абстрагирования, системный, функциональный и исторического анализа; среди частных – статистический, сравнительно-правовой, формально-правовой и т.д.

В методологическом плане правовой институт судебной защиты относится к разделу общеправовых категорий, и наиболее приемлемым, адекватным методом ее исследования стал общетеоретический анализ. Комплексный взгляд на судебную защиту позволяет «перешагнуть» через узкое, отраслевое и процессуальное видение проблем этого правового явления, раскрывает возможность более быстрого восприятия законодательных новелл в разных отраслях права по регулированию указанной сферы. Изучение этого феномена как «сквозного» межотраслевого института позволяет устранять пробелы и коллизии как в общих нормах о судебной защите, так и в юридических предписаниях отдельных отраслей права, создать прочную основу для развития отраслевого нормативного регулирования и юридической практики.

**Научная новизна** заключается в том, что диссертация представляет собой одно из первых комплексных общетеоретических исследований наиболее общих аспектов правового регулирования и обеспечения судебной защиты в Российской Федерации. Новизна работы состоит также в авторском подходе определения места судебной защиты в системе российского права. В диссертации судебная защита рассматривается как элемент системы права – комплексный (межотраслевой) правовой институт. Представлена авторская позиция его юридической природы, сущности и содер-

жания, принципов и функций. Выделяются и детально анализируются объекты судебной защиты. Проводится разграничение таких объектов, как «права», «свободы» и «законные интересы» личности, «интересы общества» и «интересы государства». Сформулировано авторское определение механизма обеспечения судебной защиты, предложены критерии и показатели оценки эффективности изучаемого института. Подчеркивается роль судебно-правовой политики как основы совершенствования судебной системы, сформулированы современные приоритеты и способы модернизации органов судебной защиты. Работа вносит определенный вклад в развитие доктринальных основ правозащитной деятельности, системы гарантирования прав личности, теории судебной и в целом социально-правовой защиты.

На защиту выносятся следующие основные положения, отражающие **новизну диссертационного исследования:**

1. Предлагается и обосновывается вывод о том, что судебная защита является элементом системы российского права – *комплексным (межотраслевым) правовым институтом.*

2. Дается авторское определение понятия судебной защиты.

Исходя из субъектного критерия реализации правозащитной функции государства судебная защита в самом общем виде (узком смысле) определяется как регламентированная нормативными правовыми актами деятельность органов судебной власти, основным содержанием которой является обеспечение прав, свобод и законных интересов личности, общества и государства.

Судебная защита в широком смысле представляет собой объединенную общими принципами права совокупность взаимосвязанных материальных и процессуальных норм, закрепляющих юрисдикцию суда, его надлежащую организацию, статус судей, судебные процедуры и другие аспекты осуществления деятельности органов судебной власти в целях преодоления препятствий в реализации юридического статуса субъектов

права, восстановления их нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов.

3. Выделяются существенные свойства судебной защиты, которые отличают ее от других видов государственной защиты и подчеркивают верховенство во всей правозащитной системе.

Сущность судебной защиты заключается в эффективной деятельности как непосредственно суда, так и всего государственного аппарата по ее гарантированию, а ее конечной целью выступает полная реализация юридического статуса субъектов права, восстановление их нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов.

4. Отстаивается тезис о том, что субъективное право личности на судебную защиту является одним из важнейших элементов института судебной защиты. Оно представляет собой совокупность основных материально-правовых и процессуальных правомочий, обеспечивающих беспрепятственное обращение в суд, публичное и справедливое разбирательство дела независимым и беспристрастным судом, полную и эффективную реализацию юридического статуса лица, восстановление его нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов.

5. Рассматриваются принципы судебной защиты. Это – закрепленные в Конституции Российской Федерации, международно-правовых актах и других законах страны основные, руководящие положения (требования, идеи) наиболее общего характера, выражающие демократическую сущность российского правосудия, образующие единую систему, определяющую организацию и деятельность государственных органов по защите прав, свобод и законных интересов субъектов правоотношений. Принципы судебной защиты подразделяются на: 1) материально-правовые, устанавливающие основы организационно-правового положения суда и службы судебных приставов; 2) процессуально-правовые, определяющие правила и процедуры судебной защиты.

6. Раскрываются функции судебной защиты, под которыми понимаются основные направления деятельности судебных органов по реализации юридического статуса субъектов права, восстановлению их нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов. Функции классифицируются в зависимости от способа защиты, формы реализации, организационной структуры судебной системы, разновидности судебных актов, субъектов осуществления судебной защиты и других критериев. Многообразие направлений деятельности суда обусловило выделение специальных (основных) функций судебной защиты, таких, как правосудия, установления факта, интерпретационной, правоприменительной, исправительной, восстановительной, компенсационной, исполнения судебных актов.

7. Выделяются объекты правозащитной деятельности судебных органов, которыми являются: интересы личности – нарушенные или оспариваемые личные, политические, социально-экономические и культурные права, свободы и законные интересы граждан и их объединений; интересы общества – материальные и духовные ценности: обеспечение социальной справедливости, упрочнение демократии и политического плюрализма, достижение и поддержание общественного согласия, развитие институтов гражданского общества, нейтрализация религиозного экстремизма и этно-сепаратизма, улучшение демографической и экологической ситуации, охрана общественной нравственности и т.п.; интересы государства – конституционный строй, суверенитет и территориальная целостность страны, собственность, оборона и государственная безопасность.

8. Дается авторская трактовка механизма обеспечения судебной защиты как системы материальных (институциональных) и процессуальных государственно-правовых средств, организованных наиболее эффективным образом в целях создания благоприятных условий для преодоления препятствий в реализации юридического статуса субъектов права, восстанов-

ления их нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов. Структура механизма обеспечения судебной защиты включает два основных элемента: материально- и процессуально-правовой.

9. Проанализирована эффективность института судебной защиты. Эффективность судебной защиты – это достижение позитивных результатов юридической деятельности, выражающихся в придании общественным отношениям такого направления развития, которое более всего отвечает намеченным в законодательстве целям функционирования механизма судебной защиты при отсутствии судебных ошибок, заведомо неправосудных решений, негативных «побочных эффектов», а также разумных затратах финансовых, организационных, информационных, временных и иных ресурсов, связанных с разбирательством юридических дел в суде и исполнением судебных актов.

Общими критериями оценки эффективности судебной защиты являются: цель, средства и результат. Специальными показателями оценки эффективности выступают: 1) доступность судебной защиты; 2) оперативность ее осуществления; 3) качество судебных актов; 4) их исполнение.

Предпосылки эффективности судебной защиты могут быть как общими, так и специальными.

10. Аргументируется положение о том, что в условиях современного этапа модернизации страны основой совершенствования института судебной защиты должна стать судебно-правовая политика, под которой понимается деятельность государственных и общественных институтов по выработке правовых идей стратегического и тактического характера развития судебной системы в целях максимального удовлетворения и защиты законных интересов личности, общества и государства.

11. Предлагаются следующие приоритетные направления модернизации судебной защиты: 1) совершенствование организационной структуры судебной власти (судоустройства); 2) синхронизация процесса развития

судоустройства с реформированием судопроизводственного законодательства и обновлением судебных инстанций; 3) совершенствование правового статуса судей; 4) оптимизация судебной юрисдикции и развитие альтернативных способов разрешения правовых споров; 5) дальнейшее развитие инновационных технологий осуществления судебной защиты; 6) улучшение государственного регулирования и правоприменительной практики исполнения судебных актов; 7) приведение отечественного законодательства и юридической практики в соответствие с международно-правовыми стандартами отправления правосудия и ускорение реформирования Европейского суда по правам человека.

**Научное и практическое значение работы.** Теоретический анализ проблемы, составляющий предмет диссертации, проведен во взаимосвязи с практикой социально-экономических, политических, правовых преобразований в обществе, процессов правотворчества и правореализации. Научная значимость работы определяется наличием теоретических обобщений и выводов, развивающих и дополняющих общие положения теории прав человека, правозащитной и судебной деятельности. Теоретические положения диссертации могут быть использованы для формирования и реализации официальной судебно-правовой политики, разработки современных критериев оценки эффективности судебной системы.

Общетеоретическое исследование института судебной защиты должно послужить отправной точкой для более детального научного анализа процессуальных аспектов данного явления отраслевыми юридическими науками.

Содержащиеся в работе предложения и рекомендации могут найти практическое применение в правотворческой, правоинтерпретационной и правореализационной деятельности.

Отдельные результаты данного исследования можно использовать в учебном процессе при преподавании курсов теории государства и права, конституционного права и процессуальных юридических дисциплин.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Основные положения и выводы диссертации обсуждались на заседаниях кафедры теории государства и права и политологии, кафедры правосудия Пензенского государственного университета, отражены в 12 опубликованных статьях, докладывались на научно-практических конференциях, а именно: Всероссийской научно-практической конференции «Проблемы взаимодействия субъектов правоохранительной политики» (Пенза, 2007), Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы современного правосудия» (Пенза, 2009), на заданиях Всероссийского научно-практического круглого стола «Правовые основы формирования гражданского общества в современной России» (Пятигорск, 2009), Всероссийской научно-практической конференции «Тенденции и противоречия развития российского права на современном этапе» (Пенза, 2009), Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы судебной реформы в современной России» (Пенза, 2010).

Достоверность выводов проведенного исследования, его основных научных положений подтверждается актами о внедрении результатов настоящей работы, полученных автором в Пензенском областном суде и Пензенском государственном университете.

**Структура диссертации** отражает логику диссертационного исследования и обеспечивает последовательное изложение анализируемого материала и формулируемых выводов. Диссертация состоит из введения, трех глав, объединяющих десять параграфов, заключения и библиографии.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** обосновываются выбор темы, ее актуальность, цели, задачи, новизна, теоретическое и практическое значение исследования, приводятся данные об апробации работы, формулируются основные положения, выносимые на защиту.

**Глава I «Общая характеристика комплексного института судебной защиты»** состоит из пяти параграфов, *первый из которых* – «Судебная защита как разновидность государственной и правовой защиты» – посвящен уяснению понятийного аппарата сферы диссертационного исследования, а также места и роли института судебной защиты в механизме государственной и правовой защиты.

В теории права и законодательстве применительно к изучаемой тематике используются такие правовые категории, как «защита», «охрана», «гарантирование» и «обеспечение». По мнению диссертанта, понятие «обеспечение» является родовым, базовым по отношению к терминам «охрана», «защита» и «гарантирование». Защита и охрана соотносятся как часть и целое. Защита – одна из многих форм (способов) охраны и обеспечения интересов и потребностей субъектов права.

С учетом того, что правозащитная деятельность сложна и многоаспектна, в диссертации исследуются такие наиболее важные элементы содержания защиты, как государственная защита и правовая защита. Государственная защита – это регламентированная нормативно-правовыми актами деятельность государственных органов, других субъектов права, структурно входящих в государственный механизм, и их должностных лиц по обеспечению интересов личности, общества и государства. Правовая защита представляет собой систему закрепленных правовыми актами методов, способов и средств, применяемых для реализации интересов субъектов правоотношений и восстановления их нарушенного или оспариваемого юридического статуса.

Делается вывод о том, что судебная защита представляет собой вид государственной защиты, поскольку осуществляется судом как органом государственной власти, и правовой защиты, так как суды при выполнении правозащитных функций руководствуются нормативно-правовыми актами – основной формой выражения права. Судебная защита, будучи как государ-

ственной, так и правовой защитой, является наиболее эффективным способом обеспечения прав и свобод граждан, законных интересов общества и государства.

*Во втором параграфе «Понятие и место судебной защиты в системе российского права» на основе изучения имеющихся в юридической науке представлений о судебной защите она рассматривается диссертантом в системе отечественного права как комплексный (межотраслевой) правовой институт, нормы которого размещены в различных отраслях права, но регулируют качественно однородные общественные отношения.*

*Комплексный (межотраслевой) характер рассматриваемого института в работе обосновывается следующими факторами.*

*Во-первых*, отмечается наличие совокупности (комплекса) взаимосвязанных юридических норм о судебной защите, содержащихся в различных отраслях права. Это обусловлено общностью целей и задач, стоящих перед судебной системой, – защита прав, свобод и законных интересов физических и юридических лиц, общественных и государственных интересов; справедливое судебное разбирательство; укрепление законности и правопорядка и др. *Во-вторых*, в основе организации и осуществления судебной защиты заложены основополагающие начала отечественного права и общепризнанные принципы и нормы международного права. *В-третьих*, в России действует единая судебная власть, которая реализуется посредством конституционного, административного, гражданского, арбитражного и уголовного судопроизводства. В различных его формах имеются сходные и взаимосвязанные нормы, закрепляющие как право на судебную защиту, так и деятельность органов правосудия по его обеспечению. *В-четвертых*, несмотря на то, что предмет и метод правового регулирования в каждой отрасли процессуального права имеют свою специфику, осуществление судебной защиты протекает в рамках единого юридического (правоприменительного) процесса, который имеет однотипные стадии, сходные меха-

низмы и процедуры восстановления нарушенных или оспариваемых прав. *В-пятых*, особенность института судебной защиты состоит в том, что он содержит как нормы материального, так и процессуального права. *В-шестых*, этот комплексный институт состоит из норм и публичного, и частного права.

Все юридические нормы, образующие указанный правовой институт, имеют одно целевое назначение – осуществление судебной защиты нарушенных или оспариваемых прав.

К числу наиболее значимых, существенных признаков судебной защиты, которые ей присущи и отличают от других видов государственной и правовой защиты, с точки зрения автора, относятся следующие: особая юрисдикция суда; надлежущая его внутренняя и внешняя организация; универсальность (всеобщность) судебной защиты; независимость суда; связанность суда юридическими процедурами; судебная инстанционность, позволяющая своевременно выявлять и устранять судебные ошибки; окончательность принимаемых судебных актов и обязательность их исполнения в целях реального восстановления нарушенного либо оспариваемого права.

Субъективное право личности на судебную защиту, по мнению диссертанта, является одним из структурных элементов института судебной защиты. Оно включает несколько правомочий индивида. В работе право на судебную защиту рассматривается в двух основных аспектах: 1) права на обращение в судебные органы, т.е. права на судебное разбирательство заявленного требования (процессуальный аспект права на судебную защиту); 2) права на восстановление нарушенных прав и возмещение ущерба, т.е. права на удовлетворение материального требования (материальный аспект права на судебную защиту). Это право находится на стыке материального и процессуального права, отражает единство его материально-правового содержания и процессуальной формы. Диссертант разделяет вывод иссле-

дователей о том, что право на судебную защиту – это своего рода право-гарантия, юридическое средство для осуществления правовой защиты всех других потребностей и интересов субъектов социальных связей. В работе подчеркивается особенность этого права – оно обеспечивается не только государством, но и обязанностью другой – ответной стороны возникшего правоотношения.

*В третьем параграфе «Судебная реформа и развитие института судебной защиты»* отражены социально-политические, экономические, идеологические предпосылки реформирования суда и эволюция института судебной защиты в современном российском государстве.

Еще недавно право на судебную защиту в нашей стране было существенно ограничено. В советский исторический период суд не обладал достаточным объемом юрисдикции. Правовая система в большей степени ориентировалась на партийные и административные средства разрешения социальных конфликтов, в связи с чем роль судебных органов была принижена. В такой ситуации судебная система не могла в полной мере реализовать свою высокую миссию гаранта законности, последовательного защитника прав и свобод личности. И только в ходе современной судебной реформы начался процесс наполнения судебной компетенции и последовательного превращения рассматриваемого института в основной способ защиты нарушенных прав граждан, охраны конституционного строя, обеспечения конституционности принимаемых нормативно-правовых актов.

Отмечается, что за два десятилетия проведения судебно-правовой реформы для развития института судебной защиты сделано немало. Принят целый ряд законов, последовательно обеспечивающих реализацию положений Концепции реформирования суда 1991 г. и нормативных требований Конституции 1993 г. в сфере осуществления цивилизованного правосудия. В диссертации выделяются и детально анализируются следующие

этапы проводимых преобразований: первый этап (1991–2001 гг.); второй этап (2001–2006 гг.); третий этап (2006–2011 гг.).

Однако реформирование не завершено, поскольку многие прогрессивные идеи модернизации политической системы страны и утверждения самостоятельного и достойного места суда в государственном механизме не до конца реализованы. Конституционный принцип разделения властей и равенства всех ветвей государственной власти как неотъемлемый атрибут правового государства, истинное назначение в нем суда общественным сознанием, а особенно государственными чиновниками воспринимаются крайне медленно.

К сожалению, многие граждане еще не имеют доверия к судебной власти с точки зрения ее приверженности законности и справедливости, воспринимают суд в качестве карающего, а не правозащитного органа. Поэтому предстоит еще многое сделать для завершения начатых судебных преобразований, повышения роли и авторитета судебной системы в нашем обществе.

*В четвертом параграфе «Принципы и функции судебной защиты»* отмечается, что принципы и функции судебной защиты представляют особый интерес как для науки, так и практики, поскольку служат основанием для принятия важных государственно-правовых решений в сфере осуществления судебной деятельности.

В диссертации принципы судебной защиты подразделяются на следующие:

1) *материально-правовые*, устанавливающие основы организационно-правового положения суда и службы судебных приставов (доступность судебной защиты, отправление правосудия только судом; законность в вопросах организации и осуществления судебной защиты; самостоятельность судебной власти и независимость судей; федерализм и единство судебной власти; регламентирование правового положения основных звеньев рос-

сийской судебной системы; сочетание коллегиального и единоличного рассмотрения дел в судах; особый порядок финансирования судов и назначения судей на должность, законность и своевременность исполнения судебных актов и др.);

2) *процессуально-правовые*, определяющие правила и процедуры судебной защиты как по форме, так и по содержанию (доступ к суду; равенство перед законом и судом; беспристрастность и справедливость суда при разрешении правовых споров; публичность и непосредственность судебного разбирательства; оперативность правосудия и рассмотрение дела в разумный срок; состязательность процесса и равноправие сторон; язык судопроизводства; обеспечение подозреваемому и обвиняемому права на защиту; презумпция невиновности; всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела; судебный надзор за законностью и справедливостью судебных актов и контроль суда за их исполнением и др.).

Одним из важнейших аспектов исследования категории судебной защиты является ее функциональная характеристика. Функции судебной защиты определяются в работе как основные направления деятельности судебных органов по реализации юридического статуса субъектов права, восстановлению их нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов. В диссертации выделяются следующие функции судебной защиты: *правосудия, установления вопроса факта, судебного контроля, интерпретационная, правоприменительная, регулятивная, охранительная, исправительная, восстановительная, компенсационная, воспитательная, правотворческая, информационная, превентивная, реализации механизма юридической ответственности, исполнения судебных актов и др.* Проводится классификация функций на основные и неосновные. Именно в основных функциях проявляется наиболее существенная особенность изучаемого института как инструмента восстановления социальной справедливости, гармонизации интересов субъектов права и стабилизации обще-

ственных отношений. Проводится градация функций судебной защиты по другим основаниям и, в частности, в зависимости от способа защиты, формы реализации защиты, организационной структуры судебной системы, разновидности судебных актов, субъектов осуществления данной защиты и других критериев.

Судебная защита, занимая центральное место в государственной и правовой защите, на взгляд автора, проходит в качестве «сквозной» через все без исключения функции судебной власти. Можно сказать, что все остальные, менее значимые судебные функции в той или иной степени подчинены судебной защите и обслуживают ее.

*Пятый параграф «Объекты судебной защиты»* содержит обстоятельный общетеоретический анализ объектов судебной защиты: субъективных прав, свобод и законных интересов личности, интересов общества и государства.

На основе проведенного исследования делается вывод, что объектами правозащитной деятельности судебных органов выступают:

– *субъективные права* как формально определенные юридические возможности индивида пользоваться теми или иными социальными благами, обеспеченные защитой государства. Для субъективного права характерны такие черты, как точная мера поведения, гарантированность со стороны государства, обеспеченность противостоящими обязанностями, возможность защиты через суд. Под защитой судебной системы находятся не только конституционные, но и «отраслевые» права и свободы граждан, а также их правомочия, предусмотренные в подзаконных нормативных правовых актах и индивидуальных договорах;

– *свободы личности*, которые, будучи в формально-юридическом смысле близкими к субъективным правам, различаются с последними по форме и характеру их реализации, участию органов публичной власти в удовлетворении и охране;

– *законные интересы* субъектов правоотношений как их правомерные устремления, дозволенность которых вытекает из юридических норм или принципов. Субъективные права и законные интересы, не совпадая по своей сущности, содержанию, структуре, нормативному регулированию и особенностям защиты, в том числе судебной;

– *угроза нарушения субъективных прав и законных интересов*. Российское законодательство в качестве одной из задач судебной деятельности устанавливает судебную защиту прав, свобод или законных интересов не только при их нарушении, но и при возникновении реальной угрозы их нарушения;

– *интересы общества* – его материальные и духовные ценности, например, обеспечение социальной справедливости, упрочнение демократии и политического плюрализма (многопартийности, оппозиции, свободных и равных выборов), достижение и поддержание общественного согласия, развитие институтов гражданского общества, нейтрализация религиозного экстремизма, этносепаратизма и их последствий – межэтнических и религиозных конфликтов, улучшение демографической и экологической ситуации, охрана общественной нравственности и морали;

– *интересы государства* – конституционный строй, суверенитет и территориальная целостность страны, собственность, оборона и государственная безопасность.

**Глава II «Механизм обеспечения судебной защиты»** состоит из двух параграфов и посвящена исследованию понятия, содержания и структурных элементов механизма обеспечения судебной защиты.

Институт судебной защиты не следует отождествлять только с деятельностью суда, тем более с реализацией лишь его процессуальных функций. Поэтому структура юридического механизма обеспечения судебной защиты включает две основные составляющие: 1) *материально-правовую*, призванную гарантировать надлежащую организацию государственных

органов по отправлению правосудия и исполнению судебных актов; 2) *процессуально-правовую*, охватывающую правила и процедуры непосредственной деятельности суда по рассмотрению и разрешению юридических споров, восстановлению нарушенных либо оспариваемых прав и законных интересов.

*В первом параграфе «Материально-правовые гарантии института судебной защиты»* отмечается, что материально-правовая составляющая судебной защиты включает в себя нормы материального права, закрепляющие устройство судебной системы и службы судебных приставов, их полномочия, а также гарантии деятельности.

Среди *материально-правовых гарантий судебной защиты* в диссертации выделяются: 1) принципы организации и функционирования судебных органов и службы судебных приставов; 2) установление запрета на создание чрезвычайных судов и иных квазисудебных органов; 3) институциональные средства, обеспечивающие соблюдение требований конституционности и законности в вопросах организации и осуществления судебной защиты; 4) самостоятельность судебной власти и независимость судей, их несменяемость и неприкосновенность; 5) деятельность государственных и общественных институтов, которые содействуют осуществлению судебной защиты (прокуратура, следствие, адвокатура и т.п.).

*Во втором параграфе «Процессуально-правовые средства осуществления судебной защиты»* обосновывается суждение о том, что суд при реализации своих полномочий жестко связан процедурой, т.е. системой процессуальных гарантий защиты прав и законных интересов участников судопроизводства от нарушений и злоупотреблений, в том числе свободой судебского усмотрения.

Среди *процессуальных (процедурных) гарантий* надлежащего осуществления судебной защиты в диссертации исследуются беспристрастность судьи; состязательность и равноправие конфликтующих сторон при осу-

ществлении правосудия; гласность и открытость процесса; соблюдение процессуальных сроков рассмотрения дела и вынесения решения по нему; определение законом подсудности; презумпция невиновности; недопустимость использования доказательств, полученных с нарушением закона, и другие правовые средства, установленные законом для надежного отправления правосудия, защиты прав и свобод человека, интересов общества и государства, осуществления задач судопроизводства.

В завершении параграфа делается вывод, что некоторые гарантии судебной защиты в настоящее время не отвечают происходящим в стране изменениям. Они не всегда соответствуют демократическим положениям действующей Конституции и международно-правовым стандартам. До сих пор сохраняется потребность в изменении и развитии юридической регламентации ряда правовых средств в целях эффективного обеспечения судебной защиты.

**Глава III «Пути повышения эффективности судебной защиты»** включает три параграфа. *В первом из них «Понятие, критерии и условия эффективности судебной защиты»* с общетеоретических позиций рассматриваются проблемы эффективности изучаемого института.

Анализ вопросов, связанных с эффективностью судебной защиты, без использования соответствующих критериев затруднителен. Разработка ключевых показателей имеет сугубо практическое значение, так как позволит более детально говорить о действенности судебной защиты, сопоставить намеченные законодателем и реально достигнутые в ходе правоприменительной практики цели, выявить основные дефекты в механизме осуществления судебной защиты. Исходя из получившей наибольшее распространение в юридической науке концепции эффективности как соотношения цели и достигнутого результата, в основание определения критериев эффективности судебной защиты положены: закрепленные в законодательстве цели обращения граждан в суд; отсутствие препятствий для об-

ращения в суд и судебных ошибок при разбирательстве юридических дел; достижение позитивных результатов от осуществления судебной деятельности; отсутствие «побочных эффектов», «издержек»; оптимальность восстановления нарушенных прав, т.е. ее соразмерность с затраченными материальными, финансовыми, организационными, информационными, человеческими, временными ресурсами на ее осуществление; используемые средства и методы судебной защиты. С учетом вышесказанного общими критериями оценки эффективности судебной защиты являются: *цель, средства и результат*. Специальными показателями оценки эффективности выступают: 1) *доступность судебной защиты*; 2) *оперативность ее осуществления*; 3) *качество судебных актов*; 4) *их исполнение*.

Констатация факта недостаточной эффективности судебной защиты в современных российских условиях обусловила необходимость выяснения объективных и субъективных условий (факторов), наличие которых способствует активному проявлению охранительных и восстановительных возможностей института судебной защиты, а их отсутствие, напротив, сдерживает этот процесс. Все наиболее значимые предпосылки предлагается разделить на общие и специальные. К числу общих условий повышения эффективности института судебной защиты относятся: построение в России правового государства и гражданского общества; высокий уровень правосознания и правовой культуры граждан; осуществление продуманной и грамотной правовой политики государства. Специальные условия включают в себя: качество действующего российского законодательства; обеспечение подлинной самостоятельности судебной власти и реальной независимости судей; публичность судебной деятельности; субъективные качества судьи (его общежитийская и гражданская зрелость и активность, знание права, уровень правосознания, авторитет, опыт, высокие нравственные качества и т.д.); достойные материально-технические условия деятельности судей и внедрение современных информационных технологий.

*Во втором параграфе «Судебно-правовая политика как основа совершенствования института судебной защиты» формулируется определение, раскрываются сущностные характеристики и содержание судебно-правовой политики Российской Федерации, показывается ее роль в сфере модернизации судебной системы и обеспечения интересов субъектов права.*

В Российской Федерации осуществляется масштабная судебная реформа, отсчет которой ведется с 1991 г. В названном году Верховный Совет РСФСР одобрил Концепцию судебной реформы, считая ее необходимым условием функционирования России как демократического правового государства. За годы ее проведения на этом пути сделано уже немало. Однако реформа далеко не завершена. Она идет медленно и имеет как позитивные, так и негативные результаты.

Незавершенность судебной реформы, по мнению диссертанта, отчасти обусловлена тем, что ее официальная Концепция исчерпала себя. Как отмечалось, она была сформулирована до принятия действующей Конституции РФ 1993 г., в связи с чем не могла учитывать многих современных конституционно-правовых реалий. Ее содержание требует переосмысления и корректировки. А для дальнейшего проведения судебных преобразований, повышения эффективности судебной защиты основополагающее значение имеют выработка и реализация национальной судебно-правовой политики. Ее юридически оформленная доктрина должна прийти на смену Концепции судебной реформы 1991 г., стать политико-юридическим, идеологическим и нравственным фундаментом перспективной модернизации всех аспектов судебной деятельности.

Судебно-правовая политика как разновидность правовой политики имеет свои задачи, принципы, содержание, приоритетные направления реализации, а ее основная цель – повышение уровня защищенности прав и свобод личности, интересов общества и государства.

В третьем параграфе «Приоритетные направления модернизации судебной защиты в современной России» констатируется, что с начала 90-х гг. прошлого столетия пройден большой путь по утверждению в российской общественно-политической практике института судебной защиты: на кардинально новых демократических принципах создана судебная система, приняты важные решения по закреплению правового статуса судей, обновлено процессуальное законодательство, образованы органы судейского сообщества. Вместе с тем сегодня остается открытым ряд принципиальных проблем, которые необходимо решить для укрепления судебной системы и модернизации судебной защиты:

1. Повышение эффективности судебной защиты невозможно достичь без совершенствования организации судебной власти, построения ее оптимальной модели, особенно основного сегмента – *судоустройства*. В работе отстаивается идея сохранения сложившейся за последние годы смешанной (с внешней предметной специализацией) системы судоустройства с ее правовыми, историческими, территориальными и другими особенностями. При этом, не отказываясь от существующей организационной структуры судов общей и арбитражной юрисдикции, следует реализовать идею специализации судебной деятельности (путем создания административных, ювенальных, налоговых, патентных судов), поощрять образование во всех субъектах Федерации конституционных (уставных) судов, укреплять и совершенствовать мировую юстицию.

2. Процесс развития судоустройства необходимо синхронизировать с вопросами совершенствования *судопроизводства и судебных инстанций*. Судебным инстанциям принадлежит огромная роль в осуществлении защиты. Они представляют собой юридический механизм реализации судебной власти, своевременного выявления и устранения судебных ошибок.

3. Одно из важнейших направлений модернизации судебной защиты – *совершенствование правового статуса судей*, что непременно должно со-

четаться с усилением их независимости и неприкосновенности; особыми требованиями к личности судьи, уровню его правосознания и профессиональной подготовки, нравственным качествам; укреплением дисциплинированности и ответственности; противодействием коррупции и иной противоправной деятельности в судебском сообществе.

4. Существенным направлением модернизации судебной защиты является *оптимизация судебной юрисдикции и развитие альтернативных способов разрешения правовых конфликтов*. Решение этой проблемы, на взгляд соискателя, возможно как в организационном плане, так и процессуальном путем исключения из судебной юрисдикции некоторых категорий малозначительных дел бесспорного характера при условии сохранения механизма последующего судебного контроля, развития досудебных и внесудебных (альтернативных, третейских) процедур урегулирования споров.

5. *Развитие современных информационных технологий в области судопроизводства* означает возможность подачи иска и процессуальных жалоб в электронной форме во всех судах судебной системы, использование автоматизированной системы распределения дел, применение видео-конференцсвязи для проведения судебных заседаний, опубликование судебных актов на официальных сайтах судов, создание электронных судебных архивов и т.д.

Указанные инновационные технологии следует в равной степени внедрять и на судебных участках мировых судей, поскольку их сегодняшнее состояние далеко отстает от федеральных судов.

6. *Исполнение судебных актов* является завершающим компонентом судебной защиты. Сегодня в России отмечается крайняя слабость механизма реализации судебных решений, а исполнительное производство стало одной из проблемных областей законодательства и правоприменительной практики.

В связи с этим предлагается реализовать ряд мер, направленных на улучшение нормативного регулирования исполнительных правоотношений, кодификацию исполнительного законодательства и принятие Исполнительного кодекса РФ; совершенствование деятельности службы судебных приставов и оптимизацию объема ее компетенции; повышение статуса этих должностных лиц и престижности профессии судебных исполнителей; закрепление в законодательстве эффективных контрольных полномочий суда на стадии исполнения вынесенных им актов.

7. В последние годы в сфере правовой жизни страны все большую значимость приобретают общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры, являющиеся составной частью российской правовой системы, а также правовые позиции Европейского суда по правам человека. Поэтому одним из основных направлений модернизации отечественной судебной защиты должно стать *приведение национального законодательства и юридической практики в соответствие с международно-правовыми стандартами отправления правосудия и осуществления правовой защиты, а также ускорение начатой реформы Страсбургского суда.*

Приведенный перечень основных направлений модернизации не является исчерпывающим. Проводимая в России судебно-правовая реформа выявит новые направления модернизации и способы их проведения. Все вносимые инициативы по совершенствованию правосудия и осуществляемые законодателем нововведения должны быть направлены на решение главной задачи – повышение эффективности национальной судебной защиты.

**В заключении** диссертационного исследования подводятся итоги, в обобщенном виде формулируются основные выводы, вносятся некоторые предложения по рассмотренным проблемам.

**По теме диссертационного исследования  
автором опубликованы следующие работы:**

*Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах  
и изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России*

1. *Вершинин В.Б.* Некоторые аспекты становления и развития судебной защиты в современной России // История государства и права. М.: Юрист, 2010. № 8. (0,4 п.л.).

2. *Вершинин В.Б.* Защита прав личности как комплексная правовая категория // Законы России: опыт анализ практика. М.: Буквоед, 2010. № 1. (0,4 п.л.).

3. *Вершинин В.Б.* Институт судебной защиты: признаки и сущность // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. Тамбов: Изд-во ГОУ ВПО Тамбовский государственный университет, 2010. № 6. (0,5 п.л.).

4. *Терехин В.А., Вершинин В.Б.* Особенности судебной защиты прав, свобод и законных интересов личности // Российский судья. М.: Юрист, 2010. № 3. (0,4 п.л.).

*Публикации в иных изданиях*

5. *Вершинин В.Б.* Некоторые проблемы взаимодействия субъектов правоохранительной деятельности по борьбе с незаконным оборотом наркотических средств // Проблемы взаимодействия субъектов правоохранительной политики: сб. ст. по материалам Всерос. науч.-практ. конф. / Под ред. А.В. Малько, В.А. Терёхина. Пенза: Изд-во Пенз. гос. ун-та, 2008 (0,3 п.л.).

6. *Вершинин В.Б.* Формы и система защиты прав граждан // Актуальные проблемы современного правосудия: сборник статей VI Международной научно-практической конференции / Под ред. В.А. Терехина и С.Б. Погодина. Пенза: Приволжский Дом знаний, 2009 (0,3 п.л.).

7. *Терехин В.А., Вершинин В.Б.* Содержание права граждан на судебную защиту // Тенденции и противоречия развития Российского права на современном этапе: сборник статей VIII Всероссийской научно-практической конференции / Под ред. В.В. Гошуляка. Пенза: Приволжский Дом знаний, 2009 (0,3 п.л.).

8. *Вершинин В.Б.* Судебная защита как разновидность государственной и правовой защиты // Правовая политика государства: теория, история, практика: сборник научных статей / Отв. ред. Н.Г. Карнишина. Вып. 5. Пенза: Информационно-издательский центр ПензГУ, 2009 (0,4 п.л.).

9. *Вершинин В.Б.* Условия эффективности судебной защиты // Актуальные проблемы судебной реформы в современной России: сборник статей VII Международной научно-практической конференции / Под ред. В.А. Терехина и С.Б. Погодина. Пенза: Приволжский Дом знаний, 2010 (0,3 п.л.).

10. *Вершинин В.Б.* Способы модернизации судебной защиты // Актуальные проблемы судебной реформы в современной России: сборник статей VII Международной научно-практической конференции / Под ред. В.А. Терехина и С.Б. Погодина. Пенза: Приволжский Дом знаний, 2010 (0,4 п.л.);

11. *Терехин В.А., Вершинин В.Б.* Независимое правосудие как важный фактор становления гражданского общества // Правовые основы формирования гражданского общества в современной России. Сборник научных трудов по материалам всероссийского научно-практического круглого стола / Под общ. ред. А.В. Малько и К.А. Струсь. Пятигорск-Саратов-Москва: ПГЛУ, 2010 (0,6 п.л.).

12. *Вершинин В.Б.* Механизм обеспечения судебной защиты // Актуальные проблемы современного российского права: материальный и процессуальный аспект: межвуз. сб. науч. ст. / Под ред. Г.В. Синцова. Пенза: Изд-во ПГУ, 2010 (0,4 п.л.).

Научное издание

**Вершинин** Вадим Борисович

Судебная защита  
как комплексный институт  
российского права

12.00.01 – теория и история права и государства;  
история учений о праве и государстве

Подписано в печать 10.03.11.  
Формат 60x84<sup>1</sup>/16. Усл. печ. л. 1,91.  
Заказ № 128. Тираж 150.

---

Издательство ПГУ.  
440026, Пенза, Красная, 40.  
Тел./факс: (8412) 56-47-33; e-mail: iic@mail.pnzgu.ru