

На правах рукописи

Кущенко Анна Алексеевна

**КОРПОРАТИВНЫЕ ОТНОШЕНИЯ КАК ПРЕДМЕТ
ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ**

12.00.01 – теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Саратов – 2014

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор,
заслуженный деятель науки РФ
Матузов Николай Игнатьевич

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры теории
государства и права ФГБОУ ВПО
«Московский государственный
юридический университет имени О.Е.
Кутафина (МГЮА)»
Кашанина Татьяна Васильевна

доктор юридических наук, профессор,
заведующий кафедрой теории
государства и права и международных
отношений НОУ ВПО «Восточная
экономико-юридическая гуманитарная
академия» (г. Уфа)
Самигуллин Венир Калимуллович

Ведущая организация: Поволжский институт управления –
филиал ФГБОУ ВПО «Российская
академия народного хозяйства и
государственной службы при
Президенте Российской Федерации»

Защита состоится «___» _____ 2014 г. в ____:____ на заседании
Диссертационного совета Д 212.239.02 при ФГБОУ ВПО «Саратовская
государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул.
Чернышевского, д.104, зал заседаний.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте
<http://www.ssla> ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая
академия».

Автореферат разослан «_____» _____ 2014 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент

В.В. Нырков

Общая характеристика работы

Актуальность диссертационного исследования. По мере становления в России гражданского общества и цивилизованного рынка возрастает «удельный вес» различных негосударственных организаций и объединений – экономических, политических, юридических, культурных, профессиональных, творческих и прочих. Корпоративные организации находятся в этом ряду. Соответственно расширяется и зона их деятельности, образующей в совокупности особую сферу корпоративных отношений, требующих должного правового регулирования. В результате этих процессов в российской правовой системе начало формироваться корпоративное право, призванное осуществлять эту задачу. Однако, к сожалению, следует признать, что юридическая регламентация указанных отношений заметно отстает от потребностей практики, реальной жизни и проводимых реформ. И этот пробел необходимо восполнять.

Как справедливо отмечается в литературе, «чем выше уровень экономики той или иной страны, тем выше степень свободы субъектов (индивидуальных и коллективных), действующих на ее территории, и, следовательно, тем большее распространение получают нормы корпоративные, позволяющие организациям определять многие параметры своей деятельности самостоятельно. В промышленно развитых странах количество корпоративных норм права очень значительно и по своей массе далеко превосходит нормы законодательные¹».

Отметим, что в последние годы по данной проблематике появились публикации, отражающие зарубежный опыт, проводятся сравнительно-правовые исследования, анализируется природа корпоративных отношений, отмечается низкий уровень их правовой регламентации, причины такого положения. Тем не менее, отечественный правовой контекст, в отличие от зарубежного, не знает ни такой отрасли, как «право корпораций», ни разработанного и закрепленного в законодательстве понятия «корпорация».

Правовое регулирование указанной сферы общественных отношений отличает ряд существенных недостатков – разобщенность источников корпоративного права, нескоординированность субъектов корпоративного нормотворчества, отсутствие концептуальных научных разработок по данному направлению, злоупотребление иностранными правовыми терминами (типа «гринмэйл», «стэйкхолдер», «рейдер»,

¹ Кашанина Т.В. Структура права. М., 2012. С. 180.

«инсайдерская торговля» и др.). Им нет в нашем действующем законодательстве соответствующих официальных эквивалентов.

В специальной литературе практически не встречается более или менее системное освещение механизма реализации корпоративных норм и их технико-юридического качества¹. Н.Н. Пахомова справедливо отмечает, что анализ проблем из сферы корпоративных отношений носит чаще всего дискретный (прерывистый) характер, порождает большое количество разнообразных точек зрения, которые, однако, не приводят к каким-либо «глубинным выводам»². С ней согласна и Т.В. Кашанина – «по-настоящему исследования корпоративного права не развернуты и по сей день. Должным образом не налажено и его преподавание. А между тем обществу, основанному на рыночных, товарно-денежных отношениях, обойтись без данной правовой структуры невозможно, и она развивается, но самостийно³».

С другой стороны, отсутствие целостной концепции законодательного регулирования корпоративных отношений объективно привело к повышенному вниманию ученых к проблеме корпоративного права. И хотя на сегодняшний день единого понимания корпоративного права пока не выработано, в процессе его формирования явно намечена положительная динамика, поскольку значение и актуальность корпоративных отношений «социально осознаны»⁴.

Множество суждений по поводу характера деятельности корпоративных организаций, специфики этих отношений, механизма их правового регулирования, а также правового статуса самой корпорации и ее органов, делают особенно интересным, необходимым анализ качественно изменившегося облика корпоративных отношений именно с общетеоретической точки зрения.

Рассмотрение данных вопросов с позиции общей теории права позволяет обеспечить комплексность, системность, необходимую степень абстракции, приблизиться к более четкому пониманию указанных явлений, обозначить особенности

¹ См.: Майорова С.А. Дефекты техники корпоративного нормотворчества // Юридическая техника. 2012. № 6. С. 314-317.

² См.: Пахомова Н.Н. Основы теории корпоративных отношений (правовой аспект). Екатеринбург, 2004. С. 2, 8.

³ Кашанина Т.В. Структура права. М., 2012. С. 468

⁴ См.: Пахомова Н.Н. Указ. соч. С. 2; Кашанина Т.В. Корпоративное право. Учебник. М., 2010. С. 9.

механизма правового регулирования корпоративных отношений, определить степень саморегулирования и уровень возможного (допустимого) государственного вмешательства в деятельность корпораций. В данном контексте автор делает попытку раскрыть соотношение частного и публичного в предмете своего исследования.

В работе обращается внимание на то, что корпоративные отношения тесно связаны с другими видами общественных отношений, особенно сопредельными, такими, в частности, как коммерческие (торговые), хозяйственные, акционерные, предпринимательские и т.п. Они в некоторой степени пересекаются, но не совпадают. Соответственно в диссертации выявляются различия между корпоративными и коммерческими организациями и структурами.

Необходимость изучения корпоративных организаций в качестве важнейших элементов гражданского общества обуславливается задачами построения правового государства и демократического развития гражданского общества в современной России.

Аргументы, свидетельствующие об актуальности темы, продиктованы также процессами преобразования Российского государства и права в условиях рыночной экономики, в рамках которых начался и активно развивается процесс дифференциации современного правового массива и выделения новых отраслей права¹.

Если говорить о корпоративном праве, то в нем имеется целый слой норм, которые содержатся в различных отраслях российского права. Отдельно такой самостоятельной отрасли нет, но формирование и развитие корпоративного права, по нашему мнению, идет довольно интенсивно.

Этот процесс происходит на базе активно обновляющихся и вновь возникающих корпоративных отношений, составляющих необходимую основу для изучения последних в качестве особого предмета правового регулирования. Данное обстоятельство тоже можно признать одним из наиболее значимых доводов в пользу актуальности темы и необходимости ее теоретического осмысления и исследования.

Степень научной разработанности проблемы. Изучение имеющихся работ по проблемам корпоративных отношений показало, что отдельные вопросы темы исследования стали получать освещение в научной литературе в 90-х г.г. минувшего

¹ См. подробнее: Сенякин И.Н. Специализация и унификация Российского законодательства. Саратов, 1993; Он же. Федерализм как принцип российского законодательства. Саратов, 2007.

столетия (Т.В. Кашанина), но особенно их исследование активизировалось после 2000 года.

Анализ корпоративных отношений основывается на положениях о предмете правового регулирования, уже ставших классическими для отечественной правовой науки, но, тем не менее, не потерявших своей актуальности и в наше время (работы С.С. Алексеева, М.А. Аржанова, В. Кнаппа, О.Э. Лейста, Г.В. И.А. Ребане, В.Д. Сорокина, Л.С. Явича и других).

Общетеоретические же проблемы корпоративных отношений, их юридической природы, особенности механизма правового регулирования, а также анализ статуса корпораций получили определенное освещение в трудах таких авторов, как Ю. Андреев, Т. Бойко, А.Ю. Бушев, В.Г. Видинеев, О.В. Гутников, В.И. Добровольский, В.В. Долинская, Е.С. Зорин, А.А. Зурабян, Т.В. Кашанина, А.А. Кирилловых, Н.В. Козлова, Д.В. Ломакин, О.А. Макарова, Т.В. Мельникова, С.Д. Могилевский, В.П. Мозолин, Н.Н. Пахомова, В.Ф. Попондопуло, В.А. Потапов, П.В. Степанов, А.Ю. Федоров, И.С. Шиткина.

В своем исследовании автор также опирался на труды специалистов по общей теории права: С.С. Алексеева, М.И. Байтина, В.М. Баранова, Н.Н. Вопленко, А.А. Воротникова, И.А. Иванникова, В.Т. Кабышева, В.Н. Карташова, Д.А. Керимова, С.А. Киреевой, Е.В. Колесникова, Г.Н. Комковой, В.Л. Кулапова, Д.А. Липинского, А.Б. Лисюткина, Е.А. Лукашевой, В.Я. Любашица, А.В. Малько, М.Н. Марченко, Н.И. Матузова, И.А. Минникеса, А.С. Мордовца, С.Н. Овчинникова, В.Д. Перевалова, С.В. Полениной, С.Б. Полякова, Т.Н. Радько, Ф.М. Раянова, В.А. Рудковского, В.К. Самигуллина, В.А. Сапуна, И.Н. Сенякина, В.Н. Синюкова, В.М. Сырых, Н.Н. Тарасова, Ю.А. Тихомирова, О.И. Цыбулевской, А.Ф. Черданцева, В.М. Шафирова, Б.С. Эбзеева, А.И. Экимова и других. Работы указанных авторов составили необходимый теоретико-методологический фундамент данного исследования.

Тем не менее, мы всё же полагаем, что вопрос о корпоративных отношениях в качестве самостоятельного предмета правового регулирования изучен недостаточно и требует более глубокой и всесторонней теоретической разработки с учетом современных реалий. Во многом, этим и обусловлен выбор темы диссертации.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, складывающиеся в сфере деятельности корпоративных организаций и получившие статус корпоративных.

Предметом исследования выступают теоретические аспекты корпоративного права, особенности корпоративных организаций, органов корпорации, корпоративных отношений и механизма их правового регулирования в современной России, позволяющие рассматривать последние в качестве специфического предмета правового регулирования.

Цель исследования заключается в комплексном, системном общетеоретическом анализе корпоративных отношений, выявлении их особенностей и роли, объективной необходимости правовой регламентации.

В соответствии с поставленной целью были определены **следующие основные задачи исследования:**

- раскрыть понятие и структуру предмета правового регулирования;
- изучить специфику и разновидности корпоративных отношений, соотнести их с другими видами общественных отношений – предпринимательскими, акционерными, хозяйственными, коммерческими и т.п.;
- определить роль и место, занимаемое корпоративным правом в системе российского законодательства;
- выработать определение корпоративных организаций, охарактеризовать их юридическую природу и виды;
- показать объективную необходимость и особенности механизма правового регулирования корпоративных отношений;
- подвергнуть анализу органы управления корпораций как определенные сообщества людей и самостоятельные субъекты корпоративных отношений;
- выявить место и роль корпоративных организаций в структуре современного российского гражданского общества.

Методологическую основу исследования составили соответствующие категории диалектики, общенаучные и частноправовые методы познания, такие, как синтез, анализ, абстрагирование, исторический, формально-логический, статистический, конкретно-социологический, структурно-функциональный и др. Кроме того, использовались также эмпирические факты, примеры, практика, обладающие известной

самостоятельной доказательной силой и помогающие выявить специфику рассматриваемой темы.

Нормативной базой исследования послужили соответствующие нормативные акты российского федерального и регионального законодательства: Конституция РФ, конституционные законы, федеральные законы и подзаконные акты, иные нормативные документы, регулирующие корпоративные отношения, а также международные акты по корпоративному праву.

Научная новизна диссертации заключается в комплексном, системном общетеоретическом исследовании корпоративных отношений как самостоятельного предмета правового регулирования. В работе впервые определяется место и роль корпоративного права в системе российского законодательства, характеризуются корпоративные организации и возникающие между ними отношения, рассматривается специфика механизма правового регулирования указанных отношений. Предпринимается попытка доказать, что государственные корпорации с единственным учредителем – государством не представляют собой собственно корпорацию как объединение капитала и по сути не должны так называться. В порядке научной дискуссии (постановки вопроса) выдвигается идея, что в российской социально-правовой действительности постепенно формируется корпоративное право в качестве особой части системы российского права, возникшей на стыке нескольких правовых отраслей. Раскрывается тезис о том, что отечественные корпоративные организации представляют собой важнейшие элементы структуры гражданского общества, играют существенную роль в его становлении и развитии.

Новизна исследования получила также свое выражение в **основных положениях, выносимых на защиту**:

1. Прежде всего, в диссертации обосновывается вывод о том, что в современных условиях сфера корпоративных отношений неуклонно расширяется по мере становления в нашей стране гражданского общества, свободного цивилизованного рынка, возрастания социальной активности людей и их коллективов. Эти отношения объективно требуют адекватного юридического опосредования с целью их упорядочения и развития. При этом отмечается, что правовое регулирование корпоративных отношений в России заметно отстает от зарубежной практики.

2. Предлагается определение понятия «корпорация». Это юридическое лицо, созданное путем интеграции лиц и капиталов, которое характеризуется фиксированным числом его участников (членов), обладающих определенными (корпоративными) правами и обязанностями и объединенных идеей достижения общей цели. Указанная цель достигается ими через организацию управления имуществом корпорации, осуществляемого особой системой ее органов.

3. Автором используется «широкий» подход к классификации корпораций, в основе которого лежит их деление на коммерческие и некоммерческие в зависимости от организационно-правовой формы юридического лица. Такой подход наиболее точно отражает современную российскую действительность в свете активного формирования и развития в нашем государстве гражданского общества. А также позволяет провести четкую грань между понятиями «коммерческие» и «корпоративные организации».

4. Диссертант исходит из того, что корпоративные отношения – это общественные отношения взаимного содействия субъектов, сопряженного с объединением, как их экономических ресурсов, так и личных усилий. Для корпоративных отношений характерно то, что участники корпорации могут оказывать влияние на формирование воли организации, созданной ими, которая в этих отношениях чаще всего выступает в роли их контрагента. В этом состоит специфика отношений членства.

5. В работе выделены основные признаки феномена корпоративности – социально-экономический характер; единство интересов и целей субъектов (двух и более); объединение этими несколькими субъектами имущества и деятельности путем создания нового юридического лица, функционирующего по принципу членства. Социально-экономические взаимосвязи субъектов, которые отвечают указанным признакам, относятся к одному типу отношений – корпоративным. В связи с этим проводится различие между корпоративными организациями и другими, такими как коммерческие, хозяйственные, предпринимательские и др.

6. Автором обосновывается вывод, согласно которому корпоративные отношения всегда отражают отношения внутри корпорации – отношения, складывающиеся между членами корпорации, ее органами управления и самой корпорацией по поводу организации ее деятельности, а также реализации корпоративных прав и обязанностей участников корпоративных отношений. Их

специфика – особый, длящийся характер; исполнение той или иной обязанности, как правило, не влечет прекращения действия всего корпоративного отношения.

7. Нормативную основу корпоративных отношений составляют нормы корпоративного права, представляющие собой разумное (оптимальное) сочетание частного и публичного, централизованного и локального, императивного и диспозитивного регулирования.

8. Диссертант исходит из того, что вмешательство государства в сферу корпоративных отношений не должно нарушать гарантированные Конституцией правомочия граждан в рамках свободной экономической деятельности. Оно призвано обеспечить в процессе этой свободной экономической деятельности баланс интересов всех участников указанных отношений, включая мелких и крупных собственников, управляющих и кредиторов корпораций, на основе критериев эффективности и взаимной ответственности государства и хозяйствующих субъектов. Развитие российского корпоративного права должно идти путем увеличения количества децентрализованных норм (внутренних норм корпораций) и одновременно упорядочения норм права, которые уже существуют.

9. Автор придерживается мнения, что главной особенностью механизма функционирования корпоративных организаций является их саморегуляция. Внутренние корпоративные акты (акты саморегуляции – уставы, положения) есть основной способ претворения в жизнь прав и обязанностей участников корпорации, иными словами, их осуществления в поведении конкретных субъектов в форме соблюдения, исполнения, использования и применения норм права. Эти документы, с одной стороны, направлены на самостоятельное регулирование корпоративных отношений, а с другой – характеризуются вовлеченностью в механизм правового регулирования, в котором они играют роль вспомогательного (по отношению к правовым актам) института, действуя в направлении системного и эффективного регулирования корпоративных отношений.

10. Защита корпоративных правоотношений, прав и обязанностей их субъектов возможна как путем традиционного применения государственного принуждения, так и путем применения средств механизма «корпоративного принуждения» (специфических методов, предусмотренных внутренними документами корпорации, а именно морально-этических, материальных, организационных).

11. В работе подчеркивается, что орган корпорации представляет собой составной элемент структуры конкретного юридического лица, который в рамках установленных законом и учредительными документами полномочий формирует и воплощает волею корпорации, реализуя ее правоспособность. Орган корпорации не является ее представителем. Количество органов управления, создаваемых в конкретной корпорации, а также их разновидности находятся в прямой зависимости от ее размеров и назначения. Действующее российское корпоративное законодательство предоставляет корпорации возможность самостоятельно выстроить систему органов управления либо принять предложенную модель. Возможность (скорее даже необходимость) рассматривать органы корпорации в качестве самостоятельных субъектов правовых отношений представляет собой важную отличительную черту отношений корпоративно-правового характера.

12. Представляя собой организованную совокупность лиц и капиталов, корпоративная организация основной целью своего существования имеет отстаивание частных интересов и ценностей тех, кем она была создана, что полностью совпадает с духом теории гражданского общества. Таким образом, корпорации, являясь составной частью экономической, политической, социальной и правовой действительности современной России, играют роль неотъемлемого элемента структуры отечественного гражданского общества.

Научная и практическая значимость работы состоит в том, что сформулированные в ней выводы и положения развивают и дополняют сложившиеся в юридической науке представления о корпоративных отношениях как предмете правового регулирования и могут быть полезны для дальнейших исследований в данной области. Основные идеи и выводы диссертации могут быть использованы также при разработке новых и совершенствовании действующих законодательных актов, регулирующих вопросы корпоративных отношений, могут быть полезны при подготовке соответствующих учебно-методических пособий в процессе вузовского преподавания общей теории государства и права и корпоративного права.

Апробация и внедрение результатов исследования. Диссертация обсуждалась по главам и в целом на заседаниях кафедры теории государства и права Саратовской государственной юридической академии. Основные теоретические положения и выводы, полученные в ходе исследования, изложены автором в 13 научных

публикациях, выступлениях на международных, всероссийских и региональных научно-практических конференциях, семинарах и круглых столах.

Апробация осуществлялась также в процессе преподавания автором соответствующих тем в рамках дисциплин «Теория государства и права», «Проблемы теории государства и права», подготовки учебно-методических комплексов по указанным дисциплинам и научного руководства выпускными квалификационными работами студентов в течение трех лет в Астраханском филиале Саратовской государственной юридической академии.

Структура диссертации обусловлена целями, задачами и логикой исследования, состоит из введения, семи глав и списка использованных источников.

Основное содержание работы

В главе первой «**Понятие и структура предмета правового регулирования**» дается общая характеристика предмета правового регулирования и кратко описывается хронология дискуссий о системе права. Основным результатом указанных дискуссий стало углубление научного понимания предмета правового регулирования как общетеоретического понятия, появление большого разнообразия его дефиниций, выделение и обоснование признаков данной категории. Детальную разработку получил вопрос о соотношении предмета и метода правового регулирования. Подчеркивается, что предмет и метод правового регулирования являются основными критериями деления права на отрасли и институты.

Автор кратко освещает вопрос о правопонимании. Он разделяет идеи тех ученых, которые придерживаются нормативного понимания права, так как именно такая трактовка данного явления в наибольшей степени подходит к теме исследования. Приводится ряд конкретных определений права, в основе которых лежит нормативный подход.

Руководствуясь указанными ориентирами, автор обращается к понятию правового регулирования и приводит вариант определения, предложенный С.С. Алексеевым, с которым диссертант согласен: «Правовое регулирование – это осуществляемое при помощи системы правовых средств (юридических норм, правоотношений, индивидуальных предписаний и др.) результативное, нормативно-организационное воздействие на

общественные отношения с целью их упорядочения, охраны, развития в соответствии с общественными потребностями»¹.

В главе анализируются имеющиеся в литературе определения предмета правового регулирования, принадлежащие различным российским ученым-правоведам. Диссертант разделяет вариант, предложенный В.Д. Сорокиным, который под предметом правового регулирования понимает «единую социально-правовую среду»².

Несмотря на некоторые расхождения в определениях понятия «предмет правового регулирования», автор заключил, что какие-либо серьезные, принципиальные разногласия в отечественной теории права на этот счет отсутствуют. На основе анализа сложившихся в современной российской теории права представлений о предмете правового регулирования были сделаны следующие выводы:

- во-первых, правовое регулирование есть результативное, нормативно-организующее воздействие на общественные отношения с помощью особой полноценной, созданной государством системы правовых средств, для приведения их (отношений) в соответствующий порядок согласно объективным потребностям развития и охраны;

- во-вторых, предмет правового регулирования составляет совокупность общественных отношений, которые объективно требуют правового опосредования (закрепления) и, как правило, его получают;

- в-третьих, предмет правового регулирования конкретной отрасли права состоит из однородных общественных отношений, обусловленных социально-экономическими, политическими и другими факторами.

Особое внимание в главе уделено внутренней структуре предмета правового регулирования. Проанализированы различные варианты структур, предложенные российскими учеными. Взяв за основу указанные элементы, автор подробно останавливается на характеристике каждого из них.

В главе второй «Корпоративное право в системе российского законодательства» автор обращает внимание на качественные и количественные изменения в сфере законодательного регулирования корпоративных отношений, накопившиеся за два последних десятилетия.

¹ Алексеев С.С. Теория права. М., 1995. С. 209.

² Сорокин В.Д. Правовое регулирование: предмет, метод, процесс. СПб. 2013. С. 35.

Правовым фундаментом здесь выступает Гражданский кодекс РФ, в котором впервые было проведено разграничение и упорядочение всех видов организационно-правовых форм юридических лиц и создана основа для системы формирующегося корпоративного законодательства. Ее суть заключается в том, что общие положения обо всех юридических лицах и об их отдельных видах даны в ГК РФ, а детализация этих положений содержится в отдельных федеральных законах о соответствующих организационно-правовых формах юридических лиц.

В развитие этого принципа и происходило становление современного отечественного корпоративного законодательства. В работе подробно перечисляются основные федеральные законы, принятые на основе ГК РФ, уделяется особое внимание Кодексу корпоративного поведения. В диссертации отмечается, что применение хозяйственным сообществом Кодекса корпоративного поведения является делом добровольным, а его исполнение не обеспечивается государством. Такой принцип наиболее полно соответствует современному направлению российской правовой политики в сфере корпоративных отношений – обеспечить не жесткий государственный контроль за деятельностью корпораций, а дать им необходимый простор для саморегулирования, самоуправления в рамках закона.

Наличие достаточного количества судебных актов, регулярно принимаемых арбитражными судами в области корпоративных отношений, не устраняет существующие правовые пробелы в этой сфере. Но на сегодняшний день в России уже можно говорить о наработке судебной практики и возникновении правовых обычаев в области разрешения корпоративных споров.

Предмет корпоративного права состоит из однородных корпоративных отношений, обладающих как своей спецификой, качественным своеобразием, так и общностью содержания.

Во-первых, корпоративные отношения являются особым предметом правовой регламентации, объективно требуют правового регулирования и получают его путем закрепления в нормативно-правовых актах.

Во-вторых, они представляют собой специфический вид общественных отношений, однородных по содержанию, качественно отличающихся от других, в которых обязанности определенного органа корпорации осуществлять управление и ведение дел корпорации отвечает право членов этой корпорации (состав которых может

время от времени изменяться) на получение информации о деятельности корпорации и участие в управлении и ведении ее дел.

Юридическая практика применения российского корпоративного законодательства определила особый метод правового регулирования корпоративных отношений – это метод сочетания императивности и диспозитивности, метод одновременного применения государственных (публичных) и общественных (частных) способов воздействия на общественные отношения.

По мнению автора, в процессе движения России к правовому государству и гражданскому обществу отечественное корпоративное законодательство в перспективе должно предоставить корпорациям более широкий простор для саморегулирования путем локального нормотворчества, тем самым закрепив преимущество диспозитивного метода регулирования корпоративных отношений. Императивное регулирование в сфере корпоративных отношений также должно применяться, но лишь тогда, когда затрагиваются или могут быть затронуты публичные интересы (защита экологии, ограничение монополизма, развитие конкуренции и т.д.). Все остальные отношения могут и должны регулироваться диспозитивными нормами.

В диссертации отмечается, что корпоративному праву свойственно в какой-то мере и применение рекомендательного метода как способа указания на желательное развитие общественных отношений.

Состоятельность корпоративного права в качестве особого слоя права (находящегося в стадии активного формирования и развития), с точки зрения автора, обусловлена экономической и социальной необходимостью существования корпоративных отношений. Иначе говоря, нормативно-правовое опосредование корпоративных отношений стало объективной потребностью в истории новой, постсоветской России.

Присутствие управленческого аспекта, несвойственного гражданско-правовым отношениям, является характерной особенностью корпоративных отношений, позволяющей выделить их в отдельную группу. Нахождение корпоративных норм на стыке нескольких отраслей права (гражданского, коммерческого, хозяйственного, предпринимательского, трудового и др.) говорит о комплексном характере названных норм. В то же время, наличие своего, особенного метода правового регулирования, цели, функций и совокупности принципов позволяет назвать корпоративное право

именно особым слоем российского права, тем самым обозначив его «вес» и значимость в системе отечественного права.

В главе приводятся различные варианты определения понятия «корпоративное право» (Т.В. Кашанина, О.А. Макарова, В.П. Мозолин, Е.Н. Холмецкая, В.Н. Шеломенцев, И.С. Шиткина), после чего предлагается авторская дефиниция: корпоративное право – это определенный слой норм российского права различной отраслевой принадлежности, регулирующих корпоративные отношения, и собственно корпоративных норм, действующих в рамках корпорации, установленных самой корпорацией и обеспечиваемых негосударственным (корпоративным) принуждением.

Как самостоятельная отрасль законодательства, корпоративное право обладает рядом особенностей:

- морально-этический и рекомендательный характер корпоративных норм;
- преимущественно диспозитивный характер этих норм;
- корпоративные нормы действуют в рамках конкретной корпорации и устанавливаются самой корпорацией;
- корпоративные нормы, как правило, получают письменное выражение в корпоративных актах;
- соблюдение корпоративных норм обеспечивается не государственным, а, главным образом, общественным (корпоративным) принуждением;
- многосубъектность корпоративного нормотворчества (четкая иерархия между субъектами правотворческой деятельности в рамках одной корпорации);
- тесная связь с гражданским правом (общие субъекты правоотношений и законодательная база) и в то же время, присутствие в корпоративных отношениях управленческого аспекта, не свойственного гражданско-правовым отношениям.

Глава третья «Корпоративные организации: понятие, юридическая природа и виды» посвящена анализу происхождения и смысла термина «корпорация». Автор показывает, что исторически корпорация появилась и развивалась далее как синоним юридического лица. В главе отмечается, что понимается под корпорацией, а также какие виды корпораций имеются в англо-саксонской, континентальной и азиатской правовых системах¹.

¹ См.: Кочетков Г.Б., Сулян В.Б. Корпорация: американская модель. СПб.: Питер, 2005; Каплин С.Ю. Некоторые особенности моделей корпорации // Правовая политика и правовая жизнь. 2010. № 4.

Что касается России, то получивший широкое использование в наши дни термин «корпорация» является сравнительно новым для отечественной правовой системы.

Автор соглашается с мнением (С.Ю. Каплин) о том, что Россия в какой-то степени повторяет исторический опыт Японии, где корпорация законодательно ограничена только волей акционеров. Введение американской модели неизбежно пришло в столкновение с российской действительностью: высоким влиянием, оказываемым идеологией на менеджмент и рабочих; влиянием на выборы директоров предприятий; требованием работниками права управлять организацией через совет трудовых коллективов и т.п.¹

Далее в работе приводятся несколько различных определений корпорации, предложенных В.В. Долинской, Т.В. Кашаниной, Н.В. Козловой, В.В. Лазаревым, Д.В. Ломакиным, В.А. Потаповым, П.В. Степановым, Е.А. Сухановым. Рассматривается термин «корпорация» в узком и широком значении.

В понимании автора, корпорация – это юридическое лицо, основанное путем объединения лиц и капиталов, которое характеризуется фиксированным числом его участников (членов), обладающих известными (корпоративными) правами и обязанностями и объединенных идеей достижения общей цели. Она представляет собой собирательное понятие, под которым понимаются имеющие различные организационно-правовые формы объединения капитала юридические лица.

Социальная значимость корпорации заключается в том, что, получая статус корпорации, любое корпоративное объединение превращается в единое целое и начинает действовать в экономическом обороте как единый субъект. Она возникает вследствие публичного признания, исходя из того, что именно в обществе социальные функции корпорации получают свою реализацию.

Структура корпорации представляет собой совокупность трех составляющих, возникающих последовательно, друг за другом: личная сторона, юридическая сторона и имущественная сторона.

В главе дается классификация корпораций по различным основаниям. Наиболее часто встречающееся основание для классификации корпораций – по организационно-

¹ См.: Каплин С.Ю. Некоторые особенности моделей корпорации // Правовая политика и правовая жизнь. 2010. № 4. С. 93-94.

правовой форме юридического лица. Большинство отечественных правоведов выделяют виды корпораций именно по этому принципу.

По мнению автора, под признаки корпорации подпадают следующие организационно-правовые формы юридических лиц, закрепленные в российском законодательстве:

Коммерческие корпорации: Общество с ограниченной ответственностью; Общество с дополнительной ответственностью; Акционерное общество (открытое, закрытое); Акционерное общество работников (народные предприятия); Производственный кооператив или артель, в том числе сельскохозяйственный производственный кооператив.

Некоммерческие корпорации: Потребительские кооперативы, включая садоводческие (огороднические, дачные), жилищные накопительные кооперативы и как особая разновидность – община малочисленных народов; Потребительские общества и районные (областные, краевые, республиканские и т.д.) союзы потребительских обществ; Объединения юридических лиц (ассоциации и союзы); Религиозные и общественные организации, в том числе профессиональные союзы; Политические партии; Товарищества собственников жилья; Некоммерческие (садоводческие, огороднические, дачные) товарищества; Некоммерческие партнерства; Товарные биржи; Торгово-промышленные палаты; Саморегулируемые организации профессиональных участников рынка ценных бумаг; Объединения работодателей, включая общероссийское, межрегиональные, региональные, региональные отраслевые, территориальные и территориальные отраслевые объединения работодателей.

Такой широкий подход к классификации корпораций, с точки зрения автора, наиболее точно отражает современную российскую действительность в свете активного формирования и развития в нашем государстве гражданского общества.

В главе четвертой **«Корпоративные отношения: понятие, специфика и виды»** показывается, что в российском законодательстве до настоящего времени не закреплено понятие «корпорация». Вследствие этого у отечественных правоведов отсутствует и общее мнение по поводу того, что следует рассматривать под корпоративными отношениями. Основная причина сложившейся ситуации заключается в том, что ученые по-разному определяют круг субъектов корпоративных отношений.

Все имеющиеся в науке концепции о субъектном составе корпоративного

отношения, по мнению Т.В. Мельниковой, условно можно разбить на три группы:

- 1) концепции, которые считают органы корпорации за субъекты корпоративных правоотношений, однако не относят к таковым сами корпорации;
- 2) концепции, которые рассматривают корпорацию как субъект корпоративного правоотношения, а ее орган – нет;
- 3) концепции, в соответствии с которыми и сама организация, и органы корпорации представляют собой субъекты корпоративного правоотношения¹.

По мнению диссертанта к субъектам корпоративных отношений следует относить как саму корпорацию, так и ее органы, а так же членов (участников) юридического лица.

В работе автор предлагает свой вариант определения корпоративных отношений – это общественные отношения совместной деятельности субъектов, сопряженные с объединением их личных и финансовых ресурсов.

Как и во всяком другом общественном отношении, в корпоративном отношении можно выделить:

- (1) основание (источник) возникновения;
- (2) объект;
- (3) субъектный состав;
- (4) юридическое содержание.

К основаниям (источникам) возникновения корпоративных отношений автор относит определенный юридический факт (создание корпорации). До государственной регистрации этого факта в установленном законом порядке нельзя говорить о существовании корпорации, а, следовательно, и о наличии корпоративных отношений. Здесь важен начальный момент появления корпоративного отношения.

Самой распространенной формой создания корпорации является возникновение нового юридического лица путем объединения лиц с одновременным объединением капитала. Эта форма «рождения» корпорации реализуется посредством: а) решения учредителя или учредителей, оформляемого протоколом или иным документом; б) учредительного договора; в) объединения лиц без создания нового юридического лица.

Следующим элементом структуры корпоративного отношения является его объект (то есть то, по поводу чего субъекты осуществляют свою деятельность).

¹ См.: Мельникова Т.В. К вопросу о понятии корпоративного правоотношения // Предпринимательское право. 2008. Специальный выпуск. С. 5.

Чаще всего основная цель объединения в корпорацию – это получение участниками материальной выгоды. Однако достигается указанная цель не совсем обычно (как это, например, происходит, когда гражданин продает некую вещь дороже, чем он ее приобрел), а через участие в управлении и ведении дел корпорации, продиктованное потребностями оборота. Реализация экономического интереса здесь достигается опосредованно.

Отсюда следует, что объектом корпоративных отношений будет являться участие в управлении и ведении дел корпорации (с целью достижения определенных экономических¹ и иных желаемых результатов).

В отношениях корпоративного толка значительную роль играет орган юридического лица, сращенный во «внешних» отношениях с самим юридическим лицом. Такая характерная автономность органов корпорации (в ней они получают статус самостоятельного субъекта права) обособляет корпоративные («внутренние») отношения не только от гражданских правовых отношений, но и от коммерческих, предпринимательских и иных.

Из сказанного следует отличительная особенность субъектного состава корпоративных отношений – органы корпорации, не являющиеся самостоятельными субъектами права во «внешних» отношениях, в корпоративных (внутренних) отношениях получают статус самостоятельного субъекта, обладающего субъективными правами и несущего юридические обязанности, которые в свою очередь обеспечены возможностью применения к нему мер ответственности. Поэтому к субъектам корпоративных отношений необходимо относить как саму корпорацию, так и ее органы, а также членов данного юридического лица.

Участие в управлении и ведении дел корпорации имеет для ее члена важное значение. Содержание корпоративных отношений, безусловно, носит имущественный характер, а корпоративные права – это, в первую очередь, имущественные права. В корпоративных отношениях органы корпорации – это обязанные лица: они обязаны управлять и ведать делами корпорации наиболее эффективно с целью реализации поставленных перед корпорацией задач (как правило, все они так или иначе связаны с получением прибыли). В свою очередь, члены корпорации являются лицами

¹ См.: Рожкова М.А. Корпоративные отношения и возникающие из них споры // Вестник ВАС РФ. 2005. № 9. С. 47.

управомоченными, их субъективные права осуществляются через участие в управлении (и ведении дел) корпорации, получение информации о деятельности корпорации и знакомство с ее документацией в рамках, установленных законом (ст. 67 ГК РФ).

Изучение генезиса корпоративных отношений позволило автору выделить следующие основные признаки феномена корпоративности: социально-экономический характер; однопорядковость интересов и общность целей двух и более субъектов; объединение этими субъектами имущества и деятельности путем создания нового юридического лица, функционирующего по принципу членства.

Социально-экономические взаимосвязи субъектов, которые полностью отвечают этим признакам, автор относит к одному типу отношений – корпоративным отношениям. Анализ указанных признаков корпоративности позволил автору еще раз провести различие между организациями корпоративными – с одной стороны, и акционерными, коммерческими, предпринимательскими и т.д. – с другой.

Единство интересов и целей двух и более субъектов – не будет обязательным признаком в коммерческих и предпринимательских организациях. Так же как и объединение несколькими субъектами имущества и деятельности путем создания нового юридического лица, функционирующего по принципу членства. Организации коммерческие (или торговые) и предпринимательские в зависимости от конкретных организационно-правовых форм могут как обладать указанными признаками и являться корпорациями, а могут таковыми и не быть. Таким образом, данные явления пересекаются лишь частично, не совпадают и не исчерпывают друг друга. В свою очередь, акционерные организации отвечают всем трем названным выше пунктам. Они являются типичным примером корпорации, обладают всеми ее признаками, но не исчерпывают полностью указанный институт, а представляют собой всего лишь один из его видов.

В главе рассматривается классификация корпоративных отношений на внутренние и внешние, по субъектному составу, по виду реализуемых интересов.

Автором подчеркивается, что корпоративные отношения всегда будут отражать отношения внутри корпорации – отношения, складывающиеся между членами корпорации, ее органами управления и самой корпорацией по поводу организации ее деятельности, реализации корпоративных прав и обязанностей участников корпоративных отношений. Их специфика – особый длящийся характер – исполнение

той или иной обязанности, как правило, не влечет прекращения действия всего корпоративного отношения.

Глава пятая «Особенности механизма правового регулирования корпоративных отношений в Российской Федерации» содержит анализ различных подходов к определению категории «механизм правового регулирования». Рассматриваются различные точки зрения ученых.

Как известно, в структуру механизма правового регулирования входят: юридические нормы; правоотношения; акты реализации субъективных прав и юридических обязанностей; индивидуальные предписания, акты толкования и применения права.

По мнению автора, потребность и целесообразность использования передового международного опыта для развития отечественного законодательства, в том числе корпоративного, вполне очевидна. Однако заимствование зарубежного опыта должно происходить с учетом специфики российских условий, особенностей правовой культуры и традиций.

Диссертант считает, что развитие российского корпоративного права должно идти путем увеличения количества децентрализованных норм (внутренних норм корпораций) и одновременно упорядочения норм права, которые уже существуют. Настоящее состояние российского общества такого, что метод координации проникает во все новые сферы социальной жизни, становится просто необходимым. В свою очередь, поиск возможных путей стабильного развития общества ускоряет процесс формирования негосударственного регулирования.

Большой простор для реализации гражданами своих правовых возможностей открывает именно индивидуальное правовое регулирование, в том числе договорное саморегулирование, в котором наиболее полно проявляются активность, инициатива и предприимчивость субъектов права, особенно в условиях становления рыночных отношений. Не случайно в последнее время названной проблеме уделяется пристальное внимание российских ученых (Т.В. Кашанина, И.А. Минникес, В.К. Самигуллин, Ю.А. Тихомиров и др.).

Важной особенностью внутренних документов корпорации является то, что они, с одной стороны, осуществляют самостоятельное регулирование корпоративных отношений, а с другой – характеризуются вовлеченностью в механизм правового

регулирования, в котором они играют роль вспомогательного (по отношению к правовым актам) института, действуя в направлении системного и эффективного регулирования корпоративных отношений.

Автор останавливается на функциях корпоративного акта, которые он выполняет в механизме правового регулирования: первичное (или низовое) регулирование корпоративных отношений; детализация и конкретизация правовых норм, которые содержатся в актах, исходящих от государства; восполнение пробелов в праве; влияние на формирование правосознания и содержание государственного регулирования.

Внутренние документы корпорации играют роль вспомогательного механизма регулирования общественных отношений. Являясь, по сути, результатом особой деятельности субъектов по удовлетворению своих частных интересов, названные документы конкретизируют и развивают предписания закона и тем самым переводят правовые нормы в конкретную жизненную ситуацию (И.А. Минина).

Из этого следует, что саморегуляция корпоративных отношений – это главная особенность механизма их реализации. Внутренние корпоративные акты – основной способ претворения в жизнь прав и обязанностей участников корпорации, иными словами, их осуществления в поведении конкретных субъектов в форме соблюдения, исполнения, использования и применения права.

Еще одним элементом механизма правового регулирования, необходимость в применении которого появляется лишь в случае возникновения препятствий для нормальной реализации прав и обязанностей участников корпоративных отношений, являются правоохранительные и правообеспечительные меры. Потребность в них возникает только в случае конфликта (если субъект не выполнил возложенные на него обязанности или совершил правонарушение) и говорит об отсутствии возможности разрешить конфликт обычными средствами.

В такой ситуации сама организация оказывает воздействие на нарушителя, прежде всего применяя санкции, которые предусмотрены в корпоративных актах. Для характеристики этого явления Т.В. Кашанина использует удачный, по мнению автора, термин – «корпоративное принуждение»¹.

Таким образом, в зависимости от конкретного случая и серьезности правонарушения, защита корпоративных норм возможна как путем применения средств

¹ См.: Кашанина Т.В. Корпоративное право. М., 1999. С. 64.

механизма «корпоративного принуждения», так и путем классического применения возможностей государственного принуждения. Автор отмечает, что корпоративные нормы, предусмотренные внутренними документами организации, обеспечиваются особыми, свойственными только им средствами, которые отличаются от обычного правового механизма принуждения, а именно материальными, морально-этическими, организационными и т.д.

В главе шестой **«Органы корпорации как субъекты корпоративных отношений»** диссертант отмечает, что в современных корпоративных отношениях заметно увеличивается значение органа корпорации, который в отношениях внешних неразделим с самим юридическим лицом. Именно эта автономность органов корпорации (в корпорации они становятся самостоятельным субъектом права) отличает корпоративные («внутренние») отношения от гражданских.

Автор дает анализ и определение органа управления корпорации и его основных признаков. Рассматриваются различные точки зрения, существующие в литературе по данному вопросу. Особо подчеркивается, что орган управления корпорации является самостоятельным участником корпоративных правоотношений, внутренних для юридического лица. Диссертант подробно останавливается на определении и принципах корпоративного управления, ввиду того, что оно представляет собой основную функцию и цель органов корпорации.

Корпоративное управление является одним из видов социального управления, которое представляет собой определенное воздействие органов корпорации на поведение субъектов, причастных к деятельности этой самой корпорации (ее членов, исполнительных органов, работников, членов совета директоров и др.), реализующееся через возникающие при этом корпоративные отношения.

В современной правовой науке чаще всего выделяют англо-американскую (аутсайдерскую) и японо-германскую (инсайдерскую) системы корпоративного управления. В результате проведенной приватизации государственного имущества (со всеми ее особенностями) в России сложился второй тип – инсайдерская система. Ее слабое место – отсутствие заинтересованности у крупных держателей акций осуществлять выплаты дивидендов мелким держателям. Причины указанного недостатка – это, во-первых, неразвитость фондового рынка, а, во-вторых, непубличный характер большинства компаний (они не раскрывают информацию о своей деятельности

вопреки мировым стандартам).

Каждый орган корпорации наделен рядом конкретных полномочий, которые он реализует в рамках своей компетенции. В свою очередь, компетенция органа корпорации обусловлена правоспособностью самой корпорации. Таким образом, компетенция конкретного органа – это ничто иное, как закрепленный в законе, подзаконных правовых актах и учредительных документах организации предмет деятельности этого органа, а также набор полномочий, необходимый для решения этим органом стоящих перед ним задач и осуществления своих функций¹.

В главе отмечается, что отечественное законодательство о корпорациях разделяет учредительные и внутренние документы юридического лица в области определения компетенции органов управления. Закрепление компетенции органа управления во внутреннем документе корпорации противоречит закону. Локальные акты закрепляют сроки, порядок созыва и проведения заседаний органов корпорации, но не их компетенцию. Это объясняется, прежде всего, попыткой защитить интересы контрагентов, которые вступают в различные отношения с организацией.

Далее в главе приводится подробная классификации органов по разным основаниям.

По способу формирования или порядку приобретения полномочий выделяются избираемые, назначаемые и формируемые иным образом органы.

По составу органы корпораций классически делятся на коллегиальные и единоличные.

В зависимости от характера выполняемых функций выделяются органы управления (руководящие и исполнительные) и контрольные органы корпорации.

По роли, которая выполняется в процессе формирования воли юридического лица, различают волеобразующие и волеизъявляющие органы корпорации. Близким по смыслу к предыдущей классификации является и встречающееся в юридической литературе разделение органов корпорации на представительские и непредставительские.

По критерию периодичности деятельности органы корпорации подразделяются на органы, функционирующие регулярно и с определенной периодичностью.

¹ См.: Ломакин Д.В. Корпоративные правоотношения: общая теория и практика ее применения в хозяйственных обществах. М., 2008. С. 330.

В зависимости от срока полномочий бывают постоянные и временные органы.

В зависимости от обязательности формирования выделяют органы управления, которые должны быть сформированы в любой корпорации – обязательные, и органы управления, которые организация образовать вправе (факультативные).

Действующее российское корпоративное законодательство предоставляет корпорации возможность самостоятельно выстроить систему органов управления либо принять предложенную модель.

Далее автор останавливается на подробной характеристике конкретных видов органов корпорации. Рассматриваются значение, порядок формирования и принятия решений, принципы деятельности, компетенция, срок полномочий и другие важные моменты, имеющие отношение к основным органам управления – Общему собранию членов (участников, акционеров) корпорации; Совету директоров (или Наблюдательному совету); Правлению (или Дирекции); Президенту (председателю правления, управляющему, генеральному директору, просто директору); Ревизионной комиссии.

Особо отмечается, что неотъемлемыми элементами любой структуры органов хозяйственного общества, какую бы ни выбрали учредители, будут являться общее собрание участников, единоличный исполнительный орган и ревизионная комиссия (ревизор). Образование же коллегиального исполнительного органа не является обязательным. В случаях, когда в уставе организации прописано создание и единоличного, и коллегиального исполнительных органов, компетенция коллегиального органа также должна быть там закреплена. В свою очередь, образование совета директоров возможно в любом хозяйственном обществе. А в акционерных обществах, где число владельцев голосующих акций 50 и более, его создание является обязательным по закону.

Посредством деятельности органов юридического лица реализуется основное право участников коммерческих и некоммерческих корпораций – право на участие в управлении. А через выбор структуры органов корпорации, порядка формирования этих органов и их компетенции учредители юридического лица определяют наиболее подходящий способ реализации своих интересов.

В конце главы автор заключает, что орган корпорации – это составной элемент структуры конкретного юридического лица, который в пределах своей компетенции,

закрепленной в законодательстве и учредительных документах, занимается формированием и выражением воли корпорации, реализуя тем самым ее правоспособность. Количество органов управления, создаваемых в конкретной корпорации, а также их разновидности находятся в прямой зависимости от ее размеров. Соответственно, чем больше корпорация, тем большим количеством звеньев будет представлена ее система управления.

В свою очередь, возможность (а скорее даже необходимость) рассматривать органы корпорации в качестве самостоятельных субъектов правовых отношений представляет собой еще одну важную отличительную черту отношений корпоративно-правового характера.

Глава седьмая «Место корпоративных организаций в структуре современного российского гражданского общества». В ней показывается, что корпоративные организации есть неотъемлемый элемент современной российской экономической, политической, социальной и правовой действительности. Определяется место, занимаемое корпорациями в современном российском гражданском обществе.

Кратко характеризуется гражданское общество как система негосударственных, общественных институтов и отношений, которая предоставляет возможность человеку пользоваться своими гражданскими правами и выражает различные ценности, интересы и потребности общества и его членов, создает возможности для деятельности корпоративных объединений в формировании «общества граждан» в современной России.

Автор отмечает, что вопреки широко распространенному мнению о «сужении сферы деятельности» государства и, соответственно, расширении «сферы ответственности» гражданского общества, область и объем воздействия государства на общественную жизнь во многих направлениях в современной России не только не сужаются, а, наоборот, еще больше возрастают. Это связано, в частности, с тем, что «неолиберальное» государство вынуждено брать на себя все больше ответственности за осуществление ряда социальных программ, с усложнением внешнеполитических, экономических и иных процессов, связанных с регионализацией и глобализацией, с изменением представления (идеологии) о частной собственности и расширением, так

называемого, корпоративного капитализма, предполагающего усиление «присутствия» государства в экономической сфере, и т.д.¹

Говоря о взаимном влиянии общественных объединений и государственной власти в современной России, наряду с политическими партиями, принято выделять профсоюзы, некоммерческие и правозащитные организации.

В современных условиях России на законодательном уровне продолжается процесс институционализации общественных объединений, законодательного реформирования некоммерческого сектора, целью которого является дальнейшее повышение роли общественных формирований в социально-экономической и общественно-политической жизни страны.

Любое предприятие, любой бизнес связаны не только с развитием собственного производства, но и территории, на которой они действуют, с развитием всей страны. Задачи бизнеса: повышать эффективность производства, прибыль, ответственность за качество предлагаемых услуг и товаров; нести социальную ответственность перед своими работниками; предоставлять им перспективы профессионального роста, достойный заработок, социальный пакет, уверенность в завтрашнем дне. Задача власти – создавать условия для развития бизнеса. Таким образом, и власть, и бизнес-сообщество, и общественные организации (в том числе корпоративные) заинтересованы в том, чтобы шло активное экономическое развитие конкретной территории, региона, государства в целом.

Говоря о роли и месте корпоративных объединений в структуре гражданского общества, автор обращает внимание на неоднородность и фрагментарность развития последнего. Корпоративные структуры многочисленны в крупных городах и региональных центрах, но достаточно слабы на местном, локальном уровне. А именно в муниципальных районах и сельских поселениях они крайне необходимы. Ведь зачастую именно районная власть злоупотребляет своими правами и находится практически вне контроля со стороны институтов гражданского общества.

В конце главы автор делает вывод о том, что корпоративные организации представляют собой определенную совокупность лиц и капиталов, основной целью которой является отстаивание частных интересов и ценностей тех, кем она была

¹ Kirby M. Reform of the Law. Melbourne, 1983. P. 28 - 35; Robertson M. Property and Ideology // Canadian Journal of Law and Jurisprudence. 1995. Vol. VIII. N 2. P. 275 – 296.

создана, что полностью совпадает с духом теории гражданского общества. Корпорации, будучи составной частью экономической, политической, социальной и правовой действительности современной России, играют роль неотъемлемого элемента структуры отечественного гражданского общества.

**Основные положения диссертационного исследования изложены в
следующих публикациях автора**

*Статьи, опубликованные в научных изданиях, рекомендованных ВАК при
Министерстве образования и науки Российской Федерации:*

1. *Железникова (Кущенко) А.А.* Корпоративное право и его специфика // Правовая культура. Саратов, 2012. № 2 (13). С. 78-83. (0,4 п.л.)
2. *Кущенко А.А.* Корпоративные отношения, их понятие и специфика // Современное право. Москва, 2013. № 7. С. 76-78. (0,3 п.л.)
3. *Кущенко А.А.* Централизованное и корпоративное регулирование корпоративных отношений: проблемы соотношения // Вестник ВолГУ. Серия 5. Юриспруденция. Волгоград, 2013. № 2 (19). С. 79-81. (0,3 п.л.)
4. *Кущенко А.А., Петелина И.В.* Обзор международной научно-практической конференции «Государственно-правовые закономерности: теория и практика (Четвертые Бабаевские чтения)» (Нижний Новгород, 23-24 мая 2013 г.) // Государство и право. Москва, 2014. № 3. С. 117. (0,2 п.л.)

Статьи, опубликованные в иных научных изданиях:

5. *Железникова (Кущенко) А.А.* Корпоративные споры: проблемы определения по современному российскому законодательству // Государство и право: современное состояние и перспективы развития: материалы Международной научно-практической конференции (Астрахань, (Астраханский филиал ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»), 28 апреля 2011 г.) / отв. ред. И.В. Петелина; Астрахань: Издательский дом «Астраханский университет», 2011. С. 22-26. (0,2 п.л.)
6. *Железникова (Кущенко) А.А.* Корпоративные отношения: современные проблемы российского правового регулирования // Современные проблемы правового регулирования: материалы Межвузовской научной конференции студентов, аспирантов и преподавателей. (24 декабря 2010 г.) Астрахань: Изд-во Сорокин Роман Васильевич, 2011. С. 122-127. (0,25 п.л.)
7. *Железникова (Кущенко) А.А.* Современная российская правовая политика в сфере корпоративных отношений // «Юриспруденция в современной России»: материалы

всероссийской заочной научно-практической конференции (05 марта 2011 г.) Новосибирск: Изд-во «ЭНСКЕ», 2011. С. 12-17. (0,25 п.л.)

8. *Железникова (Кущенко) А.А.* Проблемы развития современного российского законодательства в сфере корпоративных отношений // Актуальные проблемы реформирования российского законодательства: материалы общероссийской научно-практической конференции, 18 ноября 2011 г., г. Астрахань / отв. ред. А.И. Пушкин, О.И. Петрашова, О.В. Еременко, В.А. Вятчин; Астраханский филиал Саратовской государственной юридической академии. Астрахань: Изд-во Сорокин Роман Васильевич, 2012. С. 229-232. (0,25 п.л.)
9. *Железникова (Кущенко) А.А., Киреева С.А.* Корпоративное право и его место в системе российского права (тезисы) // Международная научно-практическая конференция профессорско-преподавательского состава АГТУ (56 ППС). 23-27 апреля 2012. (электронный ресурс). <http://astu.org/Pages/Show/839>
10. *Железникова (Кущенко) А.А.* Предмет правового регулирования: сравнительный анализ определений // Актуальные вопросы современного российского права: сборник материалов межвузовской общероссийской научно-практической конференции, 20 апреля 2012 г./М.В. Торопов, отв. ред. Тамбов: Изд-во Першина Р.В., 2012. С. 12-13. (0,25 п.л.)
11. *Железникова (Кущенко) А.А.* Корпоративное право как самостоятельная отрасль российского права // Проблемы и инновации современного общества. Материалы 4-ой Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Астрахань: Издательство АФ МОСА, 2012. С. 179-189. (0,5 п.л.)
12. *Кущенко А.А.* Понятие корпорации: многообразие подходов к определению // Российская государственность: IX – XXI вв.: материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 1150-летию зарождения российской государственности (г. Астрахань, 30 ноября 2012) / сост., отв. ред. И.В. Петелина. – Астрахань: Издательский дом «Астраханский университет», 2013. С. 18-22. (0,25 п.л.)
13. *Кущенко А.А., Петелина И.В.* Государственно-правовые закономерности формирования механизма правового регулирования корпоративных отношений в России // Государственно-правовые закономерности: теория, практика, техника: сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции (Н. Новгород, 23–24 мая 2013 года): в 2 т. / под общ. ред. В.А. Толстика. Н. Новгород: Нижегородская академия МВД России, 2013. Т. 2. С. 190-205. (0,7 п.л.)