

На правах рукописи

Макеев Александр Николаевич

**ПРЕСТУПЛЕНИЯ,
ПОСЯГАЮЩИЕ НА ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОТНОШЕНИЯ
В СФЕРЕ ТЕХНОГЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ,
И ИХ ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ**

12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Саратов – 2013

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия»

Научный руководитель доктор юридических наук, доцент
Громов Владимир Геннадьевич

Официальные оппоненты: **Иванцов Сергей Вячеславович**,
доктор юридических наук, профессор,
ФГКОУ ВПО «Московский университет
Министерства внутренних дел Российской
Федерации», профессор

Бытко Сергей Юрьевич
кандидат юридических наук, доцент,
Поволжский (г. Саратов) юридический институт
(филиал) ФГБОУ ВПО «Российская правовая
академия Министерства юстиции Российской
Федерации», доцент

Ведущая организация ФГКОУ ВПО «Волгоградская академия
Министерства внутренних дел Российской
Федерации»

Защита диссертации состоится 21 ноября 2013 г. в 12:00 часов на заседании диссертационного совета Д-212.239.01 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Автореферат разослан « ____ » октября 2013 г.

**Ученый секретарь
диссертационного совета**

Кобзева Елена Васильевна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В настоящее время в нашей стране наблюдается острая потребность в надежной правовой защите от рисков возникновения чрезвычайных ситуаций техногенного характера. Анализ повседневного опыта показывает, что чрезвычайные ситуации, обусловленные авариями и катастрофами, на современном этапе развития стали более частыми, масштабными и опасными. Каждый год в стране происходят сотни крупных аварий, в которых гибнут и получают ранения тысячи человек. Так, в 2011 году в России произошло 185 (+3,5%) чрезвычайных ситуаций техногенного характера, в которых погиб 751 и получили ранение 1134 человека. В 2012 году в результате возникновения 228 (+23,2%) чрезвычайных ситуаций погибло 600, а пострадало 24075 человек¹. За первый квартал 2013 года в стране возникло 44 техногенных чрезвычайных ситуаций, в которых погибло 153 человека и получило ранение 314 человек. Прямые и косвенные экономические потери России от аварий и катастроф составляют миллиарды рублей в год. По мнению экспертов, ежегодный ущерб от указанных происшествий составляет от 2 до 7 процентов внутреннего валового продукта страны².

Существующие потенциальные угрозы техногенного характера представляют реальную опасность для национальной безопасности России и в первую очередь ее оборонной, экономической, демографической и социально-политической составляющих. В таких условиях обеспечение техногенной безопасности приобретает первостепенное значение. От эффективной деятельности участников общественных отношений по обеспечению техногенной безопасности (органов государственной и региональной власти, органов местного самоуправления, организаций и граждан) непосредственно зависит уровень защищенности общества. В то же время во многом возникновение угроз техногенного характера является результатом противоправных действий (бездействия) субъектов общественных отношений в сфере обеспечения техногенной безопасности. Так, результаты расследования обстоятельств техногенных аварий и катастроф показывают, что причиной их возникновения, как правило, становится пренебрежительное, самонадеянное отношение граждан и должностных лиц к исполнению обязанностей по соблюдению техники обслуживания и правил эксплуатации различных источников повышенной опасности. Кроме того, имеют место уклонение собственников опасных объектов от выполнения мероприятий по обеспечению безопасных условий производственной деятельности, халатность сотрудников надзорных и

¹ Официальный сайт МЧС России [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mchs.gov.ru/> (дата обращения 12.04.2013).

² Экономический ущерб от ЧС в России за год может достигать 2% ВВП – МЧС [Электронный ресурс]. – URL: <http://gia.ru/economy/20120202/554697916.html> (дата обращения 15.01.2013).

контролирующих органов в сфере техногенной безопасности при выполнении должностных обязанностей.

В связи с изложенным изучение возможностей и способов уголовно-правового воздействия на участников общественных отношений в сфере техногенной безопасности выходит на ведущие роли в числе мероприятий, направленных на нейтрализацию угроз техногенного характера. Частота, с которой происходят чрезвычайные ситуации техногенного характера, наглядно демонстрирует, что иные меры воздействия (политические, экономические, административные) не способны коренным образом изменить ситуацию в данной сфере.

Важность проблемы борьбы с неосторожными преступлениями, посягающими на общественные отношения в сфере техногенной безопасности, обуславливается бурным развитием науки и техники. Широкое использование атомной энергии и иных энергонасыщающих технологий, многократное усложнение технологических процессов во всех сферах производства, рост числа опасных объектов, в совокупности с возрастающими психическими и нервными нагрузками на человека подтверждают актуальность исследуемой проблемы³.

Общественная опасность преступлений, посягающих на общественные отношения в сфере техногенной безопасности, весьма значительна, что обусловлено размерами причиняемого вреда и высокой латентностью этих преступлений. Изучение причин преступлений в сфере техногенной безопасности и выработка мер по их предупреждению приобретают в современных условиях бурного научно-технического развития особую актуальность. При этом разработка эффективных мер предупредительного воздействия предполагает анализ широкого спектра проблем технического, организационного, социального, психологического и демографического порядка, требующих соответствующих механизмов правового регулирования.

Очевидно, что существует потребность в осмыслении и уточнении механизма правовой защиты общественных отношений от угроз техногенного характера. Разработка этой темы необходима ещё и ввиду того, что в условиях ускорения темпов научно-технического развития предупредительная деятельность требует разработки новых направлений и методик.

Состояние научной разработанности темы. Проблемам защиты населения в чрезвычайных ситуациях техногенного характера посвящены труды Ю.Л. Воробьева, О.Л. Дубовик, Н.Г. Жаворонковой, Г.В. Федулова, С.Б. Федотова, Ю.Г. Шпаковского, С.К. Шойгу и др. Вопросы обеспечения общественной безопасности в условиях чрезвычайных ситуаций техногенного характера затрагивались в работах В.Л. Анисимова, В.В. Гущина, Б.П.

³ См.: Ильхамов А.Н. Борьба органов внутренних дел с неосторожными преступлениями. Ташкент, 1990. С. 2.

Кондрашова, А.В. Мелехина, Н.Ф. Поповой, Ф.С. Разаренова, С.А. Старостина и других ученых.

Правовому аспекту безопасности посвящены современные исследования таких отечественных ученых, как Г.А. Аванесов, Ю.Е. Аврутин, Ю.М. Батулин, С.В. Бородин, Л.В. Брусицын, А.Н. Волобуев, Л.Д. Гаухман, К.К. Горяинов, А.В. Грыскэ, А.И. Гуров, С.В. Гушин, Б.В. Дрейшев, А.С. Емельянов, А.Ю. Епихин, А.М. Жодзинский, М.Н. Зацепин, И.И. Карпец, Б.П. Кондрашов, В.Н. Курявцев, В.В. Лунеев, С.В. Максимов, Г.К. Мишин, В.С. Овчинский, В.А. Плешаков, А.А. Тер-Акопов, Н.В. Щедрин и другие.

Проблемы ответственности за неосторожные преступления, связанные с применением источников повышенной опасности, рассматривались в работах В.И. Борисова, Ю.В. Голика, М.С. Гринберга, А.П. Гриндорфа, П.С. Дагеля, В.И. Жулева, С.А. Зенцовой, А.Н. Ильхамова, В.Е. Квашиса, А.И. Коробеева, А.Г. Корчагина, В.Н. Кудрявцева, Б.А. Куринова, В.Г. Макашвили, Р.И. Михеева, Т.В. Непомнящей, В.А. Нерсисяна, О.Д. Ситковской, И.М. Тяжковой, М.Г. Угрехелидзе, А.И. Чучаева, М.Д. Шаргородского и других ученых.

Однако избранная в качестве диссертационного исследования тема не получила должного комплексного рассмотрения. До настоящего времени преступность в сфере техногенной безопасности и проблемы ее предупреждения предметом монографического исследования не становились.

Отечественная правовая система практически не имеет опыта охраны отношений в области защиты населения и территорий от угроз техногенного характера с помощью правовых средств. Не выработан четкий механизм реализации уголовной ответственности за правонарушения в данной сфере. Уголовный кодекс РФ предусматривает уголовную ответственность за нарушения правил безопасности применительно к различным видам и стадиям хозяйственной деятельности, например, на объектах атомной энергетики и объектах топливно-энергетического комплекса, взрывоопасных цехах, при ведении горных, строительных или иных опасных работ. В то же время не все виды хозяйственной деятельности попадают в сферу действия норм уголовного права. Также имеет место несогласованность уголовно-правовых и административно-правовых норм в охране указанных отношений. Нормы административного и уголовного права, устанавливающие ответственность за правонарушения в сфере техногенной безопасности, нередко противоречат друг другу, что негативно сказывается на правоприменительной практике.

В настоящее время преступления, посягающие на общественные отношения в сфере техногенной безопасности, требуют комплексного правового и криминологического исследования. Представляются необходимыми выявление детерминант преступлений, совершаемых в данной сфере, и на основе их анализа – выработка основных направлений предупреждения преступлений в сфере техногенной безопасности.

Объект и предмет исследования. Объектом настоящего исследования являются техногенная безопасность и общественные отношения, возникающие в связи с нарушением правил в сфере техногенной безопасности.

Предметом исследования выступают положения Конституции Российской Федерации, совокупность правовых норм, устанавливающих уголовную и административную ответственность за нарушения в сфере охраны общественных отношений от угроз техногенного характера, данные официальной статистики МВД РФ о преступлениях, совершаемых в сфере техногенной безопасности, результаты социологических исследований, проведенные соискателем и другими авторами, а также материалы судебной практики о применении уголовно-правовых норм соответствующей направленности.

Целью настоящего исследования является выработка системного теоретического подхода к разрешению уголовно-правовых и криминологических проблем борьбы с преступлениями в сфере техногенной безопасности и определение на этой основе основных направлений предупреждения соответствующего вида преступности.

Достижение указанной цели обеспечивается путём решения следующих **задач**:

- уточнить понятийный аппарат техногенной безопасности как объекта уголовно-правовой охраны;
- определить объективные и субъективные признаки преступлений в сфере техногенной безопасности;
- дать оценку зарубежному опыту защиты личности и общества от угроз техногенного характера;
- выявить современное состояние правовой защищенности общественных отношений от угроз техногенного характера;
- определить криминологические особенности преступлений против техногенной безопасности;
- установить детерминанты преступлений, посягающих на общественные отношения в сфере техногенной безопасности;
- выявить отклонения, характерные личности преступника, совершающего преступление в сфере техногенной безопасности;
- выработать основные направления предупреждения преступлений в сфере техногенной безопасности.

Методологическую основу диссертации составляет диалектический метод познания социально-правовых явлений и базирующаяся на нем совокупность общенаучных (анализ, синтез, индукция, дедукция, абстрагирование, системно-структурный подход и др.) и частнонаучных (формально-юридический, сравнительно-правовой, социологический, сравнительно-исторический, статистический и др.) исследовательских приемов.

Теоретическую основу исследования составили труды ученых в области уголовного права (И.И. Бикеева, В.И. Борисова, М.С. Гринберга,

Н.Д. Евлоева, С.А. Зенцовой, В.С. Комисарова, А.И. Коробеева, В.Н. Кудрявцева, Н.Ф. Кузнецовой, В.В. Лукьянова, А.Б. Мельниченко, А.В. Наумова, Т.В. Непомнящей, А.И. Рарога, А.А. Тер-Акопова, В.П. Тихого, И.М. Тяжковой, В.Д. Филимонова, А.И. Чучаева и др.), административного права (В.А. Акимова, А.В. Возженникова, Ю.Л. Воробьева, А.М. Воронова, А.П. Коренева, М.В. Назаркина, Л.Л. Попова, Б.В. Россинского, М.А. Шахраманьяна, Ю.Г. Шпаковского и др.), криминологии (А.И. Алексеева, Ю.М. Антоняна, П.С. Дагеля, А.И. Долговой, С.И. Захарчука, С.М. Иншакова, В.Е. Квашиса, В.В. Клочкова, Ю.М. Лопатина, В.В. Лунеева, Р.Т. Нуртаева, А.Б. Сахарова, А.В. Шеслера, В.Е. Эминова и др.), а также философии, социологии, психологии и эргономике.

Правовой базой исследования являются Конституция РФ, отечественное и зарубежное уголовное и административное законодательство, иные законы, подзаконные и ведомственные нормативные акты, относящиеся к проблеме настоящего исследования.

Эмпирическую базу исследования составили:

- официальные статистические данные МВД России, ГУ МВД России по Московской области, отображающие показатели преступности в сфере техногенной безопасности в России, а также показатели криминологической характеристики лиц, совершивших преступления в сфере техногенной безопасности, за период с 2004 по 1-е полугодие 2013 гг.;

- результаты анкетирования 266 сотрудников правоохранительных органов Московской области, 126 работников опасных производственных объектов, расположенных на территории Московской области, а также 110 работников МЧС и противопожарных служб Московской области по вопросам установления причин преступного неосторожного поведения при обращении с источниками повышенной опасности и мер его предупреждения;

- материалы 118 уголовных дел о преступлениях, совершенных в рассматриваемой сфере, рассмотренных судами 23 регионов за период с 2005 по 1-е полугодие 2013 гг.;

- официальные статистические данные МЧС России, отображающие количественные показатели ущерба, причиненного в результате возникновения на территории Российской Федерации техногенных аварий и катастроф за период с 2008 по март 2013 гг.

Научная новизна исследования заключается в том, что автором выработан системный теоретический подход к разрешению уголовно-правовых и криминологических проблем преступлений в сфере техногенной безопасности и на этой основе определены основные направления предупреждения соответствующего вида преступности.

В целом новизна определяется полученными в ходе работы выводами, отдельные из которых представлены в **положениях, выносимых на защиту**.

1. Техногенная безопасность, являющаяся одним из видов общественной безопасности, представляет собой состояние реальной действительности, при котором отсутствуют угрозы, исходящие от

технологических объектов и способные причинить вред личности, имуществу и окружающей среде.

2. Техногенная безопасность выступает в качестве самостоятельного объекта уголовно-правовой охраны. Данное обстоятельство связано с тем, что она, с одной стороны, выступает в качестве важного социального блага, имеющего самостоятельную социальную ценность, а с другой – нуждается в надежной правовой защите, поскольку подвержена негативному воздействию в результате совершения противоправных деяний.

3. Преступления, предусмотренные статьями 215, 216, 217, 217¹ и 269 УК РФ, должны быть включены в единую систему преступлений, посягающих на техногенную безопасность, для чего предлагается в УК РФ сформировать новую главу 24¹ «Преступления против техногенной безопасности», включающую эти составы.

4. В настоящее время правовые средства охраны общественных отношений от угроз техногенного характера используются не в полной мере. В результате уровень защищенности общественных отношений от угроз техногенного характера не отвечает современным потребностям. К основным недостаткам правовой охраны общественных отношений от угроз техногенного характера относятся:

- наблюдаемая потребность в расширении уголовно-правового воздействия;
- отсутствие межотраслевых связей между нормами уголовного и административного права;
- нарушение принципа дифференциации ответственности в зависимости от тяжести наступивших последствий.

5. Уровень правовой защищенности общественных отношений от угроз техногенного характера может быть существенно повышен посредством внесения ряда поправок в действующее уголовное законодательство РФ

5.1. УК РФ необходимо дополнить статьями 216¹ и 216², изложив их в следующей редакции:

Статья 216¹. Нарушение правил промышленной безопасности

1. Нарушение правил промышленной безопасности на опасных производственных объектах, если это могло повлечь смерть человека, - наказывается ... либо лишением свободы на срок до трех лет ...

2. То же деяние, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью, - наказывается ... либо лишением свободы на срок до четырех лет ...

3. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, повлекшее по неосторожности смерть человека, - наказывается ... либо лишением свободы на срок до пяти лет ...

4. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, повлекшее по неосторожности смерть двух или более лиц, - наказывается ... либо лишением свободы на срок до семи лет ...

Статья 216². Нарушение правил безопасности при проектировании, строительстве и эксплуатации гидротехнических сооружений

1. Нарушение правил безопасности при проектировании, строительстве и эксплуатации гидротехнических сооружений, если это могло повлечь смерть человека, -

наказывается ... либо лишением свободы на срок до трех лет ...

2. То же деяние, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью, -

наказывается ... либо лишением свободы на срок до четырех лет ...

3. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, повлекшее по неосторожности смерть человека, -

наказывается ... либо лишением свободы на срок до пяти лет ...

4. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, повлекшее по неосторожности смерть двух или более лиц, -

наказывается ... либо лишением свободы на срок до семи лет ...

5.2. В статье 215 УК РФ предлагается квалифицирующие признаки в виде причинения тяжкого вреда здоровью и смерти человеку расположить в разных частях.

5.3. Часть первую статьи 217 УК РФ следует дополнить преступным результатом в виде причинения тяжкого вреда здоровью.

6. Преступность в сфере техногенной безопасности – это совокупность преступлений, посягающих на общественные отношения в сфере техногенной безопасности, совершаемых на определенной территории за определенный период времени. Она обладает всеми криминологическими характеристиками, свойственными другим видам преступности: динамичность, структурное распределение, социальная детерминированность, что позволяет отвести ей самостоятельное место в общей структуре преступности. Преступления в сфере техногенной безопасности обладают высокой степенью общественной опасности, что обусловлено опасными свойствами используемых человеком технических устройств и систем, на которых могут возникнуть чрезвычайные ситуации. Характер и степень тяжести вреда, причиняемого преступлениями в сфере защиты от угроз техногенного характера, повышают важность и необходимость их своевременного предупреждения.

7. К причинам данного вида преступности следует отнести следующие:

- технические (неисправность и конструктивные недостатки технических средств и механизмов, высокий уровень износа основных средств производства);

- организационно-управленческие (нарушение структуры и функций системы управления безопасностью, формальный подход к организации и осуществлению производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности со стороны руководителей предприятий, неэффективность производственного контроля, недостатки в системе профессионального отбора кадров, низкое качество подготовки работников, недостаточные знания ими требований безопасности, неквалифицированные действия персонала, в том числе из-за неправильных решений, принимаемых

ответственными должностными лицами, снижение уровня культуры безопасности, несовершенство государственной надзорной деятельности);

- организационно-правовые (неполнота нормативной регламентации различных видов деятельности, связанной с использованием источников повышенной опасности, несовершенство механизмов административной и уголовной ответственности за правонарушения в сфере техногенной безопасности).

При этом причиной отдельных преступлений, посягающих на общественные отношения в сфере техногенной безопасности, является взаимодействие объективных и субъективных факторов, приводящее к возникновению психофизиологических либо мотивационных противоречий. В качестве объективного фактора выступает криминогенная ситуация, обусловленная недостатками в организации производства, создающими условия для совершения лицом виновной осознанной либо неосознанной ошибки, результатом которой является неосторожное причинение вреда. В качестве субъективного фактора выступает личность со свойственными ей психофизиологическими, психологическими и мотивационными отклонениями.

Результатом взаимодействия личности и криминогенной ситуации на мотивационном уровне является осознанное (легкомысленное) нарушение правил безопасности. Взаимодействие указанных факторов на психологическом либо психофизиологическом уровне приводит к неосознанному нарушению правил безопасности (небрежности).

При осознанном нарушении правил безопасности на первые роли выходят отклонения личности в мотивационной сфере, когда достижение желаемого результата деятельности невозможно без нарушения правил предосторожности. В свою очередь, в неосознанных нарушениях правил безопасности ведущая роль принадлежит психофизиологическим и психологическим дефектам: в этом случае лицо оказывается несостоятельным перед требованиями ситуации.

8. Предупреждение преступности в сфере техногенной безопасности как системы требует проведения следующих мероприятий:

а) на общесоциальном уровне:

- *социально-экономических* (финансирование технического оснащения производственных единиц, пропорциональное и целесообразное распределение техники между производственными единицами внутри одной структуры и между структурами, возмещение вреда, причиняемого предприятию (организации) при нарушении эксплуатации техники, экономическое стимулирование технического развития);

- *организационно-управленческих* (совершенствование технологических процессов; повышение качества и эксплуатационной надежности оборудования; своевременное обновление и ремонт основных фондов; использование технически грамотной конструкторской и технологической документации, высококачественного сырья, материалов и комплектующих изделий; создание и применение передовых систем

технологического контроля и технической диагностики, безаварийной остановки производства, локализации и подавления аварийных ситуаций; внедрение централизованного и индивидуального аварийного оповещения персонала о нештатных ситуациях, совершенствование системы профессионального отбора персонала, укрепление трудовой и производственной дисциплины, повышение общей культуры безопасности);

- *воспитательно-педагогических* (пропаганда соблюдения требований безопасности, профилактика наркомании и пьянства, обучение населения основам техногенно безопасного поведения в быту, на отдыхе, в процессе трудовой деятельности, организация профессионального обучения и ориентация к работе, связанной с источниками повышенной опасности);

б) на специальном уровне:

- *правовых* (принятие всех определенных законом подзаконных актов в сфере технического регулирования и обеспечения техногенной безопасности, совершенствование мер административно-правового и уголовно-правового воздействия к виновным в нарушении правил техногенной безопасности, дифференциация ответственности и наказания в зависимости от тяжести наступивших последствий и их степени, дополнительное правовое регулирование деятельности технических комиссий по расследованию техногенных происшествий);

- *организационно-управленческих* (повышение уровня профессиональной подготовки субъектов предупредительной деятельности в сфере техногенной безопасности, повышение качества расследования технических происшествий);

- *воспитательных* (профилактическая работа в трудовых коллективах);

в) на индивидуальном уровне:

- исправление преступников и лишение их возможности причинять вред в результате неосторожного обращения с источниками повышенной опасности;

- отстранение от выполняемой работы лиц, склонных к нарушению правил техногенной безопасности;

- воспитательное воздействие со стороны коллектива и государственных органов;

- профессиональное обучение;

- прогнозирование неосторожного индивидуально преступного поведения при обращении с источниками повышенной опасности.

В качестве практических мер сформулированы предложения по разработке комплексной государственной программы по обеспечению техногенной безопасности на территории страны и созданию в структуре прокуратуры специализированного подразделения по обеспечению техногенной безопасности.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что содержащиеся в

нем положения развивают накопленные теорией уголовного права и криминологии знания о преступлениях и преступности в сфере техногенной безопасности и могут служить основой для дальнейших научных изысканий по данной тематике, а равно по проблемам неосторожных преступлений и неосторожной преступности в целом.

Практическая значимость исследования заключается в том, что основные его выводы и рекомендации могут быть использованы в законотворческой деятельности – в связи с совершенствованием уголовно-правовых норм об ответственности за преступления в сфере техногенной безопасности; в учебном процессе – при преподавании уголовного права и криминологии студентам юридических вузов и факультетов (институтов); в практической работе сотрудников правоохранительных (МВД, прокуратуры и др.) и иных органов исполнительной власти (МЧС, Росадмтехнадзор и др.) – в рамках применения соответствующих норм уголовного права и предупреждения преступлений рассматриваемого вида.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования докладывались на кафедре уголовного и уголовно-исполнительного права Саратовской государственной юридической академии и отражены в 16 опубликованных автором научных работах, в том числе 3 – в российских рецензируемых научных журналах, перечень которых утвержден ВАК при Минобрнауки РФ.

Проблематика диссертационного исследования освещалась автором на научно-практических конференциях различного уровня: «Актуальные проблемы противодействия преступности в кризисном обществе» (Челябинск, 2010), «Региональное развитие в России» (Ивантеевка, 2010), «Менеджмент XXI века – устойчивое развитие общества» (Пушкино, 2011), «Уголовный закон: проблемы и перспективы» (Тамбов, 2011), «Экономика и преступность» (Санкт Петербург, 2012), «Актуальные проблемы уголовного права, уголовного процесса, криминологии и уголовно-исполнительно права» (Тамбов, 2012), «Российское право в XXI веке: проблемы и тенденции развития» (Саратов, 2012), «Профессиональные ресурсы социальной сферы: состояние, проблемы и перспективы» (Саратов, 2012), «Уголовная политика России на современном этапе» (Москва, 2012), Развитие наук криминального цикла в Республике Башкортостан (Уфа, 2012), «Преступления в информационной сфере: проблемы расследования, квалификации, реализации ответственности и предупреждения» (Тамбов, 2013).

Структура работы обусловлена ее целями и задачами. Работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя восемь параграфов, заключения, библиографии и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, её новизна и научная разработанность. Определяются цели и задачи, объект и предмет исследования. Раскрываются методологическая, теоретическая и

эмпирическая основы, теоретическая и практическая значимость работы, апробация результатов. Формулируются основные положения, выносимые на защиту.

Глава первая «Понятие и правовой анализ охраны общественных отношений от угроз техногенного характера», состоит из четырех параграфов.

Первый параграф «Понятие и сущность техногенной безопасности как объекта уголовно-правовой охраны» посвящен анализу и уточнению понятийного аппарата техногенной безопасности как объекта уголовно-правовой охраны.

На основе анализа отдельных норм уголовного закона (в частности статей 215, 216, 217, 217.1, 269 УК РФ) автор аргументирует мнение о том, что техногенная безопасность в череде иных видов безопасности также является объектом уголовно-правовой охраны. Отмечено, что обеспечение техногенной безопасности посредством норм уголовного права осуществляется путем криминализации деяний, которые могут привести к возникновению угроз техногенного характера (в частности – аварий на объектах атомной энергетики, горных и строительных объектах, магистральных трубопроводах, взрывов, пожаров и т.п.) Диссертантом сформулировано авторское определение техногенной безопасности. Это состояние реальной действительности, при котором отсутствуют угрозы, исходящие от технологических объектов и способные причинить вред личности, имуществу и окружающей среде. Техногенная безопасность рассматривается как один из видов общественной безопасности и, соответственно, как объект уголовно-правовой охраны. Последнее обстоятельство связано с тем, что техногенная безопасность, с одной стороны, выступает в качестве важного социального блага, имеющего самостоятельную социальную ценность, а с другой – нуждается в надежной правовой защите, поскольку подвержена негативному воздействию в результате совершения противоправных деяний.

Во втором параграфе «Объективные и субъективные признаки преступлений, посягающих на общественные отношения в сфере техногенной безопасности» дана уголовно-правовая характеристика преступлений, посягающих на общественные отношения в сфере техногенной безопасности.

По мнению автора, общим объектом посягательства преступлений, предусмотренных статьями 215, 216, 217, 217.1, и 269 УК РФ, являются общественные отношения по обеспечению техногенной безопасности, а непосредственным объектом выступают отношения по обеспечению техногенной безопасности в конкретных сферах, в частности – обращения с объектами атомной энергетики, магистральными трубопроводами, взрывоопасными объектами, безопасности ведения опасных работ, которые в своей совокупности и образуют состояние техногенной безопасности. Дополнительным объектом рассматриваемых преступлений являются жизнь и здоровье человека, имущество, окружающая среда, причем именно

причинение либо создание угрозы причинения вреда дополнительному объекту придает преступлению качество общественной опасности и непосредственно влияет на квалификацию содеянного.

Автором внесено предложение о дополнении раздела IX «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка» УК РФ отдельной главой «Преступления против техногенной безопасности», в которой будут сконцентрированы указанные составы преступлений.

Отмечено, что преступления в сфере техногенной безопасности всегда совершаются посредством нарушения правил безопасности: при размещении, проектировании, строительстве и эксплуатации объектов атомной энергетики (ст. 215 УК РФ), при ведении горных, строительных или иных работ (ст. 216 УК РФ), на взрывоопасных объектах (ст. 217 УК РФ), на объектах топливно-энергетического комплекса (ст. 217.1 УК РФ), при строительстве, эксплуатации или ремонте магистральных трубопроводов (ст. 269 УК РФ). При этом под нарушением правил, по мнению автора, следует понимать несоблюдение установленных правовых требований, регулирующих порядок осуществления той или иной деятельности.

Результатом нарушения отношений общественной безопасности, по мнению автора, является общественно опасная обстановка, под которой следует понимать такое состояние реальной действительности, когда в ней присутствуют угрозы, способные причинить вред личности, имуществу и окружающей среде.

Отмечено, что характер причиняемого деяниями в сфере техногенной безопасности вреда определяется не столько степенью нравственной испорченности личности, сколько сферой деятельности субъекта, характером используемых им орудий и средств, ситуацией, в которой совершается преступление, т.е. факторами, относящимися к факультативным признакам объективной стороны преступления.

Преступления, связанные с нарушением правил техногенной безопасности, в большинстве своем являются неосторожными деяниями, однако в ряде случаев возможно их совершение и с косвенным умыслом (ч. 1 ст. 215, ч. 1 ст. 217 УК РФ).

Автором отмечается, что специфика общественных отношений, выступающих в качестве объекта преступлений против техногенной безопасности, формирует отличительные черты субъекта данных преступлений. Во-первых, воздействовать на общественные отношения по обеспечению общественной безопасности может только лицо, включенное в данную систему отношений. В специальные системы отношений лицо может включаться только нормативным способом, только в этом случае субъект наделяется соответствующими полномочиями. Во-вторых, данные общественные отношения предъявляют дополнительные требования к свойствам субъекта. Диссертант солидарен с мнением ученых, которые полагают, что к специальным признакам субъекта преступления следует отнести: наделение лица специальными обязанностями; наличие у него

специальной подготовки; состояние здоровья лица; специальную пригодность.

В третьем параграфе «Опыт защиты от угроз техногенного характера в зарубежных странах» анализируются нормы законодательства стран ближнего и дальнего зарубежья, устанавливающие ответственность за нарушения в сфере техногенной безопасности. Обращается внимание на то, что институт уголовной ответственности за совершение преступлений в сфере техногенной безопасности нашел свое отражение в законодательстве многих зарубежных стран. Отмечено, что в странах ближнего и некоторых странах дальнего зарубежья указанные нормы, как правило, располагаются в разделах (главах) о преступлениях против общественной безопасности либо против личности. В тоже время в ряде стран Европы уголовное законодательство содержит главы, построенные по признаку создания общей опасности, т.е. создания угрозы причинения вреда большому количеству лиц или иных социальных благ, а не по традиционному признаку общности родового объекта. Подобные главы либо разделы носят название «общеопасные преступления».

Исходя из проведенного анализа, диссертантом делается вывод, что уголовное законодательство зарубежных государств предусматривает ряд преступлений, неизвестных отечественному уголовному закону, часть из которых целесообразно включить в УК РФ (например, неосторожное повреждение гидротехнических сооружений). По мнению диссертанта дальнейшее совершенствование отечественного уголовного законодательства, в том числе предусматривающего ответственность за преступления, посягающие на общественные отношения в сфере техногенной безопасности, невозможно без учета мировой практики.

Четвертый параграф «Правовая защищенность общественных отношений от угроз техногенного характера в современных условиях» посвящен анализу современного уровня защиты социальных благ, от угроз исходящих от технологических объектов. Отмечено, что охрана общественных отношений от угроз техногенного характера в условиях возрастающих темпов научно-технического развития приобретает особую актуальность, однако современный уровень правовой защищенности социальных благ от угроз, исходящих из техногенной сферы, явно является недостаточным. Так, в некоторых областях (промышленная безопасность и безопасность гидротехнических сооружений) наблюдается серьезная потребность в уголовно-правовом регулировании. По мнению автора в настоящее время необоснованно установлена административная ответственность за нарушение правил промышленной безопасности, приведшее к возникновению непосредственной угрозы жизни или здоровью людей (ст. 9.1. КоАП РФ), поскольку охрана жизни человека является непосредственной прерогативой уголовного, а не административного права. До настоящего времени не установлена ответственность за нарушение правил техногенной безопасности, повлекшее причинение вреда здоровью средней тяжести. Кроме того в ряде случаев нормы уголовного

законодательства устанавливают одни и те же санкции за деяния повлекшие разные последствия (ч. 2 ст. 215 УК РФ).

Исходя из анализа законодательства, автором сделан вывод, что основным недостатками в сфере правовой защиты общественных отношений от угроз техногенного характера являются: наблюдаемая потребность в уголовно-правовом регулировании; отсутствие межотраслевых связей между нормами уголовного и административного права; нарушение принципа дифференциации ответственности в зависимости от тяжести наступивших последствий.

Повышение уровня правовой защищенности общественных отношений от угроз техногенного характера достигается посредством внесения поправок в уголовное и административное законодательство. Диссертантом предложено дополнить раздел IX «О преступлениях против общественной безопасности и общественного порядка» УК РФ главой 24.1 «Преступления против техногенной безопасности», внести соответствующие изменения в имеющиеся в УК РФ нормы, предусматривающие ответственность за посягательства на техногенную безопасность, а также дополнить уголовное законодательство рядом новых норм.

Глава вторая «Криминологический анализ преступлений, посягающих на общественные отношения в сфере техногенной безопасности» включает в себя четыре параграфа.

В *параграфе первом* «Криминологическая характеристика преступлений, связанных с нарушением правил техногенной безопасности» дается теоретическое определение преступности в сфере техногенной безопасности, исследуются отличительные черты данного вида преступности, а также приводится ее количественно-качественная характеристика.

По мнению автора, преступность в сфере техногенной безопасности – это совокупность преступлений, посягающих на общественные отношения в сфере техногенной безопасности, совершаемых на определенной территории за определенный период времени. Она рассматривается как составная часть общей преступности, и одновременно как одна из разновидностей неосторожной преступности. Автором отмечено, что в связи с несовершенством действующего законодательства до настоящего времени не криминализована часть деяний, создающих угрозу для жизни и здоровья граждан, в результате нарушения правил техногенной безопасности (ч. 3 ст. 9.1, ч. 3 ст. 9.6 КоАП РФ).

Количественные данные свидетельствуют, что удельный вес преступности в сфере техногенной безопасности не велик и колеблется в районе 0,007–0,014%. При этом, если за период с 2005 г. по 2012 г. общее количество совершенных преступлений снизилось на 36%, то количество совершенных за тот же период преступлений в сфере техногенной безопасности увеличилось на 10%. В результате за этот же период удельный вес данной группы преступлений вырос с 0,008% до 0,014%.

Отмечается, что структура преступности в сфере техногенной безопасности характеризуется существенным различием долей отдельных составляющих ее преступлений. В основном это преступления, связанные с нарушением правил ведения горных и строительных работ, которые составляют 84%⁴ от общего количества преступлений, совершенных в сфере техногенной безопасности; примерно 8% приходится на нарушение правил безопасности на взрывоопасных объектах, еще 8% – на нарушение правил безопасности на объектах атомной энергетики. Значительно реже встречаются преступления, связанные с нарушением правил безопасности при строительстве, эксплуатации или ремонте магистральных трубопроводов. Общее их количество составляет около 0,5%.

Несмотря на незначительные масштабы преступности в сфере техногенной безопасности, она представляет серьезную опасность для охраняемых законом благ. Это связано, во-первых, с применением в производственной деятельности современных энергонасыщающих технологий и опасных веществ, а во-вторых, с отсутствием полного контроля за данными процессами. На основе примеров, автор аргументирует мнение, что сегодня даже единичное преступление в рассматриваемой сфере способно причинить значительный вред широкому кругу охраняемых законом интересов, в первую очередь жизни и здоровью граждан, имуществу и окружающей среде.

При этом автор заключает, что оценка ущерба от преступлений в сфере техногенной безопасности всегда сталкивается с определенными трудностями, основной из которых является отсутствие официальной статистики. Применяемые сегодня методики оценки ущерба от чрезвычайных ситуаций не позволяют в полной мере сопоставлять их последствия с ущербом от преступлений в сфере техногенной безопасности. Однако отразить общую картину, данные показатели способны.

По официальным данным МЧС России, в 2008 году в результате 1966 чрезвычайных ситуаций техногенного характера погибли 4455 и получили ранения 2176 человек; в 2009 году в стране произошло 207 подобных чрезвычайных ситуаций, в которых погибли 723 и пострадали 1823 человека; за 2010 год было зафиксировано 199 чрезвычайных ситуаций, число погибших в которых составило 641, а пострадавших – 2408 человек; в 2011 году произошло 185 чрезвычайных ситуаций техногенного характера, в которых погиб 751 и пострадали 1134 человека; в 2012 году в результате возникновения 228 подобных происшествий погибло 600, а пострадало 24075 человека⁵. По данным Федеральной службы государственной статистики, в 2008 году на производстве пострадало более 58 000 человек, из которых погибли 2500 человек; в 2009 году пострадало более 46 000 человек, погибло чуть менее 2000 человек; в 2010 году число пострадавших на производстве составило более 47 000 человек, в том числе погибших 2000

⁴ Средний показатель за период с 2004 г. по 2012 г.

⁵ Официальный сайт МЧС России. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mchs.gov.ru> (дата обращения 10.03.2013).

человек; в 2011 году на производстве погибло 1800 и пострадало 43600 человек⁶.

Автором отмечается, что в настоящее время сведения о материальном ущербе от чрезвычайных ситуаций также существенно разнятся. По данным органов региональной власти, в 2011 году общий материальный ущерб от чрезвычайных ситуаций техногенного характера составил 1 247 191,4 тыс. руб. (2010 г. – 2 859 888,6 тыс. рублей)⁷. По мнению экспертов, ущерб от чрезвычайных ситуаций составляет от 2% до 7% ВВП страны⁸; по официальным данным он составляет 1,5–2% от ВВП страны⁹.

Экологические последствия чрезвычайных ситуаций весьма разнообразны. В первую очередь они характеризуются изменениями, происходящими в окружающей среде под воздействием поражающих факторов, техногенных аварий и катастроф. Речь идет о негативных изменениях биосферы, нарушениях биогеохимических циклов и т.п.

Негативные изменения в окружающей среде и разрушение жизнеобеспечивающих объектов биосферы оказывают существенное воздействие на качество среды обитания человека.

Исходя из криминологического анализа преступлений в сфере техногенной безопасности на общем фоне преступности, диссертант делает вывод, что рассматриваемой группе преступлений свойственны следующие черты:

1. Преступность в сфере техногенной безопасности обладает всеми криминологическими характеристиками, свойственными другим видам преступности: динамичностью, структурным распределением, социальной детерминированностью. Это позволяет определить ей самостоятельное место в общей структуре преступности. Объекты посягательства таких преступлений имеют особую социальную значимость. Характер и степень тяжести вреда, причиняемого преступлениями в сфере техногенной безопасности, повышают важность своевременного их предупреждения.

2. Преступность в сфере техногенной безопасности обладает высокой степенью латентности.

3. Для преступлений в сфере техногенной безопасности характерен высокий уровень виктимности.

⁶ Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.gks.ru> (дата обращения 10.03.2012).

⁷ См.: Государственный доклад «О состоянии защиты населения и территорий Российской Федерации от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в 2011 году». [Электронный ресурс]. URL.: <http://www.mchs.gov.ru> (дата обращения 09.04.2013).

⁸ См.: Зубец А.Н. Совершенствование финансово-экономических отношений в страховании на основе использования маркетинговых технологий и инструментов: дис. ... д-ра экон. наук. М., 1999; Экономический ущерб от ЧС в России за год может достигать 2% ВВП – МЧС; Артемьев Е.В., Семенова М.Н. Комментарий к Федеральному закону от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» // ИПС «КонсультантПлюс».

⁹ Постановление Правительства РФ от 7 июля 2011 г. № 555 «О федеральной целевой программе „Снижение рисков и смягчение последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в Российской Федерации до 2015 года”». [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/2075057> (дата обращения 10.03.2012).

4. Доминирующей тенденцией рассматриваемых преступлений является снижение их общего числа, повышение тяжести последствий и общественной опасности преступлений в целом при отставании мер предупредительного воздействия на совершающих их лиц. Меняется и структура совершаемых преступлений, при этом преступность в сфере защиты от угроз техногенного характера динамично отражает негативные тенденции, наблюдающиеся в обществе.

5. Характерной чертой преступлений в сфере техногенной безопасности является их взаимосвязь с другими видами неправомерного поведения административного и гражданско-правового (а иногда и уголовно-правового) характера.

Параграф второй «Детерминанты преступлений, посягающих на общественные отношения в сфере техногенной безопасности» посвящен анализу причинного комплекса преступлений, посягающих на общественные отношения в сфере техногенной безопасности, который рассмотрен на уровне отдельного преступления и всей преступности в целом.

По мнению диссертанта, преступное нарушение правил техногенной безопасности является результатом взаимодействия совокупности криминогенных свойств личности индивида, совершившего преступление, и криминогенных обстоятельств конкретной ситуации, в условиях которой совершается неосторожное деяние. Непосредственным результатом указанного взаимодействия личности и ситуации является допущенная субъектом виновная ошибка, т.е. отклонение от установленного порядка деятельности. Автором делается вывод, что в качестве объективного фактора ступает криминогенная ситуация, обусловленная недостатками в организации производства, создающими условия для совершения лицом виновной ошибки, результатом которой является неосторожное причинение вреда. Субъективными же факторами и, соответственно, непосредственными источниками ошибочного действия выступают дефекты личности, которые могут быть связаны с ограниченными психофизиологическими возможностями человека, недостаточным уровнем его компетенции либо социальными отклонениями.

Автором выделены два вида ошибочного поведения: осознанное и неосознанное. Отмечено, что результатом взаимодействия объективных и субъективных факторов на мотивационном уровне является осознанная ошибка. В этом случае у лица под воздействием внешних факторов формируется мотив поведения, реализация которого и приводит к нарушению правил предосторожности. Неосознанная же ошибка, характеризуется отсутствием направленности воли на нарушение правил предосторожности и является следствием несоответствия психологического состояния человека внешней ситуации.

К причинам же преступности в сфере техногенной безопасности автором отнесены те социальные явления и процессы, которые порождают и воспроизводят преступления, посягающие на общественные отношения в сфере техногенной безопасности. Социальные факторы неосторожной

преступности, с одной стороны, оказывают неблагоприятное воздействие на формирование личности (под их влиянием возникают и развиваются определенные общественно вредные качества индивида, а также криминогенный комплекс свойств, характерный для личности неосторожного преступника). С другой стороны, социальные детерминанты оказывают непосредственное воздействие на формирование внешней ситуации, в условиях которой и совершается неосторожное преступлений. По мнению диссертанта, общесоциальные детерминанты преступлений в сфере техногенной безопасности заложены в структуре формирующихся и сложившихся общественных отношений и непосредственно находят свое проявление в противоречивой природе последних. Особую роль среди обозначенных явлений играют противоречия, возникающие в экономической сфере.

Выделены следующие факторы, детерминирующие преступность в сфере техногенной безопасности:

- технические (неисправность и конструктивные недостатки технических средств и механизмов, высокий уровень износа основных средств производства);
- организационно-управленческие (нарушение структуры и функций системы управления безопасностью, формальный подход к организации и осуществлению производственного контроля за соблюдением требований промышленной безопасности со стороны руководителей предприятий, неэффективность производственного контроля, недостатки в системе профессионального отбора кадров, низкое качество подготовки работников, недостаточные знания ими требований безопасности, неквалифицированные действия персонала, в том числе из-за неправильных решений, принимаемых ответственными должностными лицами, снижение уровня культуры безопасности, несовершенство государственной надзорной деятельности);
- организационно-правовые (неполнота нормативной регламентации различных видов деятельности, связанной с использованием источников повышенной опасности, несовершенство механизмов административной и уголовной ответственности за правонарушения в сфере техногенной безопасности).

Третий параграф «Криминологическая характеристика личности преступника, совершающего преступления в сфере нарушения правил техногенной безопасности» посвящен обобщению признаков личности преступника, допускающего нарушение правил техногенной безопасности.

Автор соглашается с мнением ученых, полагающих, что в основе ошибочного (дефектного) поведения, лежит совокупность тесно переплетающихся психофизиологических, психологических и социально-психологических свойств личности, которые обуславливают типичные общераспространенные ошибки, приводящие к происшествиям. В связи с чем основной упор при анализе личности преступника сделан на исследовании психофизиологических, психологических и мотивационных отклонений. В работе отмечено, что причём при самонадеянном нарушении

правил безопасности на первый план выходят отклонения в мотивационной сфере, когда достижение желаемого результата деятельности невозможно без нарушения правил предосторожности. В свою очередь в неосознанных нарушениях правил безопасности ведущая роль принадлежит психофизиологическим и психологическим дефектам личности. В этом случае лицо оказывается несостоятельным перед требованиями ситуации. В целом оценивая указанные дефекты личности, следует признать, что вне системы общественных отношений по обеспечению техногенной безопасности они являются социально нейтральными.

На основе статистических данных, а также материалов судебной практики автором дана социально-демографическая характеристика преступников.

В работе предпринята попытка классификации преступников, совершивших преступления в сфере нарушения правил техногенной безопасности по различным основаниям. В частности выделены ситуативный и личностный (неустойчивый или злостный) тип преступников, а также легкомысленный и небрежный. Кроме того преступников можно классифицировать в соответствии с занимаемыми должностями. При этом, автором отмечено, что в зависимости от должностного положения меняется характер допускаемых нарушений.

Особое внимание автором уделено исследованию условий, под влиянием которых возникает и развивается криминогенный комплекс свойств личности неосторожного преступника. К их числу относятся: существующее в обществе негативное отношение к правилам предосторожности; правовой нигилизм; влияние трудового коллектива; характер выполняемой работы, отсутствие условий для поддержания и развития личностных форм активности работников; недостаточная разработанность правил безопасного проведения работ; недостатки в организации работ; многочисленные благополучные исходы «беспоследственных» нарушений правил предосторожности.

В четвертом параграфе «Основные направления предупреждения преступлений в сфере техногенной безопасности» рассмотрены проблемы предупреждения деяний, посягающих на общественные отношения в сфере техногенной безопасности. Автор соглашается с мнением ученых, полагающих, что предупреждение неосторожных преступлений имеет специфические черты, обусловленные особенностями неосторожных преступлений и причин, их порождающих. Главная из которых заключается в том, что в предупреждении неосторожной преступности, в том числе и в сфере техногенной безопасности, выходят меры общесоциального характера, а специальные меры, осуществляемые различными правоохранительными и иными государственными органами, можно рассматривать как вторичные.

Комплекс мер по предупреждению преступлений в сфере техногенной безопасности рассмотрен на трех уровнях: общесоциальном, специальном и индивидуальном, в связи с чем выделены, соответственно, общесоциальные, специально-криминологические и индивидуальные меры предупреждения.

Среди общесоциальных выделены социально-экономические, организационно-управленческие и воспитательно-педагогические меры, которые реализуются в социальной, культурно-воспитательной, информационной, организационно-управленческих сферах. По мнению автора, реализация социально-экономических мер позволяет устранить противоречия, детерминирующие преступления в сфере техногенной безопасности. Организационные меры предупреждения преступности в сфере техногенной безопасности призваны содействовать нейтрализации или минимизации криминогенных последствий непрофессиональной организационно-управленческой деятельности в производственной области. В свою очередь меры воспитательно-педагогического характера, направлены на формирование позитивных черт личности. Автор полагает, что реализация общесоциальных мер предупреждения преступлений в сфере техногенной безопасности должна осуществляться в рамках государственных программ по обеспечению техногенной безопасности.

Среди специально криминологических выделены правовые, организационно-управленческие и воспитательные меры. По мнению диссертанта специально-предупредительная деятельность также должна сводиться к воздействию на опасную ситуацию и личность. Также отмечено, что на специально-криминологическом уровне самими востребованными оказываются организационно-управленческие и правовые меры. К специально-криминологическим мерам предупреждения преступности в сфере техногенной безопасности отнесены: совершенствование проведения проверок материалов по фактам несчастных случаев на производстве, а также по улучшению расследования уголовных дел; усиление наказуемости и неотвратимости наказания; профилактическую работу в трудовых коллективах; меры по дальнейшему совершенствованию действующего законодательства.

Индивидуальная профилактика, по мнению автора, предполагает целенаправленную работу с конкретными людьми, которая проводится на основе сочетания социального контроля, воспитания и оказания помощи. Предупреждение преступлений в сфере техногенной безопасности на индивидуальном уровне осуществляется путем воздействия на конкретных лиц, от которых можно ожидать нарушения по неосторожности правил безопасности при обращении с источниками повышенной опасности. Индивидуальные профилактические меры предупреждения преступности в сфере техногенной безопасности включают в себя: исправление преступников и лишение их возможности причинять вред в результате неосторожного обращения с источниками повышенной опасности; отстранение от выполняемой работы лиц склонных к нарушению правил техногенной безопасности; воспитательное воздействие со стороны коллектива и государственных органов; профессиональное обучение; прогнозирование неосторожного индивидуально преступного поведения при обращении с источниками повышенной опасности.

В **заключении** диссертант в системном виде излагает основные выводы и результаты проведенного исследования.

Приложения содержат статистические сведения о состоянии преступности в сфере техногенной безопасности, а также лица их совершивших, результаты анкетирования работников правоохранительных органов, результаты анкетирования работников опасных производственных объектов, результаты анкетирования работников МЧС и противопожарных служб.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях автора:

- статьи, опубликованные в рецензируемых научных журналах, перечень которых утвержден ВАК при Минобрнауки РФ:

1. *Макеев А.Н.* Возможности уголовно-правовой охраны отношений в сфере техногенной безопасности // Российский криминологический взгляд: ежеквартальный научно-практический журнал. 2010. № 4. С. 359-361 (0,38 п.л.);

2. *Громов В.Г., Макеев А.Н.* Правонарушения в сфере защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций // Современное право. 2011. № 4. С. 166-120 (в соавторстве, 0,5/0,25 п.л.);

3. *Макеев А.Н.* О роли экономических противоречий в детерминации преступлений в сфере техногенной безопасности // Современное право. 2013. № 5. С. 85-89 (0,5 п.л.);

- статьи, опубликованные в иных научных журналах и изданиях:

4. *Макеев А.Н.* Некоторые проблемы кризисных ситуаций регионального масштаба // Региональное развитие в России: перспективы, проблемы, решения: матер. всерос. науч.-практ. конф. (12 мая 2010 г.): сб. статей. – Ярославль – Ивантеевка: 2010. С. 66-69 (0,23 п.л.);

5. *Макеев А.Н.* Роль норм уголовного права в обеспечении безопасности высокорисковых объектов // Актуальные проблемы противодействия преступности в кризисном обществе: матер. междунар. науч.-практ. конф. (ЮУрГУ, 30 сентября 2010 г.). – Челябинск, 2010. С. 233-239 (0,41 п.л.);

6. *Макеев А.Н.* Уголовно-правовые аспекты обеспечения безопасности промышленности // Уголовный закон: проблемы и перспективы: матер. междунар. науч.-практ. конф. (15 апреля 2011 г.). – Тамбов: изд-во ТРОО «Бизнес-Наука-Общество», 2011. С. 215–219 (0,23 п.л.);

7. *Макеев А.Н.* О некоторых проблемах управления техногенной безопасностью // Менеджмент XXI века – устойчивое развитие общества: матер. междууз. науч.-практ. конф.: сб. статей. – Пушкино, НОУ ВПО ИТТ, 2011. С. 71-75 (0,29 п.л.);

8. *Макеев А.Н.* О некотором криминогенном потенциале, возникающем при эксплуатации опасных объектов на территории РФ //

Наука и образование на рубеже тысячелетий: сб. науч.-исслед. работ. Вып. 2. – М.: Училиствуз, 2011. С. 10-17 (0,41 п.л.);

9. *Макеев А.Н.* Ответственность предпринимательства // Региональная экономика: теория и практика. 2012. № 14. С. 44-49 (в соавторстве 0,72/0,38 п.л.);

10. *Макеев А.Н.* О нарушении правил безопасности // Профессиональные ресурсы социальной сферы: состояние, проблемы и перспективы: матер. ежегод. всерос. науч.-практ. конф. – Саратов: изд. центр «Наука» 2012. С. 264-267 (0,2 п.л.);

11. *Макеев А.Н.* Преступления в сфере техногенной безопасности как угроза экономике страны // Экономика и преступность: сб. матер. междунар. науч.-практ. конф. (БИЭПП-БИИЯМС, 28-29 мая 2012 г.). – СПб., 2012. С. 509-514 (0,25 п.л.);

12. *Макеев А.Н.* Об объекте преступлений против общественной безопасности // Актуальные проблемы уголовного права, уголовного процесса, криминологии и уголовно-исполнительно права: теория и практика: матер. междунар. науч.-практ. конф. (10-11 апреля 2012 г.). – Тамбов: изд. дом ТГУ им Г.Р. Державина, 2012. С. 472-477 (0,26 п.л.);

13. *Макеев А.Н.* Уголовно правовая характеристика преступлений, посягающих на общественные отношения в сфере природной и техногенной безопасности // Уголовная политика России на современном этапе: состояние, тенденции и перспективы: сб. статей. – М.: Академия управления МВД России, 2012. С. 148-157 (0,49 п.л.);

14. *Макеев А.Н.* Последствия преступлений против общественной безопасности // Российское право в XXI веке: проблемы и тенденции развития: матер. всерос. науч.-практ. конф. с междунар. участием (16 марта 2012 г.) / под ред. В.Г. Громова. – Саратов: ИЦ «Наука», 2012. С. 159-161 (0,2 п.л.);

15. *Макеев А.Н.* Современное состояние уровня правовой защиты личности и общества от угроз природного и техногенного характера // Развитие наук криминального цикла в Республике Башкортостан: матер. междунар. науч.-практ. конф. (12-13 апреля 2012 г.). Ч. 3. – Уфа: РИЦ БашГУ, 2012. С. 106-115 (0,47 п.л.);

16. *Макеев А.Н.* Преступления, посягающие на общественные отношения в сфере техногенной безопасности, как одна из угроз национальной безопасности Российской Федерации // Преступления в информационной сфере: проблемы расследования, квалификации, реализации ответственности и предупреждения: матер. междунар. науч.-практ. конф. (14-15 февраля 2013 г. года). Тамбов: изд. дом ТГУ им Г.Р. Державина, 2013. С. 86-90 (0,26 п.л.).