

На правах рукописи

Ахмеров Рафаиль Аронович

СИСТЕМА СУБЪЕКТОВ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Саратов – 2022

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Научный руководитель: доктор юридических наук, доцент
Соловьева Татьяна Владимировна

Официальные оппоненты: **Шеменева Ольга Николаевна**
доктор юридических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», профессор кафедры гражданского права и процесса

Казарина Тамара Николаевна
кандидат юридических наук, доцент,
Северо-Кавказский филиал ФГБОУ ВО
«Российский государственный университет правосудия», доцент кафедры гражданского и административного судопроизводства

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»

Защита диссертации состоится «16» сентября 2022 года в 15:30 часов на заседании диссертационного совета 24.2.390.01, созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (<http://test.ssla.ru/dissertation/dissert/16-06-2022-1d.pdf>).

Автореферат разослан « ___ » _____ 2022 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент

 Колодуб Григорий Вячеславович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Исследование системы субъектов гражданского судопроизводства представляет интерес в связи с тем, что нормы Гражданского процессуального кодекса РФ (далее – ГПК РФ), посвященные регламентации процессуального положения участников гражданского судопроизводства, не позволяют сформировать единой системы указанных субъектов, а также определить объем их полномочий. Несмотря на принятие Федерального закона от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» система субъектов гражданского судопроизводства не получила надлежащего регулирования. Изменения коснулись названия главы 4 ГПК РФ, которое было дополнено и изложено следующим образом: «Лица, участвующие в деле, и другие участники процесса», также данная глава была дополнена нормой, определяющей процессуальное положение помощника судьи, а в целом по содержанию осталась прежней. При этом, понятие и правовое положение «других участников процесса» остались за рамками нормативного регулирования. Указанный федеральный закон частично изменил институт представительства в гражданском судопроизводстве, однако понятие представителя также, как и в прежней редакции ГПК РФ, не определено, и лишь посредством исключения, можно заключить, что он не относится к лицам, участвующим в деле.

Кроме того, отдельные нормы, регламентирующие статус эксперта, специалиста, переводчика и свидетеля рассредоточены по различным главам ГПК РФ. Например, права и обязанности переводчика, эксперта и специалиста закреплены в главе 15 «Судебное разбирательство», несмотря на то, что данные субъекты могут появиться в гражданском судопроизводстве и на более ранних стадиях. Фрагментарно урегулировано положение секретаря судебного заседания. Кроме того, нет четкого определения и названия субъектов, участвующих в приказном и особом производствах.

Это обусловлено не только особенностями законодательной техники, но также и отсутствием единообразия в выработке учеными и применении судами общей юрисдикции таких понятий как «стороны», «лица, участвующие в деле», «лица, содействующие осуществлению правосудия», «представитель» и др.

Правильное определение состава участников при рассмотрении и разрешении каждого гражданского дела есть гарантия полного и своевременного судебного разбирательства, а также эффективности судебной защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов заинтересованных лиц. Это связано с тем, что каждый субъект в гражданском судопроизводстве при наделении его определенным процессуальным статусом получает объем прав и обязанностей, от добросовестной реализации которых зависит вынесение законного и обоснованного решения по делу.

Цель гражданского судопроизводства, закрепленная в ст. 2 ГПК РФ, может быть достигнута лишь при четком законодательном закреплении процессуального положения каждого участника гражданского судопроизводства.

Вопросы затронутой темы исследования приобретают особое значение в свете модернизации гражданского процессуального законодательства. Наличие указанных проблем свидетельствует о реальной необходимости в выработке комплексного научного представления о системе субъектов гражданского судопроизводства.

Все вышеизложенное свидетельствует об актуальности выбранной темы исследования как с научной, так и с практической точки зрения.

Степень научной разработанности темы диссертационного исследования. Институт субъектов гражданского судопроизводства достаточно глубоко исследован в правовой доктрине.

Различные аспекты обозначенной темы рассматривались в работах: С.Ф. Афанасьева, А.Н. Балашова, А.Т. Боннера, Е.А. Борисовой, Е.В. Васьковского, М.А. Викут, А.Ф. Воронова, А.Х. Гольмстена, Л.А. Грось, Р.Е. Гукасяна, М.А. Гурвича, П.Ф. Елисейкина, Г.А. Жилина, Э.М. Мурадьян, О.В. Николайченко, Г.Л. Осокиной, М.К. Треушниковой, Е.А. Трещевой, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюка, В.В. Яркова.

Суд как субъект гражданских процессуальных отношений исследовался в научных трудах И.М. Зайцева, А.Ф. Козлова, А.И. Нефедьева. Детальному изучению правового положения суда первой инстанции посвящены работы А.Т. Боннера, Г.А. Жилина.

Теоретические вопросы понятия и классификации субъектов арбитражного процесса были предметом изучения в работах Л.А. Грось, Е.А. Трещевой, Н.А. Чечиной.

Общая характеристика юридического интереса, как основного критерия деления участников гражданского судопроизводства, давалась в работах М.А. Вкут, Р.Е. Гукасяна, М.С. Шакарян и др. Непосредственно исследованию понятия и процессуального положения сторон были посвящены научные работы М.А. Вкут. Правовой статус субъектов гражданских процессуальных отношений исследовали в своих работах Д.Р. Джалилов и Н.Б. Зейдер.

В современных условиях развития и совершенствования гражданского процессуального законодательства система субъектов гражданского судопроизводства требует теоретической разработки и законодательного регламентирования.

В качестве **объекта диссертационного исследования** выступают общественные отношения, возникающие, изменяющиеся и прекращающиеся в гражданском судопроизводстве между судом и участниками в связи рассмотрением и разрешением гражданских дел.

Предметом диссертационной работы являются нормы действующего процессуального законодательства, регулирующие процессуальное положение субъектов гражданского судопроизводства, правоприменительная практика судов общей юрисдикции, а также научно-теоретические разработки, связанные с исследованием правового положения указанных субъектов.

Цель диссертационного исследования заключается в формировании комплексного научного представления о системе субъектов гражданского судопроизводства с детальной характеристикой процессуального положения каждого из них.

Для достижения отмеченной цели были поставлены **следующие задачи**:

1. определение понятия системы субъектов гражданского судопроизводства, выявление критериев их разграничения;
2. определение правового положения суда как субъекта гражданских процессуальных правоотношений;
3. раскрытие сущности законного состава суда;
4. исследование отдельных принципов судебной деятельности как гарантий эффективной судебной защиты;
5. определение понятия «заинтересованные лица»;
6. изучение юридической заинтересованности как основного критерия классификации субъектов гражданских процессуальных правоотношений;

7. выявление иных участников гражданского судопроизводства, не обладающих юридической заинтересованностью в исходе дела, и анализ их процессуального положения;

8. определение состава лиц, содействующих правосудию;

9. исследование правового положения лиц, обеспечивающих ход гражданского судопроизводства;

10. формулирование предложений по совершенствованию действующего законодательства в сфере правового регулирования процессуального положения субъектов гражданского судопроизводства.

Методологическую основу диссертационного исследования составляют общенаучные и частнонаучные, общеправовые и специальные методы познания. В частности, методы анализа, синтеза, индукции и дедукции, моделирования позволили выделить критерии и сформировать систему субъектов гражданского судопроизводства. Эмпирические методы составили наблюдение и описание, посредством которых была дана характеристика каждого субъекта гражданского судопроизводства, а также определен их процессуальный статус. Системный подход позволил рассмотреть процессуальное положение субъектов гражданских процессуальных правоотношений в их взаимосвязи и взаимодействии и выстроить логичную систему. В работе также использовались юридические методы, такие как формально-догматический, историко-правовой и сравнительно-правовой, анализ правоприменительной практики судов общей юрисдикции в целях выработки основных направлений совершенствования гражданского процессуального законодательства в части регулирования правового положения участников гражданского судопроизводства.

Теоретической основой диссертационного исследования выступили как классические, так и современные общетеоретические и прикладные работы, которые посвящены отдельным аспектам регулирования процессуального положения субъектов гражданского судопроизводства. В диссертации использовались труды таких ученых-процессуалистов, как Т.Е. Абова, С.Н. Абрамов, С.Ф. Афанасьев, С.Ю. Баранов, О.В. Баулин, А.Н. Балашов, О.А. Бахарева, А.Т. Боннер, Е.А. Борисова, Д.Х. Валеев, Е.В. Васьковский, М.А. Викут, А.Ф. Воронов, А.Х. Гольмстен, Л.А. Грось, Р.Е. Гукасян, М.А. Гурвич, А.А. Демичев, Н.Ф. Дерюжинский, Д.Р. Джалилов, А.А. Добровольский,

Н.Г. Елисеев, П.Ф. Елисейкин, Г.А. Жилин, И.М. Зайцев, Н.Б. Зейдер, Б.В. Ильин, П.А. Ильичев, О.В. Исаенкова, А.Ф. Клейнман, А.Ф. Козлов, М.Ю. Лебедев, Н.И. Масленникова, Д.Я. Малешин, А.А. Малюшин, А.А. Мельников, В.В. Молчанов, А.А. Мохов, Э.М. Мурадьян, А.И. Нефедьев, О.В. Николайченко, Г.Л. Осокина, О.Ю. Осипов, Е.А. Попова, Приходько, Т.В. Родионова, Е.Р. Россинская, Т.В. Сахнова, Т.В. Соловьева, И.А. Табак, Л.А. Терехова, М.К. Треушников, Е.А. Трещева, Л.В. Туманова, Н.А. Чечина, Д.М. Чечот, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюк, В.Н. Щеглов, А.В. Цихоцкий, К.С. Юдельсон, В.В. Ярков и другие.

В качестве **нормативной базы исследования** выступили Конституция Российской Федерации, федеральное конституционное законодательство, федеральное законодательство, подзаконные нормативно-правовые акты, а также утратившие силу нормативно – правовые акты дореволюционного и советского этапов развития российского законодательства.

Эмпирическую базу исследования составили материалы судебной практики Конституционного Суда Российской Федерации, действующие акты Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, утратившие силу Постановления Пленума Верховного Суда СССР, а также судебные акты нижестоящих судов общей юрисдикции.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что на основе проведенного исследования сформулировано комплексное представление о системе субъектов гражданского судопроизводства, основными элементами которой выступают суд и участники гражданского судопроизводства. Определены критерии включения названных элементов в данную систему, а именно, регулирование процессуального статуса нормой права, гражданская процессуальная связь с судом и участие в рассмотрении и разрешении дела. Также выделены критерии разграничения субъектов внутри группы участников гражданского судопроизводства: наличие/отсутствие заинтересованности в исходе дела и целевая направленность деятельности.

В результате сформирована следующая система субъектов гражданского судопроизводства:

1. Суд;
2. Участники гражданского судопроизводства:
 - 2.1. Заинтересованные лица:

- 2.1.1. Лица с личной заинтересованностью в исходе дела;
- 2.1.2. Лица с иной заинтересованностью в исходе дела;
- 2.2. Иные участники гражданского судопроизводства:
 - 2.2.1. Лица, содействующие осуществлению правосудия;
 - 2.2.1.1. Лица, содействующие суду;
 - 2.2.1.2. Участники, содействующие заинтересованным лицам;
 - 2.2.2. Лица, обеспечивающие ход гражданского судопроизводства.

Результатом проведенного научного исследования являются **следующие положения, обладающие научной новизной и выносимые на защиту:**

1. Система субъектов гражданского судопроизводства – это совокупность элементов – суда и участников гражданского судопроизводства, объединенных общим критерием в виде регулирования их процессуального статуса нормой гражданского процессуального законодательства. При этом общими критериями для участников гражданского судопроизводства выступают гражданская процессуальная связь с судом и участие в рассмотрении и разрешении гражданских дел. Критерием, объединяющим заинтересованных лиц и отличающим их от иных участников гражданского судопроизводства, выступает юридическая заинтересованность, и характер заинтересованности позволяет разделить их на лиц с личной заинтересованностью и лиц с иной заинтересованностью. Относительно иных участников гражданского судопроизводства обосновано, что общими критериями выступают отсутствие юридической заинтересованности и целевая направленность деятельности, характер которой позволяет разделить их на лиц, содействующих осуществлению правосудия, и лиц, обеспечивающих ход гражданского судопроизводства.

2. Суд как основной и обязательный субъект гражданского судопроизводства – это единый орган государственной власти, который характеризуют специфическая правоспособность, включающая совокупность прав и обязанностей, и особая деятельность – осуществление правосудия в целях защиты прав и интересов заинтересованных субъектов. Существование принципа независимости судей исключает их заинтересованность в любом виде, поэтому выделение «личной», «прямой» и «косвенной» заинтересованности как оснований для отвода представляется нецелесообразным. Принцип независимости судей не может обеспечить полную «изолированность» судей от влияния объективных факторов при рассмотрении и разрешении гражданских дел, следовательно,

формулировку «подчинение только закону» необходимо толковать более широко, включая подчинение судей и актам высших судебных органов, содержащих разъяснения по порядку применения нормативных положений.

3. Определено, что гражданская процессуальная связь, как критерий, характерный для участников гражданского судопроизводства (заинтересованных лиц и иных участников), представляет собой непосредственное или опосредованное взаимодействие суда и участников гражданского судопроизводства при рассмотрении и разрешении дела, направленное на достижение цели гражданского судопроизводства. Именно, совокупность гражданских процессуальных связей между судом и различными участниками образует целостное гражданское процессуальное правоотношение.

4. Доказано, что для выделения заинтересованных лиц в качестве элемента системы субъектов гражданского судопроизводства значение имеет их заинтересованность в исходе дела, которая представляет собой комплексное понятие, выражающее предпосылку права на обращение в суд, реализуемую посредством инициирования гражданского судопроизводства (что отражает процессуальную сторону заинтересованности), и ожидание определенного правового результата в виде итогового судебного постановления (что отражает материальную сторону заинтересованности). В зависимости от принадлежности заинтересованности субъекту стоит разграничивать лиц с личной заинтересованностью (стороны и третьи лица) и лиц с иной заинтересованностью (прокурор, органы государственной власти и местного самоуправления, организации и граждане в отдельных случаях).

5. Лиц, содействующих осуществлению правосудия, с учетом того, что правосудие предполагает наличие суда с одной стороны, и заинтересованного лица – с другой, необходимо делить в зависимости от характера процессуальной связи на: содействующих суду (экспертов, специалистов и свидетелей), т.к. они вступают в непосредственную связь с судом, и содействующих заинтересованным лицам (представитель и переводчик), т.к. их связь с судом опосредованная, т.е. они принимают участие в деле, изначально вступая в связь с заинтересованными лицами.

6. Установлено, что к лицам, обеспечивающим ход гражданского судопроизводства относятся помощник судьи и секретарь судебного заседания. В качестве общих критериев выступают: особый объем процессуальных прав и

обязанностей; отсутствие юридической заинтересованности; цель участия – создание нормальных технических условий для правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела по существу; нахождение в непосредственной зависимости от суда.

Проведенное исследование позволило диссертанту сформулировать предложения по совершенствованию действующего законодательства, а именно:

1. Скорректировать содержание ч.1 ст.7 ГПК РФ и дополнить ее следующим:

«Гражданские дела, подсудные верховному суду республики, краевому, областному суду, суду города федерального значения, суду автономной области и автономного округа, рассматриваются судьями этих судов единолично или коллегиально. Коллегиальное рассмотрение дел возможно, если кто-либо из заинтересованных лиц до начала рассмотрения дела по существу возразит против единоличного порядка его рассмотрения».

2. Определено, что ч.3 ст. 14 ГПК РФ требует дополнения следующего содержания:

«3. Состав суда для рассмотрения каждого дела формируется с учетом нагрузки и специализации судей, правовой и фактической сложности дела, состава участников гражданского судопроизводства путем использования автоматизированной информационной системы. В случае невозможности использования в суде автоматизированной информационной системы допускается формирование состава суда в ином порядке, исключающем влияние на его формирование заинтересованных лиц».

3. Также обращено внимание на ч. 2 ст. 16 ГПК РФ, которая устанавливает запрет на участие в составе суда лиц, состоящих в родстве между собой. Сделан вывод, что ч.2 ст. 16 ГПК РФ отчасти дублирует п.2 ч.1 ст. 16 ГПК РФ, и данные положения должны быть объединены в одном пункте (п.2 ч.1 ст. 16 ГПК РФ) и выражены следующим образом:

«2) является родственником, свойственником лица, входящего в состав суда, заинтересованных лиц, либо их представителей;».

В этой связи, полагаем, что основанием для отвода судьи выступает любая его заинтересованность в исходе дела. Полагаем, что требует изменения п. 3 ч.1 ст. 16 ГПК РФ, в частности:

«3) заинтересован в исходе дела либо имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнение в его объективности и беспристрастности».

4. Доказано, что содержание ст. 38 ГПК РФ должно быть изменено следующим образом:

«1. Сторонами в гражданском судопроизводстве являются: истец и ответчик в исковом производстве; взыскатель и должник в приказном производстве; заявитель и причастное лицо в особом производстве.

2. Стороны пользуются равными процессуальными правами и несут равные процессуальные обязанности».

5. Обоснована необходимость введения в содержание ГПК РФ отдельной главы, регуливающей процессуальный статус иных участников гражданского судопроизводства, в следующем виде:

«Глава 4.1. Иные участники гражданского судопроизводства

Статья 47.1. Состав иных участников гражданского судопроизводства.

Иными участниками гражданского судопроизводства являются эксперт, специалист, свидетель, представитель, переводчик, помощник судьи, секретарь судебного заседания.

Статья 47.2. Эксперт

1. Эксперт - это незаинтересованное в исходе дела лицо, содействующее суду, обладающее специальными знаниями и наделенное процессуальными правами обязанностями для проведения экспертизы и предоставления экспертного заключения.

2. Эксперт вправе знакомиться с материалами делами; просить о предоставлении дополнительных материалов дела; задавать вопросы участникам гражданского судопроизводства.

3. Эксперт не вправе самостоятельно осуществлять сбор материалов, которые необходимы для производства экспертизы; вступать в личные контакты с участниками процесса, если это ставит под сомнение его незаинтересованность в исходе дела; разглашать сведения, которые стали ему известны в связи с проведением экспертизы; сообщать кому-либо, кроме суда, назначившего экспертизу, о ее результатах; отказаться от проведения экспертизы в установленный судом срок по причине отсутствия предварительной оплаты экспертизы стороной.

4. Эксперт обязан принять к производству и производство экспертизы по поручению суда на основе представленных материалов; представить в суд обоснованное и объективное заключения по тем вопросам, которые были поставлены судом, в указанный срок; участвовать в судебном заседании лично для дачи ответов в связи с проведенным исследованием и полученным заключением; обеспечить сохранность и возвращение в суд тех материалов и документов, которые были предоставлены ему для проведения экспертизы; заявить самоотвод при наличии оснований, установленных настоящим кодексом.

5. Заключение эксперта является средством доказывания, содержащим сведения о фактах, подтверждающих наличие или отсутствие обстоятельств дела, полученные в результате проведения экспертизы с использованием специальных познаний.

6. За невыполнение или ненадлежащее выполнение возложенных обязанностей эксперт может быть привлечен к ответственности.

«Статья 47.3. Специалист

1. Специалист – это незаинтересованное в деле лицо, обладающее профессиональными знаниями, оказывающее содействие суду при проведении процессуального действия путем предоставления информации в виде письменной или устной консультации без проведения специальных исследований.

2. Специалист вправе знать цель вызова в судебное разбирательство, задавать вопросы участникам гражданского судопроизводства, знакомиться с протоколом проведения процессуального действия.

3. Специалист обязан явиться в суд, отвечать на поставленные судом вопросы, оказывать суду техническую помощь, дать консультацию.

4. Консультация специалиста может быть дана в устной или письменной форме и содержать ответы на поставленные судом вопросы».

«Статья 47.4. Свидетель

1. Свидетель – это незаинтересованное лицо, оказывающие содействие суду в установлении обстоятельств дела путем представления свидетельских показаний, содержащих информацию о фактических обстоятельствах дела, которые стали ему известны.

2. Свидетель вправе в установленных настоящим Кодексом случаях отказаться от дачи показаний, использовать письменные материалы при даче показаний, получить возмещение судебных расходов и денежную компенсацию за потерю времени.

3. Свидетель обязан явиться в суд и дать правдивые свидетельские показания.

4. Свидетельские показания являются средством доказывания, содержащим сведения о фактах, подтверждающих наличие или отсутствие обстоятельств дела, полученные в результате допроса свидетеля».

Статья 47.5. Представитель

Представитель является незаинтересованным лицом, оказывающим содействие заинтересованным лицам, действующим от имени и в интересах представляемого с целью защиты его прав и интересов.

Статья 47.6. в действующей редакции статья 48

Статья 47.7. в действующей редакции статья 49

Статья 47.8. в действующей редакции статья 50

Статья 47.9. в действующей редакции статья 51

Статья 47.10. в действующей редакции статья 52

Статья 47.11. в действующей редакции статья 53

Статья 47.12. в действующей редакции статья 54

Статья 47.13. Переводчик

1. Переводчик является незаинтересованным лицом, оказывающим содействие заинтересованным лицам, назначаемый судом в целях осуществления перевода, обладающий знанием русского языка и языка заинтересованного лица.

2. Переводчик вправе задавать вопросы участникам гражданского судопроизводства, знакомиться с протоколом судебного заседания или отдельного процессуального действия и делать замечания, подлежащие внесению в протокол. Переводчик имеет право на возмещение судебных расходов.

3. Переводчик обязан явиться в суд, осуществлять перевод всех процессуальных действий, документов, аудио- и видеозаписей и постановлений суда.

Статья 47.14. Помощник судьи

1. Помощник судьи обеспечивает ход судебного разбирательства посредством оказания помощи судье в подготовке и организации судебного процесса, в подготовке проектов судебных постановлений, ведет протокол судебного заседания, обеспечивает контроль за фиксированием хода судебного заседания техническими средствами, проверяет явку в суд участников гражданского судопроизводства, совершает иные процессуальные действия в случаях и порядке, которые предусмотрены настоящим Кодексом.

2. Помощник судьи не вправе выполнять функции по осуществлению правосудия.

Статья 47.15. Секретарь судебного заседания

1. Секретарь судебного заседания обеспечивает ход судебного разбирательства.

2. Секретарь судебного заседания извещает заинтересованных лиц и иных участников гражданского судопроизводства, составляет и подписывает протокол судебного заседания, проверяет явку участников гражданского судопроизводства, осуществляет контроль за техническими средствами фиксации хода заседания».

Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования выражается в том, что полученные результаты углубляют и систематизируют представление о системе субъектов гражданского судопроизводства, а также процессуальном положении каждого субъекта. Полученные результаты способствуют совершенствованию теории гражданского процессуального права и могут быть использованы при анализе отдельных правовых институтов гражданского процессуального права, при изучении отдельных видов и стадий гражданского судопроизводства. Научные положения, изложенные в диссертационном исследовании, могут быть полезны для уточнения и углубления понятийного аппарата, а также в целях дальнейших прикладных и научных исследований.

Практическая значимость результатов диссертационной работы. Сформулированные автором выводы и предложения могут быть использованы законодателем при внесении ряда изменений и дополнений в действующее гражданское процессуальное законодательство относительно правового регулирования процессуального положения каждого субъекта в отдельности и их системы в целом. Кроме того, результаты работы могут быть использованы

при подготовке лекционных и семинарских занятий по курсу гражданского судопроизводства, а также при написании различных научных и методических работ на заданную проблематику.

Апробация результатов диссертационного исследования. Настоящая работа была обсуждена и одобрена на заседании кафедры гражданского процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия». Основные результаты диссертационного исследования отражены в десяти научных публикациях, три из которых – статьи в рецензируемых журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования РФ для опубликования результатов докторских и кандидатских исследований.

Отдельные выводы настоящего исследования были изложены автором на различных всероссийских и международных конференциях: II Международном форуме магистрантов, аспирантов и молодых ученых «Современная юридическая наука и практика: актуальные проблемы» (Саратов, 15 марта 2017 г.); VIII Международной научно-практической конференции студентов, бакалавров, магистрантов и аспирантов «Конституционные основы и международные стандарты гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования» (Саратов, 19-20 мая 2017 года); Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы развития гражданского права и процесса: материалы» (Краснодар, 16 февраля 2017 г.); Международной научно-практической конференции «Перспективы развития гражданского процессуального права» (г. Саратов, 16 сентября 2017 г.); Международной научно-практической конференции, посвященной 85-летию со дня рождения доктора юридических наук, профессора И.М. Зайцева, «Перспективы развития гражданского процессуального права» (г. Саратов, 14 сентября 2019 г.); Международной научно-практической конференции, посвященной 90-летию СЮИ-СГЮА, «Перспективы развития гражданского процессуального права» (г. Саратов, 3 октября 2020 г.).

Структура диссертационной работы. Структура настоящего диссертационного исследования опосредуется стоящими задачами и целью исследования. Работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя семь

параграфов, последовательно раскрывающих содержание затронутых проблем, заключения, приложения и библиографического списка.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, приводится степень ее научной разработанности, определяются объект, предмет, методологическая, эмпирическая, нормативная, теоретическая основы, формулируются цели и задачи, раскрывается научная новизна работы, обосновывается теоретическая и практическая значимость полученных результатов, излагаются основные положения, выносимые на защиту, даются сведения об апробации результатов исследования.

Глава первая «Общая характеристика системы субъектов гражданского судопроизводства» посвящена исследованию понятия и состава системы субъектов гражданского судопроизводства.

В первом параграфе «Понятие и элементы системы субъектов гражданского судопроизводства» диссертантом отмечено, что разнохарактерный процессуальный статус субъектов гражданских процессуальных правоотношений обуславливает не только их уникальность относительно друг друга, но и взаимозависимость друг от друга в процессе рассмотрения и разрешения гражданских дел судами общей юрисдикции. Определено, что система субъектов гражданского судопроизводства должна представлять собой совокупность элементов (суда и участников гражданских процессуальных правоотношений), которых объединяет наличие присущих им общих критериев.

Доказано, что общим критерием, позволяющим включить в систему субъектов гражданского производства суд и участников гражданского судопроизводства, выступает нормативное регулирование, а именно, норма гражданского процессуального законодательства, закрепляющая их процессуальный статус и определенный объем прав и обязанностей, кроме того, гражданские процессуальные отношения возникают, изменяются и прекращаются на основе норм ГПК РФ.

Во втором параграфе «Суд как элемент системы субъектов гражданского судопроизводства» рассматриваются мнения ученых относительно положения суда в гражданском судопроизводстве. Отмечается, что отдельные авторы

(Н.А. Чечина, Л.В. Туманова) признают, что суд является основным и обязательным субъектом гражданских процессуальных правоотношений, другие (И.С. Ильинская, Г.И. Петров) напротив полагают, что возникновение процессуальных отношений возможно и без участия суда. Диссертант указывает, что суд выступает обязательным участником процессуальных правоотношений и приводит следующие аргументы: суд является единственным органом, которому Конституция РФ предоставила право правомочие, связанное с осуществлением судебной защиты; суд реализует свою главную специфическую функцию – правосудие в ходе рассмотрения и разрешения каждого гражданского дела; наличие властных полномочий и возможность применения мер государственного принуждения. Именно, поэтому основной и единственной функцией суда в рамках гражданского судопроизводства выступает функция осуществления правосудия в узком смысле данного понятия, которая включает действия судов всех инстанций. Все остальные функции (дача разъяснений о порядке применения законодательства, формирование судейского корпуса и пр.), не связанные с судопроизводством, не вытекают из правоспособности суда как субъекта гражданских процессуальных правоотношений.

В третьем параграфе «Критерии участников гражданского судопроизводства» диссертант выделяет критерии участников гражданского судопроизводства и дает их характеристику. Объединение субъектов в группу «участники гражданского судопроизводства» обусловлено состоянием их в гражданских процессуальных связях с судом, выражающихся в непосредственном или опосредованном взаимодействии при рассмотрении и разрешении дела и образующих целостное гражданское процессуальное правоотношение.

Разграничены понятия «юридический интерес» и «юридическая заинтересованность», несмотря на то, что большинство ученых в сфере гражданского процессуального права используют эти понятия как равнозначные (Д.М. Чечот, М.А. Викут). Необходимость такого разграничения, связана с тем, что интерес может выступать самостоятельным предметом защиты (ст. 2 ГПК РФ), например, в делах особого производства, а заинтересованность есть предпосылка права на обращение в суд (ст. 3 ГПК РФ). Заинтересованность в исходе дела выступает общим критерием, характеризующим лиц, обращающихся в суд за защитой прав, свобод и интересов (заинтересованных лиц). Наличие или отсутствие заинтересованности в исходе дела является ключевым критерием при

разграничении заинтересованных лиц и иных участников гражданского судопроизводства.

Для определения состава заинтересованных лиц доказано, что практическое значение имеет выделение личной и иной заинтересованности, где личная заинтересованность принадлежит субъектам, которые обращаются от своего имени в защиту своих прав и интересов, а иная заинтересованность принадлежит субъектам, которые обращаются от своего имени в защиту прав и интересов других лиц, т.е. она не связана с личностью субъекта, обращающегося с заявлением в суд.

Термином «иные участники гражданского судопроизводства» были обозначены субъекты, которые не имеют заинтересованности в исходе дела, однако принимают непосредственное или опосредованное участие в рассмотрении и разрешении дела по существу и имеют специфическую направленность деятельности, к ним отнесены эксперт, специалист, свидетель, представитель, переводчик, помощник судьи и секретарь судебного заседания.

Глава 2 «Суд как основной субъект в гражданском судопроизводстве» состоит из двух параграфов, посвященных исследованию понятия и порядка формирования законного состава суда, а также отдельных принципов, характеризующих суд как основной субъект гражданских процессуальных правоотношений.

В параграфе первом «Законный состав суда» отмечается, что при определении состава суда необходимо учитывать следующие составляющие: единоличный судья или коллегия судей; формирование состава суда; наличие / отсутствие оснований для отвода судьи. Рассмотрев позиции сторонников коллегиального порядка разрешения дел (А.В. Цихоцкого, Э.М. Мурадьян и Н.И. Масленниковой), указано, что коллегиальное рассмотрение не позволит полностью нивелировать индивидуальные недостатки судей и не будет способствовать вынесению объективного судебного решения, поскольку не исключены ситуации оказания давления председательствующим на состав коллегии, а также допущение судебных ошибок, в том числе, и составом судей. Изучив позиции ученых-сторонников единоличного рассмотрения дел (И.М. Зайцева, Г.Л. Осокиной, Л.В. Тумановой), диссертант отметил, что негативными моментами коллегиального рассмотрения дел являются:

увеличение материальных затрат; отсутствие достаточного количества профессиональных судей; не сложный характер большинства дел.

В результате изучения отдельных мнений ученых (О.В. Исаенковой, Л.А. Тереховой) предложено использовать дифференцированный подход с учетом мнения заинтересованных лиц при определении состава суда для рассмотрения дел отнесенных к компетенции судов субъектов. Также, установлена целесообразность сочетания единоличного и коллегиального начал при пересмотре судебных постановлений, в частности, пересмотр единолично судьей возможен, если объектом пересмотра являются постановления судов, не затрагивающие существо спора (определения судов, принятые в качестве первой инстанции, за исключением указанных в ч. 3 ст. 333 ГПК РФ), а также постановления судов, принятые по бесспорным требованиям (судебные приказы; судебные решения, принятые в упрощенном порядке). В остальных случаях пересмотр судебных постановлений должен осуществлять коллегией судей.

Рассмотрев вторую составляющую понятия «состав суда» - формирование состава суда, автор пришел к выводу, что автоматизированная система распределения дел между судьями имеет преимущественное значение в вопросе обеспечения их беспристрастности в гражданском судопроизводстве, при этом должна учитываться сложность каждого гражданского дела.

Изучив третью составляющую, диссертант указал, что закрепленный в настоящее время прядок разрешения отвода тем же судьей, которому он заявлен, вполне оправдан и целесообразен. В качестве одного из направлений совершенствования гражданского процессуального законодательства предложено установить ответственность для лиц, которые недобросовестно используют процессуальное право на заявление отвода, при отсутствии оснований, указанных в ГПК РФ в целях воспрепятствования правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела судом.

Во втором параграфе «Отдельные принципы, характеризующие суд как основной субъект гражданского судопроизводства» диссертантом были исследованы некоторые организационные принципы гражданского судопроизводства: осуществление правосудия только судом, принцип независимости судей и принцип судейского руководства. Отмечено, что принцип осуществления правосудия только судом позволяет говорить о суде, как об основном участнике гражданских процессуальных правоотношений по следующим основаниям: система

судов общей юрисдикции четко закреплена в нормативных актах; регулирование правосудия по гражданским делам осуществляется ГПК РФ; гражданские процессуальные правоотношения возникают, изменяются и прекращаются только в рамках конкретного процесса рассмотрения и разрешения гражданского дела; результат правосудия по гражданским делам – защита нарушенных или оспоренных прав и законных интересов заинтересованных субъектов.

Относительно принципа независимости судей диссертантом отмечено, что он включает в свое содержание совокупность отдельных положений, в частности: подчинение только закону; исключение постороннего воздействия на судей при рассмотрении и разрешении гражданских дел; наличие законодательно установленных гарантий независимости судей.

Анализ принципа судейского руководства процессом позволил заключить, что данный принцип является принципом организации правосудия, поскольку только в случае полной его реализации и соблюдении можно говорить об осуществлении основной функции суда – функции правосудия. Руководящая роль суда в процессе проявляется именно в создании условий, для правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела в целях защиты прав и интересов заинтересованных субъектов.

Глава 3 «Участники гражданского судопроизводства» состоит из двух параграфов, посвященных исследованию состава и характеристике заинтересованных лиц и иных участников гражданского судопроизводства.

В параграфе первом «Заинтересованные лица в гражданском судопроизводстве» такие лица разделены на лиц с личной заинтересованностью в исходе дела и лица с иной заинтересованностью в исходе дела. К лицам с личной заинтересованностью на основе анализа ст. 34 ГПК РФ отнесены: стороны; третьи лица; заявители и заинтересованные лица в делах особого производства. При этом, взыскатель и должник не указаны как участники приказного производства. Однако, законодатель определяет взыскателя и должника как сторон приказного производства косвенно (ст.129 ГПК РФ), но они остаются за рамками регулирования ст. 34 и 38 ГПК РФ. В этой связи предложено под лицами с личной заинтересованностью понимать: сторон и третьих лиц.

Было установлено, что научный подход, согласно которому стороны определяются как участники спора (Д.М. Чечот, Т.В. Сахнова, А.Н. Балашов) ограничивает возможность применения данного термина к участникам

особого и приказного производств. Возможность применения термина «стороны» к участникам любого вида гражданского судопроизводства не стоит связывать с наличием спора о праве или факте. Условиями отнесения лиц, участвующих в деле, к сторонам гражданского судопроизводства будут выступать состояние их в определенных материальных правоотношениях, а также заявленное суду требование, содержащее либо не содержащее (по отдельным категориям дел особого производства) указание на второго субъекта правоотношений, или представленное возражение в защиту своих прав или законных интересов о рассмотрении и разрешении вопроса, связанного с возникновением, изменением или прекращением указанного правоотношения. Таким образом, сторонами в гражданском судопроизводстве, будут выступать: истец и ответчик в исковом производстве; взыскатель и должник в приказном производстве; заявитель и заинтересованное лицо в особом производстве.

Определено, что юридическая заинтересованность есть основополагающий признак, характеризующий стороны гражданского судопроизводства. При этом юридическая заинтересованность будет общим понятием по отношению к материальной и процессуальной, где материальная заинтересованность связана с желанием получения материальной или иной выгоды либо освобождения от выполнения определенных обязанностей. Процессуальная же заинтересованность будет состоять в получении судебного решения либо определения, которым оканчивается судопроизводство.

Сделан вывод, что момент обретения процессуального статуса истцом и ответчиком не совпадает. И до возбуждения производства по делу ответчик не имеет процессуальных прав и не несет обязанности. Момент возникновения заинтересованности взыскателя полностью аналогичен этому же действию в отношении истца в исковом производстве. Однако заинтересованность должника возникает только после получения им копии судебного приказа и состоит в интересе получения процессуального результата в виде его отмены. В том случае, когда в особом производстве участвует одна сторона – заявитель, то она получает процессуальный статус в момент обращения в суд с заявлением. При этом, если в особом производстве помимо заявителя имеется заинтересованное лицо, то положения относительно момента обретения

процессуального статуса стороны в исковом производстве, выделенные выше, в целом применимы для сторон особого производства.

Юридическая заинтересованность третьих лиц в целом совпадает с характером заинтересованности сторон гражданского судопроизводства. Но, с учетом деления третьих лиц необходимо выделять два вида заинтересованности: прямая, которая характерна для третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования; косвенная, которая характерна для третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования. Однако в любом случае юридическая заинтересованность третьих лиц будет носить личный характер, позволяя относить данных субъектов к лицам с личной заинтересованностью в исходе дела.

К лицам с иной заинтересованностью в исходе дела диссертантом отнесены прокурор, органы государственной власти, местного самоуправления, организации и граждане по отдельным категориям дел. В результате анализа различных мнений ученых (М.А. Видуков, А.Ф. Клейнмана, М.С. Шакарян) диссертант пришел к выводу, что основным критерием отнесения перечисленных участников к лицам с иной заинтересованностью выступает наличие у них заинтересованности, не связанной с личными правами и обязанностями субъекта материальных правоотношений, т.е. заинтересованность указанных субъектов необходимо рассматривать с позиции «принадлежности субъекту». Цель их участия в гражданском судопроизводстве имеет двойной характер в зависимости от формы участия. Так, в случае инициирования ими возбуждения гражданского судопроизводства целью участия выступает защита прав и законных интересов других лиц. В том же случае, когда они вступают в дело для дачи заключения, целью участия выступает правовая оценка обстоятельств дела.

Такие участники не являются «процессуальными истцами» по следующим основаниям: во-первых, сторона (истец или ответчик) в гражданском судопроизводстве – это всегда изначально сторона материального правоотношения, нет стороны в материальном правоотношении – нет стороны и в процессуальном смысле; во-вторых, если можно было бы говорить о «процессуальном истце» как самостоятельном субъекте, то соответственно, можно говорить и о «материальном истце», что в корне не верно, т.к. истцом

заинтересованное лицо становится только после возбуждения гражданского судопроизводства, т.е. в материальных отношениях истца не может быть.

Параграф 2 «Состав и характеристика иных участников гражданского судопроизводства» посвящен исследованию состава и характеристике иных участников гражданского судопроизводства: лиц, содействующих осуществлению правосудия, и лиц, обеспечивающих ход гражданского судопроизводства.

Определено, что лиц, содействующих осуществлению правосудия, необходимо делить на лиц, содействующих суду, и участников, содействующих заинтересованным лицам в зависимости от их связи с субъектами гражданского судопроизводства и целью деятельности. Так, лица, содействующие суду, являются субъектами гражданского судопроизводства, которые не имеют заинтересованности в исходе дела и осуществляют свои процессуальные права и выполняют процессуальные обязанности в целях оказания содействия суду в процессе установления обстоятельств конкретного дела и вынесения законного и обоснованного решения. К таким лицам предложено относить эксперта, специалиста и свидетеля с учетом того, что они имеют непосредственную связь в отношениях с судом. Экспертом выступает незаинтересованное в исходе дела лицо, содействующее суду, обладающее специальными знаниями и наделенное процессуальными правами и обязанностями для проведения экспертизы и предоставления экспертного заключения. В свою очередь, специалист – это лицо, обладающее профессиональными знаниями, оказывающее содействие суду при проведении процессуального действия путем предоставления информации в виде письменной или устной консультации без проведения специальных исследований. И, наконец, свидетель – это незаинтересованное лицо, оказывающее содействие суду в установлении обстоятельств дела путем представления свидетельских показаний, содержащих информацию о фактических обстоятельствах дела, которые стали ему известны.

К участникам, содействующим заинтересованным лицам, были отнесены представитель и переводчик в силу того, что они не имеют заинтересованности в исходе дела, оказывают влияние на ход судопроизводства посредством выполнения определенных функций в целях содействия заинтересованным лицам, вступая в опосредованную гражданскую процессуальную связь с судом. И переводчик, и представитель оказывают содействие заинтересованным лицам посредством своеобразной интерпретации информации.

Предложено определение представителя и переводчика в гражданском судопроизводстве. Представителем выступает незаинтересованное лицо, оказывающее содействие заинтересованным лицам, действующее от имени и в интересах представляемого с целью защиты его прав и интересов. Переводчиком является незаинтересованное лицо, оказывающее содействие заинтересованным лицам, назначаемое судом в целях осуществления перевода, обладающее знанием русского языка и языка заинтересованного лица.

Диссертантом установлено, что лица, обеспечивающие ход гражданского судопроизводства, это участники с особым статусом и функциями, выполняемыми в гражданском судопроизводстве. К данным лицам необходимо относить помощника и секретаря судебного заседания. В качестве первого признака, который свидетельствует об особом статусе данных субъектов названо подчинение и зависимость от судьи. Второй признак вытекает из функций указанных субъектов и связан с необходимостью обеспечения нормального хода каждого гражданского процесса по конкретному делу. Таким образом, помощник судьи и секретарь судебного заседания составляют группу лиц, обеспечивающих ход гражданского судопроизводства, по следующим основаниям: цель их участия в рассмотрении и разрешении конкретного гражданского дела – это техническое обеспечение нормального хода судопроизводства; у них отсутствует юридическая заинтересованность в исходе дела; вступают с судом в гражданские процессуальные правоотношения; им присущ особый набор прав и обязанностей.

Рассмотрев процессуальное положение иных участников гражданского судопроизводства, диссертант сделал вывод о необходимости закрепления их понятия, прав и обязанностей, а также определения результата их деятельности в отдельной главе ГПК РФ «Иные участники гражданского судопроизводства».

В заключении подводятся итоги диссертационного исследования, делаются выводы по его результатам.

В приложении к диссертационному исследованию представлены предложения по совершенствованию законодательства.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

Статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Ахмеров, Р.А. О лицах, содействующих осуществлению правосудия [Текст] / Р.А. Ахмеров // Арбитражный и гражданский процесс. – 2017. – № 11. – С. 9-11. ISSN: 1812-383. (0,33 п.л.).

2. Ахмеров, Р.А. Отдельные аспекты независимости судей в гражданском судопроизводстве [Текст] / Р.А. Ахмеров // Мировой судья. – 2017. – № 12. – С. 36-39. ISSN: 2072-4152. (0,32 п.л.).

3. Ахмеров, Р.А. Юридическая заинтересованность как критерий классификации субъектов гражданских процессуальных правоотношений [Текст] / Р.А. Ахмеров // Советник юриста. – 2018. – №1. – С. 62-68. ISSN: 2412-1614. (0,5 п.л.).

Статьи, опубликованные в других научных журнал и изданиях:

4. Ахмеров, Р.А. Суд как субъект гражданских процессуальных правоотношений [Текст] / Р.А. Ахмеров // Крымский научный вестник. – 2016. – № 6. – С. 113-120. ISSN: 2412-1657. (0,31 п.л.).

5. Ахмеров, Р.А. Судейское руководство гражданским процессом [Текст] / Р.А. Ахмеров // Современная юридическая наука и практика: актуальные проблемы. Том 3. Сборник научных статей (по материалам 2-го Международного форума магистрантов, аспирантов и молодых ученых, 15 марта 2017 г.) / М. – РУСАЙНС. – 2017. – С.104-108. ISBN: 978-5-4365-1665-3. (0,2 п.л.).

6. Ахмеров, Р.А. Правоспособность суда в гражданском судопроизводстве [Текст] / Р.А. Ахмеров // Конституционные основы и международные стандарты гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования: сб. ст. по матер. VIII Междунар. науч.-практ. конф. студентов, бакалавров, магистрантов и аспирантов (Саратов 19-20 мая 2017 года) / под ред. О.В. Исаенковой, М.Ю. Лебедева. ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия». Саратов. Изд-во ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия». – 2017. – С. 5-8. (0,2 п.л.).

7. Ахмеров, Р.А. Сочетание единоличного и коллегиального начал в гражданском судопроизводстве [Текст] / Р.А. Ахмеров // Актуальные проблемы

развития гражданского права и процесса: материалы Всерос. науч.-практ. конф. (16 февраля 2017 г.) // Редкол.: А.В. Герасимов, Д.Б. Данилов, М.В. Жаботинский, И.К. Харитонов, Н.В. Жукова, А.И. Макарова. Краснодар. Краснодарский университет МВД России. – 2017. – С. 467-471. ISBN: 978-5-9266-1240-7. (0,25 п.л.).

8. Ахмеров, Р.А. О системе субъектов гражданского судопроизводства [Текст] / Р.А. Ахмеров // Перспективы развития гражданского процессуального права: сб. ст. по матер. Междунар. науч.-практ. конф. (г. Саратов, 16 сентября 2017 г.) / Под ред. О.В. Исаенковой. ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия». Саратов. Изд-во ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия». – 2017. – С.29-32. ISBN: 978-5-7924-1295-8. (0,12 п.л.).

9. Ахмеров, Р.А. Юридическая заинтересованность прокурора в гражданском судопроизводстве [Текст] / Р.А. Ахмеров // Перспективы развития гражданского процессуального права: сборник статей по материалам III Международной научно-практической конференции, посвященной 85-летию со дня рождения доктора юридических наук, профессора И.М. Зайцева (г. Саратов, 14 сентября 2019 г.) / под ред. О.В. Исаенковой; ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия». Саратов. Изд-во: ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия». – 2019. – С.52-56. ISBN: 978-5-7924-1523-2. (0,2 п.л.).

10. Ахмеров, Р.А. О порядке распределения дел между судьями в судах общей юрисдикции [Текст] / Р.А. Ахмеров // Перспективы развития гражданского процессуального права: сборник по материалам IV Международной научно-практической конференции, посвященной 90-летию СЮИ-СГЮА (г. Саратов, 3 октября 2020 г.) / под ред. О.В. Исаенковой; ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия». – Саратов: Изд-во ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия». – 2020. – С. 48-51. ISBN: 978-5-7924-1627-7. (0,2 п.л.).