

На правах рукописи

Репьев Артем Григорьевич

**ИММУНИТЕТ
КАК КАТЕГОРИЯ РОССИЙСКОГО ПРАВА**

**12.00.01 – теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве**

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

Саратов 2011

Работа выполнена в Федеральном государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовский юридический институт МВД России».

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор,
заслуженный работник высшей школы РФ
Мордовец Александр Сергеевич

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист Российской Федерации
Сенякин Иван Николаевич

кандидат юридических наук, доцент
Суменков Сергей Юрьевич

Ведущая организация: Федеральное государственное
образовательное учреждение высшего
профессионального образования
**«Барнаульский юридический
институт МВД России»**

Защита состоится «____» _____ 2011 года, в ____ часов на заседании Диссертационного совета Д-212.239.02 при Государственном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, ауд. 102.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права».

Автореферат разослан «____» _____ 2011 года.

**Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук**

О. С. Ростова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Российская Федерация с утверждением в 1993 году Конституции провозгласила права и свободы человека как приоритетные и наиболее значимые социальные ценности, признала необходимость придерживаться общепринятых стандартов в области их соблюдения. Последующее реформирование системы правоохранительных органов государства привело к смене парадигмы их деятельности. Борьба с правонарушениями и раскрытие преступлений, бесспорно, важнейшие направления деятельности органов внутренних дел, невольно отошли на второй план, уступив место более актуальной задаче – охране и защите прав и свобод человека и гражданина. В ч. 1 ст. 1 Федерального закона «О полиции» подчеркнуто, что основное назначение полиции состоит в защите «...жизни, здоровья, прав и свобод граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства...»¹. Такое предназначение полиции будет способствовать укреплению фундаментальных постулатов – личной неприкосновенности, равенству всех перед законом и судом, неотвратимости ответственности.

Вместе с тем на конституционном и общедоказательном уровне существуют отступления от указанных принципов, которые выступают изъятиями из общей юрисдикции в отношении конкретных субъектов права. Одним из таких исключений является правовой иммунитет.

Роль данного института многозначна. Иммунитет, во-первых, выступает гарантом независимости государства, его неподверженности юрисдикции другого государства и сохранения направления его деятельности по отправлению внутренних и внешних функций; во-вторых, служит средством наиболее полной реализации прав и законных интересов граждан, а также повышенной правовой защиты субъектов права, выполняющих наиболее значимые международные, государственные и общественные функции; в-третьих, может расцениваться как исторический атавизм, характеризующийся выделением в обществе привилегированных лиц. Именно последнее качество иммунитета и противоречит принципам права: равенству всех перед законом и судом; неотвратимости наступления юридической ответственности.

Право конкретных субъектов на иммунитет, будучи закрепленным в Конституции и других нормативных правовых актах РФ, не всегда находит свое применение в практической деятельности правоохранительных органов. Это в первую очередь связано с теоретической проблемой определения сущности и значения исследуемой юридической категории, ее классификации, рассмотрения системы иммунитетов российского права в соотношении с иными правовыми принципами и институтами.

¹ О полиции : федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ // Российская газета. 2011. 8 февр.

Нельзя не отметить тенденцию по усилению общественного резонанса, вызванного возросшим количеством правонарушений, совершенных лицами, наделенными иммунитетом, фактами злоупотребления данным правом и использования его в целях уклонения от юридической ответственности. Сложившаяся ситуация обусловила необходимость изучения теоретико-правовой основы права на иммунитет, критериев моральной оценки поведения лиц, им обладающих, а также анализа соотношения исследуемого явления с категориями «государственная дисциплина» и «законность». Постановка данной проблемы и обозначенные выше обстоятельства определили актуальность темы диссертационной работы, а также указали на ее теоретическую значимость и практическую роль.

Степень научной разработанности проблемы. Рассмотрению вопроса о месте иммунитета в отечественном праве уделялось значительное внимание. Тем не менее следует заметить, что изучение данной проблематики проходило преимущественно в рамках отраслевого юридического знания. Начиная с конца XIX века, российские юристы А. И. Елистратов, А. В. Завадский, Н. И. Лазаревский, А. Ф. Кони, Н. М. Коркунов, С. А. Котляревский, Д. И. Мейер, Л. А. Шалланд и многие другие стали затрагивать злободневные проблемы своего времени, касающиеся правовых иммунитетов.

На современном этапе правовому иммунитету посвящены работы представителей общей теории права: С. С. Лампадовой, А. В. Малько, И. С. Морозовой, С. Ю. Суменкова, В. А. Терехина, Ю. А. Юшковой.

Значительный вклад в разработанность темы исследования внесли последователи российской отраслевой науки. В первую очередь здесь необходимо отметить труды ученых в области конституционного права, таких как С. А. Авакьян, Ф. И. Валяровский, В. М. Виноградов, Ю. М. Гайдидей, О. М. Доронина, В. Д. Зорькин, Е. В. Колесников, О. Е. Кутафин, О. О. Миронов, Н. С. Сопельцева и др.

Основательным изучением проблематики правового иммунитета занимались видные представители международного права, в их числе А. П. Белов, И. И. Блищенко, М. М. Богуславский, И. А. Демидов, В. Н. Дурденевский, И. А. Елизарова, Б. Д. Левин, И. И. Лукашук, А. Н. Николаев, Е. Т. Усенко, Н. А. Ушаков, И. О. Хлестова, Г. Р. Шайхутдинова, В. В. Ярков и др.

Немаловажное значение для раскрытия содержания иммунитета как категории российского права в области административного, уголовного, уголовно-процессуального и гражданского права имеют работы Ф. А. Агаева, А. Д. Бойкова, В. М. Быкова, И. В. Вельш, Н. Ю. Волосовой, В. Н. Галузо, Н. И. Капинуса, А. Г. Кибальника, Н. Н. Ковтуна, С. В. Лукошкиной, В. В. Молчанова, Т. Н. Москальковой, А. В. Наумова, С. Ю. Никитина, Е. В. Павловой, А. А. Петуховского, А. О. Поддубного, В. И. Руднева, К. П. Федякина, М. А. Фокиной, А. А. Чувилева, Р. В. Ярцева и др.

Среди зарубежных правоведов проблематикой иммунитета на разных исторических этапах занимались Я. Броунли, И. Зейдл-Хоенфельдерн, А. Кун, А. Лавнисчак, Ф. Лист, Л. Оппенгейм, Л. Рецеи, С. Сучариткул и др.

Не умоляя заслуг представленных авторов, их вклада в изучение поставленной проблемы, считаем, что тема правового иммунитета не исчерпана. Иначе актуальные задачи, обусловленные состоянием международного и отечественного законодательства, реалиями современной политической, экономической, нравственной систем, остаются неразрешенными. В их числе: теоретико-правовое осмысление иммунитета как юридической категории; его роль и место в системе международного и российского права; соотношение со смежными категориями и институтами; теоретические и практические основы предоставления данного права и другие аспекты.

Объектом диссертационного исследования является иммунитет как комплексная юридическая категория общей теории права и правовых систем.

Предмет исследования составляет генезис иммунитета в зарубежном и отечественном правоведении, его понятие и сущность, место в системе смежных институтов теории права.

Цель диссертационного исследования заключается в теоретико-правовом осмыслении юридической природы и классификации правового иммунитета, определении места иммунитета в системе международного и российского права, установлении роли и значения иммунитета в деятельности правоохранительных органов, внесении предложений по совершенствованию российского законодательства.

Поставленные цели предполагают решение следующих **задач**:

- рассмотреть исторические закономерности становления и развития правового иммунитета;
- предложить авторское определение правового иммунитета, уточнить его характерные признаки;
- провести соотношение категории «иммунитет» с иными смежными категориями правоведения: привилегией, льготой, личной неприкосновенностью и др.;
- раскрыть связь категорий «правовой иммунитет» и «юридическая ответственность»;
- провести классификацию иммунитетов;
- определить грани соприкосновения правового иммунитета и принципа равенства перед законом и судом;
- выявить коллизионные нормы и пробелы в российском законодательстве при закреплении и реализации права на иммунитет;
- исследовать теоретико-правовую основу права на иммунитет сотрудников правоохранительных органов и критерии моральной оценки их поведения;

- проанализировать соотношение права на иммунитет и категорий «государственная дисциплина» и «законность».

Методологическая основа исследования включает общенаучные и специальные методы познания. Среди общенаучных средств используются диалектический метод, анализ, синтез, системно-структурный, функциональный и другие. В числе специальных – историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-юридический, антропологический и другие. Многообразие методов и средств познания продиктовано целью исследования иммунитета и как общеправового явления, и как института международного и отраслевого российского права. Использование всех представленных методов обусловило рассмотрение объекта и предмета исследования комплексно, всесторонне, во взаимосвязи.

Теоретической основой исследования послужили работы отечественных и зарубежных ученых правоведов по общей теории государства и права, философии, политологии, а также отраслевых юридических дисциплин. В частности, таких ученых, как С. А. Авакьян, С. С. Алексеев, В. С. Афанасьев, В. И. Афанасьева, М. В. Баглай, Р. С. Байниязов, М. И. Байтин, С. Н. Братусь, А. Н. Варыгин, В. М. Ведяхин, А. Б. Венгеров, Н. В. Витрук, Н. Н. Вопленко, Д. А. Гавриленко, С. А. Глотов, А. Ф. Ефремов, В. П. Казимирчук, Д. А. Керимов, С. А. Комаров, Г. Н. Комкова, В. Н. Кудрявцев, Д. А. Липинский, А. Б. Лисюткин, Е. А. Лукашева, А. Е. Лунев, А. В. Малько, Г. В. Мальцев, В. М. Манохин, М. Н. Марченко, Н. И. Матузов, А. С. Мордовец, Р. С. Мулукаев, В. С. Нерсисянц, Т. Н. Радько, И. В. Ростовщиков, И. С. Самощенко, И. Н. Сенякин, В. Н. Синюков, А. В. Стремоухов, М. С. Строгович, В. М. Сырых, Ю. А. Тихомиров, Б. Н. Топорнин, Р. Л. Хачатуров, О. И. Цыбулевская, В. М. Чхиквадзе, К. В. Шундинов, Б. С. Эбзеев, Р. Г. Ягутян и других.

Информационно-нормативную базу диссертационного исследования составляют около ста нормативных правовых актов, в числе которых: международно-правовые документы – Всеобщая декларация прав человека (1948 г.), Венская конвенция о дипломатических сношениях (1961 г.), Венская конвенция о консульских сношениях (1963 г.), Генеральное соглашение о привилегиях и иммунитетах Совета Европы (1949 г.), Европейская конвенция об иммунитете государств (1972 г.); Конституция Российской Федерации (1993 г.); федеральные конституционные законы – «Об арбитражных судах в Российской Федерации», «О Конституционном Суде Российской Федерации», «О судебной системе Российской Федерации»; федеральные законы – «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», «О статусе судей в Российской Федерации», «О гарантиях Президенту Российской Федерации, прекратив-

шему исполнению своих полномочий, и членам его семьи» и др.; указы Президента Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации, постановления Конституционного Суда Российской Федерации и Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

В работе широко используются исторические памятники отечественного права – Указы и Грамоты князей, Судебник 1497 года, Устав уголовного судопроизводства 1864 года и др.

Научная новизна исследования определяется тем, что иммунитет как юридическая категория рассматривается комплексно и всесторонне, а именно, в качестве: юридического исключения, являющегося гарантом независимости государства; средством наиболее полной реализации прав и законных интересов граждан; институтом повышенной правовой защиты субъектов права, выполняющих наиболее значимые международные, государственные и общественные функции.

Соискателем впервые доказана парная взаимосвязь иммунитета и юридической ответственности, проведено разграничение иммунитета со смежными категориями теории права (привилегия, льгота, личная неприкосновенность и др.), предложены меры по совершенствованию законодательства и конкретные практические рекомендации по реализации права на иммунитет в деятельности сотрудников правоохранительной системы.

Научная новизна исследования отражается и конкретизируется в **положениях и выводах, выносимых на защиту**:

1. Авторское определение понятия **правовой иммунитет** – это юридически оформленное исключение, состоящее в правомерном наделении конкретно обозначенных субъектов права дополнительными гарантиями, заключающимися в их неприкосновенности при привлечении к юридической ответственности и неподверженности обязанностям и запретам, установленным национальным законодательством и нормами международного права.

2. Впервые обосновывается, что иммунитет как правовая категория состоит из двух взаимосвязанных элементов – **неприкосновенности** и **неподверженности**. Стержень дефиниции «иммунитет» – **неприкосновенность** – индивидуальная свобода и правовая защита определенных субъектов права от мер процессуального принуждения, установленных нормами административного, уголовного, уголовно-процессуального права (задержание, обыск, заключение под стражу и др.), в целях гарантирования беспрепятственного осуществления данными лицами своих функций в обществе и государстве. **Неподверженность** – это состояние правовой защищенности и независимости от обязанностей и запретов, установленных национальным законодательством и нормами международного права.

3. На основе историко-правового, функционального и системного анализа автором проводится разграничение понятий «иммунитет», «личная неприкосновенность», «привилегия», «льгота». Обосновывается, что ис-

следуемые феномены являются самостоятельными правовыми категориями, обладающими общими чертами и признаками различия.

4. Впервые исследуется и доказывается парная взаимосвязь иммунитета и юридической ответственности, проявляющаяся в:

- а) функциональной взаимосвязи категорий;
- б) дополнении друг друга в процессе реализации субъективных прав и юридических обязанностей конкретных правоотношений;
- в) создании баланса правовых средств на уровне правового регулирования;

г) имеющем место противоречии, которое обусловлено фактом законодательно-установленного и санкционированного государством права на иммунитет конкретных лиц и наличием «неотвратимости наступления ответственности за совершенное правонарушение» как принципа юридической ответственности.

5. Дается авторская классификация иммунитетов:

а) **в зависимости от срока действия:** *бессрочно* действующие иммунитеты; *временно* действующие;

б) **в зависимости от формы (источника) закрепления (содержания):** иммунитеты, закрепленные в *нормативном правовом акте*: международно-правовом акте; конституции государства; нормативном правовом акте федерального значения; в *нормативном договоре*; в *международном обычае*; в *правовом прецеденте*;

в) **в зависимости от объема предоставленного иммунитета:** *полный* иммунитет, предполагающий правовую защищенность от большинства видов юридической ответственности и мер государственного принуждения; *ограниченный*, подразумевающий невозможность применения к лицу отдельных видов ответственности либо отдельных мер принудительного характера.

6. Доказывается, что **иммунитет государства** – *самостоятельный принцип международного права, заключающийся в особом статусе государства, обусловленном равносуверенным характером международных правоотношений и означающим неподверженность одного государства юрисдикции другого.*

7. Предлагается авторская классификация международных иммунитетов в зависимости от субъекта: а) *иммунитет государства*; б) *дипломатический иммунитет*; в) *консульский иммунитет*; г) *иммунитет международных организаций и их персонала*; д) *иммунитет специальных миссий*; е) *иммунитет лиц, находящихся в стране в соответствии с договорами о правовой помощи*; ж) *иммунитет военнослужащих воинских частей, дислоцирующихся за пределами Российской Федерации.*

8. Аргументируется, что в области *публичных* правоотношений иммунитет распространяется на: а) *определенный объект (свидетельские показания, финансовые средства и т. д.)*; б) *процесс привлечения конкретных*

субъектов к юридической ответственности (конституционной, уголовной и административной). Закрепление положений о правовом иммунитете в нормах *частного* права России направлено на защиту свидетельских показаний и сохранение различного рода тайн. Обосновывается, что свидетельский иммунитет в отраслях частного права России в зависимости от вида и рода информации, на защиту и охрану которой он направлен, классифицируется на *служебный, профессиональный и родственный*. Выявляются характерные признаки каждого вида иммунитета свидетеля, анализируется практика их реализации.

9. Впервые утверждается, что правовая категория «иммунитет» отчетливо соотносится с политико-правовыми и социальными явлениями «государственная дисциплина» и «законность». Под этим углом зрения уточняются определения понятий, развиваются и дополняются их характерные признаки, выделяются и анализируются диалектические элементы их *единства*:

- неотъемлемое значение правового сознания и правовой культуры;
- возросшая роль нравственных начал, моральных факторов, как в процессе наделения правом на иммунитет, так и в ходе обеспечения государственной дисциплины и законности;
- ключевое место категорий в вопросах функционирования государства, защиты прав и свобод человека и гражданина, реализации принципов правового государства и гражданского общества;

различия:

- по материальной природе;
- по характеру реализации;
- по характеру выполняемых функций.

В исследовании обосновываются элементы взаимодействия изучаемых категорий и существующие противоречия.

10. В целях совершенствования практики реализации права на иммунитет, а также с учетом полученных выводов предлагается внести следующие изменения в законодательство России:

10.1. Часть 3 ст. 56 Уголовно-процессуального кодекса РФ дополнить пунктами:

6) *врач, сотрудник медицинского персонала лечебного учреждения – о факте обращения за медицинской помощью, состоянии здоровья, диагнозе, лечении, прогнозе и иной информации, полученной в процессе обследования и лечения;*

7) *прокурор, следователь, дознаватель – об обстоятельствах уголовного дела, которые стали им известны в связи с участием в производстве по уголовному делу.*

10.2. Пункт 4 ч. 3 ст. 56 Уголовно-процессуального кодекса РФ; п. 3 ч. 3 ст. 69 Гражданского процессуального кодекса РФ изложить в следующей редакции:

...священнослужители религиозных объединений, чьи цели и деятельность не противоречат Конституции Российской Федерации и законодательству Российской Федерации, – об обстоятельствах, которые стали им известны из исповеди.

10.3. Часть 3 ст. 69 Гражданского процессуального кодекса РФ дополнить п. 4 следующего содержания:

4) журналисты редакции зарегистрированного средства массовой информации – о сведениях, предоставленных гражданином с условием сохранения их в тайне; об источнике информации, предоставившем сведения с условием неразглашения его имени, за исключением случая, когда соответствующее требование поступило от суда в связи с находящимся в его производстве делом.

10.4. Пункт 2 ч. 4 ст. 69 Гражданского процессуального кодекса РФ изложить в следующей редакции:

2) супруг против супруга, дети, в том числе усыновленные, против родителей, усыновителей, родители, усыновители против детей, в том числе усыновленных, опекуны (попечители) в отношении опекаемых и опекаемые в отношении своих опекунов, лица, которым несовершеннолетний был передан на воспитание в приемную семью, в отношении воспитываемого и воспитываемый несовершеннолетний в отношении своих воспитателей в приемной семье.

10.5. Часть 3 ст. 12 ФЗ «Об актах гражданского состояния» изложить в следующей редакции:

3. Руководитель органа записи актов гражданского состояния обязан сообщить сведения о государственной регистрации акта гражданского состояния по запросу суда (судьи). Запросы на разглашение сведений о государственной регистрации акта гражданского состояния органов прокуратуры, органов дознания или следствия, федерального органа исполнительной власти, реализующего государственную политику в сфере миграции и осуществляющего правоприменительные функции, функции по контролю, надзору и оказанию государственных услуг в сфере миграции, или его территориального органа либо Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и в других случаях, установленных федеральными законами, подлежат удовлетворению только на основании судебного решения.

10.6. Часть 5 ст. 16 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» изложить в следующей редакции:

5. Судья, задержанный по подозрению в совершении преступления или по иному основанию либо принудительно доставленный в любой государственный орган, если личность этого судьи не могла быть известна в момент задержания, после установления его личности подлежит немедленному освобождению, кроме случаев задержания на месте преступления.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что сформулированные теоретические положения и выводы развивают, коррек-

тируют и уточняют ряд разделов и тем теории государства и права, международного права, конституционного, гражданского, административного, уголовного и других отраслей как материального, так и процессуального права России. Работа расширяет и преумножает научное знание об иммунитете как правовом феномене, закономерностях его появления и развития, обусловленности современными реалиями общественной и государственной жизни.

Практическая значимость диссертации состоит в том, что аргументированные положения, касающиеся усовершенствования норм закрепления и реализации правового иммунитета в российском законодательстве, затрагивают актуальные аспекты обеспечения прав, свобод и законных интересов человека и гражданина. Выводы и результаты работы могут найти применение не только в научно-исследовательской деятельности и в образовательном процессе при изучении теории права и государства и иных отраслевых юридических дисциплин, но и в деятельности правоохранительных органов и иной юридической практике.

Апробация результатов исследования. Работа выполнена, одобрена и рекомендована к защите на кафедре государственно-правовых дисциплин ФГОУ ВПО «Саратовский юридический институт МВД России».

Теоретические выводы и положения диссертации нашли свое отражение в докладах и выступлениях соискателя на шести международных конференциях «Современное российское право: пробелы, пути совершенствования» (Пенза, 2009); «Современное состояние российского законодательства: проблемы, пути совершенствования, антикоррупционные аспекты» (Пенза, 2009); «Проблемы права в современной России» (Санкт-Петербург, 2010); «Проблемы развития личности в современном мире» (Саратов, 2010); «Федерализм. Гражданское общество. Государство: политические и правовые аспекты» (Пенза, 2010); «Проблемы права в современной России» (Санкт-Петербург, 2011); всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы права на современном этапе развития российской государственности» (Уфа, 2010).

Автор в рамках научной деятельности неоднократно выступал на методологических семинарах, круглых столах и вузовских конференциях, в числе которых «Итоговая научно-практическая конференция докторантов, адъюнктов, аспирантов и соискателей» (Саратов, 2010), «Итоговая научная конференция Саратовского юридического института МВД России, посвященная 85-летию образования» (Саратов, 2010), «Организационно-правовые проблемы противодействия преступности» (Саратов, 2011) и др.

Результаты исследования были внедрены в учебный процесс Саратовского юридического института МВД России. Основные выводы диссертации нашли свое отражение в двенадцати научных публикациях автора (в их числе три статьи в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ) общим объемом 5,1 п. л.

Структура работы отражает логику и содержание исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, которые включают семь параграфов, заключения, библиографии.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Во **введении** обоснована актуальность темы исследования, отмечена степень ее научной разработанности, определены цель, задачи, методы, объект и предмет исследования, аргументированы его научная новизна и практическая значимость, сформулированы положения и выводы, выносимые на защиту, отражена теоретическая основа работы и ее информационно-нормативная база, приводятся сведения об апробации результатов исследования.

Первая глава «Понятие, сущность и классификация иммунитетов в праве». В первом параграфе **«Понятие и сущность иммунитетов в праве»** диссертант рассматривает исторические аспекты формирования категории «иммунитет» в праве, соотношение иммунитета со смежными правовыми категориями «личная неприкосновенность», «привилегия», «льгота» и др., анализирует связь иммунитета с институтом «юридическая ответственность», обосновывает авторское определение изучаемого понятия, раскрывает его структуру и основные признаки.

Соискателем отмечается, что истоки представлений об иммунитете берут свое начало: во-первых, из норм религии; во-вторых, из положений международного права. Будучи закрепленным в форме обычая родовой общины, правовой иммунитет нес в себе религиозную природу и наполненность, обожествлял старейшин и придавал им статус неприкасаемых. Другим закономерным процессом, свидетельствующим о зарождении, развитии, и, как следствие этого, укреплении института правового иммунитета, являлось расширение внешнеполитических связей. Поскольку государствам приходилось решать срочные и неотложные вопросы войны и мира, торгово-экономических отношений, особую значимость приобретали должности купцов и послов иностранного государства. Наряду с растущими купеческими отношениями одной из предпосылок закрепления иммунитета, берущей начало из норм римского права, явилась необходимость наделения иммунитетом послов иностранных государств. В результате иммунитет послов и иных категорий лиц представлял собой неприкосновенность и неподверженность их общеустановленным порядкам.

В ходе исследования автор приходит к выводу, что закономерный исторический процесс смены государственной формации отразился как на понимании сущности и природы правового иммунитета, так и на конкретных аспектах его нормативного закрепления и реализации. Так, феодальная формация обогатила институт правового иммунитета политической составляющей, что нашло свое выражение в политическом обосновании им-

мунитета посла и в появлении высшей группы людей в системе социальной иерархии, именуемой элитой.

Период буржуазного типа государства укрепил понимание иммунитета как неотъемлемого элемента функционирования государственной власти, создающего условия для дополнительной правовой защиты ее субъектов в целях выполнения ими социально значимых функций. При этом процесс перехода к капиталистическому устройству общества и государства характеризовался заменой получения субъектами иммунитетов на основе социального и финансового неравенства неравенством политическим.

Современное же право на иммунитет обосновывается политической властью, особым характером деятельности конкретных лиц, направленной на решение актуальных задач общества и государства, необходимостью обеспечения и реализации прав, свобод и законных интересов человека и гражданина.

Автор подробно анализирует аспекты соотношения иммунитета со смежными институтами – «привилегией», «льготой», «неприкосновенностью». Диссертантом на основе обширного анализа отечественной и зарубежной литературы обоснованы признаки, характеризующие элементы единства и различия правовых категорий «иммунитет», «привилегия», «льгота», и взаимодействия. К характерным чертам категорий, свидетельствующих об их общей природе, относятся:

- особая информационная и психологическая составляющая;
- компенсационная направленность, исходящая от государства;
- функциональная цель, состоящая в обеспечении выполнения международных, государственных и общественных функций, служебных официальных обязанностей;
- строгая очерченность в объемах распространения и сфере действия, обозначенная нормативными актами.

Соискателем указывается, что все названные категории являются своеобразными изъятиями, правомерными исключениями из общих правил поведения, способствующими осуществлению тех или иных обязанностей и установленными в специальных юридических нормах.

Отличие иммунитета от привилегии и льготы проявляется в следующем:

- историческая причина возникновения – необходимость введения определенных гарантий неприкосновенности лицам государства, обеспечения их безопасности;
- исключительная государственная и социальная направленность, заключающаяся в его публично-правовом характере;
- функциональная направленность – повышенная правовая защита конкретных субъектов права в целях беспрепятственного, эффективного и благоприятного осуществления ими важной международной, государственной и общественно значимой деятельности;

- гарантирующий характер иммунитета;
- внутренняя структура иммунитета, которая включает не только субъективное право одних лиц на неприкосновенность и неподверженность общеустановленным обязанностям и запретам, но и требование, запрет на совершение властно-распорядительных действий уполномоченных на то лиц в отношении субъектов, обладающих иммунитетом;
- тесная связь с категориями «государственная дисциплина» и «законность»;
- исключительно правовой и социальный характер иммунитета, не способствующий улучшению финансового и материального благополучия его носителя;
- источник закрепления – нормы международного права и нормативные правовые акты России, издаваемые высшими законодательными органами власти;
- парная взаимосвязь с категорией «юридическая ответственность».

Обозначенная парность обусловлена тем, что иммунитет и юридическая ответственность:

- 1) функционально взаимодействуют на уровне осуществления регулятивной, охранительной и правостимулирующей функций;
- 2) дополняют друг друга в процессе реализации субъективных прав и юридических обязанностей;
- 3) создают баланс правовых средств на уровне правового регулирования;
- 4) могут противоречить друг другу, что обусловлено фактом законодательно установленного и санкционированного государством права на иммунитет и наличием «неотвратимости наступления ответственности за совершенное правонарушение» как принципа юридической ответственности.

Взаимодействие иммунитета, привилегии и льготы соискателю видится в том, что все названные категории направлены на максимально полное обеспечение прав и свобод человека и гражданина, реализацию их законных интересов и стимулирование правомерного поведения.

В работе проведен научный анализ категорий «иммунитет» и «неприкосновенность». Автором отмечается, что при определении категории «неприкосновенность» точки зрения исследователей весьма рознятся: начиная с расширительного толкования неприкосновенности, фактически сводимого к общей системе личных прав, до узкого, распространяющегося на конкретный объект. Диссертант полагает, что подобная ситуация не способствует эффективной правоприменительной практике.

В ходе исследования выявлено, что, к сожалению, до настоящего времени нет четкой и однозначной позиции законодателя по вопросу понимания и разграничения категорий «иммунитет» и «неприкосновенность». Как правило, понятие «иммунитет» часто заменяется термином «неприкосновенность». Отсутствие теоретической и правоприменительной

дефиниции «иммунитет», его фактическое нормативное сведение к понятию «неприкосновенность» создают закономерные сложности объективного характера. Тем не менее автор приводит аргументы, свидетельствующие о терминологическом и юридическом отличии категорий:

- во-первых, иммунитет, хотя и выступает в роли самостоятельной правовой категории, направленной на защиту от ареста, заключения под стражу и других форм ограничения свободы передвижения человека, отнюдь не является естественным правом каждого индивида, а распространяется на четко определенные субъекты права;

- во-вторых, иммунитет есть результат проявления воли государства, он вводится со строго обозначенной целью (придание статуса защищенности субъектам государства, выполняющим значимые социальные и государственные функции, и др.) и имеет достаточно конкретно очерченные границы своего действия, точно прописанные в законе;

- в-третьих, этимология слова «иммунитет» включает в себя значение слова «неприкосновенность», однако его содержание не ограничивается только этой составляющей.

Автор отмечает, несмотря на различную юридическую природу понятий «неприкосновенность» и «иммунитет», они, безусловно, тесно взаимосвязаны. Более того, *неприкосновенность* (если за основу взять ее этимологическое и правовое толкование) образует стержень дефиниции «иммунитет», ее ядро, представляя собой *индивидуальную свободу и правовую защиту определенных субъектов права от мер процессуального принуждения, установленных нормами административного, уголовного, уголовно-процессуального права (задержание, обыск, заключение под стражу и др.), в целях гарантирования беспрепятственного осуществления данными лицами своих функций в обществе и государстве.*

Юридическая природа иммунитета включает и такой элемент, как «неподверженность». Диссертант доказывает (используя правила построения слов в русском языке), что наличие авторского неологизма «неподверженность» в содержании «иммунитета» справедливо не только в филологическом смысле, но и в правовом. Об этом свидетельствует история его становления и развития. Изначально сформировавшись в форме обычая, он постепенно нашел нормативное закрепление в посольском праве и означал неподверженность послов, купцов иностранного государства суду, аресту и иным действиям на территории государства пребывания.

В современном международном праве «неподверженность» является неотъемлемым элементом иммунитета государства, что подтверждается равносуверенным характером международных отношений государств, независимостью их друг от друга.

Категория «неподверженность» находит свое выражение и в свидетельском иммунитете. Суть данного института заключается в том, что определенная категория лиц вправе не подвергаться общеобязательным по-

ложениям уголовного, гражданского и административного судопроизводства и иметь ряд исключительных прав. В числе таковых, например, не разглашать сведения, полученные в ходе профессиональной и служебной деятельности (священнослужители, адвокаты, депутаты и т. д.).

Во втором параграфе **«Классификация иммунитетов: общая характеристика»** диссертантом представлено видовое и родовое деление иммунитетов на основе различных критериев. В ходе детального анализа работ по исследуемой проблематике, международного и национального нормативно-правового материала рассмотрены существующие подходы к классификации иммунитетов и представлена авторская позиция по данному вопросу.

Соискателем уточняются и корректируются пять наиболее часто встречающихся в науке подходов к классификации иммунитетов – по субъектам, по сфере осуществления, по отраслевой принадлежности, в зависимости от характера, по объекту распространения, а также вводится авторская классификация, носящая дополнительный характер:

- в зависимости от срока действия (*бессрочно действующие иммунитеты, временно действующие*);

- в зависимости от формы (источника) закрепления (содержания) (*иммунитеты, закрепленные в нормативном правовом акте (среди которых также выделяются иммунитеты, закрепленные в международно-правовом акте, конституции государства, нормативно-правовом акте федерального значения), в договоре нормативного значения, в международном обычае, в правовом прецеденте*);

- в зависимости от объема предоставленного иммунитета (*полный и ограниченный*).

Вторая глава «Особенности проявления иммунитетов в международном праве и отраслях российского права». В первом параграфе **«Иммунитеты в международном праве»** исследуется юридическая природа международно-правовых иммунитетов, анализируется их место и роль в системе публичных и частных отношений субъектов международного права, приводится классификация, выясняется объем и содержание.

Диссертант обосновывает тезис, что главным субъектом правового иммунитета в международных отношениях является государство. Иммунитет органов государства, имущества и собственности произведен от государственного иммунитета. В качестве примера автор приводит факт существования иммунитета дипломатических и консульских представительств, их помещений, архивов, средств передвижения и иных объектов, который обосновывается их принадлежностью к аккредитуемому государству.

Зарождением общей международно-правовой нормы об иммунитете государств, вероятно, можно считать период от рабовладельческого общества до феодального периода развития государства. Формой проявления государственного иммунитета считалось освобождение от повинностей

отдельных территориальных единиц, а также неподверженность послов одного государства власти иного суверена.

Автор полагает, что пониманию сущности иммунитета государства способствует уяснение терминов «юрисдикция» и «суверенитет». При этом, анализируя мнения ученых по вопросу о государственном суверенитете, диссертант приходит к выводу о наличии *пяти* признаков¹, его характеризующих:

верховенство – высшая сила власти государства, выражающаяся в его исключительном праве на регулирование внутренних и внешних вопросов;

единство – неделимость суверенитета между его носителями: народ, нация, государство;

независимость – юридическая, экономическая, политическая, идеологическая обособленность верховной власти государства, ее зрелость и самостоятельность в деятельности;

неотчуждаемость – элементами которой выступают постоянство, стабильность, незыблемость;

полнота – широта проявления верховной власти, возможность регулирования самых разнообразных общественных отношений.

Взяв за основу точку зрения ряда представителей советской школы международного права (М. М. Богуславский, Е. Т. Усенко и др.), некоторых зарубежных ученых (Л. Оппенгейм, Ф. Лист), автор исследования приходит к выводу, что *иммунитет государства – самостоятельный принцип международного права, заключающийся в особом статусе государства, обусловленном равносуверенным характером международных правоотношений и означающим неподверженность одного государства юрисдикции другого.*

Соискатель тезисно останавливается на существующих в теории и практике доктринах абсолютного и функционального иммунитета государства.

В работе аргументирована авторская классификация иммунитетов в международном праве в зависимости от субъекта, кратко охарактеризован каждый из видов: а) *иммунитет государства*; б) *дипломатический иммунитет*; в) *консульский иммунитет*; г) *иммунитет международных организаций и их персонала*; д) *иммунитет специальных миссий*; е) *иммунитет лиц, находящихся в стране в соответствии с договорами о правовой помощи*; ж) *иммунитет военнослужащих воинских частей, дислоцирующихся за пределами Российской Федерации.*

Во втором параграфе «**Иммуниеты в отраслях публичного права России**» исследуемый феномен рассматривается как комплексное, политико-правовое явление, обладающее своими общеправовыми и государственно-правовыми закономерностями становления и развития. В то же время он обогащается и специфическими закономерностями отраслей права.

¹ В литературе называются от двух до семи признаков государственного суверенитета.

Соискатель полагает, что в области публичных правоотношений иммунитет распространяется на:

- определенный объект (свидетельские показания, финансовые средства и т. д.);
- процесс привлечения к юридической ответственности (конституционной, уголовной и административной).

Диссертантом, исходя из перечисленного в параграфе материала, отражены проблемные аспекты:

- а) *свидетельского иммунитета и иммунитета бюджета*, нормы которых закреплены в конституционном и финансовом праве;
- б) *иммунитетов, освобождающих от конституционной, уголовной и административной ответственности*.

В контексте анализа иммунитетов, освобождающих субъекты от уголовной ответственности, автором детально проанализировано соотношение категорий «иммунитет» и «равенство». Обозначив существующие в юридической литературе позиции ученых, диссертант отмечает, что иммунитет представляет собой определенное отступление от принципа всеобщего равенства и, являясь юридически оформленным исключением из правил, обусловлен рядом государственно-правовых, философских, социально-антропологических и иных факторов.

Базируясь на действующем законодательстве России, соискатель выявляет *пять* видов иммунитетов в уголовном праве. Основанием такой классификации служит процедура привлечения к уголовной ответственности лиц, обладающих иммунитетом.

Рассматривая иммунитеты в административном праве, автор, основываясь на градации особых субъектов административной ответственности, выделяет *служебные, должностные и социально-демографические* иммунитеты. В работе дается их краткая характеристика.

В результате научного анализа соискатель приходит к выводу об особенностях закономерностей становления и развития иммунитетов в отраслях публичного права. Так, в конституционном праве иммунитет выступает как гарантия обеспечения стабильности общества и государства; в уголовном праве – как правомерное отступление от общего принципа равенства всех перед законом и судом; в административном – как гарантия дифференцированного подхода при привлечении к ответственности различных субъектов за счет реализации особого правового статуса.

В третьем параграфе **«Иммуниеты в отраслях частного права России»**, взяв за основу действующее законодательство в области регулирования частноправовых отношений, диссертант раскрывает значение свидетельского иммунитета как разновидности иммунитета в этой сфере, руководствуясь при этом видом и родом тайны, на которую он распространяется.

Подробно проанализировав существующие в науке взгляды, соискатель раскрывает сущность института «свидетельский иммунитет», его

структуру. Присоединяясь к ряду ученых (В. В. Молчанов, А. А. Петуховский, Б. Г. Гаприндашвили, О. М. Доронина, С. В. Тасаков и др.), он аргументировано доказывает, что институт свидетельского иммунитета, в том числе и в частном праве, состоит из двух основных элементов:

- право не подвергаться определенным общеустановленным требованиям и обязанностям, что выражается в отказе от дачи показаний в целях сохранения семейной, коммерческой тайны, тайны исповеди и т. д.;

- запрет допроса определенных субъектов, наделенных правом на иммунитет, лицами, производящими предварительное расследование.

На основе проведенного исследования автор приходит к выводу, что для иммунитетов, проявляющихся в частном праве, наиболее характерно наличие такой его составляющей, как *неподверженность* общим требованиям, некоторым юридическим обязанностям. Отсюда содержание иммунитетов в отраслях частного права распространяет свое действие и направлено:

- во-первых, на введение правового режима неподверженности определенных субъектов права установленным требованиям и предписаниям (право отказаться от дачи показаний с целью не свидетельствования против себя, близких родственников и т. д.);

- во-вторых, на защиту определенного рода объекта. В данном случае это свидетельские показания (запрет допроса определенных лиц, об обстоятельствах, ставших им известными в ходе выполнения своих служебных обязанностей).

Существующие иммунитеты от свидетельствования в зависимости от вида и характера тайны предложено классифицировать на *служебный, профессиональный и родственный*.

Подробно останавливаясь на каждом из представленных видов, автор анализирует аспекты их соотношения, выделяет пробелы и коллизионные нормы законодательства России, касающиеся закрепления и реализации свидетельского иммунитета.

К отличительным качествам *служебного* свидетельского иммунитета относятся:

- основа предоставления – особый правовой статус независимости судей и иных лиц, к ним приравненных, а также конфиденциальность судебного разбирательства, направленная в первую очередь на сохранение тайны судопроизводства, совещания судей и представительства;

- обусловленность особенностями служебной деятельности некоторых категорий субъектов, которая включает в себя специальный характер выполняемых государственных и общественных функций, продиктованных требованиями соблюдения законности, выполнения не только предписаний нормативно-правового содержания, но и положений кодексов чести, профессиональной этики, присяги и т. п., требующих сохранности доверенных им личных тайн граждан.

К характерным признакам *профессионального* свидетельского иммунитета причисляются:

- направленность на сохранение различных сведений, находящихся в сфере гражданско-правовых отношений (коммерческая тайна, банковская, медицинская и т. д.);

- характерность определенной профессии, рода занятия, которая обусловлена целями извлечения материальной выгоды из регулируемых правоотношений (банковская и валютная деятельность, страхование и т. д.).

Родственный свидетельский иммунитет предполагает сохранение сведений, составляющих тайну семьи, усыновления и репродуктивную тайну.

В заключении параграфа приведены выводы, отражены закономерные процессы закрепления и реализации иммунитетов в отраслях частного права России. Отмечается, что они: во-первых, имеют ярко выраженную социальную направленность, преследуют развитие общечеловеческих правовых принципов справедливости и гуманизма и основаны на началах сохранения личной и семейной тайны; во-вторых, иммунитет, являясь по своей природе не личным преимуществом, а средством защиты публичных интересов государства, в частном праве направлен на защиту частных интересов.

Третья глава «Право на иммунитет сотрудников правоохранительных органов: теория и практика реализации в современной России» состоит из двух параграфов и посвящена актуальной проблематике реализации правового иммунитета в правоохранительной системе.

В первом параграфе **«Теоретико-правовые основы права на иммунитет сотрудников правоохранительных органов»** соискатель обосновано приходит к выводу, что право на иммунитет данной категории должностных лиц государства имеет четкую теоретико-правовую основу, включающую:

- *функциональную* составляющую, обусловленную спецификой деятельности правоохранительных органов, для исполнения которой необходимо наделение ее субъектов дополнительными, повышенными гарантиями неприкосновенности и неподверженности общим обязанностям, запретам и т. д.;

- *служебно-прикладную* составляющую, предусматривающую необходимость иммунитета для беспрепятственного выполнения возложенных на должностных лиц обязанностей по соблюдению принципа равенства сторон в суде (состязательности), выполнению функций представительства сторон обвинения и защиты и др.;

- *нормативную* составляющую, определяющую требования закрепления в нормах национального законодательства дополнительных гарантий неприкосновенности сотрудников правоохранительных органов, предусмотренных международно-правовыми актами.

В целях оптимизации законодательства, посвященного иммунитетам должностных лиц правоохранительных органов, исследователем предлагается реализация следующих мероприятий:

1. Проведение мониторинга законодательства в целях установления категорий должностных лиц, привлечение которых к ответственности происходит с определенными изъятиями из общеустановленных норм.

2. Имплементация норм международного права, посвященных иммунитету сотрудников правоохранительных органов, в законодательство России для приведения его в соответствие с общепринятыми международными стандартами.

3. Уточнение правового статуса органов, осуществляющих предварительное расследование, в целях закрепления в законодательстве и реализации права на иммунитет следователей (дознавателей) правоохранительных структур РФ на время осуществления предварительного расследования.

Реализация высказанных положений, по мнению автора, позволит достигнуть положительного результата, выражением которого, возможно, станет:

- оптимизация процесса наделения правом на иммунитет должностных лиц государства;

- выявление лиц, наделенных данным правом незаконно, по сложившейся традиции, но не по праву;

- упорядочение объемов иммунитета с учетом потребностей государства и общества в связи с упразднением существующих процессуальных институтов, создающих излишние сложности при привлечении виновных лиц к ответственности;

- мобилизация иных превентивных мер по снижению неадекватных норм законодательства, наделяющих иммунитетом необоснованно широкий круг должностных лиц.

Во втором параграфе «**Право на иммунитет, государственная дисциплина и законность в деятельности органов внутренних дел**» исследователем проведено соотношение категорий «иммунитет», «государственная дисциплина» и «законность».

Соискателем на основе анализа юридической литературы анализируются определения, характерные признаки «дисциплины», «государственной дисциплины» и «законности». На основе этого уточняются существующие определения категорий, дополняются их характерные признаки.

Законность в понимании автора, это комплексный политико-правовой институт, предполагающий верховенство справедливости и гуманизма в государственной и общественной жизни, выражающийся в практической реализации правовых принципов: равенства всех перед законом и судом; неотвратимости наказания; обоснованности наделения правовыми исключениями (иммунитетами, привилегиями и т. д.), а также в соблюдении требований государственной дисциплины.

Государственная дисциплина – это политико-правовой институт, представляющий собой требование, обязанность точного и неуклонного соблюдения всеми должностными лицами государственных учреждений и

организаций государственных нормативных правовых актов и ведомственных правил, положений присяги, кодексов чести и т. п.

В ходе исследования выявлена и доказана диалектическая взаимосвязь категорий «иммунитет», «государственная дисциплина» и «законность», выражающаяся в наличии признаков единства, различия, взаимодействия и противоречия.

В **заключении** приведены основные итоги диссертационной работы, сформулированы обобщения, выводы и предложения, направленные на совершенствование законодательства Российской Федерации, посвященного правовому иммунитету.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях автора:

I. Статьи в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации для опубликования научных результатов диссертационных исследований:

1. *Репьев А. Г.* Правовые категории «иммунитет» и «неприкосновенность»: аспекты соотношения // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. Пенза, 2010. № 3 (15). С. 28–37. (0,75 п. л.).
2. *Репьев А. Г.* Правовой иммунитет, принцип равенства и юридическая ответственность: теоретико-правовой взгляд на проблему // Правовая культура. Саратов, 2010. № 2. С. 153–160. (0,65 п. л.).
3. *Репьев А. Г.* Право на иммунитет как гарантия сохранения конфиденциальной информации // Информационная безопасность регионов. Саратов, 2010. № 2. С. 102–106. (0,5 п. л.).

II. Статьи в периодических изданиях и сборниках научных трудов:

4. *Репьев А. Г.* Иммунитет как дефиниция российского права // Современное российское право: пробелы, пути совершенствования : сборник статей V Международной научно-практической конференции. Пенза: Приволжский Дом знаний, 2009. С. 147–150. (0,15 п. л.).
5. *Репьев А. Г.* Проблемы законодательного регулирования положений о правовом иммунитете: некоторые аспекты // Современное состояние российского законодательства: проблемы, пути совершенствования, антикоррупционные аспекты : сборник статей II Международной научно-практической конференции. Пенза: Приволжский Дом знаний, 2009. С. 80–84. (0,25 п. л.).

6. *Репьев А. Г.* Исторический ракурс формирования категории «правовой иммунитет» // Проблемы развития личности в современном мире : материалы III Международной научно-практической конференции «Человек и общество: проблемы взаимодействия». Ч. 4. / под ред. С. Н. Макаровой. Саратов: ИЦ «Наука», 2010. С. 190–196. (0,45 п. л.).
7. *Репьев А. Г.* Понятие и юридическая природа иммунитета государства: теоретико-гносеологический аспект // Федерализм. Гражданское общество. Государство: политические и правовые аспекты : сборник статей VI Международной научно-практической конференции. Пенза: Приволжский Дом знаний, 2010. С. 40–45. (0,35 п. л.).
8. *Репьев А. Г.* Правовые иммунитеты в сфере международно-публичных отношений: виды, содержание, объем // Актуальные проблемы права на современном этапе развития российской государственности : материалы Всероссийской научно-практической конференции (25-26 марта 2010 г.) : в 3 ч. Уфа: РИЦ БашГУ, 2010. Ч. III. С. 140–148. (0,45 п. л.).
9. *Репьев А. Г.* Правовой иммунитет как отступление от принципа равенства всех перед законом и судом // Проблемы права в современной России : сборник статей международной межвузовской научно-практической конференции. СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2010. Т. 1. С. 185–192. (0,37 п. л.).
10. *Репьев А. Г.* К вопросу о доктринах иммунитета государства: история и современность // Организационно-правовые меры противодействия преступности : материалы итоговой научно-практической конференции молодых ученых, посвященной 85-летию СЮИ МВД России / под ред. В. Ю. Назарова. Саратов: СЮИ МВД России, 2011. С. 112–120. (0,48 п. л.).
11. *Репьев А. Г.* Иммунитеты публичного права России как средство обеспечения прав и свобод человека и гражданина // Модернизация российского общества : механизмы реализации. Сборник научных трудов / под ред. профессора Б. В. Чернышева. Вып. 1. Саратов: Саратовский юридический институт МВД России, 2011. С. 355–362. (0,4 п. л.).
12. *Репьев А. Г.* Теоретико-методологические аспекты классификации правовых иммунитетов // Проблемы права в современной России : сборник статей международной межвузовской научно-практической конференции. – СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2011. С. 153–159. (0,3 п. л.).

Автореферат

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук
Репьева Артема Григорьевича**

Тема диссертационного исследования

«Иммунитет как категория российского права»

**Научный руководитель:
доктор юридических наук, профессор,
заслуженный работник высшей школы
Мордовец Александр Сергеевич**

**Изготовление оригинал-макета
Репьев А. Г.**

**Технический редактор, корректор
Репьева А. М.**

**Подписано в печать _____ 2011 г. Усл. печ. л. _____
Тираж 150 экз. Заказ № _____**

**Организационно-научный и редакционно-издательский отдел
Саратовского юридического института МВД России.
410034, Саратов, ул. Соколова, 339.**