

На правах рукописи

НИКОЛАЕВА Екатерина Сергеевна

**ДОХОД, ОБУСЛОВЛЕННЫЙ СДЕЛКАМИ
С ДВИЖИМЫМ ИМУЩЕСТВОМ,
КАК ОБЪЕКТ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ
(ФИНАНСОВО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ)**

12.00.14 — административное право; финансовое право;
информационное право

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Саратов — 2011

Работа выполнена в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права»

Научный руководитель — доктор юридических наук, профессор
ПОКАЧАЛОВА Елена Вячеславовна

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
ПЕТРОВА Галина Владиславовна

кандидат юридических наук, доцент
СЕРЕБРЯКОВА Татьяна Александровна

Ведущая организация — **ФГБОУ ВПО «Саратовский
социально-экономический университет»
(юридический факультет)**

Защита состоится 14 ноября 2011 г. в 12.00 часов на заседании диссертационного совета Д-212.239.02 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, ауд. 102.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104.

Автореферат разослан «___»_____2011 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук



О.С. Ростова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. На современном этапе налоговая система Российской Федерации находится в состоянии реформирования. Отражая современные реалии налоговой системы, Правительство Российской Федерации определило основные направления налоговой политики на 2011 год и плановый период 2012 и 2013 годов, среди которых следует особо выделить восстановление положительных темпов экономического роста и необходимость поддержания сбалансированности бюджетной системы¹. Эффективность реализации указанных направлений налоговой политики Российской Федерации зависит от качества правового регулирования отношений, складывающихся в области налогообложения, а также состояния правоприменительной практики.

Актуальность выбранной темы обусловлена тем, что налог, прежде всего, связан с обязательным и неизбежным отчуждением части собственности его плательщика лишь в случае наличия у него объекта налогообложения. Это вызывает необходимость теоретического осмысления данного элемента налогообложения, его сущности, исследования природы возникновения налогооблагаемого дохода и обстоятельств, его порождающих, уяснения его места в системе финансового и налогового права, особенностей дохода, обусловленного сделками с движимым имуществом, как объекта налогообложения, разработки понятийного аппарата.

Доход, обусловленный сделками с движимым имуществом, может выступать объектом обложения налогом на доходы физических лиц, налогом на прибыль организаций, единым сельскохозяйственным налогом, единым

¹Основные направления налоговой политики Российской Федерации на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов // Сайт Министерства финансов РФ. URL: <http://www.minfin.ru> (дата обращения: 21.02.2011).

налогом на вмененный доход для отдельных видов деятельности, а также при применении налогоплательщиком упрощенной системы налогообложения и системы налогообложения при выполнении соглашений о разделе продукции. Поэтому актуальным представляется его исследование с точки зрения взимания различных видов налогов, а также финансово-правовых аспектов дохода, обусловленного сделками с движимым имуществом, как объекта налогообложения. В связи с этим важно определить степень его влияния на формирование бюджетов различных уровней бюджетной системы Российской Федерации, уяснить его место в сфере государственных доходов и расходов, а так же проследить его взаимосвязь с банковскими и валютными правоотношениями.

Сделки с движимым имуществом как условие формирования данного дохода занимают стабильное положение в повседневной жизни каждого человека. Следует отметить, что большинство организаций и индивидуальных предпринимателей основывают свою деятельность именно на сделках с товарами, входящими в категорию движимого имущества. Каждая из сторон такой сделки преследует свои цели. Одна сторона при помощи сделки с движимым имуществом стремится удовлетворить свои потребности, чаще всего являющиеся повседневными и даже жизненно необходимыми: покупка продуктов питания, медикаментов, одежды, проездных билетов; другая сторона преследует цель получения определенного дохода, который может быть выражен как в денежной, так и в натуральной форме. Более того, получение дохода и есть основная цель деятельности всех коммерческих субъектов. Поэтому актуальность темы диссертационного исследования обуславливается также необходимостью научной разработки понятийного аппарата, позволяющего в полной мере раскрыть юридическую сущность сделки с движимым имуществом как условия возникновения объекта налогообложения.

Несмотря на то, что правовые основы взимания различных налогов, объектами которых является доход, достаточно четко регламентированы действующим законодательством, на практике нередки случаи неправильного их применения. Это является следствием наличия пробелов, разночтений и даже противоречий в некоторых нормах налогового законода-

тельства. Устранения указанных проблем должны быть направлены на повышение эффективности и качества взимания отдельных видов налогов, а также на реформирование налоговой системы Российской Федерации в целом. Важно отметить, что выработка путей ее совершенствования не должна сводиться лишь к устранению выявленных проблемных зон законодательства о налогах и сборах, а должна заключаться во внедрении новых положений, способствующих повышению качества процесса налогообложения, построенного на принципе сбалансированности интересов налогоплательщиков и государства.

Актуальность темы диссертации объясняется также важностью анализа правовых основ налогообложения доходов, обусловленных сделками с движимым имуществом; целесообразностью применения норм налогового права в отношении взимания налогов с доходов, полученных по сделкам с движимым имуществом; значимостью исследования правоприменительной практики налогообложения с выявлением проблем и причин возникновения последних. Данные проблемы требуют детального исследования с учетом системного подхода, отражающего взаимосвязь нормотворческого регулирования и правоприменения.

Обозначенный комплекс вопросов подтверждает актуальность, практическую значимость темы, необходимость ее научной разработки.

Степень научной разработанности темы исследования. Отдельные вопросы правового регулирования налогообложения дохода исследовались некоторыми учеными-правоведами, однако основной акцент в их работах был сделан либо на общее исследование объекта налогообложения (Чуркин А.В. Понятие объекта налогообложения и проблемы его определения в законодательстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002; Пименов Д.Г. Правовые аспекты определения объекта и возмещения налога на добавленную стоимость: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008), либо на систему налоговых платежей (Лукьянов В.В. Порядок установления налогов и сборов Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2006; Овсянников А.А. Совершенствование отдельных элементов налоговой системы России как фактор экономического развития

хозяйствующих субъектов: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003; Колодина М.В. Система налогов субъекта Российской Федерации как часть налоговой системы Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002), либо на деятельность налоговых органов (Бурцев Д.Г. Административно-правовые основы совершенствования системы налоговых органов современной России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006).

Отдельного внимания при исследовании дохода, обусловленного сделками с движимым имуществом, как объекта налогообложения заслуживает диссертационная работа Е.Г. Беликова «Правовые проблемы налогообложения, обусловленного сделками с недвижимым имуществом» (Саратов, 2004). Между тем самостоятельного комплексного исследования, раскрывающего правовую природу и сущность дохода, обусловленного именно сделками с движимым имуществом, как объекта налогообложения, его финансово-правовых аспектов, в котором выявлялись бы дискуссионные проблемы правового регулирования взимания с указанного дохода различных видов налогов, не проводилось. Настоящее исследование содержит предложения, направленные на разрешение некоторых проблем теории налогового права и на совершенствование современного налогового законодательства в области налогообложения доходов, обусловленных сделками с движимым имуществом.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, складывающиеся в сфере установления, введения, исчисления и уплаты различных видов налогов физическими лицами и организациями с доходов, обусловленных сделками с движимым имуществом.

Предметом диссертационного исследования выступают нормативные положения финансового, налогового, международного и иных отраслей законодательства, определяющие порядок исчисления и уплаты различных видов налогов с доходов, обусловленных сделками с движимым имуществом, физическими лицами и организациями, а также судебная и иная правоприменительная практика в данной области.

Цель настоящей диссертационной работы заключается в исследовании особенностей правового регулирования, установления, введения и

исчисления налоговых платежей, объектом обложения которых выступает доход, обусловленный сделками с движимым имуществом; установление перспектив развития и путей совершенствования нормативно-правового регулирования налога на доходы физических лиц, налога на прибыль организаций и специальных налоговых режимов: системы налогообложения для сельскохозяйственных производителей (единый сельскохозяйственный налог), упрощенной системы налогообложения, системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности и системы налогообложения при выполнении соглашений о разделе продукции; выработка при помощи сравнительно-правового анализа принципиально новых для российской налоговой системы положений, направленных на ее совершенствование.

Достижение поставленной цели определило необходимость решения следующих **задач**:

сформулировать дефиницию «сделка с движимым имуществом» как необходимое условие возникновения объекта налогообложения — дохода;

определить место дохода, обусловленного сделками с движимым имуществом, в системе объектов налогообложения в Российской Федерации;

уточнить содержание таких дефиниций, как «налог» и «объект налогообложения», с целью устранения выявленных коллизий норм при их законодательном закреплении;

выявить, систематизировать и исследовать налоги, взимаемые с доходов, обусловленных сделками с движимым имуществом в Российской Федерации;

провести сравнительно-правовой анализ налогов на доходы физических лиц и на прибыль организаций в Российской Федерации и аналогов, установленных и применяемых в американской системе: подоходным индивидуальным налогом и налогом на доходы корпораций;

выявить и проанализировать особенности налогообложения доходов от реализации, приобретения и использования движимого имущества;

раскрыть вопрос применения четырех специальных налоговых режимов в рамках налогообложения доходов (упрощенной системы налогообложения, системы налогообложения в виде единого налога на вмененный

доход для отдельных видов деятельности, системы налогообложения для сельскохозяйственных производителей и системы налогообложения при выполнении соглашений о разделе продукции), применение которых поставлено в зависимость от вида таких сделок, доли прибыли от них в общем доходе налогоплательщика, вида движимого имущества или в зависимости от его дальнейшего использования, обусловленных сделками с движимым имуществом;

рассмотреть проблемы теории налогового права и действующего налогового законодательства в области налогообложения дохода, обусловленного сделками с движимым имуществом;

выработать рекомендации по внесению изменений и дополнений в российское налоговое законодательство и сформулировать предложения по определению основных направлений совершенствования правоприменительной практики при налогообложении дохода, обусловленного сделками с движимым имуществом, и взимании соответствующих налоговых платежей с учетом опыта США.

Теоретическая основа исследования. При написании работы были использованы труды ученых-правоведов в области финансового и налогового права, посвященные рассмотрению теоретических основ данных отраслей, их институтов и норм; налоговой системы Российской Федерации как целостного комплекса, основной целью которого является качественное исполнение своих функций, направленных в первую очередь на пополнение бюджетов всех уровней бюджетной системы РФ; исследованию отдельных видов налогов и налоговых режимов; элементов налогообложения и т. д.: М.Н. Агафонова, Д.Г. Алексеева, А.В. Аронова, И.Т. Балабанова, Е.Г. Беликова, К.С. Бельского, А.В. Брызгалова, Н.Г. Викторовой, Н.М. Винницкого, О.В. Врублевской, Е.А. Горлова, Е.Ю. Грачевой, В.И. Гурева, А.В. Демина, В.А. Ждановой, С.В. Запольского, А.И. Землина, М.Ф. Ивлиевой, Н.М. Казанцева, М.В. Карасевой, Е.В. Кириловой, Ю.А. Крохиной, Н.А. Куприяновой, М.В. Кустова, Н.Н. Лайченковой, А.С. Матикова, А.Г. Мирзоевой, А.А. Мусаткиной, О.А. Ногиной, А.А. Овсянникова, Н.А. Орловой, В.А. Парыгиной, С.Г. Пепеляева, Г.В. Петровой, А.А. Пилипенко, Е.В. Покачаловой,

С.В. Пыхтина, М.В. Романовского, И.В. Рукавишниковой, С.А. Рыбакова, Т.А. Серебряковой, Д.А. Смирнова, Э.Д. Соколовой, А.А. Тедеева, Г.П. Толстопятенко, С.С. Фомичева, Л.В. Фролова, Г.П. Харченко, Н.И. Химичевой, Е.Г. Хоменко, А.И. Худякова, А.В. Чуркина, Н.А. Шевелевой, А.В. Юдикова и др.

Существенное влияние на содержание работы оказали труды ученых в области административного права, к которым следует отнести работы Н.М. Кони, В.М. Манохина и Ю.Н. Старилова, а так же труды ученых в области международного права и права зарубежных стран, к которым относятся: М.Р. Бобоев, Р.Л. Дернберг, А.Н. Козырин, И.И. Кучеров, Н.Т. Мамбеталиев, О.В. Мещерякова, М.А. Сафрай, Д.Г. Тютюриков, У. Бернам и др.

При подготовке диссертационного исследования автор обращался к научным трудам специалистов в области гражданского права: А.Н. Абрамовой, М.М. Агаркова, Е.В. Вавилина, Ю.С. Гамбарова, А.Н. Гуева, И.В. Евстафьева, В.И. Иванова, В.П. Камышанского, Н.М. Коршунова, Д.С. Левенсона, А.И. Масляева, А.М. Мирошниковой, В.П. Мозолина, И.Б. Новицкого, Г.В. Петрунина, Ю.П. Присяжнюка, Н.В. Рабинович, И.А. Сарычева, А.П. Сергеева, С.А. Степанова, С.А. Сударикова, Е.А. Суханова, В.С. Толстой, Ю.К. Толстого, Г.Ф. Шершеневича и др.

Значительный вклад в разработку отдельных вопросов, касающихся рассматриваемой области знаний, внесли ученые — представители фундаментальной науки теории государства и права: Е.А. Киримова, А.А. Кулапов, А.В. Малько, О.Ю. Рыбаков, И.Н. Сенякин, В.М. Сырых, а также ученые-конституционалисты: Г.Н. Комкова, Е.В. Колесников, М.А. Кулушева. Отмечая важный вклад каждого из них в исследование отдельных вопросов налогообложения дохода, можно заключить, что существует реальная потребность в исследовании дохода, обусловленного сделками с движимым имуществом, как самостоятельного объекта налогообложения. Кроме того, многие ключевые вопросы не находят однозначной трактовки и нуждаются в дальнейшей разработке.

Нормативной и эмпирической базой исследования послужили Конституция РФ, Налоговый кодекс РФ, Бюджетный кодекс РФ, Гражданский

кодекс РФ, федеральные законы, постановления Правительства РФ, правовые акты Банка России и Министерства финансов РФ, иные нормативные акты федеральных органов исполнительной власти, в том числе и Федеральной налоговой службы России, регламентирующие общественные отношения в сфере налогообложения доходов, обусловленных сделками с движимым имуществом. Отдельные выводы построены на анализе норм международного права и права зарубежных стран.

В качестве эмпирического материала привлекались отдельные постановления федеральных арбитражных судов, статистическая информация, материалы научно-практических конференций, периодической печати, а также сведения, содержащиеся в справочно-правовых системах «Гарант» и «Консультант Плюс».

Методологическую базу исследования составили общенаучные и частнонаучные методы познания: исторического и диалектического анализа, синтез, дедукция, индукция, системно-структурный, сравнительно-правовой, формально-логический, технико-юридический, статистический и другие методы. Так, метод исторического анализа позволил проследить генезис дефиниции сделки; сравнительно-правовой метод способствовал выявлению некоторых элементов американской налоговой системы, способных оказать положительное воздействие на налоговую систему Российской Федерации в части регулирования налогообложения доходов, обусловленных сделками с движимым имуществом.

Используемые в диссертации методы не исключают возможности в отдельных случаях простого изложения фактов с целью придания соответствующей аргументации необходимой доказательственной силы.

В настоящей работе **решена научная задача**, которая заключается в определении и исследовании сущности дохода, обусловленного сделками с движимым имуществом, как объекта налогообложения, особенностей его финансово-правовых аспектов; в выявлении проблем теории налогового права, финансово-правового регулирования и правоприменения при налогообложении дохода, обусловленного сделками с движимым имуществом, а также в выработке путей их разрешения и в формировании предложений, направленных на совершенствование налоговой системы Российской Федерации.

Научная новизна диссертационной работы состоит в том, что она является одной из первых научных работ, посвященных комплексному исследованию дохода, обусловленного сделками с движимым имуществом, как объекта налогообложения.

На основании исследования правовых аспектов данного дохода, с точки зрения его налогообложения, уточняются и предлагаются авторские дефиниции таких понятий как «объект налогообложения», «налог», «доход», «сделка с движимым имуществом», что позволяет осмыслить природу дохода, обусловленного сделками с движимым имуществом в системе объектов налогообложения.

Сделка с движимым имуществом рассматривается как необходимое условие его возникновения, посредством которой доход может быть получен налогоплательщиком от реализации, покупки и использования данного имущества.

Применяются различные методологические подходы исследования с целью раскрытия сущности налогообложения данного дохода, в том числе и путем рассмотрения его обложения налогом на доходы физических лиц, налогом на прибыль организаций, а также при применении специальных налоговых режимов; анализируются проблемы нормотворчества и правоприменения в данной области; впервые проводится сравнительно-правовой анализ налоговых систем Российской Федерации и Соединенных Штатов Америки в части налогообложения дохода, полученного физическими лицами и организациями по сделкам с движимым имуществом, с целью выявления некоторых положений, способных оказать положительное влияние на российскую налоговую систему; выработаны предложения по совершенствованию правовых основ и правоприменительной деятельности в области налогообложения доходов, обусловленных сделками с движимым имуществом, в том числе сформулированы рекомендации по внесению изменений и дополнений в российское законодательство о налогах и сборах.

На защиту выносятся следующие новые или содержащие элементы новизны положения:

1. Объект налогообложения следует рассматривать как реализацию товаров (работ, услуг), имущество, прибыль, доход, расход или иное обстоя-

тельство, с наличием которого законодательство о налогах и сборах связывает возникновение у налогоплательщика обязанности по уплате налога.

2. Под доходом следует понимать экономическую выгоду в денежной или натуральной форме, а также материальную выгоду, учитываемые в случае возможности их оценки и в той мере, в которой эти выгоды можно оценить.

3. Налог целесообразно рассматривать как обязательный, индивидуально-безвозмездный платеж, производимый организациями и физическими лицами в форме отчуждения принадлежащих им на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления средств в целях финансового обеспечения деятельности государства и (или) муниципальных образований.

4. Под сделкой с движимым имуществом следует понимать волевые действия (бездействия) правомочных субъектов правоотношений, складывающихся по поводу принадлежащих им вещей, имеющих стоимостное выражение в денежной форме, место использования которых определяют они сами, и влекущих установление, изменение или прекращение прав и обязанностей, предусмотренных действующим законодательством.

5. Аргументирован вывод, что в качестве основного критерия деления имущества на движимое и недвижимое следует использовать возможность самостоятельного выбора владельцем места его использования; предложена классификация сделок с движимым имуществом, в зависимости от которой поставлены способ налогообложения дохода, полученного по данным сделкам, вид уплачиваемых с него налогов, порядок их исчисления, сроки уплаты и др.

6. На основе проведенного сравнительно-правового анализа налоговых систем Российской Федерации и Соединенных Штатов Америки в части правового регулирования налогов, уплачиваемых плательщиками с дохода, обусловленного сделками с движимым имуществом, которыми являются налог на доходы физических лиц и налог на прибыль организаций в Российской Федерации и индивидуальный подоходный налог и налог на доходы корпораций в Соединенных Штатах Америки, сделан вывод, что некоторые положения американской налоговой системы могут оказать положительное влияние на развитие российской налоговой системы.

7. Обосновано предложение об установлении необлагаемого налогом на доходы физических лиц минимального дохода налогоплательщика, равного сумме прожиточного минимума, существующего на момент уплаты налога, учитываемого при определении налогооблагаемой базы.

8. Доказывается целесообразность выделения в отдельную категорию налогоплательщиков физических лиц, состоящих в зарегистрированном браке, в соответствии с действующим законодательством, и ведущих совместное хозяйство. Данных налогоплательщиков следует признать коллективным плательщиком налога.

9. Выносится предложение, вместо ставки налога на доходы физических лиц в размере 13 % установить дифференцированную ставку, равную 10 %, 15 % и 20 %. Дифференциацию необходимо поставить в зависимость от размера получаемых налогоплательщиком доходов: в отношении доходов, получаемых налогоплательщиками — резидентами Российской Федерации, полученных в налоговом периоде — в размере менее или равному одному миллиону рублей устанавливается в размере 10 %; в отношении доходов, получаемых налогоплательщиками — резидентами Российской Федерации в налоговом периоде в размере от одного миллиона рублей, до десяти миллионов рублей установить ставку в размере 15 %; в отношении доходов, получаемых налогоплательщиками — резидентами Российской Федерации, полученных в налоговом периоде в размере свыше одного миллиона рублей, устанавливается в размере 20 %. По мнению диссертанта, дифференцированная налоговая ставка по налогу на доходы физических лиц является более справедливой относительно применяемой в настоящее время и может способствовать установлению наиболее благоприятной налоговой среды для самой большой группы налогоплательщиков — физических лиц.

10. В целях совершенствования процесса взимания налога на доходы физических лиц аргументируется вывод о необходимости предоставления плательщику налога на доходы физических лиц права самостоятельно определять налоговый период, который состоит из двенадцати месяцев, и его окончание совпадет с последним днем календарного месяца. Переход на вновь выбранный налоговый период будет осуществляться по решению

соответствующего налогового органа на основании заявления налогоплательщика.

11. Предлагается освободить от обложения налогом на прибыль организаций прибыль, полученную налогоплательщиком в течение одного года с момента его государственной регистрации.

12. Доказывается целесообразность вместо ставки налога на прибыль организаций, равной 20 %, установления прогрессивной ставки в размере 18 % и 22 %. Дифференциацию необходимо поставить в зависимость от размера получаемой налогоплательщиком прибыли: для организаций, размер прибыли которых в налоговом периоде не превысил 50 миллионов рублей, налоговая ставка устанавливается в размере 18 %; для организаций, размер прибыли которых в налоговом периоде превысил 50 миллионов рублей, — 22 %.

13. Выдвинуто предложение, согласно которому налоговую ставку, применяемую при системе налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей, равную 6 %, целесообразно заменить на налоговую ставку, равную 4 %, зачисляемых в федеральный бюджет, и законодательно закрепить, что налоговая ставка единого сельскохозяйственного налога законами субъектов РФ может быть повышена, но не может превышать 8 %. При этом сумма налога в виде положительной разницы между налогом, исчисленным по ставке 4 %, и налогом, исчисленным по более высокой ставке, должна зачисляться в бюджеты субъектов РФ.

14. Предложено авторское определение дефиниции «оператор», под которым следует понимать созданное или привлеченное инвестором на территории Российской Федерации юридическое лицо или иностранное юридическое лицо, действующее на основании нотариально заверенной доверенности, предмет деятельности которого строго ограничен указаниями инвестора в области организации выполнения условий о разделе продукции, а также ведения учета финансово-хозяйственной деятельности инвестора по каждому отдельному соглашению налогового учета и налоговой отчетности, обособленно от учета деятельности, не связанной с соглашением. Аргументирован вывод о необходимости его законодательного закрепления.

Теоретическая и практическая значимость результатов настоящего диссертационного исследования predeterminedена актуальностью темы работы и рассмотренных в ней проблем. Отдельные положения диссертации могут быть приняты во внимание при внесении изменений и дополнений в налоговое законодательство в части правового регулирования налогообложения дохода, а также при совершенствовании правоприменительной практики в данной области.

Содержащиеся в работе выводы теоретического и практического характера могут быть использованы как в учебном процессе при изучении и подготовке курсов «Финансовое право», «Налоговое право», «Финансовый и налоговый контроль», «Гражданское право», учебных и методических материалов, так и при проведении научных исследований указанной направленности.

Апробация результатов диссертации осуществлялась в различных формах. Работа обсуждена и одобрена на кафедре финансового, банковского и таможенного права ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», апробирована при чтении лекций и проведении семинарских занятий по учебным дисциплинам «Финансовое право» и «Налоговое право» в ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» (г. Саратов), а так же при чтении лекций и проведении семинарских занятий в Поволжском кооперативном институте (филиал) АНО ВПО «Российский университет кооперации» (г. Энгельс).

Ряд предложений и выводов, содержащихся в исследовании, нашли отражение в докладах диссертанта на следующих научных конференциях: Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы банковского права в России» (г. Пенза, 21 июня 2007 г.); Международной научно-практической конференции «Финансовая система: экономические и правовые проблемы ее функционирования (в кризисных и посткризисных экономических условиях)» (г. Саратов, 2 июня 2010 г.); Всероссийской научно-практической конференции, проводимой в рамках Третьих Саратовских правовых чтений «Современная юридическая наука и правоприменение» (г. Саратов, 2–4 июня 2010 г.); Международной научно-практической конференции «Интеграция и инновации: их роль в социаль-

но-экономическом развитии» (г. Энгельс, 22–24 декабря 2010 г.); Международной научно-практической конференции «Взаимодействие частных и публичных интересов: актуальные проблемы экономики и права» (г. Саратов, 17 января 2011 г.) и др.

Основные выводы и результаты проведенного исследования изложены в научных публикациях, в том числе в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения и библиографического списка использованных источников.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновываются выбор темы исследования, ее актуальность; характеризуется степень научной разработанности проблемы; определяются цели и задачи, объект и предмет исследования, его методологическая и теоретическая основы, научная новизна, теоретическая и практическая значимость; формулируются основные положения, выносимые на защиту; приводятся данные об апробации результатов исследования.

Первая глава «Теоретические основы правового регулирования налогообложения доходов, обусловленных сделками с движимым имуществом», состоящая из трех параграфов, посвящена анализу условий формирования дохода, обусловленного сделками с движимым имуществом, и его становления как объекта налогообложения; правовой природы и сущности данного дохода, определению его места в системе финансового и налогового права; порядка его обложения налогом на доходы физических лиц и налогом на прибыль организаций; сравнительно-правовому анализу налогообложения дохода, обусловленного сделками с движимым имуществом в Российской Федерации и Соединенных Штатах Америки.

В первом параграфе «Сделка с движимым имуществом как условие формирования налогооблагаемого дохода: понятие, сущность, классификация» проводится историко-правовой анализ определения понятия «сдел-

ка», предлагается уточненная и более адаптированная к современным общественным отношениям и действующему российскому законодательству дефиниция сделки. Так автором установлено, что в ст. 153 ГК РФ однозначно определено, что в результате совершения сделки могут быть установлены, изменены или же прекращены только гражданские права и обязанности участников сделки. Указанные выше юридические последствия можно рассматривать как результат сделки, так как от других правомерных действий сделку отличает то, что она совершается с намерением получения определенного юридического результата — установления, изменения или прекращения гражданских правоотношений. Однако, вследствие исполнения сделки, вне зависимости от намерения участвующих в ней субъектов, могут возникнуть права и обязанности, не предусмотренные гражданским законодательством. Так, при получении гражданином РФ дохода, в результате совершения сделки, у него возникает обязанность уплатить налоги с полученного им дохода (ст. 209 НК РФ). Таким образом, являясь участником сделки, он становится участником не только гражданских правоотношений, но и налоговых. В другом случае, при покупке квартиры для проживания гражданин реализует свое конституционное право на свободное место пребывания и жительства (ст. 17 Конституции РФ). В связи с этим для целей налогообложения целесообразнее в дефиниции «сделка» заменить словосочетание «гражданских прав и обязанностей» на словосочетание «прав и обязанностей, предусмотренных действующим законодательством».

В целях последующего выявления особенностей объекта различных видов финансовых и налоговых правоотношений выявляется основание деления вещей на движимые и недвижимые. Устанавливается, что в современном законодательстве не закреплен четкий отличительный признак, а имущество делится по остаточному признаку: в п. 1 ст. 130 Гражданского кодекса РФ приводится перечень объектов, относящихся к недвижимости: земельные участки, участки недр, обособленные водные объекты, леса, многолетние насаждения, здания, сооружения, воздушные и морские суда, суда внутреннего плавания, космические объекты; все остальное — движимое имущество. Автор предлагает в основу деления имущества на

движимое и недвижимое положить его естественное свойство — способность к перемещению и, следовательно, место его использования.

Исследовав такие дефиниции, как «сделка» и «движимое имущество», на основании сделанных выводов диссертант предлагает определить сделку с движимым имуществом как необходимое условие возникновения объекта налогообложения — дохода.

Установлено, что сущность сделки с движимым имуществом составляют воля и волеизъявление сторон, а в зависимости от их классификации поставлен вид взимаемых с дохода налогов, порядок, сроки налогообложения и т.п.

Второй параграф «Налоги, взимаемые с доходов, обусловленных сделками с движимым имуществом» содержит анализ дефиниции налога. Диссертантом установлено, что современное определение налога, закрепленное в Налоговом кодексе РФ, в науке налогового права получило негативную оценку. Так, определять налог, используя одновременно термин «платеж» и критерий «взимаемый», представляется недопустимым, поскольку нельзя «осуществить платеж» и «взимание» одних и тех же денежных средств. Кроме того, показано, что вопрос о понятии налога как важнейшей категории финансового и налогового права в научной литературе является дискуссионным. По мнению автора, существование различных точек зрения относительно дефиниции «налог» должно способствовать привлечению внимания законодателя к проблеме приведения содержания закона в соответствие, исключить коллизии нормы, на которые неоднократно указывали ученые.

Каждому налогу присущ свой объект. Исследование объекта налогообложения позволило заключить, что легальное его определение, с юридической точки зрения, является некорректным. Это выражается в коллизии норм, закрепленных в ст. 38 и ст. 53 Налогового кодекса РФ. Установлено, что при определении объекта налогообложения и налогооблагаемой базы законодатель использует одни и те же характеристики: стоимостную, количественную или физическую, поэтому диссертант предлагает исключить из законодательно закрепленного определения объекта налогообложения указание на данные характеристики.

Одним из объектов налогообложения является доход, однако в ходе его исследования установлено, что определение дохода, закрепленное в нало-

говом кодексе РФ, является неполным, так как не содержит указаний на такой вид дохода, как «материальная выгода».

Также определено, что доход, в том числе и доход, обусловленный сделками с движимым имуществом, является объектом налога на доходы физических лиц и налога на прибыль организаций. При исследовании данных двух налогов были установлены коллизии норм, противоречивость и двойственное понимание некоторых из них. Так, содержание гл. 25 Налогового кодекса РФ «Налог на прибыль организаций» на сегодняшний день позволяет констатировать, что налог на прибыль организации имеет два объекта налогообложения: прибыль и доход. Следуя логике законодателя, понятия «прибыль» и «доход», как правило, соотносятся как часть и целое, однако в некоторых случаях они отождествляются. Данное обстоятельство послужило причиной критики со стороны ученых в области финансового и налогового права. По мнению автора, существует острая необходимость устранения многочисленных коллизий норм гл. 25 «Налог на прибыль организаций» Налогового кодекса РФ. Как считает диссертант, первоочередным шагом к этому должно стать новое ее название — «Налог на доходы организации». Такая мера позволит четко определить объект налогообложения без указания на прибыль.

В результате проведенного исследования автором выносятся на защиту уточненные понятия таких дефиниций, как «объект налогообложения», «доход», «налог», а также предлагается критерий деления имущества на движимое и недвижимое.

Третий параграф «Налогообложение доходов, обусловленных сделками с движимым имуществом, в сравнительном аспекте с налогообложением в Соединенных Штатах Америки» посвящен сравнительно-правовому анализу налоговых систем Российской Федерации и Соединенных Штатов Америки в целом, выявлению их схожих и отличительных признаков. Такой анализ, по мнению диссертанта, может оказать позитивное воздействие на формирование путей совершенствования современного российского налогового законодательства в области налогообложения доходов, обусловленных сделками с движимым имуществом.

Диссертантом установлено, что в российском налоговом законодательстве под доходом признается экономическая выгода в денежной или нату-

ральной форме, учитываемая в случае возможности ее оценки и в той мере, в которой такую выгоду можно оценить. Однако термин доход (income), не определяется в Налоговом кодексе США (Internal Revenue Code), но широко истолкован судами. В американском законодательстве существует синоним данного понятия — общий доход, под которым понимается любой доход, в том числе и доход, обусловленный сделками с движимым имуществом, из какого бы источника он ни был получен. Важно отметить, что по мимо привычных российским налогоплательщикам доходов, Налоговым кодексом США к числу налогооблагаемых доходов отнесен и доход, полученный преступным путем², к которому можно отнести доход по незаконным сделкам с движимым имуществом; пенсии, стипендии; пособия выплаченные государством и страховыми фондами; алименты и др. Проведенное сравнительное исследование двух аналогичных объектов налогообложения — дохода, понимаемого для целей налогообложения в российском законодательстве и дохода, понимаемого для целей налогообложения в американском праве, с уверенностью позволяет констатировать о преимуществах в данной области российской налоговой системы над американской.

Так же в работе подробно исследуется вопрос сопоставления налога на доходы физических лиц в России и индивидуального подоходного налога в США, а также налога на прибыль организаций и налога на доходы корпораций соответственно.

В ходе проведения сравнительно-правового анализа автором было установлено и выносится на защиту положение, в соответствии с которым некоторые нормы американского налогового законодательства могут оказать положительное влияние на развитие российской налоговой системы. Применительно к налогу на доходы физических лиц к ним можно отнести классификацию налогоплательщиков по социальным признакам, наличие коллективного налогоплательщика (супружеская пара), большое количество дополнительных налоговых вычетов социального характера, наличие

² См.: *Елинский А.В.* Опыт Великобритании и США по разграничению законной и незаконной минимизации налогов и его значение для совершенствования российского законодательства // Журнал российского права. 2006. № 10. С. 8.

необлагаемого минимума, возможность самостоятельного выбора налогового периода, дифференцированная налоговая ставка, размер которой определяется размером полученного налогоплательщиком дохода, и др.

По результатам сравнения налога на доходы корпораций в Соединенных Штатах Америки и налога на прибыль организации в Российской Федерации можно выделить ступенчатое налогообложение, в котором в наибольшей степени заинтересованы средние и малые предприятия, действие стимулирующих налоговых скидок и др. Применение вышеуказанных норм налогового законодательства Соединенных Штатов Америки к правовому регулированию налога на прибыль организаций в Российской Федерации позволило бы облегчить налоговое бремя всех организаций, особенно субъектов малого и среднего бизнеса, деятельность которых составляет основу экономического развития России.

Закрепление указанных положений в налоговом законодательстве Российской Федерации способствовало бы установлению наиболее благоприятной налоговой среды для налогоплательщиков.

Вторая глава «Правовое регулирование налогообложения доходов, обусловленных сделками с движимым имуществом», объединяющая три параграфа, посвящена исследованию вопросов налогообложения дохода, полученного налогоплательщиком посредством различных видов сделок с движимым имуществом; раскрытию финансово-правовых аспектов налогообложения исследуемого дохода; определению особенностей налогообложения дохода, обусловленного сделками с движимым имуществом, при применении его владельцем одного из четырех специальных налоговых режимов; аккумулярованию предложений, направленных на совершенствование современного налогового законодательства Российской Федерации.

В первом параграфе «Налогообложение доходов от реализации, приобретения и использования движимого имущества» рассматриваются способы налогообложения указанного дохода при разнообразных условиях его возникновения, что достигается благодаря мобильности и разнообразию движимого имущества, а также маневренности в его обращении.

Исследование налогообложения дохода, обусловленного реализацией движимого имущества, было проведено на различных примерах, в том

числе и на примере сделки купли-продажи произведений искусства, в ходе которого при детальном анализе определения налогооблагаемой базы было выявлено, что в случае реализации физическим лицом произведений искусства лицам, которые в соответствии с п. 1. ст. 226 Налогового кодекса РФ могут выступать налоговыми агентами, его право на имущественный вычет теряется. Следовательно, применение п. 4. ст. 226 Налогового кодекса РФ в отношении доходов, получаемых гражданами от реализации их личного имущества, в том числе и произведений искусства, неправомерно. Подобной ситуации можно избежать благодаря расширению обязанностей налоговых агентов. Так, по мнению диссертанта, в абз. 4 п. 3. ст. 226 Налогового кодекса РФ следует закрепить норму следующего содержания: «Если налоговому агенту стало известно о том, что налогоплательщик имеет право на применение имущественного налогового вычета, то у налогового агента возникает обязанность по окончании налогового периода предоставить в налоговый орган по месту регистрации налогоплательщика сведения о размерах всех доходов, полученных им в соответствующем налоговом периоде, источником которых являлся агент. В этом случае в соответствии с настоящей статьей налоговый агент освобождается от обязанности исчисления и уплаты налога».

Кроме этого, в диссертационной работе автором рассматриваются взгляды многочисленных ученых о понятии авторского договора как основе перехода авторских прав на результаты творческой деятельности, рассматриваемой исключительно в качестве условия получения физическим лицом дохода, и, следовательно, возникновения объекта налогообложения. Диссертантом установлено, что согласно п. 3. ст. 1234 ГК РФ по договору об отчуждении исключительного права приобретатель обязуется уплатить правообладателю предусмотренное договором вознаграждение, если договором не предусмотрено иное. Следовательно, данная норма предоставляет сторонам возможность заключение данного договора на безвозмездной основе, что не только нарушает права автора на вознаграждение, но и предоставляет возможность авторам скрыть свои доходы, тем самым уклониться от уплаты налога на доходы физических лиц (далее — НДФЛ). Наличие в исследуемой норме слов «если договором не предусмотрено иное»

с точки зрения взимания налога на доходы физических лиц можно усмотреть «лазейку», которой могут воспользоваться недобросовестные налогоплательщики, прикрывшись «безвозмездностью» договора об отчуждении исключительных авторских прав. В связи с этим, по мнению автора, вполне обоснованным было бы скорректировать норму п. 3 ст. 1234 ГК РФ, исключив из ее содержания слова «если договором не предусмотрено иное», что позволит избежать сокрытия доходов в целях уменьшения налогооблагаемой базы по НДФЛ или вообще уклониться от обязанности уплаты данного налога.

В работе подробно исследован вопрос налогообложения дохода, полученного налогоплательщиками по сделкам, направленным на приобретение движимого имущества, в том числе и на примере сделок купли-продажи драгоценных металлов при помощи обезличенных металлических счетов (далее — ОМС) в банке. Диссертантом установлено, что открытие ОМС совпадает с моментом начала его использования и получением по нему дохода — объекта налогообложения. В ходе рассмотрения налогообложения дохода юридического лица, полученного по ОМС, было выявлено наличие спорного вопроса при применении налогоплательщиком системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности (далее — ЕНВД) в части обложения и взимания налога с внереализационных доходов. В науке налогового права устоялись две позиции правоведов. Первая основана на законности обложения подобных доходов ЕНВД, вторая, напротив, заключается в том, что подобные доходы получены от деятельности, не включенной в перечень ст. 346.26 НК РФ, и, следовательно, налогообложение таких доходов следует осуществлять согласно правилам гл. 25 НК РФ. Раскрывая свое видение правового положения, думается, что более правильной является позиция сторонников второго варианта налогообложения дохода, обусловленного сделками приобретения драгоценных металлов.

Во избежание данного разночтения автор предлагает дополнить ст. 346.26 НК РФ п. 7 следующего содержания: «Налогоплательщики, получившие доход, который в соответствии со статьей 250 настоящего Кодекса признан внереализационным, исчисляют и уплачивают налоги и

сборы в отношении данных видов доходов в соответствии с общим режимом налогообложения».

Самостоятельного рассмотрения потребовала проблема налогообложения дохода, полученного собственником или иным владельцем движимого имущества от его использования. В качестве иллюстрации был проанализирован вопрос аренды транспортных средств. В работе констатировано, что способ налогообложения напрямую зависит от того, является ли арендатор физическим или юридическим лицом, кто выступает в качестве арендодателя, какой вид договора аренды транспортного средства заключен (с экипажем или без него). В ходе исследования был сделан вывод, что несовершенство механизма регулирования взимания ЕНВД с дохода, обусловленного договором аренды транспортного средства с экипажем, привело к двойственному пониманию норм налогового законодательства. А именно, было установлено, что согласно правовой позиции судов аренда транспортного средства с экипажем обладает всеми признаками оказания автотранспортных услуг по перевозке пассажиров и, следовательно, доход от данного вида деятельности может облагаться ЕНВД. Однако Минфин РФ придерживается иной позиции, заключающейся в том, что налогообложение данной деятельности должно осуществляться в рамках общего режима налогообложения.

В целях устранения выявленных коллизий диссертант обосновывает предложение о дополнении абз. 10 ст. 346.27 Налогового кодекса РФ словами: «В целях подпункта 5 пункта 2 статьи 346.26 настоящего Кодекса к оказанию автотранспортных услуг по перевозке пассажиров и грузов не относится сдача в аренду транспортных средств с экипажем, налогообложение которой производится на условиях иных налоговых режимов».

В ходе исследования налогообложения дохода, обусловленного арендой транспортных средств, автором установлено, что из предусмотренных российским законодательством специальных налоговых режимов налогоплательщики могут применять упрощенную налоговую систему. При рассмотрении данного вопроса автором было проанализировано региональное законодательство Саратовской и Калужской областей Российской Федерации.

Второй параграф «Особенности применения специальных налоговых режимов при налогообложении доходов, обусловленных сделками с дви-

жимым имуществом» посвящен выявлению специфики правового регулирования и применения налогоплательщиками — обладателями дохода, обусловленного сделками с движимым имуществом, каждого из специальных налоговых режимов: упрощенной системы налогообложения, системы налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности, системы налогообложения для сельскохозяйственных производителей и системы налогообложения при выполнении соглашений о разделе продукции. Исследовав все специальные налоговые режимы, предусмотренные действующим законодательством РФ, можно с уверенностью утверждать, что именно доходы, обусловленные сделками с движимым имуществом в зависимости от вида таких сделок, доли прибыли от них в общем доходе налогоплательщика, вида движимого имущества или в зависимости от его дальнейшего использования, могут выступать в качестве объекта налогообложения всех четырех специальных налоговых режимов.

В силу того, что упрощенная система налогообложения (далее — УСН) представляет собой важную меру либерализации налоговой системы, являясь одним из направлений финансовой поддержки предпринимательства, и в целях повышения эффективности ее применения, автором отмечается необходимость закрепления на законодательном уровне нормы, предусматривающей прекращение права налогоплательщика на применение УСН и обязательность его перехода на иную систему налогообложения в случае, если размер полученных налогоплательщиком доходов превысил установленный лимит в двух налоговых периодах вместо одного, закрепленного в действующем законодательстве.

В ходе исследования налогообложения дохода, обусловленного сделками с движимым имуществом, при применении налогоплательщиком ЕНВД, было установлено отсутствие единообразного подхода к определению дефиниции «розничная торговля» для целей налогообложения, что оказывает негативное воздействие на осуществление процесса взимания налогов. Данный вывод был сделан автором на основе анализа судебной и иной правоприменительной практики, а так же при исследовании регионального законодательства Республики Коми Российской Федерации.

Диссертант обосновывает вывод о целесообразности дополнения абз. 12 ст. 346.27 Налогового кодекса РФ словами: «В целях подпунктов 6 и 7 пункту 2 статьи 346.26 настоящего Кодекса к розничной торговле не относится комиссионная торговля и торговля через агентов, налогообложение которых производится на условиях иных налоговых режимов».

Кроме того, при исследовании системы налогообложения для сельскохозяйственных производителей диссертантом вынесено на защиту предложение об изменении размера налоговой ставки с 6 % до 4 % и возможности установления более высокой ставки на уровне субъекта РФ. Также в ходе рассмотрения налогообложения дохода, обусловленного сделками с движимым имуществом при применении налогоплательщиком системы налогообложения при выполнении соглашений о разделе продукции, автором установлено отсутствие законодательного закрепления понятия «оператор» и выдвинуто на защиту авторское определение данной дефиниции.

Третий параграф «Способы совершенствования налогообложения доходов, обусловленных сделками с движимым имуществом» связан с разработкой рекомендаций по совершенствованию теории финансового и налогового права, а также по внесению изменений и дополнений в российское налоговое законодательство.

Автор считает, что в данном случае под способом следует понимать неразрывную, однозначно заданную последовательность действий, ведущую к достижению поставленной цели, а именно к совершенствованию налогообложения доходов, обусловленных сделками с движимым имуществом. Также диссертантом определено, что к наиболее распространенным проблемам налогового права и норм налогового законодательства относятся юридические коллизии и пробелы. Исходя из общетеоретического подхода к понятиям «юридическая коллизия» и «пробел», на основании исследования теоретических основ налогообложения, судебной и иной правоприменительной практики автор приходит к выводу о том, что и в теории налогового права, и в нормах действующего российского законодательства о налогах и сборах имеются как пробелы, так и юридические коллизии.

Поэтому в условиях реформирования налоговой системы Российской Федерации важное значение приобретает выработка предложений, направ-

ленных на совершенствование теории налогового права и правоприменительной практики при налогообложении дохода, обусловленного сделками с движимым имуществом и взимании соответствующих налоговых платежей, а так же формирование способов устранения выявленных пробелов, разночтений и даже противоречий, к которым следует отнести внесение в конкретные нормы Налогового кодекса РФ соответствующих изменений, заключающихся:

- а) в исключении некоторых положений статей Налогового кодекса РФ;
- б) в дополнении содержания статей Налогового кодекса РФ, позволяющим уточнить его норму;
- в) во внесении новых, и, как думается, необходимых для всестороннего регулирования налогообложения дохода, обусловленного сделками с движимым имуществом, положений.

Особое внимание диссертант обращает на то, что совершенствование системы налогообложения в Российской Федерации не должно сводиться лишь к устранению выявленных пробелов, разночтений и противоречий. Автор подчеркивает, что учет зарубежного опыта развитых стран, а именно Соединенных Штатов Америки, в области налогообложения дохода, обусловленного сделками с движимым имуществом, способен оказать положительное влияние на модернизацию налоговой системы Российской Федерации.

На основании проведенного диссертационного исследования автором предложено, научно и практически обосновано внесение изменений в ст. 8, 38, 41, 217, 210, 216, 224, 226, 247, 251, 284, 346.8, 346.13, 346.26, 346.27, 346.34 Налогового кодекса РФ, в название главы 25 Налогового кодекса РФ, в ст. 1234 Гражданского кодекса РФ, а так же в нормы Федерального закона от 30 декабря 1995 года № 225-ФЗ «О соглашениях о разделе продукции».

В **заключении** подводятся основные итоги проведенного исследования, формулируются научные выводы и обобщаются предложения, направленные на совершенствование законодательства и правоприменительной практики в области налогообложения дохода, обусловленного сделками с движимым имуществом.

**По теме диссертации
автором опубликованы следующие работы:**

*Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах,
рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ:*

1. *Николаева Е.С.* Налогообложение дохода, полученного в результате сдачи налогоплательщиком в аренду транспортных средств // Вестник Саратовской государственной академии права. Саратов: ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2010. № 5 (75) (0,5 п.л.).
2. *Николаева Е.С.* К вопросу налогообложения дохода организаций по операциям с драгоценными металлами при помощи металлического счета // Вестник Саратовской государственной академии права. Саратов: ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2011. № 1 (77) (0,3 п.л.).
3. *Николаева Е.С.* Налогообложение дохода вкладчика по металлическим счетам // Налоги. М.: Издательская группа «Юрист», 2011. № 1 (0,25 п.л.).

Публикации в иных изданиях

4. *Николаева Е.С.* Генезис определения понятия «сделка» // Актуальные проблемы банковского права в России: сборник статей Международной научно-практической конференции / под ред. А.И. Кравченко, Г.В. Синцова, Г.С. Широкаловой. Пенза: АНОО «Поволжский Дом знаний», 2007 (0,2 п.л.).
5. *Николаева Е.С.* Особенности применения некоторых норм налогообложения прибыли, полученной организацией по сделкам с движимым имуществом // Современная юридическая наука и правоприменение (III Саратовские правовые чтения): сборник тезисов докладов (по материалам Всероссийской научно-практической конференции, г. Саратов, 3–4 июня 2010г.) / отв. ред. О.С. Ростова. Саратов: ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2010 (0,3 п.л.).

6. *Николаева Е.С.* Применение организациями и индивидуальными предпринимателями УСН при сделках с движимым имуществом // НАУ-КА: 21 ВЕК / под ред. Н.С. Сорокина, Е.Н. Пименовой. Саратов: Культурно-просветительское научное информационное издание, 2010. № 3 (0,3 п.л.).

7. *Николаева Е.С.* Особенности налогообложения при продаже произведений искусства // Право. Законодательство. Личность. Саратов: ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2010. № 2 (9) (0,4 п.л.).

8. *Николаева Е.С.* Применение инновационных разработок субъектами малого и среднего бизнеса в посткризисный период развития экономики // Интеграция и инновация: их роль в социально-экономическом развитии: материалы Международной научной Интернет-конференции. Энгельс: Поволжский кооперативный институт Российского университета кооперации, 2011 (0,1 п.л.).

9. *Николаева Е.С.* Налогообложение доходов, обусловленных сделками с движимым имуществом в сравнительном аспекте с правовой системой США // Финансовая система: экономические и правовые проблемы ее функционирования (в кризисных и посткризисных условиях): сборник научных трудов (по материалам Международной научно-практической конференции, Саратов, 2 июня 2010 г.) / отв. ред. Е.В. Покачалова. Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2011 (0,3 п.л.).

10. *Николаева Е.С.* Общий режим налогообложения как основной режим, применяемый налогоплательщиками // Взаимодействие частных и публичных интересов: актуальные проблемы экономики и права: материалы Международной научно-практической конференции / под общ. ред. О.Ю. Бакаевой. Саратов: Саратовский государственный социально-экономический университет, 2011 (0,3 п.л.).

11. *Николаева Е.С.* Применение единого сельскохозяйственного налога при налогообложении дохода, обусловленного сделками с движимым имуществом // Институциональные проблемы современного финансового права: сборник научных трудов (по материалам Международной научно-

практической конференции, Саратов, 2 июня 2010 г.) / отв. ред. Е.В. Покачалова. Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2011 (0,25 п.л.).

12. *Николаева Е.С.* Особенности налогообложения дохода, обусловленного сделками с движимым имуществом, при выполнении налогоплательщиком соглашений о разделе продукции // Современная юридическая наука и правоприменение (IV Саратовские правовые чтения): сборник тезисов докладов (по материалам Всероссийской научно-практической конференции, г. Саратов, 3–4 июня 2011г.) / отв. ред. О.С. Ростова. Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2011 (0,3 п.л.).

Подписано в печать 17.08.2011 г. Формат 60x84 ¹/₁₆.
Бумага офсетная. Гарнитура «Times». Печать офсетная.
Усл. печ. л. 1,86. Уч.-изд. л. 1,45. Тираж 150 экз. Заказ № 498.

Отпечатано в типографии издательства
ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия».
410056, Саратов, ул. Вольская, 1.

