

КАРАТАЕВ ИВАН АЛЕКСАНДРОВИЧ

ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ЭКОНОМИЯ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Научный руководитель: доктор юридических наук, доцент
Соловьева Татьяна Владимировна

Официальные оппоненты: **Решетникова Ирина Валентиновна**
доктор юридических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Уральский государственный
юридический университет имени
В.Ф. Яковлева», профессор кафедры
гражданского процесса

Плотников Дмитрий Александрович
кандидат юридических наук, ФГБОУ ВО
«Вятский государственный университет»,
доцент кафедры гражданского права и
процесса

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования «Всероссийский
государственный университет юстиции
(РПА Минюста России)»

Защита диссертации состоится «15» сентября 2023 года в 12:00 часов на заседании диссертационного совета 24.2.390.01, созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (<http://test.ssla.ru/dissertation/dissert/15-06-2023-2d.pdf>).

Автореферат разослан «__» _____ 2023 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент



Колодуб Григорий Вячеславович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Данные судебной статистики свидетельствуют о ежегодно увеличивающейся нагрузке на судебную систему. Так, в 2020 году в суды общей юрисдикции поступило 21 549 336 гражданских дел¹, в 2021 году – 23 476 133², а в 2022 году – 26 018 210 дел³. В тоже время возрастает не только количество, но и сложность рассматриваемых дел, что обусловлено стремительным развитием общественных отношений и их усложнением.

Законодатель не перестает предпринимать попытки поиска идеальной модели отправления правосудия (примером тому могут служить принимаемые законы и целевые федеральные программы), научное сообщество, в свою очередь, не прекращает исследования, связанные с эффективностью и оптимизацией гражданского судопроизводства, а также доступностью правосудия, результатом которых не редко становятся предложения по изменению нормативно-правовой базы.

В тоже время, в условиях непрерывного реформирования законодательства, в частности гражданского процессуального закона, и усложнения общественных отношений, суды по-прежнему обязаны рассматривать и разрешать дела в разумные сроки, не допускать затягивания судебного разбирательства по делу, принимать законные и обоснованные судебные постановления, тем самым защищая нарушенные или оспариваемые права, свободы и законные интересы

¹ См.: Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2020 год // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации / URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5671> (дата обращения: 15.08.2021).

² См.: Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2021 год // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации / URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=6120> (дата обращения: 02.02.2022).

³ См.: Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2022 год // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации / URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=7645> (дата обращения: 17.04.2023).

субъектов гражданских и иных правоотношений. В этой связи для достижения цели и задач судопроизводства (статья 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), суды в правоприменительной практике нередко обращаются к доктринальным принципам гражданского процесса¹, одним из которых выступает процессуальная экономия, несмотря на то, что в соответствии со статьей 1 ГПК РФ судопроизводство осуществляется исключительно в соответствии с гражданским процессуальным законом.

Немаловажную роль в применении процессуальной экономии, в отсутствие ее нормативного закрепления, при отправлении правосудия по гражданским делам играют правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации (далее – КС РФ) и Верховного Суда Российской Федерации (далее – ВС РФ), которые также рассматривают ее в качестве принципа.

Совокупность приведенных обстоятельств, с учетом отсутствия единого подхода к пониманию процессуальной экономии, предопределяют необходимость ее комплексного и системного теоретического исследования на современном этапе развития науки гражданского процессуального права, что обуславливает актуальность выбранной нами темы диссертационного исследования.

Степень теоретической разработанности темы. Научная дискуссия о процессуальной экономии охватывает три этапа исторического развития науки гражданского процессуального права, в течение которых менялось представление ученых о ней:

- дореволюционный (Е.В. Васьковский и другие): была осмыслена в качестве постулата гражданского процесса;
- советский (М.А. Гурвич и другие): рассмотрена как принцип, при помощи которого из процесса устраняется все лишнее, что позволяет снизить временные, трудовые и финансовые затраты, а также рассмотреть и разрешить дело быстрее;

¹ Примечание: в настоящем диссертационном исследовании представлен взгляд на гражданский процесс, в рамках которого данное понятие равнозначно понятию «гражданское судопроизводство» и не включает в себя исполнительное производство.

- современный: процессуальная экономия по-прежнему рассматривается в качестве принципа гражданского процесса, однако не все ученые согласны с таким подходом (например, Т.В. Сахнова и Д.А. Фурсов). Вместе с тем анализ современных научных работ, авторы которых утверждают о существовании принципа процессуальной экономии, или в которых он просто упоминается, показывает, что глубокое теоретическое осмысление рассматриваемого начала учеными не осуществляется.

Комплексное теоретическое исследование, посвященное процессуальной экономии, в современной науке гражданского процессуального права отсутствует. Вместе с тем диссертационное исследование, посвященное принципу процессуальной экономии, было проведено В.В. Тихоновичем в 1975 году (Принцип процессуальной экономии в советском гражданском процессуальном праве – Минск, 1975). Ученым была предложена авторская дефиниция термина «процессуальная экономия», рассмотрена проблема включения процессуальной экономии в систему принципов гражданского процесса, выявлены нормы гражданского процессуального законодательства, в результате толкования которых, В.В. Тихонович пришел к выводу о проявлении в них принципа процессуальной экономии.

Необходимо отметить, что науке гражданского процессуального права известны исследования по смежным с процессуальной экономией вопросам. К примеру, диссертационное исследование В.М. Сидоренко о доступности правосудия (Принцип доступности правосудия и проблемы его реализации в гражданском и арбитражном процессе – Екатеринбург, 2002), Е.В. Царегородцевой о способах оптимизации гражданского судопроизводства (Способы оптимизации гражданского судопроизводства – Екатеринбург, 2006), А.В. Малюкиной о концентрации гражданского процесса (Принцип концентрации процесса: основные теоретические положения и их реализация – Москва, 2008) и другие.

Вместе с тем на современном этапе развития общественных отношений и гражданского процессуального законодательства процессуальная экономия требует глубокой теоретической разработки и законодательного регламентирования.

Цель настоящего диссертационного исследования заключается в формировании комплексного научного представления о процессуальной экономии в гражданском процессе, что позволит разрешить вопросы о ее сущности, месте и роли в системе гражданского процессуального права.

Указанная цель исследования предопределила необходимость решения следующих **задач**:

1. Исследовать подходы к пониманию процессуальной экономии в зарубежной науке гражданского процессуального права;
2. Изучить отечественное гражданское процессуальное законодательство на различных исторических этапах и научные работы отечественных ученых-процессуалистов о процессуальной экономии;
3. Сформировать подходы к пониманию процессуальной экономии в современном гражданском процессе и сформулировать ее дефиницию;
4. Определить содержание процессуальной экономии, ее сущность и место в гражданском процессе;
5. Выявить значение процессуальной экономии при реформировании гражданского процессуального законодательства и в ходе рассмотрения и разрешения судами гражданско-правовых споров;
6. Рассмотреть вопрос о соотношении процессуальной экономии с иными категориями гражданского процессуального права;
7. Разработать предложения по совершенствованию гражданского процессуального законодательства в части регулирования процессуальной экономии в гражданском процессе.

Объектом исследования являются общественные отношения, которые возникают, развиваются и прекращаются в гражданском процессе при рассмотрении и разрешении судами гражданско-правовых споров в связи с

потребностью экономичного и своевременного вынесения судебного решения, рационального использования трудовых и временных затрат суда, лиц, участвующих в деле, и других участников процесса.

Предметом исследования является действующее отечественное и зарубежное гражданское процессуальное законодательство, судебная практика и теоретические разработки ученых-процессуалистов, в том числе зарубежных, связанные с исследованием процессуальной экономии и смежных вопросов.

Методологическую основу диссертационного исследования составляют общенаучные и частнонаучные методы научного познания. В частности, метод сравнительно-правового анализа позволил провести сравнительный анализ регламентации процессуальной экономии в зарубежном процессуальном законодательстве и ее применение в судебной практике. Историко-правовой метод способствовал установлению закономерностей и тенденций развития процессуальной экономии в различные периоды, связанные с политическими преобразованиями в обществе. Диалектический метод, методы анализа, синтеза, индукции и дедукции позволили выявить сущность процессуальной экономии и сформировать концепцию ее двухаспектного понимания в теории гражданского процесса. Системный анализ судебной практики позволили выявить позиции судов различных инстанций относительно понимания процессуальной экономии и ее применения при рассмотрении и разрешении дел. В работе также использовались такие методы как описание, системный подход, формально-юридический, толкования права и другие, что в совокупности позволило выработать не только теоретическую концепцию понимания процессуальной экономии, но и сформулировать предложения по совершенствованию гражданского процессуального законодательства.

Теоретической основой диссертационного исследования стали научные работы отечественных ученых в области как общей теории права, так

и гражданского процессуального права: Г.О. Аболонина, С.Н. Абрамова, М.Т. Авдюкова, С.С. Алексеева, С.Ф. Афанасьева, О.Л. Бегдан, Е.А. Борисовой, Е.В. Вавилина, Е.В. Васьковского, А.П. Вершинина, М.А. Вкут, Н.А. Громошиной, М.А. Гурвича, А.Г. Давтян, В.В. Джура, М.Р. Загидуллина, О.Н. Здрок, О.В. Исаенковой, А.Ф. Клейнмана, А.Н. Кузбагарова, В.Л. Кулапова, Д.Я. Малешина, А.В. Малюкиной, А.В. Малько, Е.А. Малько, Н.И. Матузова, Е.А. Нефедьева, Т.Е. Новицкого, А.В. Петренко, Д.А. Плотникова, В.К. Пучинского, В.А. Рязановского, И.В. Решетниковой, Т.В. Сахновой, В.М. Сидоренко, Т.В. Соловьевой, Н.Н. Ткачевой, В.В. Тихоновича, А.А. Ференс-Сороцкого, М.А. Фокиной, Д.В. Фурсова, Е.А. Царегородцевой, А.В. Чекмаревой, Р.В. Шакирьянова, В.Н. Щеглова, Т.М. Яблочкова и других.

При написании диссертационного исследования использовались также труды таких зарубежных ученых как: Б. Бауринг, Г. Вулф, Э. Ыылмаз, Л. Малерон, Э.Б. Онат, М. Пфлюгхаупт, Р. Сасскинд, В.Г. Тихиня, И. Четин, Т. Херенс, У. Шварцер, М. Шопфлин и других.

Нормативную основу диссертационного исследования составили: Конституция Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Республики Беларусь, Гражданский процессуальный кодекс Турецкой Республики и другие.

Эмпирическую основу исследования составили материалы судебной практики Конституционного Суда Российской Федерации (2007-2014 гг.), действующие акты Верховного Суда Российской Федерации, судебные постановления судов общей юрисдикции и арбитражных судов (2018-2023 гг.), судебная практика судов зарубежных стран (Республики Беларусь, Турецкой Республики и других), а также данные судебной статистики (2021-2022 гг.) и утратившие силу постановления Народного комиссариата юстиции

РСФСР и СССР и Верховного Суда СССР, содержащие разъяснения советского процессуального законодательства.

Научная новизна заключается в том, что на основе проведенного исследования сформировано комплексное представление о процессуальной экономии в современной отечественной науке гражданского процессуального права, в рамках которого предложено рассматривать ее в качестве принципа гражданского процесса и одного из приоритетных направлений гражданской процессуальной правовой политики. Выявлено, что процессуальная экономия как принцип гражданского процесса реализуется в ходе судебного разбирательства при осуществлении субъектами гражданского судопроизводства процессуальных действий, а принципы законности, диспозитивности и состязательности не позволяют субъектам гражданского судопроизводства в целях соблюдения принципа процессуальной экономии игнорировать императивные положения гражданского процессуального закона. Определено, что способами реализации процессуальной экономии как одного из приоритетных направлений гражданской процессуальной правовой политики выступают упрощение гражданского процессуального законодательства и ускорение гражданского судопроизводства.

Научная новизна находит отражение в следующих основных **положениях, выносимых на защиту:**

1. Разработана авторская концепция о сущности, роли и месте процессуальной экономии в гражданском процессе, в соответствии с которой под процессуальной экономией предложено понимать исторически и социально обусловленное комплексное явление гражданского процессуального права, представляющее собой одновременно и принцип гражданского процесса (правоприменительный аспект), цель которого – обеспечить снижение временных, трудовых и финансовых затрат субъектов гражданского процесса при рассмотрении и разрешении дела, и одно из приоритетных направлений гражданской процессуальной правовой политики (правотворческий аспект), цель которого – обеспечить эффективную судебную защиту нарушенных или

оспариваемых прав, свобод и законных интересов субъектов гражданско-правовых отношений посредством разработки научно-обоснованных подходов к упрощению процессуального законодательства и ускорению судопроизводства и принятия для этого соответствующих нормативно-правовых актов.

2. Установлено, что процессуальная экономия как принцип гражданского процесса реализуется при рациональном и эффективном осуществлении процессуальных действий субъектами гражданского процесса, выступая разумным ориентиром при их совершении для снижения временных, трудовых и финансовых затрат. Принципы законности, диспозитивности и состязательности не позволяют субъектам гражданского судопроизводства при применении принципа процессуальной экономии в ходе рассмотрения и разрешения дела уклоняться от соблюдения императивных положений гражданского процессуального законодательства в угоду быстрого и экономичного рассмотрения и разрешения дела.

3. Сравнительно-правовой анализ показывает, что для Российской Федерации и других стран романо-германской правовой семьи характерно рассмотрение процессуальной экономии в качестве принципа гражданского процесса, в отличие от стран общей системы права, которые оперируют концепцией доступности правосудия, включающей в себя необходимость ускорения рассмотрения и разрешения судами дел, осуществление правосудия наиболее рационально и с минимальными затратами. Реципировав идею процессуальной экономии, отечественный законодатель не решил проблему ее нормативного закрепления в гражданском процессуальном законе в качестве принципа. Указанное привело к тому, что в настоящее время суды, руководствуясь идеей о необходимости снижения временных, трудовых и финансовых затрат, фактически нарушают конституционные основы гражданского судопроизводства в том смысле, что справедливое судебное разбирательство возможно лишь при рассмотрении и разрешении гражданских дел с неукоснительным соблюдением ГПК РФ.

4. Историко-социальная обусловленность процессуальной экономии сделала возможным ее рассмотрение в гражданском процессуальном праве в качестве принципа (со второй четверти советского периода государственности по настоящее время), политически обусловленной идеи по организации советской судебной системы и советского процессуального законодательства (первые годы советской власти) и базиса к построению процессуального законодательства, то есть постулата права (дореволюционный период). Указанное позволило разработать концептуально новый подход в современной доктрине гражданского процессуального права к пониманию процессуальной экономии, согласно которому она представляет собой комплексное явление, имеющее двойственную природу (принцип гражданского процесса и одно из приоритетных направлений гражданской процессуальной правовой политики).

5. Как одно из приоритетных направлений гражданской процессуальной правовой политики процессуальная экономия представляет собой деятельность субъектов отраслевой правовой политики, направленную на научно-практическое обоснование необходимости упрощения гражданского процессуального законодательства и ускорения гражданского судопроизводства, а также разработку и принятие необходимых законов, для обеспечения эффективного достижения цели гражданского судопроизводства.

Способами реализации процессуальной экономии как одного из приоритетных направлений гражданской процессуальной правовой политики будут являться упрощение и ускорение судопроизводства, а результатами – научно-обоснованные концепции по упрощению процессуального закона и ускорению судопроизводства, появление в гражданском процессуальном законодательстве новых порядков рассмотрения и разрешения гражданских дел, позволяющих быстро и эффективно обеспечить надлежащую защиту нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, а также упрощение гражданского процессуального законодательства.

6. Анализ взаимосвязи процессуальной экономии как комплексного явления гражданского процессуального права с иными его категориями приводит к следующему:

- между доступностью правосудия, категорией разумности и процессуальной экономией имеется глубокий синтез, в связи с чем предложено рассматривать процессуальную экономию и разумность в качестве гарантий доступности правосудия;

- доктринальные принципы концентрации процесса и концентрации доказательств, в сущности, совпадают с принципом процессуальной экономии, в связи с чем предложено закрепить в системе принципов гражданского процессуального права лишь последний из указанных;

- процессуальная экономия как одно из приоритетных направлений гражданской процессуальной правовой политики представляет собой правотворческий элемент оптимизации гражданского процесса, в связи с чем подлежит включению в ее содержание. Цифровизация и информатизация системы судов общей юрисдикции – материально-технический элемент содержания оптимизации.

Проведенное исследование позволило диссертанту сформулировать предложения по совершенствованию действующего законодательства, а именно:

1. Дополнить ГПК РФ статьей 6.2 следующего содержания:

«Статья 6.2. Принцип процессуальной экономии

1. Рассмотрение и разрешение дела, а также совершение процессуальных действий, должно осуществляться с учетом необходимости минимизации трудо-временных и финансовых затрат (принцип процессуальной экономии). В тоже время процессуальные действия должны совершаться в соответствии с процессуальным законодательством, а результатом судопроизводства должно являться принятие судом законного и обоснованного судебного постановления по существу заявленных требований.

2. Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет контроль за соблюдением лицами, участвующими в деле, и другими участниками процесса принципа процессуальной экономии.

3. В случае, если лицо, участвующее в деле, или иной участник процесса совершают действия или допускают бездействие, направленные на нарушение принципа процессуальной экономии, суд вправе отнести на лицо, допустившее такое нарушение, судебные расходы независимо от результатов рассмотрения дела».

2. Изложить статью 99 ГПК РФ в следующей редакции:

«Статья 99. Взыскание компенсации за потерю времени и отнесение судебных расходов на лицо, участвующее в деле, или иного участника процесса, независимо от исхода дела

1. Со стороны, недобросовестно заявившей неосновательный иск или спор относительно иска либо систематически противодействовавшей правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела, суд может взыскать в пользу другой стороны компенсацию за фактическую потерю времени. Размер компенсации определяется судом в разумных пределах и с учетом конкретных обстоятельств.

2. Суд вправе отнести все судебные расходы по делу на лицо, участвующее в деле, или иного участника процесса, злоупотребляющее своими процессуальными правами или допускающее нарушение принципа процессуальной экономии, или не выполняющее своих процессуальных обязанностей, если это привело к одному из следующих последствий: срыв судебного заседания, затягивание судебного разбирательства, воспрепятствование рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного постановления

Положения настоящей части не могут быть применены в случаях, предусмотренных частью 2 статьи 96 настоящего Кодекса».

Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования выражается в том, что полученные результаты углубляют и

систематизируют представление о процессуальной экономии в гражданском процессе, а также способствуют совершенствованию теории гражданского процессуального права и могут быть использованы при анализе и изучении отдельных правовых институтов гражданского процессуального права, видов и стадий гражданского судопроизводства. Научные положения, изложенные в диссертационном исследовании, могут быть полезны для уточнения и углубления понятийного аппарата, а также для дальнейших прикладных и научных исследований, в том числе по смежной проблематике, например, о доступности правосудия, об эффективности судопроизводства и о его оптимизации, об упрощении и ускорении процесса.

Практическая значимость результатов исследования состоит в том, что сформулированные автором выводы и предложения могут быть использованы законодателем при внесении ряда изменений и дополнений в действующее гражданское процессуальное законодательство как для нормативного закрепления процессуальной экономии в качестве принципа гражданского процесса, так и для совершенствования отдельных норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Кроме того, результаты работы могут быть использованы при подготовке лекционных и семинарских занятий по курсу гражданского процесса, а также при написании различных научных и методических работ по аналогичной и схожей проблематике.

Апробация результатов исследования. Настоящее диссертационное исследование было подготовлено и обсуждено на кафедре гражданского процесса ФГБОУ ВО «СГЮА». Основные результаты диссертационного исследования нашли свое отражение в восьми научных публикациях, пять из которых – статьи в рецензируемых журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для опубликования результатов докторских и кандидатских исследований.

Отдельные выводы настоящего исследования были изложены автором на различных конференциях, среди которых: Всероссийская с международным участием междисциплинарная научно-практическая конференция «Наука и инновации в XXI веке» (Самара, 25 мая 2022 года); XIII Всероссийская научно-практическая конференция «Проблемы и перспективы развития государства и права в XXI веке» (Улан-Удэ, 9-10 июня 2022 г.); XIV Межрегиональная конференция (с международным участием) «Конституционные основы и международные стандарты гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования» (Саратов, 3 апреля 2023 г.).

Структура работы обусловлена целью и задачами диссертационного исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложения, содержащего проект отдельных норм ГПК РФ.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, приводится степень ее научной разработанности, определяются объект, предмет, методологическая, эмпирическая, нормативная, теоретическая основы, формулируются цель и задачи, раскрывается научная новизна работы, обосновывается теоретическая и практическая значимость полученных результатов, излагаются основные положения, выносимые на защиту, даются сведения об апробации результатов исследования.

Глава первая «Процессуальная экономия: истоки, эволюция взглядов» посвящена сравнительно-правовому исследованию процессуальной экономии в зарубежном законодательстве и историко-правовому – в отечественной доктрине гражданского процессуального права.

В первом параграфе «Зарубежная доктрина и законодательство о процессуальной экономии в гражданском процессе» проанализированы

теория, законодательство и судебная практика стран романо-германской правовой семьи и англо-саксонской правовой семьи по исследуемой проблематике. Выявлено, что для стран романо-германской правовой семьи характерно понимание процессуальной экономии как принципа гражданского судопроизводства. Также установлено, что в турецком и белорусском процессуальных законах процессуальная экономия нормативно закреплена в качестве принципа. Изучив законодательство, теорию и судебную практику в сфере правосудия по гражданским делам стран англо-саксонской правовой семьи, диссертант отмечает, что большее значение для гражданского процесса упомянутых стран имеет термин «доступность правосудия», включающий в себя необходимость упрощения законодательства, ускорения судопроизводства и рассмотрения дел с наименьшими затратами.

Во втором параграфе «Процессуальная экономия в отечественной теории гражданского процессуального права: подходы к пониманию и их развитие» процессуальная экономия изучена применительно к общепринятой периодизации научных знаний о гражданском судопроизводстве (дореволюционный, советский и современный периоды).

Установлено, что в дореволюционный период гражданское судопроизводство отличалось крайней медлительностью и не отвечало потребностям индивида и общества в скором и справедливом правосудии. Приведенные обстоятельства послужили основной для проведения масштабной судебной реформы, одним из результатов которой стало принятие Устава гражданского судопроизводства 1864 года, призванного решить проблему судебной волокиты. Появление в первой половине XIX века научных трудов о гражданском судопроизводстве положило начало и научной дискуссии о процессуальной экономии, которая была рассмотрена Е.В. Васьковским в качестве постулата (способа построения) гражданского процесса. Аналогичным образом о ней рассуждал и Т.М. Яблочков.

Определено, что в первые годы советской власти крайнюю политизацию получили идеи об упрощении и ускорении гражданского судопроизводства в угоду быстроты отправления правосудия. Указанное привело к появлению в период с 1917 г. – 1930-е г. значительного количества статей в Еженедельнике советской юстиции, посвященных необходимости обеспечения быстроты рассмотрения и разрешения гражданско-правовых споров, экономии времени, сил и денежных средств субъектов гражданского процесса.

Выявлено, что в качестве принципа гражданского процесса процессуальную экономию предложил рассматривать М.А. Гурвич, обосновывая ее важность для всего гражданского судопроизводства. Упомянутую основополагающую идею ученый усматривал в совокупности норм и институтов гражданского процессуального законодательства (например, институт встречного иска). Разделяя подход М.А. Гурвича, В.В. Тихонович провел диссертационное исследование, посвященное процессуальной экономии, в рамках которого обосновывал необходимость включения ее в систему принципов советского гражданского процесса.

В современной доктрине гражданского процессуального права подход к пониманию процессуальной экономии в качестве основополагающей идеи основан на теоретических разработках советских ученых и со временем не изменился.

Обобщая изложенное, диссертант указывает, что на протяжении всего периода развития гражданского процессуального законодательства процессуальная экономия не являлась нормативно-закрепленным принципом, а также утверждает об ее исторической (непрекращающаяся деятельность законодателя по совершенствованию процессуального законодательства с целью его рационального построения, упрощения, ускорения судопроизводства и устранения судебной волокиты) и социальной обусловленности (необходимость обеспечения процессуальной экономии корреспондирует потребностям

индивида, общества и государства в эффективно функционирующем суде, своевременно принимающим законные и обоснованные решения).

Вторая глава «Процессуальная экономия: теоретические основы» состоит из трех параграфов, посвященных исследованию процессуальной экономии как одного из приоритетных направлений гражданской процессуальной правовой политики, принципа гражданского процесса, а также определению соотношения процессуальной экономии с иными категориями гражданского процессуального права.

В первом параграфе «Процессуальная экономия – одно из приоритетных направлений гражданской процессуальной правовой политики» рассматриваются мнения ученых о категории «правовая политика», делается вывод о существовании отраслевой правовой политики, в частности гражданской процессуальной правовой политики; исследуются вопросы, связанные с целью и приоритетными направлениями отраслевой правовой политики. Обосновывается необходимость рассмотрения процессуальной экономии в качестве одного из приоритетных направлений гражданской процессуальной правовой политики, в рамках которого осуществляется деятельность субъектов отраслевой правовой политики, направленная на научно-практическое обоснование необходимости упрощения гражданского процессуального законодательства и ускорения гражданского судопроизводства, а также разработка и принятие необходимых законов, для обеспечения эффективного достижения цели гражданского судопроизводства. Диссертантом отмечено, что рассмотрение процессуальной экономии в качестве одного из приоритетных направлений отраслевой правовой политики не предполагает ее первостепенность по отношению к другим приоритетам, а также не дает возможности рассуждать о ней как о главной цели законодателя в сфере гражданского судопроизводства.

С опорой на теоретические разработки об упрощении и ускорении судопроизводства, в том числе в контексте деятельностного подхода,

обосновано, что упрощение и ускорение – способы реализации процессуальной экономии как одного из приоритетных направлений гражданской процессуальной правовой политики. Соответственно, сделан вывод о том, что научно-обоснованные концепции по упрощению закона и ускорению судопроизводства, а также появление в процессуальном законе ускоренных производств и упрощенных норм – результаты процессуальной экономии как одного из приоритетных направлений гражданской процессуальной правовой политики.

Во втором параграфе «Процессуальная экономия в системе принципов гражданского процесса» изучены общетеоретические представления о широком и узком понимании права, которым корреспондируют подходы к определению принципов права. Кроме того, рассмотрены теоретические разработки ученых в области гражданского процессуального права о принципах гражданского процесса, их классификации и системе.

В результате анализа норм ГПК РФ установлено, что отдельные положения гражданского процессуального законодательства появились не в связи с действием принципа процессуальной экономии, который, по мнению диссертанта, реализуется в плоскости совершения процессуальных действий и судьейского руководства процессом, хотя невозможно вовсе отрицать рациональное построение процессуального закона. Так, к примеру, указано, что институт третьих лиц и положения о замене ненадлежащего ответчика, введены в процессуальное законодательство для обеспечения гарантии на доступ к правосудию и недопущение нарушения прав и законных интересов субъектов гражданских правоотношений, ведь в конечном итоге однозначно утверждать о сокращении временных, трудовых и финансовых затрат, в том числе затрат государства на обеспечение судебной системы, невозможно. Применительно к подготовке дела к судебному разбирательству указано, что целевая установка названной стадии гражданского процесса заключается отнюдь не в процессуальной экономии, а заочное, приказное и упрощенное производства – результат правотворческой деятельности в рамках

процессуальной экономии как одного из приоритетных направлений гражданской процессуальной правовой политики.

Изложенное, а также обширный анализ судебной практики, в том числе КС РФ и ВС РФ, позволили диссертанту утверждать, что процессуальная экономия реализуется при рациональном и эффективном осуществлении процессуальных действий как судом, так и всеми участниками процесса. Констатируется, что сама по себе процессуальная экономия как принцип гражданского процесса должна выступать разумным ориентиром при осуществлении процессуальных действий для снижения временных, трудовых и финансовых затрат. С учетом осуществления судом руководства процессом, ему надлежит оценивать процессуальные действия участников процесса не только с точки зрения процессуальной добросовестности, но и сквозь призму процессуальной экономии.

Определено соотношение принципа процессуальной экономии с принципами законности (сдерживает необоснованное уклонение субъектов гражданского судопроизводства от соблюдения императивных норм процессуального законодательства в угоду быстрого и малозатратного рассмотрения и разрешения спора), диспозитивности и состязательности (суд не может, руководствуясь исследуемым основополагающим началом, присудить ответчику объект спора в отсутствие встречного иска, истребовать доказательства или вызывать свидетелей по собственной инициативе в отсутствие ходатайств лиц, участвующих деле, даже в случае очевидности для судьи, рассматривающего дело, необходимости совершения подобных процессуальных действий истцом или ответчиком для своевременного рассмотрения и разрешения дела).

Учитывая высокую актуальность процессуальной экономии для правоприменительной практики, а также необходимость обеспечения реализации потенциала идеи о снижении временных, трудовых и финансовых затрат при осуществлении процессуальных действий, рассмотрении и

разрешении дел, предложено закрепить ее в ГПК РФ в качестве принципа гражданского процесса. Кроме того, в ГПК РФ предложено внести изменения, устанавливающие ответственность за злоупотребление процессуальными правами, а также за нарушение принципа процессуальной экономии, в виде возложения судебных расходов на участника процесса независимо от исхода дела (исключением из данного правила будут являться случаи, указанные в части 2 статьи 96 ГПК РФ).

Обобщая результаты исследования, диссертант предлагает под процессуальной экономией в гражданском процессе понимать исторически и социально обусловленное комплексное явление гражданского процессуального права, представляющее собой одновременно и принцип гражданского процесса (правоприменительный аспект), цель которого – обеспечить снижение временных, трудовых и финансовых затрат субъектов гражданского процесса при рассмотрении и разрешении дела, и одно из приоритетных направлений гражданской процессуальной правовой политики (правотворческий аспект), цель которого – обеспечить эффективную судебную защиту нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов субъектов цивилистических правоотношений посредством разработки научно-обоснованных подходов к упрощению процессуального законодательства и ускорению судопроизводства и принятия для этого соответствующих нормативно-правовых актов.

В третьем параграфе «Соотношение процессуальной экономии с иными категориями гражданского процессуального права» проанализировано соотношение процессуальной экономии с доступностью правосудия, разумностью в гражданском процессе, принципами концентрации процесса и концентрации доказательств, а также с оптимизацией гражданского процесса.

Было установлено, что доступность правосудия представляет собой многоаспектное явление (направление судебной политики, признак судебной деятельности, принцип процессуального права), имеющее фундаментальное

значение для отечественного правосудия, поскольку направлена на обеспечение реализации конституционной гарантии судебной защиты прав и свобод посредством беспрепятственного обращения к суду для разрешения возникшего спора. Выявлено, что категория «разумность» пронизывает процессуальное законодательство и находит свое выражение в его различных положениях, выступая также фактором, сдерживающим судебское усмотрение при осуществлении судом процессуальных действий.

Рассмотрев взаимосвязь процессуальной экономии с разумностью, сделаны выводы о их взаимосвязи как в правоприменительном (процессуальная экономия как принцип гражданского процесса), так и в правотворческом (процессуальная экономия как одно из приоритетных направлений гражданской процессуальной правовой политики) аспектах, что свидетельствует о глубоком синтезе между разумностью и процессуальной экономией. Принимая во внимание установленную взаимосвязь, указано, что разумность и процессуальная экономия представляют собой гарантии доступности цивилистического правосудия, выступая ее фундаментом.

Далее раскрыты сущность принципа концентрации гражданского процесса, принципа концентрации доказательств, а также оптимизации гражданского процесса. Указано, что в наиболее общем виде ученые рассуждают о концентрации как о способе рационализации судопроизводства при совершении процессуальных действий, в частности при выборе средств доказывания и представлении доказательств по делу.

В результате изучения специальной отраслевой литературы обоснована нецелесообразность выделения и включения в систему принципов гражданского процесса принципов концентрации гражданского процесса и концентрации доказательств, поскольку они, по сути, совпадают с принципом процессуальной экономии (совершение лишь необходимых процессуальных действий, что в конечном итоге позволяет сократить временные и трудовые затраты суда и лиц, участвующих в деле).

Далее сделаны выводы о необходимости широкого понимания оптимизации гражданского процесса, о самостоятельности данного понятия, включающего в себя и правотворчество в области гражданского процессуального законодательства, и цифровизацию и информатизацию системы судов общей юрисдикции. В этой связи констатировано, что процессуальная экономия как одно из приоритетных направлений гражданской процессуальной правовой политики является структурным элементом оптимизации гражданского судопроизводства.

С учетом изложенного, диссертант указывает, что содержание оптимизации гражданского процесса будет исчерпываться следующим: процессуальная экономия как одно из приоритетных направлений гражданской процессуальной правовой политики (правотворческий элемент оптимизации), цифровизация и информатизация системы судов общей юрисдикции (материально-технический элемент).

В **заключении** подводятся итоги диссертационного исследования, делаются выводы по его результатам.

В **приложении** к диссертационному исследованию представлены предложения по совершенствованию законодательства.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

Статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Каратаев, И.А. Процессуальная экономия в гражданском процессе [Текст] / И.А. Каратаев // Арбитражный и гражданский процесс. – 2022. – № 2. – С. 48-52. ISSN: 1812-383X. (0,39 п.л.).

2. Каратаев, И.А. Процессуальная экономия в дореволюционном гражданском процессе [Текст] / И.А. Каратаев // Арбитражный и гражданский процесс. – 2022. – № 5. – С. 45-48. ISSN: 1812-383X. (0,31 п.л.).

3. Каратаев, И.А. Соотношение процессуальной экономии с принципом концентрации и оптимизацией гражданского процесса [Текст] / И.А. Каратаев // Арбитражный и гражданский процесс. – 2022. – № 9. – С. 3-7. ISSN: 1812-383X. (0,39 п.л.).

4. Каратаев, И.А. Процессуальная экономия в гражданском процессуальном праве зарубежных стран [Текст] / И.А. Каратаев // Образование и право. – 2023. – № 1. – С. 364-369. ISSN: 2076-1503. (0,35 п.л.).

5. Каратаев, И.А. Процессуальная экономия и некоторые законодательные новеллы Верховного суда Российской Федерации [Текст] / И.А. Каратаев // Право и управление. – 2023. – № 1. – С. 167-171. ISSN: 2224-9133. (0,35 п.л.).

Статьи, опубликованные в других научных журналах и изданиях:

6. Каратаев, И.А. Процессуальная экономия в гражданском процессуальном праве Турецкой Республики [Текст] / И.А. Каратаев // Наука и инновации в XXI веке: Сборник научных статей всероссийской с международным участием междисциплинарной научно-практической конференции, Самара, 25 мая 2022 года. – Самара: Издатель Исакова Т.С. (БИЮР). – 2022. – С. 56-63. ISBN: 978-5-6047419-1-7. (0,46 п.л.).

7. Каратаев, И.А. Процессуальная экономия в гражданском процессуальном праве Республики Беларусь [Текст] / И.А. Каратаев // Проблемы и перспективы развития государства и права в XXI веке: материалы XIII Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 60-летию Восточно-Сибирского государственного университета технологий и управления, Улан-Удэ, 9-10 июня 2022 года. – Улан-Удэ: Издательство ВСГУТУ. – 2022. – С. 73-77. ISBN: 978-5-907599-46-8. (0,29 п.л.).

8. Каратаев, И.А. Цифровизация правосудия по гражданским делам [Текст] / И.А. Каратаев // Конституционные основы и международные стандарты гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования: сборник статей по материалам XIV Межрегиональной конференции (с международным участием) студентов, магистрантов и аспирантов (г. Саратов, 3 апреля 2023 г.). – Саратов: Издательство Сарат. гос. юрид. акад. – 2023. – С. 28-32. ISBN 978-5-7924-1903-2. (0,29 п.л.).