

На правах рукописи

Токарева Анна Алексеевна

**КОНКУРЕНЦИЯ ИСКОВ
В ЦИВИЛИСТИЧЕСКОМ ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ПРАВЕ**

5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Саратов – 2022

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Афанасьев Сергей Федорович

Официальные оппоненты: **Абушенко Дмитрий Борисович**
доктор юридических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Уральский государственный
юридический университет имени В.Ф. Яковлева»,
профессор кафедры гражданского процесса

Уксусова Елена Евгеньевна
кандидат юридических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Московский государственный
юридический университет имени О.Е. Кутафина
(МГЮА)», профессор кафедры гражданского и
административного судопроизводства

Ведущая организация: **Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего
образования «Сибирский федеральный
университет»**

Защита диссертации состоится «17» июня 2022 года в 11:00 часов на заседании диссертационного совета 24.2.390.01, созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (<http://test.ssla.ru/dissertation/dissert/26-03-2022-2d.pdf>).

Автореферат разослан «___» _____ 2022 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент

 **Колодуб Григорий Вячеславович**

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования предопределяется недостаточным осмыслением в цивилистическом процессуальном праве проблемы конкуренции исков, ее понятия, сущности, видов и средств нивелирования, что можно объяснить тем, что эти вопросы не входили в предмет отраслевых специальных научных изысканий. И если в науке гражданского права можно обнаружить стремление ученых постигнуть суть этого правового явления, то на уровне процессуального права в трудах немногих авторов конкуренция исков упоминалась косвенно или вскользь, как правило только в материально-правовом аспекте.

Более того, для российской правовой доктрины характерны несовпадающие позиции относительно допустимости существования конкуренции исков, которые не позволяют однозначно определить правовое содержание этого феномена на доктринальном отраслевом уровне. Логично, что и вокруг выбора правовых средств сглаживания конкуренции исков имеются споры.

Несмотря на то что конкуренция исков получила некое освещение в период расцвета немецкой пандектики, вплоть до настоящего времени в правовой теории сохраняется неполнота трактовки этой конструкции и продолжается дискуссия по поводу не только возможности ее существования, но и причин, вызывающих конкурентоспособность исков, потенциальности отдельных групп конкурирующих исков, правильности порядка рассмотрения и разрешения судами дел по таким искам.

Вследствие нестатичного понимания сущности самого явления конкуренции исков, отсутствует единообразие в правоприменительной практике по способам разрешения споров по конкурирующим искам, что накладывает отпечаток на степень эффективности защиты нарушенных прав, свобод и охраняемых законом интересов. В свою очередь, это становится причиной нарушений норм права, влияющих на исход дела и препятствующих восстановлению субъективных прав, свобод и законных интересов.

В этой связи представляется важным системное исследование дефиниции и сущности конкуренции исков в цивилистическом процессуальном праве;

уяснение условий, при наличии которых она зарождается, и ее внутренней архитектуры; разделение всех конкурирующих исков на классы; вскрытие особенностей реализации права на обращение в суд с конкурентоспособным иском и, безусловно, очерчивание основных направлений совершенствования правоприменительной практики в этой сфере правоотношений.

Изложенное подтверждает актуальность избранной темы диссертационного исследования и дает основание прийти к убеждению о необходимости построения целостной теоретико-практической модели конкуренции исков как относительно автономного явления современного цивилистического процессуального права, а также разработки общего правила нивелирования конкуренции исков для осуществления оптимальной судебной защиты нарушенных прав, свобод и охраняемых законом интересов.

Степень научной разработанности темы исследования. В правовой доктрине в различные исторические периоды к проблеме конкуренции исков обращались в своих работах многие российские и зарубежные правоведы. Невзирая на это, понятие и сущность конкуренции исков, правовые средства ее возможной нуллификации как категории цивилистического процессуального права не были предметом специального научного исследования.

Конструкция конкуренции исков исторически получила свое развитие в качестве системы научно обоснованных представлений о ней в период расцвета немецкой пандектики в трудах Ю. Барона, Г. Дернбурга, Г.Ф. Пухты, Ф.К. фон Савиньи (Барон Ю. Система римского гражданского права. Выпуск первый. Книга I. Общая часть (М., 1898); Дернбург Г. Пандекты. Т. 1. Общая часть (М., 1906); Пухта Г.Ф. Курс римского гражданского права. Т. 1 (М., 1874); Савиньи Ф.К. фон. Система современного римского права: в 8 т. Т. III (М., 2013)).

Продолжили поиск причин возникновения конкуренции исков, познание ее правовой природы и видов такие деятели немецкой юридической науки, как О. Бюлов, Р. Дитц, А. Георгиадес, К. Ларенц, А. Ласт, Р. Опперманн, А. Тур (Бюлов О. Учение о процессуальных возражениях и процессуальные предпосылки (Гиссен, 1868; переизд. М., 2019); Dietz R. Anspruchskonkurrenz bei Vertragsverletzung und Delikt (Bonn, 1934); Georgiades A. Die Anspruchskonkurrenz im Zivilrecht und Zivilprozeßrecht (München, 1967); Larenz K. Methodenlehre der

Rechtswissenschaft (Berlin, 1975); Last A. Anspruchskonkurrenz und Gesamtschuldverhältnis. Ein Beitrag zur Lehre von der mittelbaren Verteidigung nach dem gemeinen. Österreichischen und deutschen Recht (Breslau, 1908); Oppermann R. Die Kollision der Vindikation mit schuldrechtlichen Besitzübertragungsansprüchen (Berlin, 2003); Tuhr A. von. Der Allgemeiner Teil des Deutschen Bürgerlichen Rechts. Erster Band: Allgemeine Lehren und Personenrecht (Leipzig, 1910)).

В российской правовой доктрине учение о конкуренции исков в большей степени ограничивается материально-правовым пониманием сути этого явления. Ю.С. Гамбаров, М.В. Зимелева, Г.Ф. Добровольский связывали понятие конкуренции исков с признанием за истцом права выбора одного из нескольких требований (Гамбаров Ю.С. Гражданское право. Общая часть. Лекции, читанные в Московском университете проф. Ю.С. Гамбаровым (М., Издание 1897-1898 г.); Зимелева М.В. Война и право собственности (М., 1948); Добровольский Г.Ф. Гражданско-правовая охрана имущественных прав колхозов (М., 1961)).

Однако нельзя не отметить, что на конкуренцию исков в процессуально-правовом ее аспекте так или иначе обращали свое внимание ведущие дореволюционные процессуалисты: Е.В. Васьковский, В.М. Гордон, А.Х. Гольмстен, Е.А. Нефедьев, В.А. Рязановский (Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса (М., 1917); Гольмстен А.Х. Юридические исследования и статьи. Общая теория права. Обычное право. Гражданское право. Торговое право. Гражданский процесс (СПб., 1894); Гордон В.М. Иски о признании (Ярославль, 1906); Нефедьев Е.А. Учение об иске (Казань, 1895); Рязановский В.А. Единство процесса (Памяти А.А. Симолина) (Иркутск, 1920)).

В современный период попытку более детального обозрения конкурентоспособности некоторых исков в материально-правовом значении предприняли А.А. Новосёлова и Т.П. Подшивалов в работе «Вещные иски: проблемы теории и практики» (М., 2012).

Наряду с этим в теории российского права наблюдается тенденция категорического отрицания возможности существования конкуренции исков как таковой. А.В. Венедиктов, Ю.К. Толстой, О.С. Иоффе, К.И. Скловский и Е.А. Суханов считают исследуемый правовой феномен неприемлемым (Венедиктов А.В. Гражданско-правовая охрана социалистической собственности

в СССР (М., 1954); Толстой Ю.К. Содержание и гражданско-правовая защита права собственности в СССР (Л., 1955); Иоффе О.С. Обязательственное право (М., 1975); Скловский К.И. Собственность в гражданском праве (М., 2010); Суханов Е.А. Гражданское право: в 4 т. Том 2: Вещное право. Наследственное право. Исключительные права. Личные неимущественные права (М., 2008)).

Можно констатировать, что в сегодняшней науке цивилистического процессуального права категория конкуренции исков, а также вопросы средств ее устранения судами общей и арбитражной юрисдикции малоизучены, отсутствует комплексное решение настоящей проблемы. Эти факторы повлияли на выбор темы диссертационного исследования.

Цель исследования заключается в разработке целостной теоретической концепции конкуренции исков как самостоятельного феномена цивилистического процессуального права и общего правила ее нивелирования.

Достижению поставленной цели корреспондируют следующие **задачи**:

научно обосновать понятие, сущность и концепцию конкуренции исков как правовой конструкции цивилистического процессуального права, предложить собственную дефиницию указанной правовой категории;

осуществить логически аргументированную классификацию конкуренции исков;

выявить особенности реализации права на обращение в суд при конкуренции исков в современном цивилистическом процессе;

рассмотреть своеобразие конкуренции исков в частных правоотношениях;

проанализировать способы разрешения судами споров, осложненных конкуренцией исков;

сконструировать правоположение о нивелировании конкуренции исков.

Объектом исследования выступает совокупность общественных отношений, урегулированных нормами права и возникающих в связи с реализацией субъектом правоотношений своего права на обращение в суд при конкуренции исков.

Предмет исследования составляют нормы цивилистического процессуального и материального права, регулирующие правоотношения, складывающиеся в условиях конкуренции исков; научно-теоретические работы,

затрагивающие те или иные аспекты постигаемого правового явления; сложившаяся тематическая правоприменительная практика.

Методология и методы исследования. Достижению цели и решению поставленных задач содействует применение методов эмпирического и теоретического уровней научного исследования, а именно: методов обработки и систематизации знаний (анализа и синтеза, индукции и дедукции, систематизации), методов построения и исследования идеализированного объекта (абстрагирования, идеализации, формализации, моделирования), методов построения и оправдания теоретического знания (гипотетико-дедуктивного, конструктивно-генетического, аксиоматико-дедуктивного, исторического и логического, верификации, фальсификации, логического доказательства).

Планомерное использование каждого из перечисленных эмпирических и теоретических методов, а также частноправовых методов научного познания (формально-юридического, историко-правового, сравнительно-правового и т.д.) делает возможным выработку единой концепции конкуренции исков. Посредством применения методов абстрагирования, идеализации и формализации, методов построения и оправдания теоретического знания и частноправовых методов осуществляется формирование понятий, идей, гипотез, научных обобщений по вопросу конкуренции исков и правовых средств ее нивелирования. Системный анализ правоприменительной практики и диалектический метод позволяют классифицировать конкуренцию исков и выявить позиции судов разных инстанций относительно ее понимания и устранения.

Теоретическая основа исследования. В качестве теоретической основы исследования использованы научные труды по вопросам цивилистического процессуального и гражданского права, а также сравнительного правоведения. Теоретическую базу исследования правовой природы иска, права на иск, конкуренции исков образуют работы российских и немецких авторов: Т.Е. Абовой, С.Н. Абрамова, Д.Б. Абушенко, Н.И. Авдеенко, Д. Азаревича, Й.-Г. фон Амсберга, К. Анненкова, П. Аренса, А.Н. Арзамасцева, С.С. Алексеева, С.Ф. Афанасьева, Ю. Барона, М. Бартошека, К. Бергера, Ю. Биндера, М.Б. Братусь, О. Бюлова, Е.В. Васьковского, А.В. Венедиктова, А.П. Вершинина,

Р. Взежинского, М.А. Викут, Б. Виндшейда, В.В. Витрянского, Ю.С. Гамбарова, Д.Н. Генкина, А. Георгиадеса, В.С. Гербутова, И. Гессена, Р. Гланца, В.П. Грибанова, Т.А. Григорьевой, В.В. Груздева, Р.Е. Гукасяна, М.А. Гурвича, Г. Дербурга, Р. Дитца, А.А. Добровольского, Г.Ф. Добровольского, П.Ф. Елисейкина, М.А. Ероховой, И. Жеруолиса, М.Б. Жужжалова, И.М. Зайцева, Н.Б. Зейдера, М.В. Зимилевой, А.А. Иванова, О.С. Иоффе, О.В. Исаенковой, А.Ю. Кабалкина, А.Г. Карапетова, И.Н. Кашкаровой, А.Ф. Клейнмана, Н.В. Козяра, А.Н. Кожухаря, О.А. Красавчикова, В.А. Краснокутского, Е.А. Крашенинникова, С.В. Курылева, Р.А. Кушхова, Ю.А. Ламейкина, А. Лангхайнекена, А. Ласта, К. Ларенца, Д.В. Лоренца, У. Магнуса, К. Малышева, Д.И. Мейера, К. Михаэлиса, В.П. Мозолина, Е.А. Нефедьева, Д.В. Новака, А.А. Новосёловой, Ю.А. Огибалина, Г.Л. Осокиной, Р. Опперманна, П. Оэртманна, К. Офтингера, А. Плоча, Т.П. Подшивалова, Г.Ф. Пухты, Е.Г. Пушкаря, Ф. Регельсбергера, И.В. Решетниковой, В.В. Ровного, М.А. Рожковой, А.Д. Рудокваса, В.А. Рязановского, Ф.К. фон Савиньи, Т.В. Сахновой, А.П. Сергеева, У.В. Серокуровой, О.Ю. Скворцова, К.И. Скловского, Е.А. Суханова, Ю.К. Толстого, М.К. Треушникова, Д.О. Тузова, А. Тура, И.М. Тютрюмова, Е.Е. Уксусовой, Р.О. Халфиной, О.А. Хатунцева, К. Хельвига, Э. Хёльдера, Э. Цительманна, В.П. Чапурского, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота, Ф. Эйзеле, Г. Эйхлера, К. Энгиса, Ф. Эндеманна, К.С. Юдельсона, Т.М. Яблочкова, В.В. Яркова и др.

Помимо этого предметом теоретического анализа стали памятники римского права: Дигесты Юстиниана, Институции Гая и др.

Нормативную основу исследования формируют Конституция Российской Федерации, международные правовые акты, нормы современного российского цивилистического процессуального и гражданского права, иные отраслевые нормативные правовые акты, зарубежные правовые акты, в том числе утратившие силу, а также проекты правовых актов.

Эмпирической базой исследования послужили содержащиеся в опубликованных постановлениях и определениях позиции Конституционного Суда РФ (5), Верховного Суда РФ (48), Высшего Арбитражного Суда РФ (12); материалы

судебной практики судов общей юрисдикции (29), арбитражных судов (58), в том числе Суда по интеллектуальным правам (5).

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые в современном цивилистическом процессе предложено решение задачи, связанной с феноменом конкуренции исков, а также с разработкой общего правила нивелирования такой конкуренции. В частности, научно обоснованы понятие, сущность и концепция конкуренции исков, наряду с этим предложена авторская правовая дефиниция.

Новацией является подкрепленное доводами о единстве процессуальной и материально-правовой составляющих иска построение классификации конкуренции исков в процессуально-правовом контексте, а именно по способу судебной защиты субъективных прав, свобод и законных интересов.

На основании всесторонне выявленных особенностей реализации права на обращение в суд при конкуренции исков в цивилистическом процессе раскрыты критерии выбора субъектом правоотношений, обращающимся в суд в целях защиты своих нарушенных прав, свобод и законных интересов, одного из конкурирующих исков. Кроме того, в теоретико-практическом плане определены специфические черты конкуренции исков по оспоренным или нарушенным правам.

По итогам анализа применяемых судами правовых средств разрешения споров при конкуренции исков даны научно мотивированные и системные предложения по решению некоторых проблем конкурирующих требований, сформулировано общее правило их нивелирования. При этом в плоскости произведенного исследования конкуренция исков не понимается в качестве негативного правового явления, поскольку при определенных условиях она создает у лица право выбора наиболее приемлемого способа судебной защиты.

Научную новизну результатов исследования, полученных в ходе выполнения задач по достижению поставленной цели, демонстрируют **положения, выносимые на защиту:**

1. В контексте соотношения *actio-jus* и *jus-actio* доктринально обоснованы сущность и понятие конкуренции исков как феномена цивилистического процесса, имманентно связанного с материальным правом.

Концептуально конкуренция исков – это объективно исторически сложившаяся правовая конструкция, которая возникает вследствие реализации субъектом спорных правоотношений права на выбор одного из нескольких допустимых и адресованных через суд требований к потенциальному ответчику по поводу защиты своих субъективных прав, свобод и законных интересов при условии корреляции фактического и правового компонентов основания этих требований.

2. Аргументировано, что с позиции объектно-субъектной связи в спорном правоотношении и с учетом концепции единого понятия иска, включающего процессуальную и материальную стороны, можно выделить следующие признаки конкуренции исков: а) наличие нескольких нетождественных исков, имеющих точку соприкосновения – основание, точнее взаимозависимость его фактического и правового компонентов (при этом ключевым условием остается общее фактическое основание исков, а второстепенным – их разнородные юридические основания); б) наличие у субъекта правоотношения возможности оптимального выбора того или иного искового требования, подлежащего использованию (по мнению субъекта) в целях защиты своих нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов.

3. С позиции современной цивилистической процессуальной доктрины и принципов логики доказано, что классификацию конкуренции исков необходимо проводить по способу судебной защиты субъективных прав, свобод и законных интересов на конкуренцию между: 1) исками о присуждении; 2) исками о признании; 3) исками о присуждении и исками о признании; 4) преобразовательными исками внутри их и иными исками.

Приведены дополнительные доводы в пользу того, что указанная классификация конкуренции исков связана с правовой природой права на иск, детерминируемого целостностью и гармонией его процессуальных и материально-правовых признаков.

4. Исходя из методологически выявленной архитектуры конкуренции исков как целостной конструкции, стержневыми составными частями которой являются нетождественные и имеющие точку соприкосновения иски, проанализировано ее соотношение с категорией альтернативных исков. Приведены доказательства того, что каждый вид конкуренции исков

потенциально альтернативный, но не каждый альтернативный иск конкурентоспособен.

5. Выделены объективные и субъективные критерии выбора иска субъектом при реализации своего права на иск в условиях конкуренции исковых требований: а) самостоятельность воли и относительная свобода выбора истцом допустимого способа защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов; б) регламентация правовыми нормами избранного истцом вида иска и его соответствие содержанию оспариваемых и нарушенных прав, свобод, законных интересов; в) сообразность цели иска с правовой действительностью (или обеспечение восстановления права как предмета судебной защиты); г) соразмерность между заявленными требованиями и нарушением прав, свобод, законных интересов; д) закрепленные формально-юридическими нормами последствия, возникающие между действием по предъявлению иска и возможным его удовлетворением; е) процессуальные стратегия и тактика защиты прав, свобод и законных интересов, избираемые истцом в зависимости от поставленной цели.

6. Использованная методология исследования позволила выявить процессуальные и материальные особенности конкуренции исков в спорных правоотношениях: а) в системе координат *actio-jus* конкуренция исков является самодостаточной процессуально-правовой категорией; б) в контексте *jus-actio* при конкуренции исков суд обнаруживает сложную специфику спорных материальных правоотношений, сложившихся между сторонами; в) в силу научно-прикладного подхода распределение конкурирующих исков по видовым группам может осуществляться в зависимости от характера материальных правоотношений, что демонстрирует конкуренция между исками о присуждении, о признании и о преобразовании.

7. Предложено в рамках концепции конкуренции исков основное правило ее нивелирования, положительное содержание которого заключается в следующем: такая конкуренция может быть нейтрализована после реального исполнения в полном объеме вступившего в законную силу судебного акта, посредством которого состоялось удовлетворение предъявленного первым конкурирующего иска. При этом не допускается совместное или

последовательное предъявление истцом конкурирующих исков, равно как и удовлетворение их судом.

Теоретическая значимость работы состоит в том, что она значительно расширяет существующие доктринальные представления о конкуренции исков как самостоятельном правовом явлении и средствах ее нивелирования в случаях необходимости; создает основу для совершенствования правового регулирования и правоприменительной практики по решению обозначенной проблемы.

Наряду с этим, обоснованный взгляд на сущность и средства нивелирования конкуренции исков может стать основой для дальнейших исследований этой правовой конструкции через призму цивилистического процессуального права.

Теоретические разработки, нашедшие отражение в диссертации, могут быть приняты во внимание учеными-правоведами, которые активно занимаются изучением вопросов сущности иска и конкуренции исков как с точки зрения теории государства и права, так и отраслевых юридических наук (цивилистического процессуального и материального права). В частности, это может затрагивать такие аспекты, как способы защиты гражданских прав и их соотношение, исковая давность, право на судебную защиту и право на обращение в суд, исковое производство и др.

Практическая значимость результатов исследования определяется тем, что сформулированные выводы и предложения могут быть использованы в правотворческой работе; функциональной деятельности судов общей и арбитражной юрисдикции; применяться лицами, участвующими в деле, и иными субъектами цивилистических процессуальных правоотношений в рамках защиты своих нарушенных или оспоренных прав, свобод и законных интересов.

Теоретико-прикладные разработки, нашедшие отражение в диссертации, могут быть внедрены в педагогическую и образовательную деятельность, в частности при преподавании отдельных дисциплин (модулей) цивилистического и процессуального правовых блоков.

Степень достоверности и апробация результатов исследования. Достоверность полученных результатов подтверждается объемной теоретической и эмпирической базой исследования. Основные выводы и положения, сформулированные в работе, базируются на достаточном изучении и анализе

научных трудов в области цивилистического процессуального и гражданского права, нормативных правовых актов, а также материалов судебной правоприменительной практики.

Выводы и положения, сделанные в диссертационном исследовании, нашли отражение в докладах и сообщениях автора на международных и всероссийских научно-практических конференциях: Международной научно-практической конференции «Перспективы развития гражданского процессуального права» (Саратов, 2017); II Всероссийской научно-практической конференции «Судебная защита в механизме государственного обеспечения прав и свобод граждан», посвященной 80-летию Вологодского областного суда (Вологда, 2017); Международной научно-практической конференции «Экологизация – главная задача устойчивого развития общества» (Саратов, 2017); Международной научно-практической конференции «Значение российского и международного права в процессе повышения гражданской активности в Российской Федерации: вопросы теории и практики» (Саратов, 2017); III Международной научно-практической конференции «Основные векторы развития современного цивилистического процессуального закона» (Саратов, 2018); III Международном фестивале саратовской юридической науки (Саратов, 2018); Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы гражданского права и процесса» (Омск, 2018); IX Международной научно-практической конференции «Конституционные основы и международные стандарты гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования» (Саратов, 2018); Международной научно-практической конференции «Особенности рассмотрения арбитражным судом отдельных категорий дел» (Саратов, 2018); V Международном сравнительно-правовом конгрессе «Право в информационном обществе: трансформация или модернизация?» (Красноярск, 2018); 9-ой Международной молодежной научной конференции «Молодежь и XXI век – 2019» (Курск, 2019); III Международной научно-практической конференции – Колбасовские чтения на тему «Применение принципов и норм природоресурсного права: проблемы и решения» (Москва, 2019); IV Международной научно-практической конференции «Судебная реформа в Российской Федерации: апелляционные и кассационные суды» (Саратов, 2019);

III Международной научно-практической конференции «Тамбовские правовые чтения имени Ф.Н. Плевако» (Тамбов, 2019); III международной научно-практической конференции «Перспективы развития гражданского процессуального права» (Саратов, 2019); Всероссийской научно-практической конференции «Проблемы участия адвоката в арбитражном судопроизводстве» (Саратов, 2019); V международной научно-практической конференции «Современные тенденции развития частного права, исполнительного производства и способов юридической защиты» (Санкт-Петербург, 2019); Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы гражданского права и процесса» (Омск, 2020); Международном научно-практическом круглом столе «Преимущества и риски применения современных технологий в гражданском процессе» (Москва, 2020); IV Международной научно-практической конференции «Тамбовские правовые чтения имени Ф.Н. Плевако» (Тамбов, 2020); Всероссийском научно-практическом круглом столе «Применение судами информационных технологий в условиях пандемии» (Саратов, 2020); VI международной научно-практической конференции «Актуальные вопросы развития государственности и публичного права» (Санкт-Петербург, 2020); Всероссийской научно-практической конференции «На пути к цифровому обществу: правовые основы совершенствования системы государственного управления в ракурсе «Восток vs Запад»» (Киров, 2020); Международной научно-практической конференции «Развитие юридической науки в новых условиях: единство теории и практики – 2020» (Ростов-на-Дону, 2020); V Международной научно-практической конференции на тему «Право и справедливость в гражданском и административном судопроизводстве» (Саратов, 2021); VII всероссийской научно-практической конференции «Современные тенденции развития частного права, исполнительного производства и способов юридической защиты» (Санкт-Петербург, 2021); Совместной XXII Международной научно-практической конференции Юридического факультета Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова и XX Международной научно-практической конференции «Кутафинские чтения» Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА) на тему «Роль права в обеспечении благополучия человека» (Москва, 2021); Всероссийской научно-практической

конференции «Перспективы развития гражданского права и процесса в эпоху цифровизации», посвященной 100-летию со дня рождения доктора юридических наук, профессора Николая Алексеевича Барина (Саратов, 2022); II-й Международной научной конференции «Проблемы и перспективы развития и обновления права и законодательства в XXI в.» (Махачкала, 2022).

По теме исследования опубликовано 22 работы, в том числе 1 коллективная монография (параграф) и 21 научная статья, включая 5 статей в журналах, входящих в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (Перечень ВАК).

Структура диссертации обусловлена поставленными в исследовании целью и задачами и содержит: введение, три главы, охватывающие собой четыре параграфа, заключение и список использованной литературы и источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В первой главе «Конкуренция исков как явление цивилистического процесса: теоретико-практические аспекты», состоящей из двух параграфов, научно обоснованы концепция, понятие и сущность конкуренции исков как правовой конструкции цивилистического процессуального права; предложена авторская дефиниция указанной правовой категории; осуществлена логически аргументированная классификация конкуренции исков.

Первый параграф «Понятие и сущность конкуренции исков в цивилистическом процессе» посвящен концептуальному изучению правовой природы конкуренции исков, выделению ее признаков и построению понятия данной правовой конструкции.

Системно анализируются разные подходы российских и зарубежных правоведов к пониманию конкуренции исков и условий для ее возникновения.

Подкрепляется доказательствами авторская позиция о том, что содержание конкуренции исков конкретизируется правовой природой иска, который по отношению к конструкции конкуренции исков выступает ее стержневой и неотъемлемой составной частью. Осознание сути иска как сложной категории

цивилистического процессуального и материального права делает возможным познание сущности конкуренции исков как единого правового понятия, сочетающего процессуальные и материально-правовые признаки.

С учетом поддерживаемых автором теории воли и концепции единства процессуальной и материально-правовой сторон иска формулируется понятие конкуренции исков. *Конкуренция исков* – это объективно исторически сложившаяся правовая конструкция, которая возникает вследствие реализации субъектом спорных правоотношений права на выбор одного из нескольких допустимых и адресованных через суд требований к потенциальному ответчику по поводу защиты своих субъективных прав, свобод и законных интересов при условии корреляции фактического и правового компонентов основания этих требований.

Из сконструированного определения конкуренции исков выделяются следующие ее признаки.

1. Наличие более одного иска, сущность которого, как единого процессуального и материального правового понятия, выражается в целостности адресованного суду требования лица, заинтересованного в защите своих нарушенных прав, свобод или законных интересов, и, одновременно, основанного на юридических фактах и нормах права материально-правового притязания истца к ответчику как предмета судебного рассмотрения и разрешения в определенном процессуальном порядке.

2. Иски должны быть нетождественными, но имеющими точку соприкосновения. Таким объединяющим различные по предмету и содержанию иски началом, которое позволяет судить о возникновении конкуренции исковых требований, является основание, точнее взаимозависимость фактического и правового компонентов основания этих исков. При этом ключевым условием остается общее фактическое основание исков, а второстепенным – их разнородные юридические основания. Из одного фактического основания можно вывести несколько субъективных прав с сообразными им нормами закона и способами защиты. В итоге, как подчеркивается в диссертации, по правилам силлогизма исходя из общей совокупности фактических обстоятельств и отличающихся правовых оснований будет несколько исковых требований, которые могут быть конкурирующими, что можно

продемонстрировать в формулах: $\Phi + \text{Пр}1 \Rightarrow \text{Иск}1$; $\Phi + \text{Пр}2 \Rightarrow \text{Иск}2$; $\text{Иск}1 \neq \text{Иск}2$ (в формулах: Φ – это общая совокупность фактических обстоятельств, Пр – правовое основание, Иск – исковое требование). Благодаря имеющемуся общему фактическому основанию и различающимся правовым основаниям иска у истца появляется выбор между способами судебной защиты своих субъективных прав, свобод и законных интересов, которым предопределяется конкуренция исков.

3. Конкуренция исков невозможна без наличия у субъекта спорного правоотношения возможности выбрать то или иное исковое требование, подлежащее (по его мнению) применению в целях защиты своих нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов. Субъектом, которому принадлежит право выбора одного из конкурирующих исков, как правило является только истец. Вмешательство органа правосудия каким-либо образом в это правомочие, оказание им влияния на выбор того или иного средства исковой защиты означало бы нарушение принципа состязательности.

Во втором параграфе «Общая характеристика видов конкуренции исков в цивилистическом процессе: история и современность» дано разделение конкуренции исков на виды по исторически сложившимся критериям и предложена авторская классификация этой правовой категории.

Приводятся некоторые критические суждения по поводу: 1) классификации конкуренции исков по критерию совпадения субъектов на объективную и субъективную, относящейся к периоду раннего римского права; 2) учения о кумулятивной, сукцессивной и элективной конкуренции исков, развитого немецкими пандектистами; 3) концепции дифференциации конкуренции исков в зависимости от средств решения проблемы конкурентоспособности исков на кумулятивную, альтернативную и законную, выдвинутой в немецком праве.

Применяя метод сравнительно-правового анализа, автор прослеживает некую историческую закономерность и заимствование российскими учеными основ римского и немецкого права для систематизации конкурирующих исков.

Мотивируется несостоятельность имеющей широкое распространение в российской правовой доктрине теории типизации конкуренции исков по предмету регулирования спорных материальных правоотношений на: 1) конкуренцию вещных и обязательственных исков; 2) конкуренцию вещных исков внутри

системы этих требований; 3) конкуренцию обязательствственно-правовых требований между собой.

В диссертации резюмируется, что все обособляемые в российском праве и не имеющие по своей сути различий с вычленяемыми римскими и немецкими юристами виды конкуренции исков можно группировать на истинные и фиктивные.

Путем приведения логических доводов доказывається, что изучаемую правовую конструкцию нужно классифицировать по способам судебной защиты субъективных прав, свобод и интересов, охраняемых законом, на: 1) конкуренцию между исками о присуждении; 2) конкуренцию между исками о признании; 3) конкуренцию между исками о присуждении и исками о признании; 4) конкуренцию между преобразовательными исками внутри их и иными исками.

Вторая глава «Реализация права на обращение в суд при конкуренции исков в цивилистическом процессе», включающая в себя два параграфа, посвящена выявлению особенностей реализации права на обращение в суд при конкуренции исков в современном цивилистическом процессе, а также рассмотрению своеобразия конкуренции исков в спорных частных правоотношениях.

В первом параграфе «Реализация права на обращение в суд в контексте правовой природы права на иск и его содержания» раскрыты теоретико-практические аспекты реализации права на обращение в суд при конкуренции исков в цивилистическом процессе в целях последующей систематизации способов разрешения споров, осложненных наличием этого правового явления.

Автор приходит к убеждению, что правовая природа права на иск в контексте конкуренции исков детерминируется целостностью и гармонией процессуальных и материально-правовых признаков. Право на иск, осуществляемое при конкуренции исков, – сложная категория, в содержание которой включаются право на предъявление одного из конкурирующих исков (первое) и право на удовлетворение этого иска (второе), чье своеобразие проявляется в предпосылках их возникновения и реализации, что делает эти правомочия не совпадающими и не заменяющими друг друга.

Особое внимание акцентируется на мысли о том, что осуществление права на иск в условиях конкуренции исков сопровождается выбором конкурирующего иска. Выбор оптимального варианта реализации права на иск при конкуренции исков, несомненно, должен отвечать критериям, которые создают определенные границы использования истцом возможности выбирать один из конкурирующих исков.

Сквозь призму концепции конкуренции исков аргументируется идея, что объективными и субъективными критериями выбора требования при реализации права на иск в условиях конкуренции исков являются: 1) самостоятельность воли и относительная свобода выбора истцом допустимого способа защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов; 2) регламентация правовыми нормами избранного истцом вида иска и его соответствие содержанию оспариваемых и нарушенных прав, свобод, законных интересов; 3) сообразность цели иска с правовой действительностью (или обеспечение восстановления права как предмета судебной защиты); 4) соразмерность между заявленными требованиями и нарушением прав, свобод, законных интересов; 5) закрепленные формально-юридическими нормами последствия, возникающие между действием по предъявлению иска и возможным его удовлетворением; 6) процессуальные стратегия и тактика защиты прав, свобод и законных интересов, избираемые истцом в зависимости от поставленной цели.

Во втором параграфе «Процессуальные и материальные особенности проявления конкуренции исков в частных правоотношениях» проведено сравнительное исследование конкуренции между исками о присуждении; конкуренции между исками о присуждении и исками о признании; конкуренции между преобразовательными исками и иными исками в некоторых спорных правоотношениях (в частности экологических, земельных, транспортных, жилищных, недвижимости, страхования и интеллектуальной собственности).

В работе отмечается, что в свете соотношения парадигмы *actio-jus* конкуренция исков является самодостаточной процессуально-правовой категорией, поскольку в данном случае именно процессуальное право порождает материальные права и обязанности сторон через судебные решения, которые их конституируют и вводят в формальные границы правоотношений.

Напротив, сквозь призму *jus-actio* констатируется, что при конкуренции исков суд обнаруживает сложную специфику материальных правоотношений, сложившихся между сторонами по причине наличествующего нормативно-правового акта, исходящего от законодателя. Таким образом, конкуренция исков по-разному проявляет себя в системе соотношения *actio-jus* и *jus-actio*.

В силу научно-прикладного подхода распределение конкурирующих исков по видовым группам может осуществляться в зависимости от характера материальных правоотношений, что демонстрирует конкуренция между исками о присуждении, о признании и о преобразовании.

В третьей главе «Нивелирование конкуренции исков в современном цивилистическом процессе» дан анализ средств разрешения судами споров, осложненных конкуренцией исков, и сформулировано правоположение нивелирования конкуренции исков.

Автором делается вывод о правовых средствах сглаживания конкуренции исков по видовому критерию – правилах разрешения споров по конкурирующим искам о присуждении, о признании и о преобразовании.

Во-первых, суды в ходе рассмотрения дел по конкурирующим искам определили три основных направления практики: 1) догматично отвергают конкуренцию исков; 2) отдают приоритет всегда только одному конкретному иску, как, к примеру, признание судами превалирующего значения виндикации при конкуренции виндикационного и негаторного исков о присуждении (имплицитное отрицание конкуренции исков); 3) допускают наличие у истца права выбора одного из конкурирующих исков.

Во-вторых, реализация права на конкурирующий иск коррелятивна должному исполнению ответчиком вступившего в законную силу решения суда по иску, предъявленному первым. Следовательно, это означает, что для устранения конкуренции исков немаловажное значение имеет не только принятие судом решения об удовлетворении заявленных исковых требований и вступление этого решения в законную силу, но и факт его исполнения в полном объеме.

В-третьих, нивелированию конкуренции исков благоприятствует правильная юридическая квалификация судом спорных правоотношений. В обязанности суда должно входить как признание за истцом возможности выбора

иска, детерминируемой спецификой охраняемого права и характером его нарушения, так и установление обстоятельств, существенных для произведения грамотной юридической оценки правоотношений сторон.

В-четвертых, условием устранения конкуренции исков является соблюдение принципа недопустимости двойной ответственности, что подразумевает утрату истцом права на второй из конкурирующих исков после вступления в законную силу и исполнения в полном объеме судебного решения, которым удовлетворены заявленные первыми исковые требования. Не должно иметь место совместное и последовательное предъявление иска, а со стороны суда удовлетворение конкурирующих исков, будь то иск преобразовательный, о присуждении или о признании.

В работе предлагается общее правило нивелирования конкуренции исков: конкуренция исков сглаживается после реального исполнения в полном объеме вступившего в законную силу судебного акта, посредством которого состоялось удовлетворение предъявленного первым конкурирующего иска. При этом не допускается совместное и последовательное предъявление истцом конкурирующих исков, равно как и удовлетворение их судом. Данное правило позволит повысить степень эффективности защиты субъективных прав, свобод и законных интересов.

В завершение дается соотношение понятий конкуренции исков и альтернативных исков. Доктринально обосновывается, что конкуренцию исков и альтернативные иски сложно вписать в классические схемы «целое – часть» или «широкое понятие – узкое понятие». Эти правовые категории находятся в разных плоскостях, имея одно общее свойство – альтернативность. Иными словами, каждый вид конкуренции исков пронизан альтернативой, но не каждый альтернативный иск конкурентоспособен.

В **заключении** обобщаются выдвинутые гипотезы и предложения, кратко излагаются основные идеи. Подчеркивается, что гарантией полноценной судебной защиты нарушенных субъективных прав, свобод и законных интересов является формирование унифицированной правоприменительной практики по разрешению споров при конкуренции исков согласно ключевому правилу ее нивелирования.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

Статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Токарева, А.А. Конкуренция исков в римском праве: понятие, сущность и способы разрешения [Текст] / А.А. Токарева // История государства и права. – 2018. – № 10. – С. 43-48. ISSN 1812-3805. (0,5 п.л.).

2. Токарева, А.А. Развитие учения о конкуренции исков в Германии и России: сравнительно-правовой анализ [Текст] / А.А. Токарева // Юридический вестник Самарского университета. – 2019. – Т. 5. – № 1. – С. 131-136. ISSN 2542-047X. (0,6 п.л.).

3. Токарева, А.А. Проблема конкуренции исков в контексте участников гражданского (арбитражного) судопроизводства [Текст] / А.А. Токарева // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2020. – № 1. – С. 20-25. ISSN 1992-8041. (0,5 п.л.).

4. Токарева, А.А. К проблеме реализации права на иск при конкуренции исковых требований [Текст] / А.А. Токарева // Арбитражный и гражданский процесс. – 2021. – № 3. – С. 8-12. ISSN 1812-383X. (0,5 п.л.).

5. Токарева, А.А. Процессуальные особенности разрешения судами споров при конкуренции исков о присуждении [Текст] / А.А. Токарева // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2022. – № 1(144). – С. 174-181. ISSN 2227-7315. (0,5 п.л.).

Статьи, опубликованные в других научных журналах и изданиях:

6. Токарева, А.А. Иск в арбитражном процессе: проблема конкуренции [Текст] / А.А. Токарева // Человек. Право. Экология: сб. науч. и научно-прикл. трудов преподавателей, молодых ученых и студентов / под общ. ред. д.ю.н., проф. Т.А. Григорьевой. – Саратов: Наука, 2017. – С. 452-455. ISBN 978-5-9999-2855-9. (0,2 п.л.).

7. Токарева, А.А. Судебная защита прав субъектов транспортных правоотношений: проблема конкуренции исков [Текст] / А.А. Токарева // Судебная защита в системе государственного обеспечения прав и свобод граждан: сб. науч. трудов II Всерос. науч.-практ. конф., посвященной 80-летию юбилею Вологодского областного суда, г. Вологда, 19 окт. 2017 г. / Сев.-Зап. ин-т. (филиал)

ун-та им. О.Е. Кутафина (МГЮА) / отв. ред. Я.В. Васильева. – Вологда: Фонд развития филиала МГЮА им. О.Е. Кутафина в г. Вологде, 2018. – С. 277-279. ISBN 978-5-6040807-9-5. (0,2 п.л.).

8. Токарева, А.А. Проблема конкуренции исков в арбитражном процессе по спорам, возникающим из экологических правоотношений [Текст] / А.А. Токарева // Сборник научных трудов по результатам III Международного фестиваля саратовской юридической науки, приуроченного к 25-летию Конституции РФ (Саратов, 19-20 апреля 2018 г.): в 2 ч. Часть вторая / [под ред. Е.В. Вавилина, Б.Н. Жунусовой]; ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия». – Саратов: Изд-во ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», 2018. – С. 56-57. ISBN 978-5-7924-1435-8. (0,1 п.л.).

9. Токарева, А.А. Конкуренция исков как явление цивилистического процессуального права [Текст] / А.А. Токарева // Конституционные основы и международные стандарты гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования: сб. ст. по мат. IX Межд. научно-практ. конф-ции (Саратов, 19 мая 2018 г.) / под рук. О.В. Исаенковой; ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия». – Саратов: Изд-во ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», 2018. – С. 75-78. ISBN 978-5-7924-1353-5. (0,1 п.л.).

10. Токарева, А.А. О конкуренции исков в цивилистическом процессе [Текст] / А.А. Токарева // Цивилистика: право и процесс. – 2018. – Выпуск 1 (1). – С. 100-103. ISSN 2619-0281. (0,2 п.л.).

11. Токарева, А.А. Правовое регулирование транспортной отрасли: вопросы судебной защиты в случаях конкуренции исков [Текст] / А.А. Токарева // Актуальные проблемы государства и права. – Т. 2. – № 6. – 2018. – С. 95-105. ISSN 2587-9340. (0,7 п.л.).

12. Токарева, А.А. О проблеме конкуренции исков в немецком праве // Право. Законодательство. Личность. – № 1(26). – 2018. – С. 39-46. ISSN 2077-6187. (0,5 п.л.).

13. Токарева, А.А. Юридическая причинность как доказательство конкуренции исков [Текст] / А.А. Токарева // Молодежь и XXI век – 2019: мат. IX Межд. молодежной науч. конф-ции (21-22 февраля 2018 г.), в 5 т. / Юго-Зап. гос.

ун-т. – Курск: Университетская книга, 2019. – Т. 2. – С. 325-328. ISBN 978-5-9909567-2-8. (0,2 п.л.).

14. Токарева, А.А. О правовой природе конкуренции исков в гражданском процессе [Текст] / А.А. Токарева // Перспективы развития гражданского процессуального права: сб. ст. по мат. III межд. научно-практ. конф-ции, посвященной 85-летию со дня рождения доктора юридических наук, профессора И.М. Зайцева (г. Саратов, 14 сентября 2019 г.) / под ред. О.В. Исаенковой; ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия». – Саратов: Изд-во ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», 2019. – С. 361-364. ISBN 978-5-7924-1523-2. (0,2 п.л.).

15. Токарева, А.А. Юридическое действие как критерий конкуренции исков [Текст] / А.А. Токарева // Тамбовские правовые чтения имени Ф.Н. Плевако: мат. III Межд. научно-практ. конф-ции, 24-25 мая 2019 г.: в 2 т. / М-во науки и высш. обр. РФ [и др.]; отв. ред. В.Ю. Стромов. – Тамбов: Державинский, 2019. – Т. 2. – С. 330-333. ISBN 978-5-00078-302-3. (0,3 п.л.).

16. Токарева, А.А. О некоторых аспектах конкуренции исков в гражданском процессе [Текст] / А.А. Токарева // Современные тенденции развития частного права, исполнительного производства и способов юридической защиты: мат. V межд. научно-практ. конф-ции 6 декабря 2019 г.: в 2-х т. / редкол.: Д.В. Рыбин (пред.), Е.В. Трофимов (отв. ред.) [и др.]. – СПб.: Санкт-Петербургский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России), 2019. – Т. 1. – С. 80-83. ISBN 978-5-6042626-7-2. (0,3 п.л.).

17. Токарева, А.А. О конкуренции исков в частных правоотношениях [Текст] / А.А. Токарева // Цивилистика: право и процесс. – 2020. – Вып. 1(9). – С. 11-15. ISSN 2619-0281. (0,3 п.л.).

18. Токарева, А.А. Реализация права на иск субъектами транспортных правоотношений: вопросы конкуренции исков [Текст] / А.А. Токарева // Цивилистика: право и процесс. – 2020. – Вып. 2(10). – С. 45-49. ISSN 2619-0281. (0,3 п.л.).

19. Токарева, А.А. Реализация права на иск в условиях конкуренции исков: теоретико-практические аспекты [Текст] / А.А. Токарева // Тамбовские правовые чтения имени Ф.Н. Плевако: мат. IV Межд. научно-практ. конф-ции, 22-23 мая

2020 г.: в 2 т. / М-во науки и высш. обр. РФ [и др.]; отв. ред. В.Ю. Стромов. – Тамбов: Державинский, 2020. – Т. 2. – С. 270-272. ISBN 978-5-00078-366-5. (0,2 п.л.).

20. Токарева, А.А. О конкуренции исков в сфере недвижимости и жилищных правоотношений [Текст] / А.А. Токарева // Цивилистика: право и процесс. – 2020. – Вып. 3(11). – С. 137-139. ISSN 2619-0281. (0,2 п.л.).

21. Токарева, А.А. К вопросу об особенностях исковой защиты прав и законных интересов в сфере земельных и экологических правоотношений [Текст] / А.А. Токарева // Современные тенденции развития частного права, исполнительного производства и способов юридической защиты: мат. VII всерос. научно-практ. конф-ции (Санкт-Петербург, 25 ноября 2021 г.) / редкол.: Д.В. Рыбин (пред.), Е.В. Трофимов (отв. ред.) [и др.]. – СПб.: Санкт-Петербургский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России), 2021. – С. 96-100. ISBN 978-5-6045728-9-4. (0,2 п.л.).

Иные научные труды:

22. Токарева, А.А. Экологические правоотношения: вопросы судебной защиты в случаях конкуренции исков [Текст] / А.А. Токарева // Правовые механизмы и процедуры защиты экологических прав: национальный и международный аспекты. Ч. 2: коллективная монография / кол. авторов; под ред. С.А. Боголюбова, Т.В. Волковой. – М.: РУСАЙНС, 2019. – С. 107-122. ISBN 978-5-4365-4446-5. (0,9 п.л.).