

ШМАГИН Александр Николаевич

**Особенности защиты нарушенных или оспариваемых
прав и законных интересов граждан в арбитражном
судопроизводстве**

12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

САРАТОВ – 2010

Работа выполнена в Государственном образовательном учреждении
высшего профессионального образования
«Саратовская государственная академия права»

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор
ГРИГОРЬЕВА Тамара Александровна

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
ФИЛИППОВ Петр Мартынович
кандидат юридических наук, доцент
КАТУКОВА Светлана Юрьевна

Ведущая организация – НОЧУ ВПО «Институт экономики, права и
гуманитарных специальностей»
(юридический факультет)

Защита диссертации состоится _____ 2010 года в ____ часов на
заседании диссертационного совета Д-212.239.03 при Государственном
образовательном учреждении высшего профессионального образования
«Саратовская государственная академия права» по адресу: 410056,
г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, ауд. 102.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ГОУ ВПО
«Саратовская государственная академия права».

Автореферат разослан « ____ » _____ 2010 года.

Ученый секретарь диссертационного совета
доктор юридических наук

Е.В.Вавилин

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Конституция Российской Федерации закрепляет такие основополагающие принципы современного демократического государства, как принципы свободы экономической деятельности, многообразия и равенства различных форм собственности. Каждый гражданин имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной, не запрещенной законом экономической деятельности.

Вместе с тем установление принципов экономической деятельности было бы простым декларированием, если бы права граждан не получили реальной защиты. В правовом государстве наиболее эффективным способом защиты права является судебная процедура.

Поэтому обеспечение эффективной защиты субъективных прав и законных интересов граждан в арбитражном суде является насущной задачей законодателей, правоприменителей и представителей правовой науки.

Необходимость исследования указанной проблемы связана, с одной стороны, с определением границ компетенции судов, определением процессуальной правоспособности граждан в качестве субъектов арбитражного процесса, а с другой – в изучении практических аспектов рассмотрения отдельных категорий дел с участием граждан.

Актуальность теоретического исследования особенностей защиты прав граждан в арбитражном суде обусловлена и рядом других обстоятельств, среди которых необходимо выделить следующие.

Во-первых, важность самого объекта исследования, связанная с тем, что эффективность судебной защиты является показателем демократичности государства, позволяет дисциплинировать договорные отношения, пресечь административный произвол, разрешать острые споры

в области отношений собственности, содействовать укреплению законности и предупреждению правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Во-вторых, постоянное совершенствование и развитие законодательства, направленное на обеспечение доступности правосудия и эффективности защиты прав и интересов предпринимателей, влечет за собой трудности в толковании отдельных процессуальных норм. Совершенствование закона, как средства защиты прав граждан, есть одна из главных задач законодателя, однако фактическая реализация защиты происходит в сфере правоприменения. Поэтому задачей процессуальной науки является разработка научного толкования процессуальных норм, выявление противоречий и пробелов в действующем законодательстве с целью устранения проблем, возникающих в судебной практике.

В-третьих, судебная практика показала, что многие стороны деятельности современного арбитражного суда могут быть усовершенствованы. Например, материалы судебной практики последних лет позволяют выявить ряд факторов, влияющих на рассмотрение дел по спорам о регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, что предоставляет большие возможности для дальнейшего совершенствования процессуального и материального законодательства.

В-четвертых, Федеральным законом от 19 июля 2009 года в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации внесены изменения, касающиеся рассмотрения корпоративных споров.¹

В настоящей работе впервые сделана попытка дать теоретическое обоснование необходимости их разрешения в рамках арбитражного судопроизводства, проанализированы положительные и спорные моменты правовой регламентации процедуры по данной категории дел.

¹ Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 19 июля 2009 года № 205-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2009. №29. Ст. 3642.

В-пятых, в связи с развитием экономических отношений между государствами значительно расширились и контакты между гражданами-предпринимателями различных государств. С расширением таких контактов в арбитражных судах за последние годы возросло количество дел с участием иностранных граждан-предпринимателей.

Значимость исследования вопросов производства по делам с участием иностранных граждан обусловлена и появлением в Арбитражном процессуальном кодексе 2002 г. значительного количества неизвестных ранее действовавшему законодательству положений, которые нуждаются в осмыслении. Именно от их внедрения в правовую действительность российского общества зависит эффективность судебной защиты субъективных прав и охраняемых законом интересов иностранных предпринимателей.

Кроме того, деятельность российских судов по рассмотрению дел с участием иностранных предпринимателей урегулирована многочисленными договорами о правовой помощи, что обуславливает необходимость исследования общепризнанных принципов и норм международного права, касающихся судебной защиты прав и законных интересов лиц, участвующих в делах с «иностраным элементом».

На наш взгляд, требуют детальной разработки нормы, регулирующие участие иностранных граждан-предпринимателей в арбитражном процессе.

В-шестых, необходимость проведения комплексных научных исследований данной проблемы на монографическом уровне с целью разработки научных рекомендаций по совершенствованию процессуального законодательства и правоприменительной практики, поиска наиболее эффективных возможностей в сфере защиты прав предпринимателей.

Изложенное позволяет утверждать, что обращение к исследованию проблемы защиты субъективных прав и законных интересов

предпринимателей в рамках арбитражного судопроизводства не случайно. Проблема является актуальной, имеет большое теоретическое и практическое значение.

Степень научной разработанности темы исследования.

Некоторые аспекты тематики диссертационного исследования затрагивались представителями науки гражданского и арбитражного процесса в ходе рассмотрения вопросов подведомственности споров, вытекающих из предпринимательской и иной экономической деятельности (Ю.К.Осипов, И.Г.Побирченко, В.А.Филановский, К.А.Чудиновских, И.И.Стрелкова, Е.Ю.Пашкова, И.Л.Бурова, В.М.Жуйков и др.), изучения проблем защиты прав иностранных граждан в арбитражных судах Российской Федерации (Н.А.Васильчикова, А.А.Кольцов) и т.д.

Работой, в которой проводится более детальный анализ механизма защиты прав предпринимателей в арбитражном процессе, можно считать диссертационное исследование В.С.Анохина «Защита прав предпринимателей в арбитражном суде (Теория и практика)».

Следует отметить, что указанная работа была осуществлена в 1995 году на основании ранее действовавшего законодательства. При сохранении общих процессуальных институтов, в арбитражном процессуальном кодексе 2002 года содержатся и новеллы, коренным образом изменившие особенности судопроизводства в арбитражных судах.

Таким образом, в цивилистической науке на сегодняшний день отсутствуют комплексные научные исследования проблемы защиты прав граждан в арбитражном суде, основанные на изучении норм АПК 2002 г. и практики их применения.

Цель и основные задачи исследования.

Основная цель настоящей работы заключается в комплексном исследовании механизма правового регулирования защиты прав граждан в арбитражном судопроизводстве.

Поставленная цель предопределяет следующие **задачи диссертационного исследования:**

- исследование компетенции арбитражных судов в сфере защиты прав граждан;
- анализ развития процессуального законодательства о рассмотрении споров с участием российских и иностранных граждан-предпринимателей;
- изучение особенностей рассмотрения отдельных категорий дел по спорам с участием граждан;
- анализ и обобщение материалов судебной практики по рассматриваемой проблематике;
- разработка предложений и рекомендаций по совершенствованию арбитражного процессуального законодательства Российской Федерации.

Объектом настоящего диссертационного исследования является совокупность общественных отношений, возникающих в процессе реализации гражданами права на судебную защиту при рассмотрении и разрешении дел, отнесенных к компетенции арбитражных судов Российской Федерации.

Предметом исследования выступают нормы арбитражного процессуального законодательства, теоретические работы, судебная практика арбитражных судов Российской Федерации.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные методы познания общественных явлений. Использовались логические приемы познания: анализ, синтез, гипотеза. Применялись частнонаучные методы изучения частноправовых явлений: исторический метод, логико-юридический анализ законодательства, метод сравнительного правоведения и обобщения судебной практики и др.

Нормативно-правовую базу исследования образуют

международные правовые акты: Всеобщая декларация прав человека 1948 г., Международный Пакт «О гражданских и политических правах» 1966 г., Конвенция Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека 1995г., Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным дела 2002г., Регламент Совета Европы о юрисдикции и обеспечении признания и исполнения решений судов по гражданским и коммерческим делам 2000 г., а также Конституция Российской Федерации, Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации», Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации», действующее гражданское, административное и арбитражное процессуальное законодательство.

Эмпирической базой исследования являются российское дореволюционное и современное российское процессуальное законодательство, законодательство зарубежных стран, положения многосторонних и двусторонних соглашений с участием России, разъяснения, содержащиеся в Постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, материалы судебной практики, касающиеся предмета диссертационной работы.

Теоретическую основу диссертации составили научные работы ученых различных областей научного знания – истории и теории права и государства, гражданского, административного, гражданского процессуального и арбитражного процессуального права, по вопросам, относящимся к раскрываемой теме: Т.Е.Абовой, Н.И.Авдеенко, Д.Д.Аверина, В.С.Анохина, И.В.Архипова, Н.А.Барина, М.М.Богуславского, А.Т.Боннера, А.П.Вершинина, М.А.Викут, В.П.Грибанова, М.А.Гурвича, Т.А.Григорьевой, Н.Г.Елисеева, П.Ф.Елисейкина, Т.П.Ерохиной, Г.А.Жилина, В.М.Жуйкова, И.М.Зайцева,

Р.Ф.Каллистратовой, А.Ф.Клейнмана, А.Ф.Козлова, Л.А.Лунц, Н.И.Марышевой, М.А.Митиной, В.Я.Музюкина, Т.Н.Нешатаевой, Ю.К.Осипова, Г.Л.Осокиной, И.Г.Побирченко, Д.И.Полумордвинова, В.К.Пучинского, М.А.Рожковой, И.В.Решетниковой, В.Ф.Тараненко, М.К.Треушникова, П.М.Филиппова, М.С.Шакарян, В.М.Шерстюка, В.В.Яркова.

Научная новизна. Настоящая работа является первой попыткой специального комплексного исследования исторических, теоретических и практических аспектов защиты прав граждан в арбитражном судопроизводстве Российской Федерации после принятия Арбитражного процессуального кодекса 2002 г.

Диссертантом предложены изменения редакций ряда норм действующего Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На защиту выносятся следующие основные выводы и положения, отражающие и конкретизирующие научную значимость проведенного исследования:

1. На основании исследования законодательства, регулирующего организацию и деятельность арбитражных судов, автор делает вывод, что такие понятия, как подведомственность, подсудность и полномочия понимаются законодателем как составляющие общего понятия компетенции.

2. Следует выделять функциональную, предметную, территориальную и субъектную компетенцию суда.

Функциональная компетенция определяет круг прав и обязанностей судов в рамках судебной системы и системы государственных органов, предметная, территориальная и субъектная – полномочия судов на рассмотрение конкретных дел с участием определенных субъектов на определенной территории.

3. Распределение дел исходя из сложности, значимости, суммы заявленных требований и других подобных критериев, а не из характера конфликта, существа спорных правоотношений ведет к отождествлению понятий подведомственности и подсудности, и, как следствие, – к смешению компетенций арбитражных судов и иных судов судебной системы.

4. В силу специализации арбитражных судов при рассмотрении вопроса о соблюдении либо нарушении гражданином законодательства, регулирующего предпринимательскую или иную экономическую деятельность, суд должен исходить из правил, установленных именно для предпринимателей. Поэтому дела о налоговых и иных правонарушениях предпринимателей, утративших статус предпринимателя к моменту рассмотрения дела, должны рассматриваться арбитражными судами.

5. Ряд выявленных особенностей дел с участием граждан указывает на необходимость их отдельного, более детального регулирования.

В делах, касающихся регистрации, правовой конфликт не только создает препятствия в реализации прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности, но и полностью лишает возможности ее осуществлять, следствием чего могут быть большие материальные убытки. В связи с этим требуются дополнительные гарантии защиты прав субъектов конфликта. Следует установить более сжатые сроки рассмотрения указанных дел; предусмотреть в случае признания решения, действия (бездействия) незаконным возможность в том же судебном решении наложения административной ответственности на должностных лиц регистрирующих органов в порядке ст.14.25 КоАП.

6. В главе 24 АПК предполагается обжалование ненормативных актов, ущемляющих права граждан и организаций, но не учитываются такие ситуации, когда действиями граждан и организаций, грубо нарушившими законодательство о регистрации, затрагиваются интересы

государства и правопорядок в экономической сфере. Более четкой законодательной регламентации требует деятельность по приостановке в судебном порядке действий по регистрации, необходимая для устранения негативных последствий, которые данная регистрация может повлечь за собой.

На основании изложенного в качестве первоочередной меры в диссертации предлагается введение в АПК специальной главы, посвященной делам о признании недействительной регистрации индивидуальных предпринимателей, приостановлении действий по регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, прекращения деятельности (регистрации) гражданина в качестве индивидуального предпринимателя в принудительном порядке.

7. В целях усиления частных и публичных интересов при рассмотрении корпоративных споров в статье, регулирующей общие правила применения обеспечительных мер, следует специально оговорить запрет на применение обеспечительных мер, исполнение которых может прервать производственный процесс, нанести несоразмерный технологический вред, привести к техногенным авариям и экологическим катастрофам, а также может причинить ущерб, несоразмерный заявленным требованиям имущественного характера.

8. Правила о правоспособности и дееспособности иностранных граждан в арбитражном процессе не получили должного освещения.

Арбитражный процессуальный кодекс ограничивается лишь указанием, что иностранные лица пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности наравне с российскими организациями и гражданами (ст.254 АПК РФ).

Автором предлагается введение в АПК специальной статьи, регламентирующей арбитражную процессуальную правоспособность и дееспособность иностранных граждан-предпринимателей

9. Отмечая положительные моменты в регулировании проблемы «параллельных исков», хотелось бы отметить, что АПК не дает ответа на вопрос, как надо поступить в том случае, если в ходе рассмотрения дела выяснится, что параллельный процесс идет в компетентном суде другого государства. В связи автором предлагается ряд мер следующего содержания:

1) привести в соответствие со статьей 252 статью 148 АПК, указав в пункте первом, что арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что в производстве арбитражного суда, суда общей юрисдикции, третейского суда, а также в компетентном суде другого государства имеется дело по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям.

2) изменить статью 144, дополнив ее пунктами 6 и 7 следующего содержания:

- арбитражный суд вправе приостановить производство по делу, пока не будет установлена юрисдикция суда, который рассматривает тождественный иск;
- арбитражный суд вправе приостановить производство по делу до вступления в законную силу решения суда иностранного государства по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям.

3) Изложить пункт 1 статьи 252 в следующей редакции: «Арбитражный суд приостанавливает производство по делу, если в производстве иностранного суда находится на рассмотрении дело по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, при условии, что рассмотрение данного дела не относится к исключительной компетенции арбитражного суда в Российской Федерации в соответствии со статьей 248 настоящего Кодекса».

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Диссертационное исследование содержит ряд новых теоретических выводов и положений, направленных на совершенствование механизма защиты прав граждан в арбитражном суде. Указанные теоретические выводы и положения могут быть использованы в дальнейшей научно-исследовательской работе.

В практическом плане выводы и предложения могут быть использованы в правоприменительной практике арбитражных судов, чтении курса лекций по арбитражному процессу, деятельности законодательных органов по дальнейшему совершенствованию российского арбитражного процессуального права.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре арбитражного процесса ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», где проведены ее рецензирование и обсуждение.

Основные теоретические положения и выводы, научно-практические рекомендации изложены автором в опубликованных работах, а также обсуждены на научно-практических конференциях.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования и отражает его логику. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы.

Основное содержание работы

Во **введении** обосновывается выбор темы диссертации, ее актуальность и научная новизна, определяются цель, объект и предмет исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту, определяется практическое значение результатов исследования, содержатся сведения об апробации данных результатов

Первая глава – «Компетенция арбитражных судов по рассмотрению споров с участием граждан-предпринимателей» – состоит из двух параграфов.

В первом параграфе исследуются вопросы предметной и субъектной компетенции арбитражных судов.

Институт судебной компетенции является одним из важнейших процессуальных институтов, позволяющий государству активно и вместе с тем гибко воздействовать на правоприменительный процесс, использовать особенности и преимущества судебной формы разрешения конфликтов.

В настоящее время при определении судебной компетенции чаще всего используются такие термины, как «подсудность», «подведомственность», «полномочия», «международная подсудность».

Исходя из смысла главы 4 АПК, а также иного законодательства, регулирующего организацию и деятельность арбитражных судов, автор делает вывод, что на современном этапе законодатель исходит из понимания подведомственности, подсудности и полномочий как составляющих общего понятия компетенции.

Следует выделять функциональную, предметную, территориальную и субъектную компетенцию суда.

Функциональная компетенция определяет круг прав и обязанностей судов в рамках судебной системы и системы государственных органов, предметная, территориальная и субъектная – полномочия судов на

рассмотрение конкретных дел с участием определенных субъектов на определенной территории.

Несмотря на то, что новый АПК более подробно регулирует порядок защиты субъективных прав и законных интересов граждан-предпринимателей в арбитражных судах, чем ранее действовавшие кодифицированные источники, в некоторых случаях определение подведомственности все еще вызывает затруднения.

На наш взгляд, они обусловлены тем, что характер правоотношения является в большей степени оценочной категорией, поэтому его применение в качестве критерия вызывает ряд сложностей. Поэтому во избежание затруднений в правоприменительной практике отнесение дел к компетенции того или иного суда должно быть четко прописано в соответствующих законодательных актах. Перспективной целью развития арбитражного процессуального законодательства должно быть достижение положения, при котором решение вопросов подведомственности дел арбитражным судам переместится из области практического регулирования (путем формирования судебной практики и принятия совместных постановлений Пленумами Верховного Суда РФ и Высшего арбитражного Суда РФ) в область права. Это крайне важное направление совершенствования арбитражного процессуального законодательства.

В параграфе аргументируется позиция, согласно которой распределение дел исходя из сложности, значимости, суммы заявленных требований и других подобных критериев, а не из характера конфликта, существа спорных правоотношений ведет к отождествлению понятий подведомственности и подсудности, и, как следствие, – к смешению компетенций арбитражных судов и иных судов судебной системы.

Несмотря на то, что к подведомственности арбитражных судов относится все большее количество дел вне зависимости от статуса участников юридического конфликта, субъектный состав спора все еще

используется для разграничения подведомственности дел между арбитражными судами и судами общей юрисдикции. В настоящее время по некоторым вопросам подведомственности образовался пробел в правоприменительной практике, требующий немедленного разрешения.

Дело в том, что Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 №5 и Постановлением Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 №10 даны разъяснения, исключающие из подведомственности судов общей юрисдикции и арбитражных судов дела об административных правонарушениях, перечисленных в абзаце третьем части 3 статьи 23.1 КоАП РФ, в том случае, когда индивидуальный предприниматель, совершивший административное правонарушение из числа названных в абзаце третьем части 3 статьи 23.1 КоАП РФ, утратил статус индивидуального предпринимателя.

Автор пришел к выводу, что в силу специализации арбитражных судов при рассмотрении вопроса о соблюдении либо нарушении гражданином законодательства, регулирующего предпринимательскую или иную экономическую деятельность, суд должен исходить из правил, установленных именно для предпринимателей. Поэтому дела о налоговых правонарушениях предпринимателей, утративших статус предпринимателя к моменту рассмотрения дела, должны рассматриваться арбитражными судами.

Второй параграф – «Территориальная компетенция арбитражных судов» – посвящен исследованию актуальных проблем подсудности дел с участием граждан-предпринимателей.

В связи с тем, что в рамках диссертационного исследования невозможно провести исчерпывающее исследование указанных проблем, для анализа были выбраны наиболее актуальные, по мнению автора, аспекты и вопросы.

На основе анализа процессуальных норм автор пришел к следующему заключению. Законодательную технику изложения правил о подсудности можно свести к следующим особенностям.

Во-первых, ст.34 АПК содержит правило распределения дел по родовой подсудности: «Дела, подведомственные арбитражным судам, рассматриваются в первой инстанции арбитражными судами республик, краев, областей, городов федерального значения, автономной области, автономных округов, за исключением дел, отнесенных к подсудности Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Во-вторых, в этой же статье перечислены категории дел, которые рассматриваются Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в качестве суда первой инстанции.

В-третьих, АПК содержит правила предъявления иска по месту нахождения или месту жительства ответчика (ст.35 АПК).

В-четвертых, статьями 36, 37, 38 регламентируются договорная подсудность, исключительная подсудность и подсудность по выбору истца (альтернативная подсудность).

На наш взгляд, более логичным было бы помещение в начале главы общих правил подсудности, а затем изложение отдельных ее видов. При чем название статьи 34 – «Подсудность дел арбитражным судам» следовало бы изменить. Существующее название представляется нам не совсем правильным, поскольку совпадает с названием раздела в целом. Кроме того, следующие далее статьи также, как и статья 34, раскрывают виды подсудности, поэтому неясно, почему одна из статей носит общее название.

Представляется более правильным дать статье 34 название «Родовая подсудность», как более соответствующее ее содержанию. Именно в этой статье в зависимости от рода (категории) дела разграничиваются полномочия арбитражных судов различных уровней, звеньев в системе арбитражных судов. Не совсем оправданно, на наш взгляд, применяются и различные

приемы изложения правил по различным видам подсудности. Например, в ст.34 указывается, что «дела, подведомственные арбитражным судам, рассматриваются в первой инстанции арбитражными судами», в ст.35, 36, 37, 38 – «иск предъявляется в арбитражный суд». Выбивается из общего ряда и название статьи 35 – «Предъявление иска по месту нахождения или месту жительства ответчика».

Автором предлагается авторская редакция второго параграфа главы четвертой АПК.

Во второй главе исследуются теоретические и практические аспекты рассмотрения отдельных категорий дел с участием граждан-предпринимателей.

Основные выводы **первого параграфа** данной главы – **«Споры о регистрации в качестве индивидуального предпринимателя»** – заключаются в следующем.

Изучение арбитражной практики показывает, что споры о регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей довольно распространены в сфере хозяйственной юрисдикции.

Кроме того, количество данных дел увеличивается с каждым годом. Вместе с тем, процессуальные правила их рассмотрения не получили должного освещения в процессуальном законодательстве. Арбитражный процессуальный кодекс содержит лишь упоминание о данной категории дел в статье, посвященной специальной подведомственности. Ряд выявленных нами особенностей данных дел указывает на необходимость их отдельного, более детального регулирования.

В делах, касающихся регистрации, правовой конфликт не только создает препятствия в реализации прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности, но и полностью лишает возможности ее осуществлять, следствием чего могут быть большие материальные убытки. В связи с этим, на наш взгляд, требуются дополнительные гарантии защиты

прав субъектов конфликта. Например, было бы правильным, на наш взгляд, установить более сжатые сроки рассмотрения указанных дел; предусмотреть в случае признания решения, действия (бездействия) незаконным возможность в том же судебном решении наложения административной ответственности на должностных лиц регистрирующих органов в порядке ст.14.25 КоАП.

Более четкой законодательной регламентации требует деятельность о приостановке в судебном порядке действий по регистрации, необходимого для устранения негативных последствий, которые данная регистрация может повлечь за собой.

В качестве первоочередной меры нами предлагается введение в АПК специальной главы, посвященной делам о признании недействительной регистрации индивидуальных предпринимателей, приостановлении действий по регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, прекращения деятельности (регистрации) гражданина в качестве индивидуального предпринимателя в принудительном порядке.

Введение вышеприведенной главы будет способствовать установлению четкой регламентации участия граждан и государственных органов, регулирования процессуальных особенностей судебного разбирательства и вынесения решений в делах о регистрации.

Кроме того, исходя из сложности споров о регистрации и приведенной статистики о достаточно большом количестве споров в этой сфере полагаем правильным создание в структуре арбитражных судов специальных составов для рассмотрения указанной категории дел.

Во втором параграфе рассматриваются особенности судебной формы защиты корпоративных прав граждан.

Традиционной формой защиты корпоративных прав является юрисдикционная форма, которая представляет собой деятельность государственных органов по защите нарушенных или оспариваемых

субъективных прав. Среди прочих юрисдикционных форм наибольшими гарантиями обладает судебная деятельность, облеченная в процессуальную форму как наиболее совершенный механизм реализации гражданских норм.

Автор отмечает положительную роль Концепции развития корпоративного законодательства, Проекта Федерального закона «О внесении изменений в АПК РФ и некоторые другие акты законодательства РФ в целях совершенствования процедуры разрешения корпоративных споров» и принятого на их основе Федерального закона в развитии корпоративного и процессуального законодательства. Актуальность принятых норм подтверждается большим количеством дел, рассмотренных арбитражными судами в защиту корпоративных прав.

В Концепции развития корпоративного законодательства для предотвращения и пресечения недобросовестных корпоративных захватов предлагалось уточнить перечень категорий корпоративных споров, относящихся к специальной подведомственности арбитражного суда; определить исключительную подсудность (арбитражным судам по месту нахождения соответствующего юридического лица) всех дел по спорам, связанным с участием в хозяйственных товариществах и обществах; установить правило об обязательном соединении в одно производство тесно связанных между собой требований, вытекающих из одного корпоративного спора.

В статье 225.1 АПК данный перечень расширен и конкретизирован. На наш взгляд, принятые в АПК поправки являются долгожданной и необходимой мерой, однако некоторые формулировки вновь принятого законодательства все же нуждаются в уточнении.

Защита гражданских прав и охраняемых законом интересов членов корпорации обеспечивается применением предусмотренными законом способами защиты. (ст. 12 ГК РФ). Суд может применить любой из

указанных способов защиты. Об этом следует сделать пояснения в статье 225.1. АПК.

Кроме того, средством защиты корпоративных прав в арбитражном суде являются заявления об установлении фактов, имеющих юридическое значение, поданные заинтересованными лицами. В арбитражном процессуальном законодательстве не упоминается об этом, что нельзя признать положительным моментом принятых новелл, поскольку названное средство защиты корпоративного права также связано с обеспечением эффективной судебной защиты прав акционеров.

Совершенно правильно, по мнению диссертанта, в Концепции и Проекте закона делался акцент на необходимость совершенствования вопросов подсудности корпоративных дел. Уделено этому внимание и в новой редакции главы 4 АПК.

В целях предотвращения инициирования корпоративных споров, тесно связанных между собой, в различных судах, закон установил исключительную подсудность корпоративных споров арбитражным судам по месту нахождения юридического лица, в связи с деятельностью, управлением или участием в котором возник корпоративный спор (пункт 4.1. статьи 38 АПК). Однако установление исключительной подсудности корпоративных споров само по себе не решит проблему инициирования множества судебных разбирательств, направленных на смену корпоративного контроля, одновременно в нескольких процессах в рамках одного суда, что, в свою очередь, допускает возможность принятия противоречащих судебных актов в отношении отдельного юридического лица одним и тем же судом. Для устранения данной проблемы законом совершенно правильно предусматривается правило, согласно которому арбитражный суд первой инстанции, установив, что в его производстве имеются несколько дел, связанных между собой по основаниям возникновения заявленных требований и (или) представленным

доказательствам, а также в иных случаях возникновения риска принятия противоречащих друг другу судебных актов, по собственной инициативе или по ходатайству лица, участвующего в деле, объединяет эти дела в одно производство для их совместного рассмотрения (пункт 2.1 статьи 130 АПК).

Полагаем, что было бы не лишним и принятие новеллы Проекта, в которой подчеркивалась необходимость обязательного соединения в одно производство тесно связанных между собой требований, вытекающих именно из корпоративных отношений.

Предлагаются и иные, на наш взгляд, эффективные средства борьбы с правонарушениями в указанной сфере. Однако для того, чтобы изменения процессуального законодательства были эффективны, они должны сопровождаться дальнейшим совершенствованием теории и практики арбитражного процесса.

В главе третьей – «Особенности рассмотрения дел с участием иностранных граждан-предпринимателей» – отмечается, что до принятия нового процессуального законодательства (ГПК РФ, АПК РФ) имела место проблема разграничения компетенции между судами общей юрисдикции и арбитражными судами по рассмотрению и разрешению дел с участием иностранных лиц. Принятие нового Арбитражного процессуального кодекса РФ, заключение ряда новых международных договоров о правовой помощи по делам, вытекающим из предпринимательской и иной экономической деятельности, позволило разрешить многие ранее существовавшие проблемы защиты прав предпринимателей.

В качестве критерия, позволяющего разграничить компетенцию суда общей юрисдикции и арбитражного суда по рассмотрению дел с участием иностранных граждан, лиц без гражданства, иностранных организаций, организаций с иностранными инвестициями, международных организаций выступает характер спора.

В практике судебной деятельности возникают случаи объединения в заявлении нескольких связанных между собой требований, из которых одни подведомственны суду общей юрисдикции, другие – арбитражному суду. Регулирование указанных случаев имеет ряд недостатков. Во-первых, АПК не упоминает о возможности возникновения подобной ситуации. Вторым отрицательным моментом действующего процессуального законодательства, на наш взгляд, является наличие в нем правил, согласно которым при соединении требований, подведомственных судам общей юрисдикции и арбитражным судам, дело становится подведомственным суду общей юрисдикции (п.4 ст.22 ГПК).

Автор приходит к выводу, что независимо от возможности разделения требований, подведомственных двум ветвям судебной власти, все требования должны подлежать рассмотрению в арбитражном суде, поскольку, как мы уже аргументировали ранее, специфика арбитражных споров предполагает их рассмотрение специализированными судами хозяйственной юрисдикции.

Отмечая положительные моменты в регулировании проблемы «параллельных исков», диссертант обращает внимание на то обстоятельство, что АПК не дает ответа на вопрос, как надо поступить в том случае, если в ходе рассмотрения дела выяснится, что параллельный процесс идет в компетентном суде другого государства. На наш взгляд, в этом случае производство по делу должно быть приостановлено, поскольку, во-первых, по спору нет решения, вступившего в законную силу, а, значит, в соответствии со статьей 252 дело не может быть прекращено. Во-вторых, судам не предоставлено время для выяснения компетентного суда, не разъяснены правила определения начала процесса в других государствах. Имеются и некоторые другие недочеты.

В связи с этим автором предлагается ряд мер следующего содержания:

1. Привести в соответствие со статьей 252 статью 148 АПК, указав в пункте первом, что арбитражный суд оставляет исковое заявление без

рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что в производстве арбитражного суда, суда общей юрисдикции, третейского суда, а также в компетентном суде другого государства имеется дело по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям.

2. Изменить статью 144, дополнив ее пунктами 6 и 7 следующего содержания:

арбитражный суд вправе приостановить производство по делу, пока не будет установлена юрисдикция суда, который рассматривает тождественный иск;

арбитражный суд вправе приостановить производство по делу до вступления в законную силу решения суда иностранного государства по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям.

3. Изложить пункт 1 статьи 252 в следующей редакции: «Арбитражный суд приостанавливает производство по делу, если в производстве иностранного суда находится на рассмотрении дело по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям, при условии, что рассмотрение данного дела не относится к исключительной компетенции арбитражного суда в Российской Федерации в соответствии со статьей 248 настоящего Кодекса.

В заключении сформулированы общие теоретические выводы, полученные автором в ходе проведенного исследования, а также предложения по внесению изменений и дополнений в действующее арбитражное процессуальное законодательство в целях его дальнейшего совершенствования.

Теоретические и практические проблемы судебной защиты прав граждан в арбитражном процессе имеют самую различную природу, касаются многих проблем законодательного регулирования и судебной практики. Тем не менее, проведенное диссертационное исследование позволяет, на наш взгляд, сделать важнейшие выводы по тем проблемам,

которые были предметом изучения. Эти выводы могут быть использованы в дальнейшем в области теоретических исследований, законопроектной деятельности, правоприменительной деятельности судебных органов и при преподавании курса арбитражного процесса в высших учебных заведениях.

Автор полагает, что предложенные им определения сущностных правовых категорий, имеющих отношение к предмету данного диссертационного исследования, а также предложения по совершенствованию законодательства будут способствовать дальнейшей оптимизации и правосудия в данной сфере.

**По теме диссертации опубликованы следующие работы:
статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и
изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России:**

1. Шмагин А.Н. « Правой статус иностранных граждан в российском арбитражном процессе»// Вестник СГАП. 2008. № 4 (62). (0,3 п.л.).

Статьи в иных изданиях:

2. Шмагин А.Н. « Судебная защита корпоративных прав»// Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов. Курск, Учредитель ООО «Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов». 2008. № 3. (0,4 п.л.).
3. Шмагин А.Н. «Особенности рассмотрения споров о регистрации в арбитражном суде»// Современная юридическая наука и правоприменение. Сборник научных статей по материалам Всероссийской научно-практической конференции, проводимой в рамках Вторых Саратовских правовых чтений. Саратов. 2009. Издательство ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права». (0,3 п.л.).