

На правах рукописи

Пахомова Людмила Александровна

**Требования, предъявляемые к форме и содержанию постановлений
суда первой инстанции в гражданском судопроизводстве.**

12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной степени

кандидата юридических наук

Саратов - 2010

Работа выполнена в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права»

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Исаенкова Оксана Владимировна

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Филиппов Петр Мартынович
кандидат юридических наук, доцент
Фетюхин Марат Владимирович

Ведущая организация: ГОУ ВПО «Марийский государственный университет» (юридический факультет)

Защита состоится 2010 г. в .00 часов на заседании диссертационного совета Д-212.239.03 при Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, ауд. 102.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права»

Автореферат разослан « » 2010 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор юридических наук, доцент

Е.В. Вавилин

Актуальность темы обусловлена тем, что говорить о полной реализации права гражданина на судебную защиту можно только тогда, когда принятые и вступившие в законную силу судебные акты исполнены обязанными лицами, и только законные и обоснованные судебные акты направлены на защиту прав и свобод человека и гражданина. Законодательство Российской Федерации находится в процессе постоянного развития и совершенствования, что вызвано необходимостью более качественного обеспечения универсального права гражданина на судебную защиту. В связи с изменением законодательства меняются и требования, предъявляемые к форме и содержанию судебного акта. Только акты судов при вступлении в законную силу не подлежат пересмотру или изменению никаким органом государственной власти. Судебный акт является по сути окончательным и бесповоротным выражением результата разрешаемого спора, поэтому необходимо, чтобы любое постановление суда было мотивировано. Таким образом, все письменные формы выражения умозаключения судьи относительно той или иной ситуации должны быть строго определены законодателем и закреплены в судебных актах.

В настоящее время говорить о справедливых судебных актах можно при условии обеспечения информационного доступа к ним. 22 декабря 2008 года был принят федеральный закон «Об обеспечении прав граждан и организаций на информацию о судебной деятельности судов общей юрисдикции в Российской Федерации». Назрела необходимость в обозначении доступности судебного решения как требования, предъявляемого к постановлениям суда первой инстанции, при этом доступность судебных решений носит ограниченный характер, поскольку закон определяет, какие сведения не подлежат опубликованию.

В теории российского гражданского процессуального права остро стоит вопрос о реализации принципа правовой определенности. Применительно к судебным актам данный принцип означает, что судебный акт должен носить определенный характер, только определенное

постановление суда может эффективно регулировать правоотношения, вместе с тем в настоящее время требование определенности постановления суда в законодательстве не обозначено. Не менее значимы требование социальной справедливости в правосудии и иные требования, предъявляемые к актам суда первой инстанции, а именно: мотивированность, полнота, четкость, исполнимость и др. Значение этих требований переоценить сложно, поскольку только при точном их соблюдении можно говорить, что судебная защита состоялась. Однако законодательное закрепление получили только законность и обоснованность как требования, предъявляемые к судебным решениям, при этом содержание этих требований в гражданском процессуальном законодательстве не раскрывается.

Таким образом, актуальность темы диссертационного исследования обусловлена, во-первых, отсутствием в теории права единого подхода к определению требований, предъявляемых к форме и содержанию постановлений суда первой инстанции в гражданском судопроизводстве; во-вторых, необходимостью определения таковых требований в процессуальной теории и закрепления их на этой основе в гражданском процессуальном законодательстве.

Степень научной разработанности темы исследования. Значимость комплексного исследования требований, предъявляемых к постановлениям суда первой инстанции в гражданском судопроизводстве объясняется отсутствием в современном правоведении фундаментальных исследований по данной теме.

Отдельные аспекты указанной проблемы являлись предметом исследований ряда ученых. Так, проблемам понятия судебных актов, решений, определений, отдельных требований, предъявляемых к постановлениям суда первой инстанции уделяли внимание Т.Е. Абова, А.Т. Боннер, М.А. Вилкут, Г.В. Воронков, М.А. Гурвич, П.Ф. Елисейкин,

Н.Б. Зейдер, Е.В. Кудрявцева, Н.И. Ткачев, Н.А. Чечина, Д.М. Чечот, К.С. Юдельсон, Ю.Н. Чуйков и другие.

Наукой гражданского процессуального права с момента принятия и вступления в законную силу ГПК РФ изучались отдельные аспекты судебного решения, определений суда первой инстанции в гражданском судопроизводстве, в частности, можно отметить работы А.М. Безрукова «Преюдициальная связь судебных актов» (2007г.); С.К. Загайновой «Судебные акты в механизме реализации судебной власти в гражданском и арбитражном процессе» (2007г.); М.А. Рожковой «Судебный акт и динамика обязательства» (2003г.); И.В. Уткиной «Заочное решение в гражданском процессе» (2003г.); В.А. Пономаренко «Мотивированность судебного решения в гражданском и арбитражном процессе» (2007г.); Ю.А. Широкопояс «Акты суды общей юрисдикции об окончании производства по делу без принятия судебного решения» (2006г.).

Однако пробелы в законодательстве, существующие в отношении требований к судебному решению, указывают на необходимость выработки оптимального способа правового регулирования соблюдения судьями этих требований, а также поиска процессуально-правовых путей решения проблем, возникающих при нарушении требований, предъявляемых к форме судебных постановлений.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что проблемы требований, предъявляемых к постановлениям суда первой инстанции в гражданском судопроизводстве находятся в начальной степени исследования.

Объектом исследования служат гражданские процессуальные правоотношения между судом и истцом, судом и заявителем, а также судом и заинтересованными лицами, другими участниками гражданского судопроизводства, возникающие в процессе защиты прав, свобод и законных интересов граждан при вынесении судебных актов судами первой инстанции.

Предметом исследования являются нормы гражданского процессуального законодательства РФ, устанавливающие порядок принятия

решений, определений, заочных решений и судебных приказов суда первой инстанции; нормы, устанавливающие содержание и требования постановлений суда первой инстанции; существующие основные теоретические положения, отдельные труды и взгляды ученых процессуалистов, касающиеся отдельных аспектов исследуемой проблемы; материалы судебной практики.

Цели и задачи исследования. Цель диссертационной работы – комплексное исследование постановлений суда первой инстанции (решений, определений и судебных приказов), требований, предъявляемых к форме и содержанию данных судебных актов, теоретико-методологический анализ существующих теоретических и практических разработок, затрагивающих проблемы требований, предъявляемых к судебным актам, выработка научно-практических предложений по совершенствованию законодательства и практики применения судами глав 11, 16, 20-22 ГПК РФ.

Постановка указанной цели исследования определила необходимость решения следующих задач:

- 1) рассмотреть такие виды судебных постановлений, как судебное решение, судебный приказ и определение суда, для чего дать характеристику понятиям: «постановления суда», «судебные акты», «решение», «судебный приказ», «определение суда первой инстанции»;
- 2) провести сравнительный анализ различных видов постановлений суда;
- 3) выделить требования, предъявляемые к форме судебных актов, охарактеризовать каждое из требований;
- 4) выделить требования, предъявляемые к содержанию судебных актов, охарактеризовать каждое требование;
- 5) определить роль института постановлений суда первой инстанции в механизме реализации права на судебную защиту в гражданском судопроизводстве;

б) проанализировать существующие способы разрешения коллизий при принятии и вынесении постановлений суда первой инстанции в российском гражданском процессуальном праве;

7) выработать рекомендации по совершенствованию института постановлений суда первой инстанции в гражданском судопроизводстве.

Методологическая основа диссертации. В процессе исследования использовались такие общенаучные средства, как методы объективности и всесторонности познания, структурного и системного подхода, логический анализ и синтез, а также сравнительный метод.

Наряду с вышеперечисленными также использовались общеправовые средства, а именно: формально-юридический и сравнительно-правовой методы. Среди специальных методов исследования можно выделить анализ судебной практики.

Нормативную основу исследования в большей степени составило действующее российское законодательство, в меньшей степени законодательство советского периода.

При подготовке диссертации использовались положения Конституции Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Семейного кодекса Российской Федерации, а также других нормативных правовых актов, действующих в сфере гражданского процессуального, гражданского и иных отраслей права в части регламентации отношений, связанных с предметом исследования.

Теоретические основы исследования. В качестве теоретической основы диссертационного исследования использованы работы как современных, так и дореволюционных ученых-правоведов: В.З. Абдрашитовой, В.В. Азарова, С.С. Алексеева, В.И. Анишиной, В.Н. Аргунова, А.М. Безрукова, А.Т. Боннера, Е.А. Борисовой, М.А. Вихут, Д.В. Винницкого, Е.А. Виноградовой, А.Ф. Воронова, Л.А. Грось,

А.К. Горбуза, М.А. Гурвича, А.Г. Давтян, О.Н. Диордиевой, И.И. Жевак, С.К. Загайновой, И.М. Зайцева, Р.В. Зайцева, Н.Б. Зейдера, И.А. Зыкова, О.В. Исаенковой, А.Ф. Клейнмана, О.А. Красавчикова, Д.Я. Малешина, К. Малышева, Ю.В. Маранца, В.А. Мусина, Р.М. Нигматдинова, Е.И. Носыревой, Г.Л. Осокиной, И.А. Приходько, В.К. Пучинского, Н.А. Рассахатской, И.В. Решетниковой, М.А. Рожковой, Т.А. Савельевой, Т.В. Сахновой, Н.И. Ткачева, М.К. Треушникова, Д.А. Туманова, И. Фаргиева, С.Н. Хорунжий, И.В. Уткиной, А.В. Цихоцкого, Н.А. Чечиной, Т.В. Шакитько, Ю.А. Широкопояс, Л.С. Явича, В.В. Яркова и др.

Эмпирическую основу исследования составляют опубликованные определения и постановления Конституционного Суда РФ за 1998-2010гг., постановления Европейского Суда по правам человека за 1998-2008гг., опубликованная и размещенная в справочных правовых системах практика Верховного Суда РФ за 2003-2010гг., судебная практика Саратовской области, в частности, Саратовского областного суда за 2008-2010гг.

Научная новизна исследования определяется его целью, задачами, а также содержанием ряда сформулированных в нем научных определений, выводов и рекомендаций.

Научная новизна диссертационной работы состоит в том, что на основе действующего процессуального законодательства диссертантом проведено первое комплексное исследование требований, предъявляемых к форме и содержанию постановлений суда первой инстанции в гражданском судопроизводстве. Автором дается классификация названных требований с учетом изменяющегося современного российского права, предлагаются новые требования к форме и к содержанию постановлений суда первой инстанции. Разработаны научно-обоснованные рекомендации по совершенствованию действующего гражданского процессуального законодательства и практики его применения.

Новизна работы выражается в следующих основных **положениях, выносимых на защиту.**

1. Судебная власть осуществляет правосудие посредством судебной процедуры в определенной процессуальной форме, итогом которой является постановление суда; взаимосвязь понятий «судебная власть» и «постановление суда» можно охарактеризовать как причинно-следственную.

2. Протокол судебного заседания не является постановлением суда, поскольку:

1). Составляет протокол судебного заседания не судья, а секретарь судебного заседания;

2). Говорить о применении нормы права при составлении протокола также нельзя, поскольку это всего лишь фиксация деятельности суда;

3). В протоколе не всегда содержатся властные предписания суда.

3. Судебные акты необходимо разделять на постановления суда и судебные действия, а уже постановления суда будут иметь форму выражения в виде решений, судебных приказов и определений.

Судебные действия (действия суда) – это деятельность судей, которая направлена на принятие судебных актов. Так, принятие искового заявления и возбуждение гражданского судопроизводства – это судебное действие, которое оформляется судебным актом в виде определения.

4. Основными признаками, которые характеризуют все постановления суда первой инстанции, являются:

- вынесение при строгом соблюдении гражданской процессуальной формы;
- законность и обоснованность;
- обязательность;
- возможность проверки в определенном порядке в случае инициирования процедуры обжалования заинтересованными лицами, по результатам которой постановления остаются в силе или отменяются.

5. Судебное решение - властное постановление суда первой инстанции, принятое в соответствии с нормами ГПК РФ, являющееся результатом состязательного процесса применительно к конкретной жизненной ситуации, основанное на анализе и применении норм материального права; с обязательно мотивированным содержанием, которым ликвидируется спор о праве; устанавливаются факты, имеющие юридическое значение; разрешающее дело по существу; способное быть исполненным обязанными субъектами и обжалованным до момента вступления в законную силу.

Судебное решение отличается от других судебных актов следующим:

- 1) всегда разрешает дело по существу;
- 2) является результатом состязательного процесса;
- 3) касается конкретных правоотношений;
- 4) оформляется в определенной законом письменной форме;
- 5) мотивируется;
- 6) выносится в совещательной комнате;
- 7) подлежит обязательному приведению в исполнение;
- 8) подлежит обжалованию до момента вступления в законную силу

в случае инициирования данного действия заинтересованным лицом.

6. Приказное производство является упрощенным видом судопроизводства, а судебный приказ - постановлением суда первой инстанции, которое законодательно приравнивается к судебному решению, но реально таковым не является.

Предлагается включить в ГПК РФ норму, которая установила бы требование об обязательном мотивировании судьей судебного приказа, а также законодательно определить и закрепить момент вступления судебного приказа в законную силу. Моментом вступления судебного приказа в законную силу является момент выдачи второго экземпляра судебного приказа заявителю, так как возможность апелляционного или кассационного обжалования судебного приказа не предусмотрена.

7. Судебное решение необходимо рассматривать с материальной, процессуальной и моральной сторон. Моральная сторона решения представляет собой выражение судом нравственной оценки обстоятельств дела и представленных заинтересованными в защите своих прав и интересов лиц доказательств.

8. Все требования, предъявляемые к актам суда первой инстанции, можно разделить на две основные группы:

1) требования, предъявляемые к форме:

- а) требования, предъявляемые к стилю изложения;
- б) требования, предъявляемые к структуре.

2) требования, предъявляемые к содержанию:

- законность;
- обоснованность;
- мотивированность;
- полнота;
- категоричность (определенность);
- безусловность;
- грамотность;
- исполнимость.

Предлагается законодательно закрепить, что судебные решения должны быть законными, обоснованными, мотивированными и полными.

Так, в ст. 195 ГПК РФ указано, что решение суда должно быть законным и обоснованным. При этом законодатель не раскрывает понятие законности. Необходимо разъяснить в части 2 данной статьи, что решение суда является законным, если суд, выполнив все требования процессуального закона, разрешил дело по существу, применив нормы материального права.

Поскольку ч. 2 ст. 195 не содержит четкого определения понятия «обоснованность», предлагается включить ч. 3 в данную статью, которая бы имела следующее содержание:

«3. Обоснованным является решение, принятое на основе полного и всестороннего установления обстоятельств, на которых стороны ссылаются как на основание своих требований и возражений, подтвержденных исследованными судом доказательствами.»

Часть 4 ст. 195 ГПК РФ должна содержать следующую информацию:

«4. Мотивированным считается судебное решение, которое содержит фактическое и юридическое обоснование выводов суда по заявленным требованиям.»

В части 5 ст. 195 ГПК РФ предлагается установить:

«5. Полнота судебного решения означает, что в нем содержатся мотивированные ответы на все заявленные требования материального и процессуального характера лиц, участвующих в деле.»

9. В отношении судебного приказа предлагается законодательно закрепить в качестве требований, предъявляемых к его содержанию, законность, обоснованность, мотивированность и полноту. Кроме того, судебный приказ должен отвечать требованиям точности и достоверности; способности к исполнению и грамотности. Содержание указанных требований должно определяться по аналогии с требованиями, предъявляемыми к судебным решениям.

10. Определения - это постановление суда общей юрисдикции, имеющее форму процессуального документа, не разрешающее материально-правовой спор по существу, являющееся юридическим фактом возникновения, изменения или прекращения гражданских процессуальных отношений, содержащее требования, установленные в статье 225 ГПК РФ, отвечающее требованиям законности, обоснованности, мотивированности и способные быть исполненными.

Научно-теоретическая значимость диссертации заключается в возможности использования содержащихся в диссертации научных выводов и предложений для дальнейшего развития науки гражданского процессуального права и научной основы совершенствования

законодательства. Теоретические выводы, полученные в результате проведенной работы, могут послужить основой не только для проведения дальнейших исследований, касающихся института постановлений суда первой инстанции в гражданском судопроизводстве, в частности, и права на судебную защиту вообще, но и могут применяться для диссертационных, магистерских изысканий в области гражданского процессуального и арбитражного процессуального права.

Практическая значимость диссертации. Результаты анализа правоприменительной практики могут служить основанием для определения направлений пересмотра действующего законодательства, регулирующего порядок принятия, изложения и содержание постановлений суда первой инстанции, а также предъявляемых к ним требований.

Выводы и предложения по совершенствованию процессуального законодательства (в частности, ст. 195 ГПК РФ), изложенные в диссертации, могут быть учтены в законотворческой работе, применены в судебной деятельности и использованы в преподавании курсов «Гражданское процессуальное право», «Арбитражное процессуальное право», дисциплины специализации «Процессуальные особенности рассмотрения отдельных категорий дел».

Обоснованность и достоверность результатов исследования обусловлена достаточным количеством изученной монографической и специальной литературы. Выводы и предложения, содержащиеся в настоящем диссертационном исследовании, опираются на достойную эмпирическую и теоретическую основу. Работа является творческим исследованием, основанным на анализе большого количества научных трудов, нормативных актов и судебной практики.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена в процессе обучения в аспирантуре на кафедре гражданского процесса ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», где прошло ее

обсуждение и рецензирование. Основные положения и выводы по диссертации отражены автором в пяти опубликованных статьях.

Отдельные аспекты исследуемой проблемы были доложены на общероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы правового обеспечения приоритетных национальных проектов», организованной юридическим факультетом Московского государственного университета им. Ломоносова (Москва, 8-9 декабря 2006 года), международной научно-практической конференции «Гражданское судопроизводство в изменяющейся России» (Саратов, 14-15 сентября 2007 года), международной научно-практической конференции «Тенденции развития цивилистического процессуального законодательства и судопроизводства в современной России» (Саратов, 23 октября 2009 года), а также вошли в сборник научных работ Курского государственного университета «История, теория, практика российского права» (Курск, 2009г.).

Структура исследования обусловлена целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, 3-х глав, объединяющих семь параграфов, заключения и списка нормативно-правовых актов, специальной литературы и правоприменительной практики.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается выбор темы диссертационного исследования, ее актуальность, степень научной разработанности, определяются цели и задачи, объект и предмет исследования, излагается методологическая, теоретическая, эмпирическая базы работы, доказываемая ее научная новизна, теоретическая и практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту, содержатся сведения об апробации результатов исследования и о структуре работы.

Первая глава «Понятие и виды постановлений суда первой инстанции» состоит из четырех параграфов и посвящена рассмотрению сущности понятия постановления суда первой инстанции и видов постановлений суда первой инстанции.

В первом параграфе «Сущность судебных постановлений» рассматриваются основные точки зрения относительно содержания судебных постановлений, определяется понятие постановления суда первой инстанции и выводятся характерные признаки таких постановлений.

Судебная власть осуществляет правосудие посредством судебной процедуры в определенной процессуальной форме, итогом которой являются судебные акты. Диссертант аргументировано доказывает, что взаимосвязь судебной власти и судебного акта можно охарактеризовать как причинно-следственную.

Поскольку постановления суда принимаются в рамках судебной формы, то им присущи нормативность (соответствие нормам права), обязательность (ст. 13 ГПК РФ устанавливает, что вступившие в законную силу судебные постановления, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и обращения судов являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, граждан, организаций и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации), системность (постановления суда состоят из

определенных частей, которые в совокупности представляют собой систему, установленную ГПК РФ). Всеобщность не является специфической чертой постановлений суда первой инстанции, т.к. эти постановления содержат индивидуальное предписание, которое распространяется на определенное лицо или круг лиц (например, решения суда по делам об оспаривании нормативно-правового акта).

Диссертант полагает, что судебные акты необходимо разделять на постановления суда и судебные действия, а постановления суда имеют форму выражения в виде решений, судебных приказов и определений.

Постановление суда первой инстанции - это документально выраженное мнение суда в отношении определенного вопроса (материального или процессуального характера), структурированное в форме, определенной законом, с соблюдением установленных требований, носящее властный характер и подлежащее обязательному исполнению.

Судебные действия (действия суда) - это вся деятельность судей, направленная на принятие судебных актов. Например, принятие искового заявления и возбуждение гражданского судопроизводства - это судебное действие, которое оформляется судебным актом в виде определения.

Все постановления суда первой инстанции характеризуются признаками, которые позволяют отграничивать их от других правоприменительных актов.

В связи с вышеизложенным диссертант выделяет основные признаки, которые характеризуют все постановления суда первой инстанции:

- 1) выносятся при строгом соблюдении гражданской процессуальной формы (возбуждение гражданского судопроизводства (ст. 133 ГПК РФ), порядок принятия отдельных определений (ст. 147 ГПК РФ), порядок проведения судебного разбирательства (ст.ст. 154-193 ГПК РФ));
- 2) должны быть законными и обоснованными (несмотря на то, что положения ст. 195 ГПК РФ указывают на законность и обоснованность

судебного решения, требования законности и обоснованности по аналогии должны применяться и к судебным приказам и определениям.);

3) являются обязательными (ст. 13 ГПК РФ);

4) подлежат проверке и отмене в определенном порядке в случае инициирования процедуры обжалования заинтересованными лицами, по результатам которой остаются в силе или отменяются.

Во втором параграфе «Решение суда» проанализированы различные точки зрения ученых (М.А. Серикова, Н.А. Чечиной, В.И. Решетняк и др.) относительно понятия «судебное решение», на основании чего диссертант выводит следующее определение:

«Судебное решение – властное постановление суда первой инстанции, принятое в соответствии с нормами ГПК РФ, являющееся результатом состязательного процесса применительно к конкретной жизненной ситуации, основанное на анализе и применении норм материального права; с обязательно мотивированным содержанием, которым ликвидируется спор о праве¹; устанавливаются факты, имеющие юридическое значение; разрешающее дело по существу; способное быть исполненным обязанными субъектами и обжалованным до момента вступления в законную силу.»

Делается вывод, что судебное решение отличается от других судебных актов следующим:

- 1) всегда разрешает дело по существу;
- 2) является результатом состязательного процесса;
- 3) касается конкретных правоотношений;
- 4) оформляется в определенной законом письменной форме;
- 5) мотивируется;
- 6) выносится в совещательной комнате;

¹ В приведенном определении «судебного решения» под словосочетанием «спор о праве» понимается не только спор о праве, который разрешается в порядке искового производства, но также и в производстве по делам, возникающим из публичных правоотношений. При этом различается лишь характер самого спора в данных видах судопроизводства: в исковом – это спор личного (индивидуального характера), а в публичном – публично-правовой характер спора.

7) подлежит обязательному приведению в исполнение;

8) подлежит обжалованию до момента вступления в законную силу в случае инициирования данного действия заинтересованным лицом.

В диссертационном исследовании предлагается представлять судебное решение как единство трех составляющих: материальной, процессуальной и моральной, где материальная составляющая в своем содержании будет иметь отражение норм материального права (например, трудового, гражданского, семейного), а процессуальная - норм процессуального права (нормы ГПК РФ). Кроме того, нельзя забывать и про моральную составляющую судебного решения (моральные качества судьи, сторон и иных лиц).

В третьем параграфе «Судебный приказ» констатируется, что в настоящее время приказное производство является упрощенным видом судопроизводства, а судебный приказ - постановлением суда первой инстанции, которое законодательно приравнивается к судебному решению, но на практике таковым не является. Это связано с отсутствием у судебного приказа свойства неопровержимости.

В целях придания судебному приказу действительно значения судебного решения диссертант предлагает внести коррективы в статью 127 ГПК РФ, а именно определить части судебного приказа (вводную, описательную, мотивировочную и резолютивную) и их содержание. Законодательное закрепление наличия мотивировочной части и свойства мотивированности, соответственно, позволит избежать повторного рассмотрения уже заявленного в порядке приказного производства требования заинтересованного лица в порядке искового производства.

В четвертом параграфе «Определения суда» диссертант приходит к выводу, что определение суда – это постановление суда общей юрисдикции, имеющее форму процессуального документа, не разрешающее материально-правовой спор по существу, являющееся юридическим фактом возникновения, изменения или прекращения гражданских процессуальных

отношений, содержащее требования, установленные в статье 225 ГПК РФ, а также отвечающее требованиям законности, обоснованности, мотивированности и способное быть исполненным.

Во второй главе «Понятие и виды требований, предъявляемых к постановлениям суда первой инстанции» определяется, что законодательное установление требований, предъявляемых к форме и содержанию постановлений суда, является обязательным условием для осуществления правосудия. Все требования, предъявляемые к постановлениям суда первой инстанции, диссертант разделяет на требования, предъявляемые к форме и к содержанию судебных постановлений, последовательно характеризует каждое требование.

В первом параграфе «Понятие и классификация требований, предъявляемых к постановлениям суда первой инстанции» формулируется определение требования, предъявляемого к постановлениям суда первой инстанции, приводится классификация таких требований.

Диссертант поясняет, что законодательное установление требований, предъявляемых к форме и содержанию постановлений суда, является необходимым условием для обеспечения полноценной судебной защиты прав и законных интересов заинтересованных лиц. Только при точном соблюдении указанных требований судьи могут правильно реализовывать свои полномочия.

Во втором параграфе «Требования к форме постановлений суда первой инстанции» дается классификация требований к форме постановлений суда первой инстанции и краткая характеристика каждого из требований.

Требования, предъявляемые к форме судебных актов, подразделяются на две группы:

- 1) требования, применяемые к стилю изложения судебного акта;
- 2) требования, предъявляемые к структуре судебного акта.

К первой группе требований диссертант относит следующие: официальность, уместность, точность, экономичность, современность и правильность стиля, логичность, системность изложения, ясность и чёткость изложения постановления, этичность изложения.

Постановления суда первой инстанции - это акты - документы, которые должны быть изготовлены в официальном стиле, т.е. отвечать требованию официальности.

Точность речи определяется тем, насколько употребленные судьей слова или выражения соответствуют тому, что он хотел выразить. С точки зрения этого параметра идеальными для использования становятся слова, имеющие только одно строго определенное значение.

Под экономичностью диссертант понимает такое требование, предъявляемое к форме судебного постановления, в соответствии с которым постановление должно быть написано при помощи определенного набора слов, который необходим для изложения сути. В постановлении не должно содержаться излишнего материала (прилагательных, местоимений, эпитетов), который не характеризует суть самого постановления.

Современность судебных актов означает, что они должны быть изложены при помощи языковых средств, относящихся к настоящему времени, к текущему моменту, отвечающих материальным потребностям, общественным, культурным запросам общества.

Правильным судебным актом считается акт суда, соответствующий нормам русского литературного языка. Правильность изложения - это соблюдение орфографических, пунктуационных, грамматических, лексических, синтаксических и стилистических норм.

Логичность как требование, предъявляемое к постановлениям суда первой инстанции, определяется в диссертации как системное изложение правильного, разумного хода рассуждений.

Культура судебных актов проявляется в том, что в текстах судебных актов наряду с языковыми должны соблюдаться коммуникативные нормы.

Содержание должно быть логичным, ясным, понятным, точным, непротиворечивым, соответствовать правилам официально - делового стиля. В нем не должны присутствовать бюрократические обороты речи, словесные штампы. Наконец, культура судебных актов предполагает соблюдение и этических норм. Тон изложения должен быть нейтральным, деловым и при этом корректным, т.е. уважительным и доброжелательным.

Ко второй группе требований, предъявляемых к форме судебных актов, относится наличие определенных частей судебного акта. Как следует из толкования норм в ГПК РФ, обязательное деление судебного акта на определенные части (вводную, описательную, мотивировочную и резолютивную) установлено только в отношении судебных решений (ст.195 ГПК РФ). Названные части судебного акта, установленные для решения суда, в диссертации предлагается закрепить в ГПК РФ применительно ко всем актам суда. Данное предложение оформлено в виде нормы в ГПК РФ:

«Судебные акты (решения, определения, судебные приказы) должны состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей».

Если судебный приказ определяется как судебный акт, следовательно, он должен отвечать всем предъявляемым к нему требованиям. Диссертантом не исключается, что описательная и мотивировочная части судебного приказа могут быть сокращенными, однако утверждается, что введение мотивировочной части в судебный приказ позволит избежать неясностей при его выдаче.

В третьем параграфе «Требования к содержанию постановлений суда первой инстанции» дается характеристика каждого требования к содержанию постановлений суда первой инстанции.

К требованиям, предъявляемым к содержанию постановлений суда первой инстанции, диссертант относит следующие: а) законность, б) обоснованность, в) определенность (категоричность), г) полнота, д) безусловность и ряд других. При этом подчеркивается, что в настоящее

время ГПК РФ устанавливает, что решение суда должно быть законным и обоснованным, при этом отсутствуют упоминания о том, что понимается под законностью и обоснованностью.

В связи с вышесказанным диссертант делает вывод, что решение суда является законным, если суд, выполнив все требования гражданского судопроизводства, разрешил дело по существу. Обоснованным является решение, принятое на основе полного и всестороннего установления обстоятельств, на которые стороны ссылаются как на основание своих требований и возражений, подтвержденных исследованными судом доказательствами.

Помимо указанных требований в диссертации предлагается законодательно закрепить, что решение суда должно быть мотивированным и полным, при этом мотивированным считается судебное решение, которое содержит фактическое и юридическое обоснование выводов суда по заявленным требованиям.

Полнота судебного решения означает, что в нем содержатся мотивированные ответы на все заявленные требования материального и процессуального характера лиц, участвующих в деле. Требование полноты носит характер обязательного требования, предъявляемого ко всем без исключения судебным решениям. Что касается полноты судебного приказа, то данное требование к содержанию судебных актов может быть соблюдено односторонне только в отношении заявителя, поскольку противоположная сторона в приказном производстве не участвует фактически до его окончания, следовательно, встречных требований заявлено быть не может.

Определенность как требование, предъявляемое к содержанию постановлений суда первой инстанции, диссертантом рассматривается с двух сторон: 1) определенность структуры судебного постановления; 2) определенность выводов суда.

В соответствии с требованием определенности (категоричности) решением суда не может быть установлено альтернативное право стороны

или альтернативное право выбора порядка исполнения судебного решения. Решение должно подтверждать одно конкретное субъективное право или юридическую обязанность и исключать возможность выбора способа и порядка исполнения.

Далее в диссертации выделяется требование безусловности, которому в обязательном порядке должно отвечать судебное решение. Данное требование означает, что судебное решение должно быть свободным от каких-либо условий, влияющих на его исполнение.

Диссертант исследует также требование грамотности судебного акта, которое означает, что каждое судебное решение должно быть написано в ясных и понятных выражениях. В нем недопустимы неточные, двусмысленные формулировки, использование сокращений слов, не принятых в официальных документах.

Обосновывается необходимость выделения в качестве самостоятельного требования, предъявляемого к содержанию любого судебного акта, исполнимости. Это вызвано тем, что полноценная реализация права на судебную защиту может произойти только в случае исполнения постановления суда. Судебный акт только тогда будет считаться справедливым, если его можно будет привести в исполнение. В случае, если из содержания судебного акта не ясен порядок его исполнения, можно сказать, что он является ничтожным. Именно поэтому исполнимость следует относить к требованиям, предъявляемым к содержанию судебных актов.

В третьей главе «Последствия нарушений требований, предъявляемых к постановлениям суда первой инстанции» рассматриваются ошибки, допускаемые судом при вынесении постановлений. Все ошибки делятся на две группы: 1) ошибки, допущенные в результате несоблюдения требований, предъявляемых к форме судебных постановлений; 2) ошибки, допущенные в результате несоблюдения

требований к содержанию судебных постановлений. Диссертантом обозначены основные пути и способы устранения указанных групп ошибок.

В диссертации говорится, что при обнаружении грамматических, арифметических ошибок, опусок и других ошибок, связанных с нарушением требований, предъявляемых к форме судебных постановлений, судам необходимо оценивать качество и количество ошибок, допущенных судами нижестоящих инстанции. Подчеркивается, что при этом нет необходимости отменять судебные постановления, если подобные ошибки не влияют на суть и содержание выводов суда, достаточно внести коррективы (исправления) в порядке самоконтроля суда либо по заявлению заинтересованных лиц.

При выявлении нарушений соблюдения требований, предъявляемых к постановлениям суда первой инстанции, данное постановление может быть отменено только в случае выяснения обстоятельства, в соответствии с которым постановление является незаконным, необоснованным или немотивированным. Если же постановление суда не отвечает требованиям полноты, то возможно вынесение дополнительного решения в случае, если дополнительное решение не повлияет на суть резолютивной части. В иных случаях решение подлежит отмене.

Таким образом, при обнаружении ошибок, допущенных в результате несоблюдения требований, предъявляемых к форме (описки, неточность употребления слов, употребление разговорно-просторечных слов и т.д.), постановление суда не подлежит отмене. В случае обнаружения ошибок, допущенных в результате несоблюдения требований, предъявляемых к содержанию (законность, обоснованность, мотивированность и др.), постановление суда подлежит отмене в апелляционном или кассационном порядке.

В **заключении** подводятся итоги диссертационного исследования, формулируются конкретные предложения по совершенствованию гражданского процессуального законодательства.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшим аттестационным комитетом Министерства образования и науки РФ для опубликования основных научных результатов диссертаций:

1. *Пахомова Л.А.* Преюдициальность как свойство законной силы судебного акта // Вестник Саратовской государственной академии права. – Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права» 2009. № 3. С. 105-109. (п. л. – 0,3).

Статьи, опубликованные в иных изданиях:

2. *Пахомова Л.А.* К вопросу о сущности судебного решения // Гражданское судопроизводство в изменяющейся России: Междунар. науч.-практ. конф. (14-15 сентября 2007 г.). Под ред. д.ю.н., проф. О.В. Исаенковой. Сборник. Саратов: Изд-во «Научная книга», 2007. С. 221-223. (п. л. – 0,18).

3. *Пахомова Л.А.* Законодательное определение законности, обоснованности и мотивированности в ГПК РФ // Научные труды. Российская академия юридических наук. Выпуск 7. В 2 томах. Том 2. М.: Издательская группа «Юрист», 2007. С. 120-123. (п. л. – 0,18).

4. *Пахомова Л.А.* О мотивированности постановлений суда первой инстанции // Тенденции развития цивилистического процессуального законодательства и судопроизводства в современной России / Материалы международной научно – практической конференции, посвященной памяти д.ю.н., профессора, Заслуженного деятеля науки РФ Игоря Михайловича Зайцева (23 октября 2009 г.) / Отв. ред. А.И. Зайцев. Саратов: Издательский Центр «Наука», 2009. С. 364-368. (п. л. – 0,3).

5. *Пахомова Л.А.* Понятие судебного приказа в гражданском судопроизводстве // История, теория, практика российского права / Сборник научных работ. Выпуск 6. Часть 2. Курск: Издательство Курского государственного университета, 2009. С. 133-139. (п. л. – 0,4).