

*На правах рукописи*

**Тришина Надежда Тельмановна**

**ЮРИДИКО-ФАКТИЧЕСКАЯ ПРОВЕРКА ПРИГОВОРА  
В АПЕЛЛЯЦИОННОМ ПРОИЗВОДСТВЕ**

12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика;  
оперативно-розыскная деятельность

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

**Саратов - 2012**

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Волгоградский государственный университет»

Научный руководитель	кандидат юридических наук, доцент <b>Соловьева Наталья Алексеевна</b>
Официальные оппоненты:	<b>Францифоров Юрий Викторович</b> , доктор юридических наук, доцент, ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», профессор  <b>Васильева Елена Геннадьевна</b> , кандидат юридических наук, доцент, ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный университет», заведующая кафедрой
Ведущая организация	ФГБОУ ВПО « <b>Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова</b> » (юридический факультет)

Защита состоится 16 мая 2012 года в 12:00 часов на заседании диссертационного совета Д-212.239.01 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104, ауд. 102.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Автореферат разослан « » апреля 2012 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета



**Кобзева Елена Васильевна**

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Обжалование судебных решений – конституционная гарантия каждого на судебную защиту его прав и свобод (ст. 46 Конституции РФ), а также гарантия восстановления нарушенного права на справедливое судебное разбирательство (ст. 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод). Постановление незаконного, необоснованного и несправедливого приговора означает в каждом конкретном случае недостижение назначения уголовного судопроизводства, установленного в ст. 6 УПК РФ. Неисправление судебной ошибки искажает саму суть правосудия и смысл приговора как акта правосудия<sup>1</sup>, а «отсутствие возможности пересмотреть ошибочный судебный акт не согласуется с универсальным в судопроизводстве требованием эффективного восстановления в правах посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости, умаляет и ограничивает данное право»<sup>2</sup>.

Для исправления судебных ошибок в структуре российского уголовного процесса предусмотрена целая система проверочных производств, элементом которой, начиная с 2000 года, наряду с кассационным, надзорным производствами и производством по возобновлению уголовного дела ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств стало апелляционное производство. Особенностью сложившегося в период 2000-2012 гг. апелляционного производства как одной из форм проверки не вступивших в

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 декабря 2008 г. №28 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса РФ, регулирующих производство в судах апелляционной и кассационной инстанций» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. №3. С. 2-9.

<sup>2</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1996 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности п. 5 ч. 2 ст. 371 УПК РСФСР, ч. 3 ст. 374 и п. 4 ч. 2 ст. 384 УПК РСФСР в связи с жалобами граждан В.М. Кульнеева, В.С. Лалуева, Ю.В. Лукашева и И.П. Серебрянникова» // Вестник Конституционного Суда РФ. 1996. № 2. С. 24.

законную силу приговоров является его ограниченный характер, так как апелляционной проверке подлежат только судебные решения мирового судьи<sup>3</sup>.

Данная особенность российской апелляции стала и остается предметом научной дискуссии среди ученых и практиков, отмечавших, с одной стороны, очевидно разный уровень гарантированности прав и интересов участников уголовного судопроизводства, а с другой — нерациональность широкого распространения апелляционного порядка на решения федеральных судов.

Актуальность темы настоящего диссертационного исследования обуславливается кардинальными изменениями, внесенными в систему процессуальных производств по проверке и пересмотру не вступивших и вступивших в законную силу приговоров суда первой инстанции. Положения норм новой главы 45.1 УПК РФ вызывают необходимость теоретического осмысления природы, содержания и места апелляционного производства в системе складывающихся проверочных производств, соотнесения новой законодательной регламентации апелляционного порядка с действующей (гл. 45 УПК РФ), выявления преимуществ нового порядка и его недостатков.

В связи с этим теоретического осмысления требуют и возникающие в соответствии с новым законодательством особенности проявления в апелляционном производстве положений, традиционно определяемых в науке как общие черты: свобода обжалования, диспозитивное начало, ревизионное начало, запрет поворота к худшему. Названные положения, судя по нормам обновленного законодательства, отчетливо выделяют апелляционное производство среди других видов проверочного производства, предусмотренных уголовно-процессуальным законом, делают апелляционное

---

<sup>3</sup> См., например: Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2010 год // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс]. - URL: <http://www.cdep.ru/index> (дата обращения: 26.06.2011); Судебные постановления Волгоградского областного суда сентябрь - октябрь 2009 г. // Волгоградский областной суд [Электронный ресурс]. - URL: <http://oblsud.vol.sudrf.ru/> (дата обращения: 10.05.2011); Судебные постановления Сортавальского городского суда Республики Карелия // Сортавальский городской суд Республики Карелия [Электронный ресурс]. - URL: <http://sortavalsky.kar.sudrf.ru> (дата обращения: 17.05.2011).

производство в определенной степени уникальным, не совпадающим в своих элементах с кассационным производством.

Содержание обновленного закона также не исключает необходимости постановки ряда проблемных вопросов, связанных с законодательной регламентацией прав сторон обвинения и защиты, как при инициации проверки приговора, так и при непосредственной его проверке; уточнения пределов полномочий суда апелляционной инстанции; регламентации отдельных апелляционных оснований и постановляемых апелляционным судом решений.

**Степень научной разработанности темы.** За более чем десятилетний период действия апелляционного порядка проверки приговора (с момента воссоздания в 2000 году апелляционного порядка в УПК РСФСР и до принятия Федерального закона №433-ФЗ) теоретическим, законодательным и правоприменительным проблемам апелляционного производства были посвящены монографические и диссертационные исследования, разделы в монографиях, а также отдельные статьи ряда ученых: А.С. Александрова, М.Т. Аширбековой, В.Ю. Брянского, С.И. Беззубова, В.Н. Ворониной, В.Л. Головкова, Н.А. Громова, А.А. Динера, В.В. Дорошкова, Н.Н. Ковтуна, Н.Н. Колоколова, Н.В. Лантуха, П.А. Lupинской, Н.С. Мановой, Л.Ф. Мартыняхина, И.Б. Михайловской, О.Н. Палиевой, А.В. Победкина, А.Н. Разинкиной, Н.Н. Сенина, Н.В. Сидоровой, Д.В. Филина, А.С. Червоткина, Е.С. Шмелевой и др.

Несомненна полезность этих исследований, выводы и рекомендации которых не могут быть не учтены в работах по сходной проблематике, в том числе и в настоящем диссертационном исследовании. Однако указанные исследования состоялись в бытность действия «старого» закона (гл.гл. 44-45 УПК РФ). Новый же виток развития законодательства (гл. 45.1 УПК РФ), иная его концептуальная основа требуют и нового исследования, отличающегося от имеющихся исследований и иным подходом, и иными теоретическими выводами и предложениями, что может послужить основой для

формулирования рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

**Объект и предмет исследования.** Объектом исследования являются правоотношения, складывающиеся в процессе юридико-фактической проверки приговоров в апелляционном производстве.

Предметом исследования выступают положения международно-правовых актов и нормы российского уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие сущность и порядок апелляционного производства по уголовным делам, а также материалы практики осуществления процессуальной деятельности в указанной части.

**Цель и задачи исследования.** Цель настоящего исследования состоит в том, чтобы сформировать концептуальную модель апелляционного производства по уголовным делам, в рамках которой предполагается определить его место и роль в системе проверочных производств как уникального способа юридико-фактической проверки приговора, максимально отвечающего уровню защиты прав и свобод человека, установленного Конституцией Российской Федерации и общепризнанными принципами и нормами международного права в сфере уголовного судопроизводства, и на этой основе разработать предложения по оптимизации норм уголовно-процессуального законодательства и по совершенствованию правоприменительной деятельности в соответствующей части.

Для достижения указанной цели диссертантом поставлены следующие **задачи:**

- определить цели, содержание, средства проверки приговора в апелляционном порядке и обосновать ее сложную правовую природу;
- посредством выделения и анализа базовых элементов апелляционного производства аргументировать целостность этой структуры, определив место и значение апелляции как вида судебного производства в системе других проверочных производств уголовного процесса;

- создать авторские дефиниции специальной цели, объекта, предмета апелляционного производства, а также средств проверочной деятельности;
- сравнить новое уголовно-процессуальное законодательство (гл. 45.1) с нормами гл.гл. 44-45 УПК РФ на предмет выявления преимуществ и недостатков в законодательном регулировании апелляционного производства;
- систематизировать и классифицировать условия отмены и изменения приговора в апелляционной инстанции;
- определить основные направления и сформулировать конкретные предложения по совершенствованию апелляционного порядка пересмотра приговоров.

**Методологическую основу исследования** составили основополагающие законы и категории материалистической диалектики, а также ряд общенаучных (анализ и синтез, индукция и дедукция, системно-структурный подход и др.) и частно-научных (формально-юридический, историко-правовой, сравнительно-исторический, сравнительно-правовой, технико-юридический, логико-семантический, правового моделирования, прогнозирования, конкретно-социологический и др.) методов познания в их различном сочетании.

**Правовая база исследования** включает международные соглашения и конвенции, Конституцию Российской Федерации, нормы Уголовно-процессуального кодекса РФ и ряда федеральных законов, а также постановления и определения Конституционного Суда России, разъяснения Пленума Верховного Суда РФ (РСФСР), в которых затронуты вопросы апелляционного производства по уголовным делам.

**Эмпирическую основу исследования** составили материалы опубликованной судебной практики и материалы 215 архивных уголовных дел, рассмотренных мировыми судьями Волгоградской и Астраханской областей, касающиеся вопросов проверки приговоров в апелляционном порядке, за период с 2005 по февраль 2012 г.; официальные статистические данные о результатах деятельности судов общей юрисдикции за аналогичный период времени;

результаты анкетирования 108 судей, 60 прокуроров и 70 адвокатов, работающих в Волгоградской и Астраханской областях.

**Научная новизна диссертационного исследования** выражается в том, что с учетом изменений и дополнений, внесенных в УПК РФ Федеральным законом от 29 декабря 2010 г. №433-ФЗ, в числе базовых элементов апелляционного производства выделяются специальная цель, объект и предмет производства, взаимообусловленность которых требует определения адекватных им способов и средств проверочной деятельности, пределов полномочий суда апелляционной инстанции и видов его решений. Научная новизна заключается в авторской трактовке специальной цели и объекта апелляционного производства, сложной природы и содержания апелляции как юридико-фактической проверки приговора, то есть способа, отличающего апелляционное производство от иных видов производства по проверке и пересмотру приговора (кассационного производства, надзорного производства и возобновления производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств).

**На защиту выносятся следующие основные теоретические положения:**

1. Апелляционное производство, кассационное производство, пересмотр судебных решений в порядке надзора и возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств – виды судебного проверочного производства, характеризующиеся общим *предназначением* и базовыми элементами, в качестве которых выступают цель, объект, предмет, способы и средства проверочной деятельности, субъектный состав производства, основания для отмены и изменения приговора, пределы полномочий вышестоящего суда и виды его решений. Различия в содержании базовых элементов обусловлены свойственным каждому виду проверочного производства выражением в них свободы обжалования, диспозитивного начала, ревизионного начала и запрета поворота к худшему.

2. Апелляционное производство как часть системы проверочного производства, с одной стороны, характеризуется признаками, общими для всех видов проверочного производства, с другой – специфическими признаками, присущими только апелляционному производству, определяющими его место и значение в системе проверочных производств как основной формы проверки не вступивших в законную силу приговоров и иных решений суда первой инстанции, вне зависимости от его места как звена в системе судов общей юрисдикции.

3. Понятия *предназначение* и *специальная цель* любого вида проверочного производства рассматриваются в контексте соотношения общего и специального. Общее предназначение для всех видов проверочного производства одно: не допустить ущемления прав и законных интересов участвующих в деле лиц незаконным, необоснованным и несправедливым приговором, восстановить нарушенные права и интересы таких лиц путем исправления судебной ошибки. Специальные цели – различны. Для апелляционного производства специальной целью является *проверка фактических и юридических оснований* приговора и иных судебных решений (вопросов факта и вопросов права), для остальных – проверка только юридических оснований судебных решений, т.е. проверка вопросов права.

4. *Специальная цель* апелляционного производства (в предложенном понимании) обуславливает особенности объекта, предмета апелляционного производства, а также содержания самого производства с точки зрения способов, средств и пределов проверочной деятельности, видов решений суда апелляционной инстанции и их оснований, в итоге формирующих процедуру юридико-фактической проверки приговора.

5. Юридико-фактическая проверка не вступившего в законную силу приговора суда первой инстанции – способ проверки приговора, реализуемый в апелляционном производстве и заключающийся в повторном исследовании судом апелляционной инстанции и сторонами процесса фактической и правовой основы уголовного дела, в сопоставлении результатов этой проверки

с выводами, изложенными в приговоре суда первой инстанции, в постановлении одного из видов апелляционного решения — решения, подтверждающего законность, обоснованность и справедливость обжалованного приговора; решения, изменяющего обжалованный приговор; решения, отменяющего обжалованный приговор и разрешающего дело по существу (новый приговор); решения, отменяющего обжалованный приговор с принятием мер судебного контроля или судебного надзора.

6. *Объектом* апелляционного производства является вся процессуальная деятельность, осуществляемая публичными субъектами процесса и сторонами процесса в досудебном производстве, в разбирательстве в суде первой инстанции, а также установленные в результате этой деятельности фактические обстоятельства уголовного дела и собранные по уголовному делу доказательства.

7. *Предметом* апелляционного производства при обжаловании приговора является законность, обоснованность и справедливость приговора, поскольку обжалуемый приговор может проверяться лишь в контексте тех обстоятельств, которые составляют объект апелляционного производства в авторской трактовке.

8. В предложенном понимании специальной цели, объекта и предмета юридико-фактической проверки приговора проявляется их генетическая связь с основаниями отмены и изменения приговора, которые выступают типизированными критериями нарушений, допущенных в доказывании обстоятельств уголовного дела (вопросы факта); в реализации норм уголовно-процессуального закона; в применении норм уголовного закона; в отступлении от требований принципа справедливости (ст. 6 УК РФ) при назначении наказания осужденному (вопросы права).

9. Сформированная по нормам гл. 45.1 УПК РФ апелляция имеет сложную природу, поскольку включает в себя элементы правосудия, судебного надзора и судебного контроля. В каждом конкретном случае превалирование того или иного элемента выявляется видом итогового решения суда

апелляционной инстанции. В случае постановления апелляционного приговора, постановления (определения) об изменении приговора (п. 9 ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ), определения, постановления суда первой инстанции об отмене приговора с прекращением уголовного дела (п. 8 ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ) – правосудия; в случае оставления приговора без изменения, а также отмены приговора с направлением на новое судебное разбирательство – судебного надзора, в случае отмены приговора с возвращением уголовного дела прокурору – судебного контроля.

10. Возможность реализации в апелляционном производстве (гл. 45.1 УПК РФ) правосудия, судебного надзора и судебного контроля обуславливает дифференциацию апелляции на виды: полную и неполную, «чистую» и «смешанную». Эти виды различаются разной мерой воздействия диспозитивного и ревизионного начал на условия реализации судом апелляционной инстанции полномочий по проверке приговора и постановлению апелляционного решения, а сторонами — своих процессуальных прав по инициации проверки приговора, способа и объема его проверки.

11. Полная апелляция – вид, при котором производится юридико-фактическая проверка приговора, т.е. проверяются законность, обоснованность и справедливость приговора (вопросы факта и вопросы права) с проведением судебного следствия. Однако в зависимости от объема судебного следствия полная апелляция в свою очередь реализуется способами полной юридико-фактической проверки или ограниченной юридико-фактической проверки. При проведении судебного следствия по правилам гл. 37 УПК РФ имеет место полная юридико-фактическая проверка приговора. При проведении судебного следствия с изъятиями, предусматривающими отступление от непосредственности в исследовании доказательств (ст.ст. 365 УПК РФ и ст. 389.13 УПК РФ), имеет место ограниченная юридико-фактическая проверка.

12. Неполная апелляция – вид, при котором с согласия сторон проверяются только правовые основания приговора (вопросы права) без

проверки доказательств в судебном следствии (ч.7 ст. 389.13 УПК РФ). В данном случае предмет проверки – усеченный (только законность приговора), а судебное следствие, в рамках которого проверяются доказательства, либо отсутствует, либо ограничено исследование обоснованности притязаний сторон по вопросам права.

13. Обновленный закон (ч.ч. 4-6 ст. 389.13 УПК РФ) свидетельствует о развернутом действии диспозитивного начала, а также о том, что апелляция по своему виду тяготеет к полной юридико-фактической проверке приговора, то есть к полному проведению судебного следствия без изъятий (ч. 6 ст. 389.13 УПК РФ). Однако эта тенденция не до конца последовательно обеспечивается в нормах гл. 45.1 УПК РФ, в связи с чем необходимо:

а) дополнить ст. 389.13 УПК РФ новой частью 2.1 в следующей редакции: *«При признании обоснованными ходатайств, заявленных сторонами в порядке части первой статьи 271 настоящего Кодекса, суд принимает решение о рассмотрении уголовного дела в полном объеме по правилам норм Главы 37 настоящего Кодекса без изъятий, предусмотренных настоящей главой»;*

б) изложить ч. 5 ст. 389.13 УПК РФ в следующей редакции: *«Оглашение показаний свидетелей, данных ими в суде первой инстанции, производится судом, если они не оспариваются сторонами. Свидетели, допрошенные в суде первой инстанции, допрашиваются в суде апелляционной инстанции, если сторона оспаривает их показания, обосновывает ходатайство о вызове и допросе свидетеля доводами, указывающими на нарушение норм уголовно-процессуального закона при получении показаний и на ненадлежащую оценку показаний судом первой инстанции»;*

в) дополнить ст. 389.16 УПК РФ частью 2 следующей редакции: *«2. Приговор подлежит отмене и (или) изменению, если выводы суда первой инстанции не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в апелляционном судебном разбирательстве».*

14. В соответствии с положениями п. 5 ч. 1 ст. 389.20; ст. 389.22; ч. 2 ст. 389. 24 УПК РФ усилено воздействие запрета поворота к худшему,

проявляющегося в том, что суд апелляционной инстанции вправе отменять оправдательный приговор только с постановлением нового оправдательного приговора; не вправе отменять оправдательный приговор с возвращением уголовного дела прокурору, если при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке будут выявлены обстоятельства, указанные в ч. 1 ст. 237 УПК РФ; отмена оправдательного приговора возможна только с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство.

Такой порядок ущемляет права потерпевшего и должен быть скорректирован с учетом его интересов. В этих целях следует:

а) изложить ч. 1 ст. 389.22 УПК РФ в следующей редакции: *«Приговор или иные решения суда первой инстанции подлежат отмене с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство, если в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона и неправильное применение уголовного закона, неустранимые в суде апелляционной инстанции»;*

б) изложить ч. 3 ст. 389.22 УПК РФ в следующей редакции: *«Приговор или иные решения суда первой инстанции подлежат отмене с возвращением уголовного дела прокурору, если при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке будут выявлены обстоятельства, указанные в части первой статьи 237 настоящего Кодекса».*

15. В ст. 389.21 УПК РФ указываются все предусмотренные в законе (ст.ст. 24, 25, 27 и 28 УПК РФ) основания для прекращения уголовного дела, включая и реабилитирующие. Однако в суде первой инстанции и при рассмотрении и разрешении уголовного дела в суде апелляционной инстанции при наличии реабилитирующих оснований суд должен постановлять оправдательный приговор, но не постановление о прекращении уголовного дела. Регламентация в ст. 389.21 УПК РФ оснований для прекращения уголовного дела по итогам судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции не соответствует положениям ч. 1 ст. 239 УПК РФ и требует конкретизации. В связи с этим следует внести изменения в ст. 389.21 УПК РФ,

изложив ее в следующей редакции: «1. При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд отменяет обвинительный приговор или иное решение суда первой инстанции и прекращает уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных пунктами 3-6 части первой, частью второй статьи 24 и пунктами 3-6 части первой статьи 27 настоящего Кодекса. 2. Суд вправе прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса по ходатайству одной из сторон, а также в случае отказа прокурора от обвинения в порядке, установленном частью седьмой статьи 246 настоящего Кодекса».

### **Теоретическая и практическая значимость диссертационной работы.**

Теоретическая значимость определяется тем, что сформулированные соискателем выводы и положения могут выступить основой дальнейших научных исследований теоретических вопросов судебных производств по проверке и пересмотру судебных решений. Практическая значимость заключается в том, что предложенные автором рекомендации по совершенствованию норм, регулирующих апелляционный порядок проверки приговора, могут быть использованы в правоприменительной и правотворческой деятельности, а также в рамках преподавания курса «Уголовный процесс» в высших юридических учебных заведениях, при разработке учебных программ и учебных пособий по данной дисциплине, на занятиях по повышению квалификации судей, прокуроров и адвокатов.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВПО «Волгоградский государственный университет». Основные положения, изложенные в диссертации, прошли апробацию в ходе международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики» (Волгоград, 27 мая 2011г.). Основные положения диссертации нашли отражение в шести авторских публикациях, три из которых – в рецензируемых научных журналах и изданиях, входящих в Перечень, рекомендованный Высшей аттестационной комиссией при Министерстве

образования и науки РФ для опубликования основных научных результатов диссертаций. Результаты диссертационного исследования используются в учебном процессе при проведении занятий по курсу «Уголовный процесс» в ФГБОУ ВПО «Волгоградский государственный университет».

**Структура работы.** Работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя 6 параграфов, заключения, списка используемой литературы и приложения.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, определяются его цели и задачи, объект и предмет, теоретические и методологические основы, раскрываются научная новизна, теоретическая и практическая значимость, формулируются выносимые на защиту положения, приводятся сведения об апробации результатов исследования.

**Первая глава «Апелляционное производство в системе проверочных производств уголовного процесса»** состоит из двух параграфов.

В *первом параграфе «Понятие, базовые элементы и место апелляции как вида судебного производства в системе проверочных производств уголовного процесса»* раскрывается вопрос о системе и взаимообусловленности базовых элементов апелляции, среди которых автором выделяются: целевая направленность, объект, предмет, способы и средства проверочной деятельности, субъектный состав производства, основания для отмены и изменения пересматриваемого приговора, виды решений и пределы полномочий суда.

Характеристика апелляции в российской правовой системе предполагает рассмотрение содержания перечисленных базовых элементов. С одной стороны, в них входят общие признаки производства по проверке и пересмотру приговора, а с другой – специфические, свойственные только апелляционному производству.

Для современной апелляции характерна, помимо общего предназначения, и специальная, свойственная только ей цель. Поэтому понятия *предназначение* и *специальная цель* любого вида проверочного производства, в том числе и апелляционного, следует рассматривать в контексте взаимосвязи общего и специального. Общей целью апелляционного производства как части системы судебных проверочных производств является восстановление нарушенных неправосудным приговором прав и законных интересов участвующих в деле лиц. А специальной целью апелляционного производства, по мнению диссертанта, является проверка юридических и фактических оснований приговора, что предполагает проверку его законности, обоснованности и справедливости в разрезе всей предшествующей его постановлению процессуальной деятельности субъектов, ведущих процесс. Такое понимание специальной цели апелляционного производства обуславливает, в свою очередь, особенности объекта, предмета апелляционного производства, а также содержания самого производства в плане способов, средств и пределов проверочной деятельности, что в итоге формирует конкретную процедуру проверки приговора.

Под предметом апелляционного производства, на основе анализа существующих в науке позиций, следует понимать законность, обоснованность и справедливость приговора, поскольку приговор, как итоговое решение, формируется в ходе всей предшествующей его постановлению процессуальной деятельности.

Объектом апелляционного производства является вся процессуальная деятельность, осуществляемая в досудебном производстве и в судебном разбирательстве, а также круг выявленных фактических обстоятельств уголовного дела и устанавливающих их доказательств.

В содержании специальной цели, объекта и предмета как базовых элементов обновленного апелляционного производства сохраняются признаки классической апелляции. В других базовых элементах этого производства (субъектный состав, способы и средства проверочной деятельности, виды

решений и пределы полномочий апелляционного суда) признаки классической апелляции не сохранены либо изменены<sup>4</sup>.

Предложенное понимание специальной цели, объекта и предмета объясняет содержание процессуальной деятельности в апелляционной инстанции, а также генетическую связь объекта и предмета с основаниями отмены и изменения приговора. В силу этого содержание процессуальной деятельности в апелляционном производстве составляет повторное судебное разбирательство с качественно иным уровнем доказывания, что означает, во-первых, установление фактических обстоятельств дела посредством проверки и оценки доказательств, добытых судом первой инстанции, во-вторых, сбор, проверку и оценку доказательств непосредственно апелляционным судом.

Таким образом, апелляционное производство – вид судебного проверочного производства, заключающийся в исследовании судом второй инстанции процессуальной деятельности, осуществленной по уголовному делу в досудебном производстве и в суде первой инстанции, с целью проверки выводов суда первой инстанции об установленности фактических обстоятельств уголовного дела, их обоснованности доказательствами, а также правовой оценки этих обстоятельств в приговоре и иных решениях суда первой инстанции.

Во *втором параграфе* – *«Природа, виды, основные черты и этапы апелляционного производства в современном уголовном процессе России»* рассматривается один из наиболее обсуждаемых в теории уголовно-процессуального права вопрос о природе апелляционной проверки приговора. На этот счет высказываются различные мнения относительно того, является ли деятельность вышестоящего суда по проверке приговора и иного решения суда первой инстанции судебным контролем, судебным надзором или правосудием.

Ответ на вопрос о природе складывающейся российской апелляции дают, на наш взгляд, нормы гл. 45.1 УПК РФ. Более того, вопрос о природе

---

<sup>4</sup> Суть таковых изменений рассматривается при характеристике остальных базовых элементов в последующих разделах работы.

апелляции по новому законодательству связан, как представляется, с видами апелляции.

В качестве гипотезы в диссертации выдвигается тезис о том, что современная апелляция действительно имеет сложную природу, элементами которой являются судебный контроль, судебный надзор и правосудие. В каждом конкретном случае превалирование того или иного элемента выявляется видом итогового решения суда апелляционной инстанции. В случае постановления апелляционного приговора, постановления (определения) об изменении приговора (п. 9 ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ), определения, постановления суда первой инстанции об отмене приговора с прекращением уголовного дела (п. 8 ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ) – правосудия; когда речь идет об оставлении приговора без изменения, а также отмене приговора с направлением на новое судебное разбирательство – судебного надзора, если имеет место отмена приговора с возвращением уголовного дела прокурору – судебного контроля.

Отмеченная сложная природа апелляционного производства по обновленному уголовно-процессуальному законодательству (гл. 45.1 УПК РФ) дает основание сделать вывод о том, что в системе складывающихся проверочных производств вариативно возможны два вида апелляции: полная и неполная, которые характеризуются различающимся воздействием диспозитивного и ревизионного начал.

Оправданным представляется выделение свободы обжалования, диспозитивного начала, запрета поворота к худшему, ревизионного начала как основных черт проверочного производства, в том числе и апелляционного, потому что они характеризуют не столько предмет того или иного вида проверочного производства (которые различаются), сколько условия использования способов и средств проверочной деятельности, пределы деятельности сторон и вышестоящего суда как субъектов проверочного производства.

При этом содержание названных положений в обновленном апелляционном производстве отличается от их содержания в других видах проверочного производства в силу различия предмета проверки. Следовательно, можно утверждать, что указанные основные черты апелляции определяют методологию проверки, обусловленную, в первую очередь, тем, что предметом проверки является законность, обоснованность и справедливость не вступившего в законную силу приговора.

В качестве тезиса, требующего последующего обоснования в соответствующих разделах данной работы, выдвинуто утверждение о том, что согласованное соотношение перечисленных общих черт апелляции дает представление о пределах обжалования приговора, о порядке и способах предоставления сторонами новых доказательств, о необходимости участия заинтересованных лиц в судебном разбирательстве, об усмотрении суда в вопросе проверки показаний ранее допрошенных лиц и в целом о полномочиях и пределах полномочий суда.<sup>5</sup> Там, где не обнаруживается согласованность названных основных черт, возникает потребность в разработке рекомендаций по преодолению либо пробелов, либо противоречий в законодательном регулировании воздействия этих черт на порядок деятельности на каждом этапе апелляционного производства.

По нашему мнению, апелляционное производство имеет структуру, складывающуюся из трех этапов: суть первых двух этапов заключается в соответствующей деятельности суда первой инстанции и суда второй инстанции организационно-подготовительной характера, содержание третьего этапа — собственно юридико-фактическая проверка приговора.

Каждый из указанных этапов как часть целого (всего апелляционного производства) имеет свое предназначение. Поэтому не все общие черты апелляции равномерно влияют на осуществляемую в указанных этапах

---

<sup>5</sup> Проявление названных основных черт — положений в свете нового законодательства рассматривается в разделах, посвященных конкретным этапам апелляционного производства.

процессуальную деятельность. Различное соотношение положений, определяемых как основные черты, формируют порядок всех видов проверочного производства. Но и в пределах апелляционного производства названные черты – положения с разной степенью оттеняют содержание той процессуальной деятельности субъектов, которая являет собой содержание этапов апелляционного производства. Кроме того особенности их выражения на третьем этапе – юридико-фактической проверке – определяют и вид апелляции как полную или неполную, «чистую» и «смешанную», ограниченную и неограниченную.

**Глава вторая «Условия и процессуальные средства юридико-фактической проверки приговора»**, состоит из двух параграфов.

***Первый параграф «Свобода обжалования и условия ее реализации на организационно-подготовительных этапах апелляционного производства».***

На организационно-подготовительных этапах апелляционного производства деятельность суда, постановившего приговор, и деятельность суда второй инстанции, с одной стороны, направлена на проверку соответствия жалоб, представлений предусмотренным законом требованиям, с другой – ориентирована на подготовку условий деятельности суда второй инстанции и субъектов обжалования на последующих этапах. Данная деятельность, являясь уголовно-процессуальной, нацелена на создание условий для реализации свободы обжалования субъектами, представляющими стороны и лица, интересы которых затрагиваются приговором. Поэтому деятельность указанных судебных инстанций определяется воздействием положения о свободе обжалования и диспозитивного начала.

Разрешаемые на первых двух этапах апелляционного производства вопросы организационно-подготовительного характера должны сопровождаться принятием правоприменительных решений, связанных с формированием условий для защиты прав и интересов субъектов обжалования. Законодательная же регламентация деятельности суда, постановившего приговор, не в полной мере согласованно совмещает действие таких начал, как

свобода обжалования и диспозитивное начало. Для устранения обнаруженных противоречий предлагается внести изменения и дополнения в ряд статей гл. 45.1 УПК РФ, а именно:

— изложить положения ч. 3 ст. 389.4 УПК РФ в следующей редакции: *«При поступлении апелляционных жалобы и представления с пропуском установленного в части первой настоящей статьи срока суд выносит постановление об оставлении их без рассмотрения».*

— дополнить и изменить содержание ст. 389.6 УПК РФ:

а) изложить п. 4 ч.1 ст. 389.6 УПК РФ в следующей редакции: *«4) требования государственного обвинителя и (или) вышестоящего прокурора, защитника и представителя-адвоката с изложением доводов и обосновывающими их доказательствами, а также с указанием оснований, предусмотренные статьей 389.15 настоящего Кодекса»;*

б) дополнить ч.1 ст. 389.6 УПК РФ новым пунктом: *«4.1) требование лица, подавшего апелляционную жалобу, с изложением доводов и обосновывающими их доказательствами. Лицо вправе указать основания, предусмотренных статьей 389.15 настоящего Кодекса».*

— изложить ч. 4 ст. 389.6 УПК РФ в следующей редакции: *«В случае несоответствия апелляционных жалобы, представления требованиям, установленным частью первой настоящей статьи, что препятствует рассмотрению уголовного дела, апелляционные жалоба, представление возвращаются судьей, который назначает для их пересоставления срок, не превышающий 10 суток».*

— изложить ст. 389.7 УПК РФ в следующей редакции: *Суд, постановивший приговор или вынесший иное обжалуемое решение, извещает о принесенных апелляционных жалобе, представлении лиц, указанных в статье 389.1 настоящего Кодекса с направлением копии жалобы или представления. При этом суд разъясняет право подачи возражений на жалобу или представление возражений в письменном виде в срок, не превышающий 10 суток со дня получения извещения, а также право на внесение в этот же срок*

*дополнительных жалобы и представления. Возражения, дополнительные жалобы, представление приобщаются к материалам уголовного дела.*

- внести в ч. 4 ст. 389.6 УПК РФ дополнение, указав вначале текста ч. 4: *«Проверка соблюдения требований к составлению апелляционных жалобы и представления осуществляется судьей, председательствовавшим в судебном заседании по уголовному делу, или по его поручению другим судьей состава суда, постановившего судебное решение».*

- изложить ч. 4 ст. 389.8 УПК РФ в следующей редакции:

*«4. Дополнительные апелляционные жалоба, представление подлежат рассмотрению, если они поступили в суд апелляционной инстанции не позднее чем за 5 суток до начала судебного заседания. В дополнительном представлении прокурора и (или) вышестоящего прокурора, поданном по истечении срока обжалования, не может быть поставлен вопрос об ухудшении положения осужденного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, если такое требование не содержалось в первоначальном представлении».*

- дополнить т. 5 УПК РФ новым п. 59.1 в следующей редакции: *«третьи лица – не наделенные процессуальным статусом участники уголовного судопроизводства, чьи права и законные интересы нарушены действиями и решениями, принимаемыми судом, прокурором, следователем, дознавателем в ходе производства по уголовному делу».*

- - изложить ч. 2 ст. 389.8 УПК РФ в следующей редакции:

*«Суд, постановивший приговор или вынесший иное обжалуемое решение, в срок не позднее чем 7 суток по истечении срока обжалования, а в случае возвращения жалобы, представления для их пересоставления, по истечении срока, отведенного для пересоставления, направляет в суд апелляционной инстанции уголовное дело с принесенными апелляционными жалобой, представлением и возражениями на них, а также дополнительными жалобами, представлениями, о чем сообщается сторонам и третьим лицам».*

***Второй параграф «Юридико-фактическая проверка приговора на этапе апелляционного судебного разбирательства».***

Апелляционное судебное разбирательство как этап юридико-фактической проверки приговора отличается характерными видами средств проверки; воздействием диспозитивного, ревизионного начал и запрета поворота к худшему на процессуальную деятельность субъектов апелляции в каждой части апелляционного судебного разбирательства.

Процессуальные средства проверочной деятельности можно разграничить на две группы. К первой группе относятся процессуальные правомочия сторон как субъектов апелляционного производства, реализуемые в целях *обеспечения условий* для проверки доказательств; ко второй — судебные действия по *непосредственной проверке* фактических и юридических оснований приговора путем проверки доказательств, получивших оценку в приговоре суда первой инстанции, а также путем собирания и проверки новых доказательств в апелляционном судебном разбирательстве.

К средствам проверочной деятельности суда как субъекта апелляционного производства относится весь комплекс его полномочий по обеспечению состязательности процесса. Фактором, определяющим специфику проверочной деятельности суда, является общее положение о допустимости проведения ревизионной проверки фактических и юридических оснований приговора.

Обновленный закон (ч.ч. 4—6 ст. 389.13 УПК РФ) свидетельствует о развернутом действии диспозитивного начала, а также о том, что апелляция по своему виду тяготеет к полной. Поскольку в законе априори нельзя определить способ проверки приговора в тех или иных случаях, то решение о проведении полной юридико-фактической проверки в судебном следствии без предусмотренных в законе изъятий целесообразно отражать в протоколе судебного разбирательства при завершении подготовительной части судебного разбирательства.

Нормы ни ст. 365, ни ст. 389.13 УПК РФ не содержат указаний относительно оснований для повторного или нового вызова в судебное заседание суда апелляционной инстанции специалиста и эксперта. Поскольку возможность вызова и допроса таких лиц по ходатайству стороны в законе прямо не связана с дискреционным решением суда, то думается, что такого рода ходатайства должны удовлетворяться судом в обязательном порядке, однако при обосновании этих ходатайств дополнительными доводами в порядке ч. 1 ст. 271 УПК РФ.

В связи с этим следует дополнить ст. 389.13 УПК РФ новой частью 2.1 в следующей редакции: *«При признании обоснованными ходатайств, заявленных сторонами в порядке части первой статьи 271 настоящего Кодекса, суд принимает решение о рассмотрении уголовного дела в полном объеме по правилам норм Главы 37 настоящего Кодекса без изъятий, предусмотренных настоящей главой».*

Возможность проведения полной юридико-фактической проверки приговора может быть реализована при рассмотрении всего уголовного дела в полном объеме, что допускается положениями ч.ч. 1 и 2 ст. 389. 19 УПК РФ. Кроме того, в ч. 6 ст. 389.13 УПК РФ прямо указывается на возможность заявления и разрешения сторонами ходатайств в порядке ст. 271 УПК РФ. Следовательно, суд апелляционной инстанции вправе собирать новые доказательства не только для проверки имеющихся доказательств и выводов суда первой инстанции, но и для установления новых обстоятельств. Отмеченное обнаруживает сближение апелляционного судебного разбирательства с традиционным судебным разбирательством и, следовательно, формирование способа в виде полной юридико-фактической проверки приговора.

Полная юридико-фактическая и ограниченная юридико-фактическая проверка приговора предполагают соответственно два порядка исследования показаний свидетелей: 1) с обязательным вызовом и допросом свидетелей, чьи показания оспариваются стороной с приведением доводов, по которым сторона

считает показания свидетелей недопустимым и недостоверным доказательством, или не надлежаще оцененными судом первой инстанции; 2) с оглашением показаний свидетелей без вызова в суд, если они не оспариваются стороной.

В связи с этим положения ч. 5 ст. 389.13 УПК РФ следует изложить в следующей редакции: *«Оглашение показаний свидетелей, данных ими в суде первой инстанции, производятся судом, если они не оспариваются сторонами. Свидетели, допрошенные в суде первой инстанции, допрашиваются в суде апелляционной инстанции, если сторона оспаривает их показания, обосновывает ходатайство о вызове и допросе свидетеля доводами, указывающими на нарушение норм уголовно-процессуального закона при получении показаний и на ненадлежащую оценку показаний судом первой инстанции».*

**Третья глава «Решения, принимаемые судом апелляционной инстанции: основания, сущность и значение»** состоит из двух параграфов.

***Первый параграф «Апелляционные основания отмены и изменения приговора как критерии его юридико-фактической проверки».***

Апелляционные основания выступают критериями оценки свойств объекта и предмета апелляционного производства. К ним относятся соответственно вся предшествовавшая проверке приговора процессуальная деятельность субъектов, ведущих досудебное производство, и процессуальная деятельность суда первой инстанции и сторон процесса, результаты этой деятельности в виде установленных по делу фактических обстоятельств и собранных по делу доказательств (объект), а также законность, обоснованность, справедливость приговора (предмет). Апелляционные основания — типизированные законодателем нарушения в доказывании обстоятельств уголовного дела (вопросы факта), а также нарушений в области реализации норм уголовно-процессуального закона в применении норм материального (уголовного) закона, и связанных с соблюдением требований принципа

справедливости (ст. 6 УК РФ) отступлений в назначении наказания осужденному.

Из всех перечисленных в обновленном законе апелляционных оснований, по мнению диссертанта, нуждается в уточнении законодательная регламентация основания, предусмотренная в ст. 389.16 УПК РФ — *несоответствие выводов фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным только судом первой инстанции*. Данная формулировка отличается от формулировки этого основания в ст. 380 УПК РФ, где указывается, что приговор признается не соответствующим фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным как судом первой, так и судом апелляционной инстанции. Обнаруженное различие в регламентации этого основания представляется принципиальным, поскольку в обновленном законе допускается проведение апелляционного производства в зависимости от характера притязаний сторон как в виде полной, так и неполной апелляции. Учитывая роль суда апелляционной инстанции в установлении фактической основы дела, которое может быть рассмотрено и разрешено по существу, полагаем необходимым ст. 389.16 УПК РФ дополнить частью 2, в которой сформулировать основание отмены и изменения приговора в следующей редакции: *«2. Приговор подлежит отмене и (или) изменению, если выводы суда первой инстанции не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в апелляционном судебном разбирательстве»*.

Данное положение будет свидетельствовать об элементах полной апелляции, оправдывая при этом саму возможность суда апелляционной инстанции постановлять тот круг решений, который заявлен в ст. 389.20 УПК РФ.

Определение *существенности* допущенных в ходе уголовно-процессуальной деятельности нарушений уголовно-процессуального закона имеет значение лишь для той группы нарушений, которая широко определяется в ч. 1 ст. 381 УПК РФ и в ч. 1 ст. 389.17 УПК РФ. Для оценки таких нарушений (в вопросе права) возникает необходимость исследования вопросов

факта, что следует из самой конструкции ч. 1 ст. 381 и ч. 1 ст. 389.17 УПК РФ. В частности, необходимо исследовать установленные фактические обстоятельства дела и определить тот круг юридически значимых обстоятельств, который мог быть установлен, если бы не были допущены отступления от надлежащей процедуры уголовного судопроизводства.

***Второй параграф «Виды решений суда апелляционной инстанции».***

Юридикто-фактическая проверка приговора, осуществляемая судом и сторонами в апелляционном судебном разбирательстве, завершается принятием итогового процессуального решения, основанием которого являются выводы суда апелляционной инстанции о соответствии или несоответствии приговора требованиям законности, обоснованности и справедливости путем установления наличия или отсутствия предусмотренных законом апелляционных оснований к отмене или изменению приговора.

Действующий уголовно-процессуальный закон (ч. 3 ст. 367 УПК РФ) предусматривает виды решений суда апелляционной инстанции: 1) об оставлении приговора суда первой инстанции без изменения, а апелляционных жалобы или представления без удовлетворения; 2) об отмене обвинительного приговора суда первой инстанции и оправдании подсудимого или о прекращении уголовного дела; 3) об отмене оправдательного приговора суда первой инстанции и о вынесении обвинительного приговора; 4) об изменении приговора суда первой инстанции.

В науке уголовно-процессуального права высказывались критические суждения по поводу того, что указываемые в ч. 3 ст. 367 УПК РФ виды решений не в полной мере отражают не только возможные результаты проверочной деятельности в виде установленных судебных ошибок в вопросах факта и права, но и пути их исправления.<sup>6</sup>

---

<sup>6</sup> См., например: Динер А.А. Становление и развитие апелляционного производства в российском уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 28; Брянский В.Ю. Апелляционное производство в уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 9, 20-21. Необходимость конкретизации видов решений суда апелляционной инстанции отмечалась также С. И. Беззубовым. См.: Беззубов С.И.

Надо отметить, что и Верховный Суд РФ указывает на то, что приведенный в ч. 3 ст. 367 УПК РФ перечень решений, принимаемых судом апелляционной инстанции, не является исчерпывающим.

В обновленном законе отразились изложенные выше научные рекомендации и правовая позиция Верховного Суда РФ по данному вопросу. Так, в соответствии с ч.1 ст. 389.20 УПК РФ закон существенно расширяет спектр видов итоговых решений стадии апелляционного производства. Содержание этих решений устанавливает, какой вид апелляции (полная или неполная), какая форма реализации судебной власти (правосудие, судебный надзор, судебный контроль) превалировали при проверке приговора в том или ином случае. Кроме того, по виду и содержанию решения апелляционной инстанции можно судить о пределах действия ревизионного начала и запрета поворота к худшему.

Каждый из перечисленных в ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ видов решений властно подтверждает выводы суда по результатам произведенной юридико-фактической проверки обжалованного приговора суда первой инстанции. Итоговые решения суда апелляционной инстанции могут быть классифицированы, во-первых, исходя из их вида (приговор, постановление, определение); во-вторых, на основании превалирующей формы судебной деятельности (правосудие, судебный надзор и судебный контроль) в произведенном апелляционном производстве, которое по природе сочетает в себе в той или иной мере указанные формы.

Предусмотренные в обновленном законе виды решений отражают сложную природу апелляционного производства, в которой судебная власть осуществляется и в форме правосудия, и в форме судебного надзора, и в форме судебного контроля.

В зависимости от обстоятельств дела и диспозитивно заявляемых требований сторон суд апелляционной инстанции постановляет решения, которые могут быть классифицированы как акты правосудия, разрешающие дело по существу, как акты судебного надзора, как акты судебного контроля, что одновременно позволяет их разграничивать и как акты полной и неполной апелляции.

Предусмотренные в гл. 45.1 УПК РФ решения суда апелляционной инстанции зримо проявляют пределы полномочий суда апелляционной инстанции по исправлению обнаруженных судебных ошибок с учетом действия основных черт апелляции: диспозитивного начала; ревизионного начала и запрета поворота к худшему. При этом в соответствии с положениями п. 5 ч. 1 ст. 389.20; ст. 389.22; ч. 2 ст. 389. 24 УПК РФ усилено воздействие запрета поворота к худшему, что проявляется в следующем: суд апелляционной инстанции вправе отменять оправдательный приговор только с постановлением нового оправдательного приговора; не вправе отменять оправдательный приговор с возвращением уголовного дела прокурору, если при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке будут выявлены обстоятельства, указанные в ч. 1 ст. 237 УПК РФ; отмена оправдательного приговора возможна только с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство. Такой порядок ущемляет права потерпевшего и должен быть скорректирован с учетом его интересов. В этих целях следует:

а) изложить ч. 1 ст. 389. 22 УПК РФ в следующей редакции: *Приговор или иные решения суда первой инстанции подлежат отмене с передачей уголовного дела на новое судебное разбирательство, если в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона и неправильное применение уголовного закона, неустранимые в суде апелляционной инстанции.*

б) изложить ч. 3 ст. 389.22 УПК РФ в следующей редакции: *Приговор или иные решения суда первой инстанции подлежат отмене с возвращением уголовного дела прокурору, если при рассмотрении уголовного дела в*

*апелляционном порядке будут выявлены обстоятельства, указанные в части первой статьи 237 настоящего Кодекса.*

В ст. 389.21 УПК РФ указываются все предусмотренные в законе (ст.ст. 24, 25, 27 и 28 УПК РФ) основания для прекращения уголовного дела, включая и реабилитирующие, что не соответствует положениям ч. 1 ст. 239 УПК РФ и требует конкретизации. В связи с этим следует внести изменения в ст. 389.21 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: *1. При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд отменяет обвинительный приговор или иное решение суда первой инстанции и прекращает уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных пунктами 3—6 части первой, частью второй статьи 24 и пунктами 3—6 части первой статьи 27 настоящего Кодекса. 2. Суд вправе прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса по ходатайству одной из сторон, а также в случае отказа прокурора от обвинения в порядке, установленном ч. 7 ст. 246 настоящего Кодекса.*

В **заключении** сформулированы полученные в результате исследования выводы и предложения по совершенствованию действующего российского уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

**Основные положения и выводы диссертационного исследования  
нашли свое отражение в следующих публикациях автора:**

*- статьи в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки РФ для опубликования основных научных результатов диссертаций:*

- 1) *Тришина Н.Т.* Отдельные вопросы проверки приговора в апелляционном порядке // Вестник Волгоградского государственного университета. – 2011. – №1 (14). – С. 265-267 (0,3 п.л.);
- 2) *Тришина Н.Т.* Реализация принципов уголовного процесса в апелляционном производстве // Вестник Волгоградского государственного университета. – 2011. – №2 (15). – С. 163-165 (0,3 п.л.);
- 3) *Тришина Н.Т.* Апелляционные основания отмены и изменения приговора как критерии его юридико-фактической проверки: понятие и

классификация // «Черные дыры» в Российском законодательстве. – 2012. – №1. – С. 159-161 (0,4 п.л.);

- статьи в иных научных журналах и изданиях:

4) *Тришина Н.Т.* К вопросу о природе производства по уголовному делу в проверочных инстанциях // Обеспечение законности и правопорядка на современном этапе развития российского общества: материалы межрегион. заоч. науч.-практ. конф., посв. памяти М.И. Байтина (Волгоград, 29 октября 2010 г.). – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2010. – С. 101-104 (0,25 п.л.);

5) *Тришина Н.Т.* Апелляция как основной вид судебного проверочного производства // Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики: материалы II междунар. науч.-практ. конф. (Волгоград, 27 мая 2011 г.). – Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2011. – С. 294-297 (0,25 п.л.);

6) *Тришина Н.Т.* Свобода обжалования в апелляционном производстве // Материалы I междунар. науч.-практ. конф. (г. Волжский, 15-16 декабря 2011 г.). – Волжский, 2011. – С. 213-216. – 0,25 п.л.

**Общий объем опубликованных по теме диссертации работ составляет 1,75 п.л.**