

*На правах рукописи*

**Мухаметов Артур Камилевич**

**ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ СПОРОВ,  
ВОЗНИКАЮЩИХ ИЗ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРАВООТНОШЕНИЙ**

**12.00.15 – Гражданский процесс; арбитражный процесс**

**АВТОРЕФЕРАТ**

**диссертации на соискание ученой степени**

**кандидата юридических наук**

**Саратов – 2016**

Работа выполнена в Учреждении высшего образования «Университет управления «ТИСБИ» (ранее - Негосударственное образовательное учреждение высшего образования «Университет управления «ТИСБИ»).

**Научный руководитель:** доктор юридических наук, профессор  
**Валеев Дамир Хамитович**

**Официальные оппоненты:** **Абушенко Дмитрий Борисович**  
доктор юридических наук, доцент,  
ФГБОУ ВО «Уральский государственный  
юридический университет», профессор  
кафедры гражданского процесса

**Ткачева Наталья Николаевна**  
кандидат юридических наук, доцент,  
ФГБОУ ВО «Саратовская государственная  
юридическая академия», доцент кафедры  
гражданского процесса

**Ведущая организация:** **ФГБОУ ВО «Всероссийский  
государственный университет юстиции  
(РПА Минюста России)»**

Защита состоится 27 сентября 2016 года в 13:00 часов на заседании диссертационного совета Д-212.239.03 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (<http://test.ssla.ru/diss.phtml>).

Автореферат разослан «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2016 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат юридических наук



Колодуб Григорий Вячеславович

## СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** В Российской Федерации довольно остро стоит проблема по ухудшению экологической обстановки в целом. Наблюдается высокий процент городского населения, находящегося под воздействием существенного загрязнения атмосферного воздуха. Фиксируется значительный объем сточных вод, сбрасываемых в поверхностные водные объекты без очистки или недостаточно очищенных. Заметно ухудшается состояния почв и земель. Интенсивно развиваются процессы, ведущие к потере плодородия сельскохозяйственных угодий и к их выводу из хозяйственного оборота. Увеличивается количество отходов производства и потребления, не вовлекаемых во вторичный хозяйственный оборот. Условия же захоронения отходов не соответствуют требованиям экологической безопасности. Все перечисленные обстоятельства приводят к росту спорных ситуаций в сфере охраны окружающей среды и рационального природопользования. Согласно Указу Президента Российской Федерации от 7 июля 2011 г. № 899 «Об утверждении приоритетных направлений развития науки, технологий и техники в Российской Федерации и перечня критических технологий Российской Федерации» рациональное природопользование необходимо рассматривать в качестве приоритетного направления развития науки, технологий и техники в нашей стране, что проецируется на вопросы обеспечения процессуальной определенности и стабильности в сфере рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений. Поэтому проблема выявления процессуальных особенностей рассмотрения судом экологических споров является актуальной и требует комплексного гражданско-процессуального исследования, конкретизирующегося в социально-экономическом, правотворческом и правоприменительном аспектах.

*Социально-экономический аспект.* Дела по спорам, возникающим из экологических правоотношений, обращают на себя внимание тем, что

реальная или потенциальная угроза причинения вреда окружающей среде может привести не только к причинению ущерба публичным интересам, но и повсеместному нарушению конституционных прав. Столь важная социальная значимость экологических споров, возникших между частными субъектами, практически всегда затрагивает право на благоприятную окружающую среду других лиц. Вред, причиненный природному объекту, проникает в сопредельные среды. Указанное обстоятельство ведет и к нарушению прав собственников других природных объектов, и к нарушению экологического интереса физических лиц, юридических лиц, муниципальных образований, субъектов Российской Федерации, Российской Федерации.

Невозможность сразу определить последствия причиненного окружающей среде вреда обуславливает возникновение ситуаций, когда существенная часть экологического ущерба, убытков остается не взысканной. Сумма иска по таким категориям дел часто не соответствует фактическому причинению экологического вреда. Указанные проблемы приводят к неопределенности и непредсказуемости процессуальной деятельности, сказывающейся как на социальных, так и на экономических отношениях в обществе. Схожие проблемы свойственны и спорам о взыскании платы за негативное воздействие на окружающую среду, и спорам об ограничении, приостановлении или прекращении деятельности, осуществляемой с нарушением экологических требований, и спорам о запрете причинения вреда окружающей среде.

*Правотворческий аспект.* В Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации содержатся положения, тем или иным образом касающиеся организации деятельности по рассмотрению судами споров, возникающих из экологических правоотношений. Процессуально-правовые новеллы, влияющие на процедуру разрешения экологических споров, предусмотренные в отдельных частях обозначенной Концепции, нуждаются в научном анализе. Под влиянием Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 г. № 4-ФКЗ «О внесении

изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» и Федерального конституционного закона от 5 февраля 2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» произошла ощутимая модернизация судебной системы. Были созданы первоначальные условия для устранения в судебной практике противоречий, возникающих по причине различного регулирования однородных по своей сути отношений гражданским процессуальным и арбитражным процессуальным законодательством, требующие теоретического осмысления.

*Правоприменительный аспект.* В отечественном процессуальном праве существуют проблемы, связанные с отсутствием определенности по необходимому набору действий в сфере рассмотрения судом споров, возникающих из экологических правоотношений. Специфичность предмета разбирательства, неоднозначность доказательственной базы, обязательность в ряде случаев назначения судебно-экологической экспертизы увеличивают вариативность и неоднозначность толкования процессуально-правовых норм о разрешении экологических споров.

За период с 2006 года по настоящее время насчитывается более 120 судебных решений высших судов Российской Федерации по делам о взыскании вреда, причиненного окружающей среде; более 250 решений – по делам о взыскании платы за негативное воздействие на окружающую среду и по делам о возврате излишне внесенной платы за указанное воздействие; более 60 решений – по делам об ограничении, приостановлении или прекращении деятельности, осуществляемой с нарушениями требований в области охраны окружающей среды и природопользования; более 10 решений – по делам о запрещении деятельности, создающей опасность причинения вреда окружающей среде в будущем (статистические данные приведены на основе анализа судебных актов, содержащихся в СПС «КонсультантПлюс»). Судебные инстанции все чаще сталкиваются с необходимостью учета характерных особенностей гражданских споров, связанных с охраной окружающей среды и защитой экологических прав. К сожалению, указанные отличительные

черты зачастую не принимаются во внимание участниками рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений. Игнорирование процессуально-правовой специфики экологических споров приводит к неблагоприятным последствиям.

Оптимизацию процессуально-правового регулирования исследуемых отношений следует проводить с учетом специфики материального основания спора. Необходимо обеспечить должную предсказуемость деятельности, разрешить неопределенность, имеющуюся в судебной практике по подведомственности экологических споров, по применению досудебного порядка урегулирования конфликта на рассматриваемом сегменте процессуально-правового регламентирования, а также усовершенствовать правовой институт частных определений.

Таким образом, четкое научное представление об особенностях рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений, позволит создать нормативно-правовую базу, способную обеспечить своевременное и справедливое правосудие по данной категории дел. Только на основе глубокого научного анализа обозначенной проблематики и совершенствования существующих законодательных положений права можно достичь оптимального баланса законных интересов всех участников цивилистического процесса.

**Степень разработанности темы диссертационного исследования.** Особенности рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений, в современной отечественной гражданско-процессуальной науке в достаточной степени не исследовались. В советский период истории нашего государства детальному изучению данная проблематика подверглась в кандидатской диссертации Р.С. Назамовой «Процессуальные особенности рассмотрения в судах гражданских дел, связанных с нарушением законодательства об охране окружающей среды» (1988). С того времени существенно изменилась не только структура судебной системы, но и природоохранное и гражданско-процессуальное законодательство.

Отдельные теоретические и практические вопросы рассмотрения судом экологических споров анализировались Л.Л. Азаматовой, Т.Р. Максютковым, Н.А. Михалевой, Е.П. Русаковой и др. Специфика исков о возмещении вреда окружающей среде исследовалась С.И. Баскаковой, Г.С. Працко, А.А. Романовой, А.Ю. Чикильдиной, Ф.З. Хасановым и др. Проблемы проведения судебно-экологической экспертизы освещены в статьях А.Е. Галинской, С.Г. Голубевой, Н.В. Михалевой и др.

Среди авторов диссертационных работ, посвященных специфике рассмотрения дел, возникших из земельных правоотношений, следует назвать Ю.Н. Федорову «Разрешение земельных споров по законодательству Российской Федерации» (2004), Я.С. Гришину «Судопроизводство по неискowym делам, возникающим из земельных правоотношений» (2009), А.Р. Емалтынова «Процессуальные особенности рассмотрения земельных споров» (2012). Некоторые аспекты процессуально-правовой действительности по спорам о земельных участках, их границам изучались И.Н. Елисеевым, Д.А. Тоточенко и др.

Однако применительно к рассмотрению споров, возникающих из экологических правоотношений, не выявлена их процессуально-правовая специфика. Отсутствует определенность в вопросах подведомственности таких споров. Недостаточно изученными являются отличительные характеристики субъектного состава при рассмотрении в судах дел, возникающих из экологических правоотношений. Отсутствует анализ процессуальных особенностей споров, возникающих из экологических правоотношений, на отдельных стадиях гражданского процесса.

Значимость затронутой проблематики приобретает дополнительный импульс в свете активно идущей в наши дни модернизации гражданско-процессуального и арбитражно-процессуального законодательства. Наличие указанных проблем свидетельствует о реальной необходимости в выработке комплексного научного представления о процессуальных особенностях рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений.

Изложенные выше положения об актуальности и степени разработанности темы исследования predeterminedли не только выбор его направления, но и **цель диссертационной работы**: выработать целостное научное представление о процессуальных особенностях рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений.

Для достижения обозначенной цели соискателем поставлены следующие **задачи**:

- доказать влияние специфики экологических правоотношений на особенности предмета спора, возникающего из них, предмета иска и предмета доказывания;

- показать распределение юрисдикционных полномочий судов по рассмотрению споров, возникающих из экологических правоотношений;

- выявить специфику субъектного состава при рассмотрении в судах споров, возникающих из экологических правоотношений;

- раскрыть процессуальные особенности стадии возбуждения гражданского судопроизводства по делам, возникающим из экологических правоотношений;

- описать процессуальные особенности стадии подготовки дел, возникающих из экологических правоотношений, к судебному разбирательству;

- показать процессуальные особенности стадии судебного разбирательства по спору, возникающему из экологических правоотношений.

**Теоретическая основа исследования** опирается на научные концепции не только гражданского процесса, но и иных отраслей права. В диссертации использовались труды таких ученых-процессуалистов, как А.Ю. Абанина, Т.Е. Абова, С.Ф. Афанасьев, Р.Ю. Банников, С.Ю. Баранов, О.В. Баулин, В.Ф. Борисова, Д.Х. Валеев, А.Ф. Воронов, А.В. Гагаринов, Я.А. Глебовский, Ю.Л. Городилова, Т.А. Григорьева, Я.С. Гришина, О.Н. Диордиева, А.А. Добровольский, И.В. Долганова, А.Р. Емалтынов, Г.А. Жилин, С.А. Иванова, Б.В. Ильин, П.А. Ильичев, О.В. Исаенкова, Н.И. Квитко,

А.Ф. Клейнман, Т.В. Колесниченко, К.И. Комиссаров, Ю.М. Коцубин, В.В. Лисицын, А.А. Мельников, Р.С. Назамова, М.М. Ненашев, А.В. Никитина, М.Ю. Осипов, Г.Л. Осокина, Е.Н. Пименова, А.В. Плотникова, И.Н. Поляков, И.А. Приходько, Н.А. Рассохатская, Т.В. Родионова, Е.Р. Россинская, В.В. Самсонов, В.М. Семенов, Т.В. Соловьева, И.И. Стрелкова, Д.А. Тоточенко, М.К. Треушников, Д.А. Туманов, Ю.Н. Федорова, А.П. Фоков, Е.Г. Фоменко, И.А. Хасаншин, Ф.А. Хутова, В.И. Цой, Н.А. Чечина, Д.М. Чечот, В.М. Шерстюк и другие.

Ряд выводов был получен на основании анализа работ следующих представителей науки экологического и природоресурсного права: С.И. Баскакова, С.А. Боголюбов, Е.С. Болтанова, М.М. Бринчук, М.И. Васильева, А.К. Голиченков, А.Р. Гумерова, Ю.Г. Жариков, А.З. Зиннатуллин, И.А. Игнатьева, Н.В. Кичигин, О.И. Крассов, Е.В. Лунева, Е.Л. Минина, М.В. Пономарев, С.М. Сагитов, З.Ф. Сафин, Д.О. Сиваков, Э.Р. Шамсутдинов, Ю.И. Шуплецова, А.А. Ялбулганова и другие.

Кроме того, диссертант учитывал воззрения ученых-правоведов, занимающихся вопросами теории права (В.Н. Протасов, В.М. Горшнев и др.), гражданского права (М.Ю. Чельшев, К.М. Арсланов и др.) и уголовного процесса (Н.Г. Муратова, Н.Н. Неретин и др.)

**Объектом исследования** являются общественные отношения, складывающиеся по поводу рассмотрения судом споров, возникающих из экологических правоотношений. **Предмет исследования** образуют процессуально-правовые нормы и правовые нормы иной отраслевой принадлежности, регулирующие отношения, связанные с рассмотрением экологических споров, судебная практика их применения, а также доктринальные положения в области цивилистического процесса, природоресурсного, аграрного, экологического права, а также общей теории права.

**Нормативную базу диссертационного исследования** составляют положения более 40 нормативных правовых актов разной юридической силы:

Конституция Российской Федерации, законы Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, указы Президента Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации, приказы и письма министерств Российской Федерации, письма государственных комитетов Российской Федерации, другие подзаконные нормативные правовые акты, а также программные документы.

**Эмпирическая основа исследования** включает 150 судебных решений, в том числе постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, ранее действовавшего Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, постановления арбитражных судов округов (федеральных арбитражных судов) и арбитражных апелляционных судов, решения и обзоры арбитражных судов и судов общей юрисдикции субъектов Российской Федерации, решения и обзоры судебной практики отдельных районных судов.

**Методологическая основа исследования** базируется на всеобщем диалектическом методе научного познания, позволившем в непрерывном единстве познать сущность процессуальных особенностей рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений. Общенаучные методы (анализ, синтез, индукция, дедукция, сравнение, обобщение, аналогия, типология и др.) использовались для выявления общих закономерностей осуществления процессуальной деятельности на исследуемом участке процессуально-правового регулирования. Среди частнонаучных методов применялись формально-юридический, метод сравнительного правоведения и межотраслевой метод юридических исследований. Формально-юридический метод способствовал уяснению сути и значимости гражданско-процессуального и арбитражно-процессуального законодательства применительно к экологическим спорам. Метод сравнительного правоведения лег в основу обоснования целесообразности

создания в структуре Верховного Суда Российской Федерации специализированного судебного состава по рассмотрению экологических споров. С помощью межотраслевого метода юридических исследований обосновывалась необходимость обязательного назначения судебно-экологической экспертизы по некоторым видам споров, возникающих из экологических правоотношений, а также изучались особенности гражданского иска о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, рассматриваемого в рамках уголовного процесса.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в том, что в нем впервые выработано целостное авторское научное представление о процессуальных особенностях рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений. При этом:

- сформулировано определение и показана структура процессуальных особенностей рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений;
- обосновано соотношение предмета спора, предмета иска и предмета доказывания в гражданских делах, возникающих из экологических правоотношений;
- проведена классификация исков в исследуемой области по основаниям, зависящим от: эколого-правового института, в рамках которого возникло спорное экологическое правоотношение; характера воздействия общества на природу; функции эколого-правовых норм; формы реализации права; направленности спорного экологического правоотношения;
- осуществлено распределение юрисдикционных полномочий судов по рассмотрению споров, возникающих из экологических правоотношений;
- показано, что большинство дел по экологическим спорам подсудны районному суду;
- выявлена специфика субъектного состава при рассмотрении в судах споров, возникающих из экологических правоотношений;

- выделены процессуальные особенности рассмотрения экологических споров на отдельных стадиях гражданского процесса.

Результатом исследования, изложенного в кандидатской диссертации, являются следующие **выносимые на защиту положения**, включающие элементы научной новизны:

1. Процессуальные особенности рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений – это процессуальный правовой институт, включающий содержащиеся в источниках процессуального и материального права процессуально-правовые нормы, в которых закреплена система специальных и исключительных процессуальных правил, влияющих на ход и результат рассмотрения экологического спора. Структура процессуальных особенностей рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений, представлена взаимосвязанными императивными (подведомственность, подсудность, специальные сроки исковой давности и др.) и диспозитивными (участие специалиста, проведение судебно-экологической экспертизы и др.) процессуальными правовыми субинститутами, характеризующимися направленностью на надлежащее отправление правосудия, защиту субъективных экологических прав, включая право на благоприятную окружающую среду.

2. Определено соотношение предмета спора, предмета иска и предмета доказывания в гражданских делах, возникающих из экологических правоотношений. Процессуальные особенности предмета спора, предмета иска и предмета доказывания по исследованным категориям дел, формируются под влиянием специфики экологических правоотношений. Предмет экологических споров состоит из прав и обязанностей, связанных с объектами экологических правоотношений (общественно значимые природные ценности и блага). Предмет иска в материальном смысле представлен определенным эколого-правовым требованием, вытекающим из спорного экологического правоотношения. Предмет доказывания, включающий подлежащую установлению совокупность обстоятельств,

фактов, которые выявляют истину по экологическому спору, строится на анализе не только процессуальных, но и соответствующих конкретной процессуальной форме системе материальных эколого-правовых норм.

**3.** В целях формирования комплексного представления о процессуальных особенностях рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений, классификацию исков предложено осуществлять в зависимости от:

- эколого-правового института, в рамках которого возникло спорное экологическое правоотношение (плата за негативное воздействие на окружающую среду; экологическое страхование; лицензирование; экологическое нормирование; экологический аудит; оценка воздействия на окружающую среду; экологическая экспертиза и т.д.);

- характера воздействия общества на природу (иски по спорам в сфере осуществления мер по охране природных ресурсов и объектов в области природопользования; иски по спорам в сфере охраны окружающей среды от негативных воздействий, возникающих за рамками непосредственного использования природных ресурсов; иски по спорам в сфере охраны наиболее ценных в экологическом плане объектов);

- направленности спорного экологического правоотношения (иски по спорам, возникающим из экологических правоотношений природоохранного характера, и иски по спорам, возникающим из экологических правоотношений имущественного характера).

**4.** Судебная практика выработала противоположные правовые позиции относительно подведомственности споров, возникающих из экологических правоотношений. Обоснована целесообразность распространения общих критериев судебной подведомственности на споры, возникающие из экологических правоотношений.

В случаях, когда экологический спор возник между юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями при осуществлении ими видов предпринимательской или иной экономической деятельности, дела

подлежат рассмотрению в арбитражном суде. Если экологический спор между перечисленными субъектами возник не в связи с осуществлением ими хозяйственной деятельности, то дела подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции. Требования прокурора о компенсации вреда, причиненного окружающей среде юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, всегда рассматриваются в судах общей юрисдикции, даже в случаях причинения вреда при осуществлении ими предпринимательской деятельности.

5. Специфика субъектного состава при рассмотрении в судах споров, возникающих из экологических правоотношений, выражена в приоритетной процессуально-правовой роли суда, а также в частом и необходимом участии прокурора и органов власти, осуществляющих государственный экологический надзор. Прокурор подает в суд заявление в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в сфере охраны окружающей среды и обеспечения рационального природопользования, а также в защиту прав, свобод и законных интересов гражданина, связанных с обеспечением права на благоприятную окружающую среду (исковые заявления о совершении определенных действий по предотвращению вредного воздействия на окружающую среду). Федеральная служба по надзору в сфере природопользования является истцом по взысканию платы за негативное воздействие на окружающую среду или по возмещению вреда, причиненного окружающей среде. При причинении ущерба водным биологическим ресурсам истцом по делу всегда признается Федеральное агентство по рыболовству. Другие органы власти, осуществляющие государственный экологический надзор, правомочны подавать иски по экологическим спорам в рамках контрольно-надзорной деятельности в сфере охраны окружающей среды и рационального природопользования.

6. На стадии возбуждения гражданского дела по некоторым категориям экологических споров процессуальные особенности обнаруживаются при определении цены иска, в учете процедуры обязательного досудебного урегулирования споров, в возможности рассмотрения гражданского иска о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, в уголовном процессе.

Цена иска по спорам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, равняется размеру экологического ущерба, определяемого на основании такс и методик его исчисления или исходя из фактических затрат на восстановление окружающей среды. В случаях возмещения экологического вреда, причиненного здоровью и имуществу граждан, цена иска определяется по общим основаниям гражданского законодательства о причинении вреда. Цена иска по экологическим спорам, возникающим из неисполнения обязательств по природоресурсным договорам, рассчитывается по общим правилам исчисления убытков.

Обязательный досудебный порядок урегулирования экологических споров установлен только для юридических лиц, органов государственной власти и органов местного самоуправления в делах об установлении кадастровой стоимости земельных участков в размере их рыночной стоимости. Выявлена правовая позиция судов о необязательном применении претензионного порядка в делах по спорам о плате за негативное воздействие на окружающую среду.

7. На стадии подготовки к судебному разбирательству по некоторым категориям споров, возникающих из экологических правоотношений, процессуальные особенности проявляются в обязательности проведения судебно-экологической экспертизы, специальных сроках исковой давности, а также особенностях заключения мирового соглашения и утверждения его судом.

В спорах о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, суд обязательно должен назначить проведение судебно-экологической

экспертизы для оценки степени деградации нарушенной экологической системы, а также для оценки экологических последствий.

По спорам о плате за негативное воздействие на окружающую среду, о возмещении вреда окружающей среде, причиненного радиационным воздействием, предусмотрен трехгодичный срок исковой давности; по спорам о возмещении вреда окружающей среде – двадцатилетний срок исковой давности. На требования о возмещении вреда жизни и здоровью граждан срок исковой давности не распространяется.

Мировое соглашение, заключаемое по экологическому спору, не должно нарушать право на благоприятную окружающую среду и экологические интересы других лиц, а также иные субъективные права и законные интересы. Мировое соглашение утверждается судом при четкости и исполнимости его условий, которые должны соответствовать требованиям экологического и иного отраслевого законодательства; при полном исследовании всех обстоятельств, относящихся к действительности такого соглашения.

**8.** На стадии судебного разбирательства по спору, возникающему из экологических правоотношений, процессуальные особенности проявляются в специфике судебного доказывания, в отличиях при исследовании и оценки доказательственной базы судом. Осуществляется привлечение специалистов – экологов, санитарных врачей, зоологов, ихтиологов, охотоведов, почвоведов, лесоводов. Обязательно проводится судебно-экологическая экспертиза для установления последствий причинения экологического вреда в виде деградации естественных экологических систем, истощении природных ресурсов и др. В случаях наличия неопределенности и сомнений предусмотрена возможность назначения как дополнительной, так и повторной судебно-экологической экспертизы, осуществляемой другим экспертом-экологом.

При разрешении гражданских дел о возмещении экологического вреда, причиненного в результате эксплуатации предприятия, сооружения

либо иной производственной деятельности, причиняющей вред или угрожающей новым вредом, суд правомочен выйти за пределы заявленных истцом требований, обязав ответчика, помимо возмещения вреда, приостановить или прекратить соответствующую деятельность.

**Теоретическая значимость результатов исследования.** Теоретическая значимость заключается в том, что автором внесен вклад в учение о процессуальных особенностях рассмотрения отдельных категорий гражданских дел (в части формулирования понятия и структуры процессуальных особенностей рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений); в научные знания о предмете спора, предмете иска, предмете доказывания (в части соотношения и формирования их специфики в делах, возникающих из экологических правоотношений); в учение о судебной компетенции (в части подведомственности и подсудности споров, возникающих из экологических правоотношений); в теорию исков (в части их систематизации в рамках заявленной проблематики); в научные знания об особенностях судопроизводства по отдельным категориям гражданских дел (в части описания системы процессуальных правил, применяемых судом для рассмотрения экологических споров).

**Практическая значимость результатов исследования.** Соискателем предложено внести следующие изменения в действующие нормативные правовые акты.

В целях унификации вопросов подведомственности, а также исключения в судебной практике ошибочных решений, предлагаем закрепить подведомственность экологических споров непосредственно в ст. 76 Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», изложив ее в следующей редакции: *«1. Споры в области охраны окружающей среды, возникшие между юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями при осуществлении ими предпринимательской и иной экономической деятельности, разрешаются в арбитражном суде. 2. Споры в области охраны окружающей среды,*

*возникшие между юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями не в связи с осуществлением ими предпринимательской и иной экономической деятельности, а также все другие экологические споры подлежат разрешению в судах общей юрисдикции».*

Учитывая особую социальную значимость экологических споров, которые зачастую затрагивают конституционные права значительного количества граждан, считаем, что в ст. 17.4 КоАП РФ целесообразно внести изменения. Предлагаем изложить названную статью в следующей редакции: *«Оставление должностным лицом без рассмотрения частного определения суда или представления судьи либо непринятие мер по устранению указанных в определении или представлении нарушений закона – влечет наложение административного штрафа в размере от двухсот до пятисот тысяч рублей».* По аналогичным мотивам предлагаем дополнить ч. 1 ст. 226 ГПК РФ вторым абзацем следующего содержания: *«По усмотрению суда частное определение может быть направлено руководителю вышестоящего подразделения государственного органа для принятия мер в отношении нарушителя законодательства».*

Для повышения эффективности разрешения конфликтов, возникших из экологических правоотношений, предлагаем предусмотреть в законе обязательную досудебную процедуру урегулирования споров в делах о плате за негативное воздействие на окружающую среду и в делах о возмещении экологического вреда. Предлагаем дополнить ст. 76 Федерального закона «Об охране окружающей среды» п. 2 следующего содержания: *«До обращения в суд по спорам о взыскании задолженности за негативное воздействие на окружающую среду, о возврате излишне уплаченной суммы за негативное воздействие на окружающую среду и о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, обязательно направление требования о добровольной уплате соответствующих сумм или о добровольном возмещении вреда окружающей среде в натуре».*

С учетом дпящегося характера экологических правонарушений п. 3 ст. 78 Федерального закона «Об охране окружающей среды» необходимо изложить в следующей редакции: *«На требования о компенсации вреда окружающей среде, причиненного нарушением законодательства в области охраны окружающей среды, исковая давность не распространяется».*

Для скорейшего предотвращения негативного воздействия на окружающую среду предлагаем ст. 34 Федерального закона «Об охране окружающей среды» дополнить п. 4 следующего содержания: *«Иск о приостановлении и прекращении размещения, проектирования, строительства, реконструкции, ввода в эксплуатацию, эксплуатации, консервации и ликвидации зданий, строений, сооружений и иных объектов, осуществляемых с нарушениями требований в области охраны окружающей среды и природопользования, должен быть рассмотрен и разрешен судом в течение 20 дней со дня его поступления в суд».*

**Апробация результатов исследования.** Диссертационная работа подготовлена на кафедре гражданского права Учреждения высшего образования «Университет управления «ТИСБИ» (ранее - Негосударственное образовательное учреждение высшего образования «Университет управления «ТИСБИ»)), где она и была обсуждена и одобрена. Основные положения и выводы изложены в опубликованных по теме диссертационного исследования научных трудах (7), в том числе в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации для публикации основных результатов диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата наук (6); доложены и обсуждены на научно-методических семинарах указанной кафедры, а также на научно-практических конференциях различных уровней: Международной научно - практической конференции студентов, бакалавров, магистрантов и аспирантов «Конституционные основы и международные стандарты гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования» (г. Саратов,

2016 г.), Всероссийской научно-практической конференции аспирантов и соискателей «Актуальные проблемы современного права в научных исследованиях молодых ученых-юристов» (г. Москва, 2016 г.), III Всероссийской ежегодной научно-практической конференции «Современные тенденции развития гражданского и гражданского процессуального законодательства и практики применения» (г. Казань, 2016 г.) и др. Результаты диссертационного исследования использовались также при проведении семинарских занятий по таким дисциплинам как «Арбитражный процесс», «Гражданский процесс», «Экологическое право».

**Структура работы** обусловлена поставленными целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и списка использованных нормативных правовых актов и иных документов, материалов судебной практики и специальной литературы.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** обосновывается актуальность выбранной темы, определяются степень научной разработанности темы, объект и предмет исследования, научная новизна, цель и задачи исследования, раскрывается методологическая, теоретическая и эмпирическая основа исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту, характеризуется практическая и теоретическая значимость исследования, приводятся сведения о научной апробации полученных результатов.

Глава первая **«Общие положения о спорах, возникающих из экологических правоотношений»** посвящена определению предмета спора, предмета доказывания по спорам, возникающим из экологических правоотношений, раскрывается судебная компетенция по данной категории дел.

В рамках параграфа первого **«Предмет спора, предмет иска и предмет доказывания в спорах, возникающих из экологических правоотношений»** автор пришел к выводу, что характерные черты экологических правоотношений формируют не только специфику предмета споров, возникающих из них, но и процессуальные особенности, связанные с предметом иска и предметом доказывания. При этом предмет экологических споров представлен правами и обязанностями на объекты экологических правоотношений, под которыми понимаются общественно значимые природные ценности и блага.

В зависимости от объекта экологических правоотношений предлагается следующая классификация дел по предмету спора:

1) дела по защите прав на интегративный объект экологических правоотношений;

2) дела по защите прав на дифференцированный объект экологических правоотношений.

Для обоснования требований в исках по интегративному объекту экологических правоотношений необходимо доказывать факт нарушения права неопределенного круга лиц на благоприятную окружающую среду. В экологических спорах о дифференцированном объекте экологических правоотношениях доказательственная база строится применительно к определенному природному объекту или ресурсу.

Предмет иска исследуемых категорий дел в материальном смысле представлен определенным эколого-правовым требованием, возникающим из спорного экологического правоотношения. В зависимости от эколого-правового института, в рамках которого возникло спорное экологическое правоотношение, осуществлена классификация исков на иски по защите права собственности на природные объекты; договорным обязательствам пользования природными ресурсами; плате за негативное воздействие на окружающую среду; экологическому страхованию; лицензированию; экологической сертификации; экологическому нормированию; экологическому аудиту; оценке воздействия на окружающую среду; экологической экспертизе; возмещению вреда, причиненного природной среде; а также здоровью и имуществу граждан в результате нарушения законодательства в области охраны окружающей природной среды.

В зависимости от характера воздействия общества на природу иски по анализируемым спорам систематизированы на иски по спорам в сфере осуществления мер по охране природных ресурсов и объектов в области природопользования; охраны окружающей среды от негативных воздействий, возникающих за рамками непосредственного использования природных ресурсов; охраны наиболее ценных в экологическом плане объектов.

Предмет доказывания строится на анализе не только процессуальных, но и соответствующих конкретной процессуальной форме системе материальных эколого-правовых норм. Обстоятельства, подлежащие доказыванию, зависят от особенностей эколого-правового института.

Второй параграф **«Подведомственность и подсудность споров, возникающих из экологических правоотношений»**. В зависимости от субъекта разрешения спора и его процессуальной компетенции обоснована целесообразность подразделения экологических споров на: споры, возникающие из экологических правоотношений, рассматриваемые судами общей юрисдикции; споры, возникающие из экологических правоотношений, подведомственные арбитражным судам; споры, возникающие из экологических правоотношений, переданные сторонами на разрешение в третейский суд.

Функциональное назначение выработанной систематизации заключается в том, что подача искового заявления, заявления в суд, которому не подведомствен (в широком смысле) спор, возникающий из экологических правоотношений, приводит к неблагоприятным процессуально-правовым последствиям для одной из сторон спора.

В случаях, когда экологический спор возник между юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями при осуществлении ими видов предпринимательской или иной экономической деятельности, дело подлежит рассмотрению в арбитражном суде. Если экологический спор между перечисленными субъектами возник не в связи с осуществлением ими хозяйственной деятельности, то дела подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции. При этом требования прокурора о компенсации вреда, причиненного окружающей среде юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, всегда рассматриваются в судах общей юрисдикции, даже в случаях причинения вреда при осуществлении ими предпринимательской деятельности.

Как показывает практика большинство дел по экологическим спорам подсудны районному суду. Мировому судье в качестве суда первой инстанции подсудны только следующие категории дел по спорам, возникающим из экологических правоотношений: дела по имущественным спорам, связанными с природными объектами и ресурсами, при цене иска, не

превышающей пятидесяти тысяч рублей; дела об определении порядка пользования природными объектами как имуществом (земельный участок, пруд, обводненный карьер), включая споры об устранении препятствий в пользовании природными благами. Представляется целесообразным создание специализированного судебного состава по рассмотрению экологических споров в структуре Верховного Суда Российской Федерации.

В третьем параграфе **«Субъектный состав при рассмотрении в судах споров, возникающих из экологических правоотношений»** анализ действующего законодательства позволяет сделать вывод о том, что субъектный состав при рассмотрении в судах споров, возникающих из экологических правоотношений, характеризуется определенной спецификой, выраженной в приоритетной процессуально-правовой роли суда, прокурора и органов власти, осуществляющих государственный экологический надзор.

Институт частного определения в адрес нарушителей природоохранного законодательства имеет цель предупреждения нарушений природоохранного законодательства и является дополнительной гарантией соблюдения прав граждан, интересов государства, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований на благоприятную окружающую среду. Прокурор вправе подавать в суд заявление в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в сфере охраны окружающей среды и обеспечения рационального природопользования, а также в защиту прав, свобод и законных интересов гражданина, связанных с обеспечением права на благоприятную окружающую среду. В основном это иски, связанные с совершением определенных действий по предотвращению вредного воздействия на водные объекты, атмосферный воздух, по предотвращению негативного воздействия от отходов производства и потребления, по разработке санитарно-защитных зон и другие дела.

Росприроднадзор как истец в публично-правовом экологическом споре выступает представителем интересов публично-правового образования с целью защиты права неопределенного круга лиц на благоприятную окружающую среду. Росприроднадзор является истцом по взысканию платы за негативное воздействие на окружающую среду или по взысканию вреда, причиненного природным объектам. При причинении ущерба водным биологическим ресурсам истцом по делу всегда признается территориальное управление Федерального агентства по рыболовству.

Защита экологических прав общественными объединениями, отдельными гражданами формируется со значительными затруднениями, и характеризуется низкой активностью граждан в области реализации механизма судебной защиты экологических прав.

Глава вторая **«Особенности рассмотрения споров, возникающих из экологических правоотношений, на отдельных стадиях гражданского процесса»** посвящена динамике развития процессуальных отношений по спорам, возникающим из экологических правоотношений.

Вторая глава открывается параграфом **«Возбуждение гражданского судопроизводства по делам, возникающим из экологических правоотношений»**. На стадии возбуждения гражданского дела по некоторым категориям экологических споров обнаруживаются процессуальные особенности (определение цены иска, досудебное урегулирование споров, возможность рассмотрения гражданского иска по экологическим спорам в уголовном процессе).

Цена иска по спорам, возникающим в результате причинения вреда окружающей среде юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, равняется размеру экологического ущерба определяемого на основании такс и методик его исчисления. Если вред причинен физическим лицом, а также в случае отсутствия утвержденных в установленном законом порядке такс и методик исчисления размер вреда, сумма иска по спорам, возникающим из экологических правоотношений,

определяется исходя из фактических затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей природной среды, с учетом понесенных убытков, в том числе упущенной выгоды, а также в соответствии с проектами рекультивационных и иных восстановительных работ.

Досудебная форма урегулирования споров, возникающих из экологических правоотношений, является обязательной в случаях, если контрагенты установили такую процедуру в природоресурсных договорах (договоры о предоставлении территории для ведения охотничьего хозяйства, о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биологических ресурсов, аренды лесного участка и др.) или если указанная процедура предусмотрена законом. Обязательный досудебный порядок урегулирования споров предусмотрен законом лишь для небольшого количества споров, возникающих из экологических правоотношений. Досудебный порядок установлен только для юридических лиц, органов государственной власти и органов местного самоуправления в делах об установлении кадастровой стоимости земельных участков в размере их рыночной стоимости.

Правовая сущность экологических платежей (признаны фискальным сбором) породило неопределенность в вопросе о возможности применения норм Налогового кодекса Российской Федерации об обязательном досудебном порядке к спорам о взыскании платежей за негативное воздействие на окружающую природную среду. Выявлено, что в настоящее время судебная практика придерживается позиции, согласно которой применение претензионного порядка в делах по спорам о плате за негативное воздействие на окружающую среду не является обязательным.

Во втором параграфе **«Подготовка дел, возникающих из экологических правоотношений, к судебному разбирательству»** делается вывод о том, что специфика споров, возникающих из экологических правоотношений, на стадии подготовки гражданского процесса проявляется в необходимости в ряде случаев проведения судебно-экологической

экспертизы, специальных сроках исковой давности, а также особенностях заключения мирового соглашения и утверждения его судом.

Для экологических споров установлены так общие, так и специальные сроки исковой давности. По спорам о плате за негативное воздействие на окружающую среду предусмотрен трехгодичный срок исковой давности; по спорам о возмещении вреда окружающей среде – двадцатилетний срок исковой давности; по спорам о возмещении вреда окружающей, причиненного радиационным воздействием – трехлетний срок исковой давности. На требования о возмещении вреда жизни и здоровью граждан срок исковой давности не распространяется.

В спорах, возникающих из экологических правоотношений, мировое соглашение не должно нарушать прав на благоприятную окружающую среду и законных экологических интересов других лиц, а также иных субъективных прав и законных интересов. Мировое соглашение по экологическому спору утверждается судом при четкости и исполнимости его условий, которые должны соответствовать требованиям экологического и иного отраслевого законодательства; при полном исследовании всех обстоятельств, имеющих отношение к действительности такого соглашения (полномочия на заключение и др.).

В рамках третьего параграфа **«Судебное разбирательство по спору, возникающему из экологических правоотношений»** делается вывод о том, что процессуальные особенности на стадии судебного разбирательства по спорам, возникающим из экологических правоотношений, проявляются в специфике судебного доказывания, в отличительных чертах исследования и оценки доказательственной базы судом (привлечение специалистов, обязательное проведение судебно-экологической экспертизы), а также в специфике вынесения судебного акта.

В целях правильного разрешения вопросов, требующих специальных познаний в области экологии суд при рассмотрении спора по существу привлекает специалистов (экологов, санитарных врачей, зоологов,

ихтиологов, охотоведов, почвоведов, лесоводов и других). Специалисты привлекаются судом не только для получения разъяснений, консультаций в сфере охраны окружающей среды и рационального природопользования, но и для отбора образцов и проб для осуществления судебно-экологической экспертизы.

Судебно-экологическая экспертиза обязательно проводится при разрешении гражданских дел о возмещении вреда, причиненного окружающей среде. Экспертное заключение позволяет установить последствия причинения экологического вреда (деградацию естественных экологических систем, истощение природных ресурсов и др.). При разрешении гражданских дел о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, суд может выйти за пределы заявленных истцом требований. В спорах о возмещении экологического вреда, причиненного в результате эксплуатации предприятия, сооружения либо иной производственной деятельности, причиняющей вред или угрожающей новым вредом, суд вправе обязать ответчика, помимо возмещения вреда, приостановить или прекратить соответствующую деятельность.

**В Заключении** подводятся итоги диссертационного исследования.

**Основные положения диссертационного исследования отражены в следующих опубликованных работах автора:**

*Статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации:*

1. Мухаметов, А.К. Заключение мирового соглашения по делам о возмещении ущерба окружающей среде [Текст] / А.К. Мухаметов // Казанская наука. – 2014. – №4. – С. 211-215. ISSN: 2078-9955 (0,42 п.л.).

2. Мухаметов, А.К. Проблемные вопросы подведомственности споров, возникающих из экологических правоотношений [Текст] / А.К. Мухаметов // Пробелы в российском законодательстве. – 2015. – №4. – С.161-163. ISSN: 2072-3164 (0,4 п.л.).

3. Мухаметов, А.К. Субъектный состав при рассмотрении в судах общей юрисдикции споров, возникающих из экологических правоотношений [Текст] / А.К. Мухаметов // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. – 2015. – №5. – С.161-163. ISSN: 1816-921X (0,41 п.л.).

4. Мухаметов, А.К. Процессуальные особенности предмета доказывания в спорах, возникающих из экологических правоотношений [Текст] / А.К. Мухаметов // Арбитражный и гражданский процесс. – 2016. – №2. – С. 40-42. ISSN: 1812-383X (0,21 п.л.).

5. Мухаметов, А.К. Участие прокурора в судах по спорам, возникающим из экологических правоотношений [Текст] / А.К. Мухаметов // Современное право. – 2016. – №3. – С. 88-89. ISSN: 1991-6027 (0,22 п.л.).

6. Мухаметов, А.К. Частные определения суда по спорам, возникающим из экологических правоотношений [Текст] / А.К. Мухаметов // Арбитражный и гражданский процесс. – 2016. – №4. – С. 31-34. ISSN: 1812-383X (0,38 п.л.).

*Материалы международной конференции:*

7. Мухаметов, А.К. Подготовка дел к судебному разбирательству по спорам, возникающим из экологических правоотношений [Текст] / А.К. Мухаметов // Конституционные основы и международные стандарты гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования: сб. статей по материалам VII Междунар. науч. – практ. конф. (Саратов, 20-21 мая 2016 г.) / Под ред. О.В. Исаенковой, М.Ю. Лебедева. – Саратов: Изд-во ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», 2016. – С. 45-47. ISSN 978-5-7924-1214-9 (0, 15 п.л.).