На правах рукописи

Лысенко Елена Валерьевна

Уголовно-правовой механизм обеспечения задач уголовного законодательства России

12.00.08 – уголовное право и криминология;

Уголовно-исполнительное право

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Саратов 2007

Работа выполнена в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права»

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Разгильдиев Бяшир Тагирович

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Дьяченко Анатолий Петрович

кандидат юридических наук, доцент
Сенцов Александр Сергеевич

Ведущая организация: **Воронежский государственный университет**

Защита состоится 24 мая 2007 года в 12 часов на заседании диссертационного совета Д-212.239.01 при Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, ауд.102.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права».

Автореферат разослан «_____» апреля 2007 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета В.Д. Холоденко

Общая характеристика работы

Актуальность темы диссертации. Принятие Конституции Российской Федерации в 1993г изменило тип организации государственной власти и юридически закрепило восприятие Россией общедемократических ценностей и ориентиров социально-политического и экономического развития, которые доминируют в обществах с более давними традициями демократического развития. Предпосланная основному тексту Конституции вступительная часть - преамбула, обычная в мировой конституционной практике, в широком социальном плане декларирует становление в России конституционализма, превращение государства в рациональную организацию публичной власти для осуществления общественных задач в рамках права.

В ряду других основ конституционного строя и конституционных принципов положение о человеке, его правах и свободах как высшей ценности обладает приоритетом, верховенством. На первое место в современном демократическом обществе ставятся интересы человека, его права и свободы, которые должны находиться в гармонии с общественными, публичными интересами, с коллективными правами общностей. Возникающие между ними противоречия должны разрешаться в пользу интересов человека в целях осуществления его прав и свобод.

Принцип приоритетности ценности человека, его прав и свобод пронизывает буквально все содержание Конституции Российской Федерации. Это конституционная реальность, которая должна определять практику законотворчества и применения законодательства. Все остальные конституционные принципы - равноправия и самоопределения народов, государственного суверенитета и безопасности, государственной целостности и территориального единства и другие - могут рассматриваться как однопорядковые, но подчиненные конституционному принципу признания человека, его прав и свобод в качестве высшей ценности.

Из конституционного принципа признания человека в качестве высшей ценности вытекает ряд обязанностей государства: признания прав и свобод человека и гражданина, их соблюдения и защиты.

На практике нет автоматической реализации прав и свобод человека. В этих целях государство предусматривает соответствующие юридические средства и юридические механизмы охраны и защиты прав и свобод человека, где особая роль отводится уголовному законодательству, перед которым ставятся соответствующие задачи, для реализации которых, в свою очередь, создается уголовно-правовой механизм.

Уголовно-правовой механизм реализации задач уголовного законодательства России – мало изученная в юридической науке тема, необходимость исследования которой диктуется особой остротой нынешней проблемы борьбы с самым опасным видом отклоняющегося поведения в стране - преступностью. Сегодня она достигла уровня, реально угрожающего жизненно важным устоям общества, гарантированным законом правам и свободам граждан, национальной безопасности, социально-экономическому развитию и стабильности государства, усиливается ее организованность, агрессивность, профессионализм и изощренность, появляются новые, все более опасные виды преступлений. Происходит сращивание экономической и насильственной преступности, получают распространение убийства, терроризм, бандитизм, разбойные нападения, похищения людей, захваты заложников, незаконный оборот оружия, наркобизнес и другие тяжкие, особо тяжкие виды преступлений. Отсюда, выявление, предупреждение, пресечение, расследование и раскрытие преступлений, изобличение виновных в их совершении лиц, обеспечение неотвратимости их ответственности по конкретным уголовным делам – основная задача уголовного законодательства, реализация, которой всецело зависит от формирования уголовно-правового механизма и его реализации.

Степень научной разработанности проблемы. Об уголовно-правовом механизме речь идет давно. К этой проблеме, так или иначе,

подходили еще в 60-х годах XIX столетия М.С.Строгович, Н.И.Матузов, Е.И.Аюева, М.Д.Шаргородский и О.С.Иофе, Н.А.Стручков и др., а несколько позже - В.К.Глистин, А.В.Кузнецов, Н.А.Огурцов, В.П.Божьев, И.С.Ной, Е.Я.Мотовиловкер, А.И.Санталов, Р.Р.Галиакбаров, С.С.Алексеев, С.А.Комаров, Ю.С.Решетов, Л.Н.Завадская, В.Н.Кудрявцев и др.

Однако, к одной из первых работ, наиболее полно исследующих механизм уголовно-правового регулирования, можно отнести «Механизм уголовно-правового регулирования», под авторством В.С.Прохорова, Н.М.Кропачева и А.Н.Тарбагаева[1]. Авторы рассматривают механизм уголовно-правового регулирования как взаимодействие нормы, регулятивных и охранительных правоотношений и уголовной ответственности, не уделяя должного внимания уголовно-правовому механизму реализации задач уголовного законодательства России.

В свете ныне действующего УК РФ вопрос уголовно-правового механизма реализации задач уголовного законодательства рассматривается в основном на уровне научных статей и публикаций[2], Серьезных научных работ, где излагалось бы подробное и всестороннее исследование уголовно-правового механизма реализации задач уголовного законодательства РФ, нет.

Объектом диссертационного исследования выступает комплекс теоретических, правовых и практических проблем, касающихся механизма реализации задач уголовного законодательства России.

Предмет диссертационного исследования составляют соответствующие положения философии, психологии, криминологии нормы и положения современного уголовного законодательства, теоретические

---

[1] См.: *Прохоров В.С., Кропачев Н.М., Тарбагаев А.Н.* Механизм уголовно-правового регулирования: норма, правоотношение, ответственность. Красноярск, 1989; *Кропачев Н.М.* Механизм уголовно-правового регулирования. Дисс... докт. юрид. наук. СПб, 2000.

[2] См. напр.: *Бондар А.В.* Задачи Уголовного кодекса Российской Федерации и обеспечение их выполнения в правоприменительной практике // Эффективность уголовного законодательства Российской Федерации и обеспечение задач, стоящих перед ним: Всерос. науч.- прикл. конф. (25-26 марта 2004 г.) / Под ред. Б.Т.Разгильдиева. Саратов, 2004. ч.1. С.147-151; *Гришин А.М.* Соотношение задач в уголовном и уголовно-процессуальном праве // Уголовно-правовая охрана личности и ее оптимизация: Научно-прак. конференция посвященная памяти проф. А.Н.Красикова 20-21 марта 2003 г.) / Под ред. Б.Т.Разгильдиева. Саратов, 2003. С. 139-142; *Мальцев В.В.* Задачи уголовного права // Правоведение. 1999. № 4. С. 192-205 и др.

работы по проблеме механизма реализации задач Уголовного законодательства России.

Цели и задачи диссертационного исследования Исходя из научной и практической актуальности и значимости сформулированной проблемы, учитывая неудовлетворенность степенью ее научной разработанности на современном этапе развития, автором определена **цель исследования** комплексное изучение уголовно-правовых отношений в рамках механизма реализации задач и разработка научной концепции механизма реализации задач уголовного законодательства России.

В соответствии с поставленной целью в диссертации определены и решены следующие **задачи:**

- сформулировано понятие уголовно-правового механизма;
- представлены элементы уголовно-правового механизма;
-представлено содержание и понятие уголовно-правовой функции;
- определено понятие задач с позиции уголовно-правового механизма;
- представлена конструкция уголовно-правового механизма по обеспечению задачи охраны;
- представлена конструкция уголовно-правового механизма по обеспечению задачи предупреждения преступлений.

Методология и методы исследования В работе над диссертацией в качестве методологической базы используется диалектический метод научного познания объективного мира, кроме того, автор применил системно-структурный, сравнительно-правовой, социологический и логический методы.

Теоретической основой исследования послужили научные труды известных ученых в области общей теории права, уголовного и уголовно-исполнительного права, криминологии, философии, и психологии: С.С.Алексеева, Е.И.Аюевой, В.П.Божьева, Р.Р.Галиакбарова, В.К.Глистина, Л.Н.Завадской, О.С.Иофе, И.И.Карпеца, С.А.Комарова, В.Н.Кудрявцева,

А.В.Кузнецова, Н.А.Лопашенко, Н.И.Матузова, Е.Я.Мотовиловкера, И.С.Ноя, Н.А.Огурцова, И.Л.Петрухина, Б.Т.Разгильдиева, Ю.С.Решетова, А.И.Санталова, М.С.Строговича, Н.А.Стручкова, М.Д.Шаргородского, В.С.Прохорова, Н.М.Кропачева, А.Н.Тарбагаева, и других.

Кроме того, были использованы нормативные правовые акты, касающиеся области уголовного и уголовно-процессуального права, а также правоохранительных органов.

Эмпирической основой исследования составили: статистические данные с Официального сайта МВД о состоянии преступности за 2002-2006 годы; материалы судебной практики по уголовным делам за 2005-2006 годы. (Всего изучено 150 уголовных дел по Саратовской и Волгоградской областям); результаты проведенного автором социологического исследования, (осуществлено анкетирование 570 человек, в числе которых судьи, сотрудники правоохранительных органов, преподаватели и студенты юридических ВУЗов г. Саратова и Волгограда).

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что впервые предпринята попытка сформировать и исследовать теоретическую концепцию уголовно-правового механизма обеспечения задач уголовного законодательства РФ, на основе функционирования процессов уголовно-правовых отношений обеспечивающих задачи уголовного законодательства Росси посредством воспитания у лиц способности сдерживать себя от совершения преступлений. Кроме того, новизной обладают и положения, выносимые на защиту.

На защиту выносятся следующие содержащие определенные элементы новизны положения и выводы:

1. Общественное отношение, нуждающееся в правовом обеспечении, образуют правоотношение, на основе которого в силу отраслевой самостоятельности, возникают уголовные правоотношения.

2. Для эффективного осуществления уголовных правоотношений, уголовное законодательство ставит перед собой определенные задачи, реализация которых, образует уголовно-правовой механизм.

3. Под уголовно-правовым механизмом следует понимать динамическую модель уголовно-правовых отношений, обеспечивающую задачи уголовного законодательства РФ посредством воспитания у лиц способности сдерживать себя от совершения преступлений.

4. К элементам уголовно-правового механизма следует отнести: человека как субъекта уголовно-правовых отношений, имеющего сознание и волю, на которые воздействует функция уголовно-правовой нормы; уголовно-правовые нормы, наделенные регулятивно – обязывающей и регулятивно – воспитательной функцией; субъекта реализации уголовно-правовых норм, наделенных регулятивно – обязывающей и регулятивно – воспитательной функциями.

5. Задача уголовного законодательства - это предусмотренный уголовным законом социально значимый акт, содержащий условие, основание и принципы для достижения цели данного закона, обеспечиваемый на определенной территории, в течение определенного времени всей отраслью уголовного права, обосновывающий ее социальное предназначение и уголовно-правовое содержание;

6. Уголовно-правовой механизм по обеспечению задачи охраны имеет следующую конструкцию: охраняя объект (личность, собственность, общественную безопасность и общественный порядок, здоровье населения и общественную нравственность, государственную власть, военную службу, мир и безопасность человечества) от причинения вреда или ущерба, либо от возникновения реальной угрозы их причинения со стороны субъекта от которого охраняется объект, уголовное законодательство, посредством своих норм, наделенных регулятивно-обязывающей и регулятивно-воспитательной функции удерживает лиц от совершения посягательств на охраняемый уголовным законом объект, а субъект, обеспечивающий охрану

(правоохранительные органы) производит контроль над соответствием действий лиц установленным законом уголовно-правовым нормам.

7. Уголовно-правовой механизм по обеспечению задачи предупреждения преступлений имеет следующую конструкцию: субъект, реализующий уголовно-правовые нормы, наделенные функциями удержания лиц от совершения преступления и воспитания способности воздержания от преступления, своими действиями уголовно-правового и социального характера предупреждает мысли субъекта о посягательстве на объект.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования материала диссертации, выносимых на защиту положений и теоретических выводов в работе правоприменителей, в процессе преподавания уголовного и уголовно-исполнительного права в высших и средних учебных заведениях.

Содержащиеся в диссертации материалы могут послужить основой для дальнейших научных исследований.

Апробация результатов диссертационного исследования Основные положения диссертации нашли отражение в выступлении на Всероссийской научно-практической конференции «Эффективность уголовного законодательства Российской Федерации по обеспечению задач, стоящих перед ним» (Саратов, 2004), Всероссийской научно-практической конференции «Уголовно-правовые, пенитенциарные принципы уголовного законодательства России» (Саратов, 2005), межрегиональной научно-практической конференции студентов, аспирантов, молодых ученых «Проблемы реализации и тенденции развития современного законодательства и права» (Саратов, 2006).

Структура диссертации. Цели и задачи исследования обусловили структуру диссертации, состоящей из введения, двух глав, объединяющих пять параграфов, заключения, библиографического списка использованной литературы и приложения.

Основное содержание диссертационной работы

Во Введении обосновывается актуальность темы исследования, анализируется состояние научной разработанности проблемы, степень ее изученности, определяются объект и предмет исследования, ставятся цели и задачи, указывается методологическая основа и теоретическая база, излагаются научная новизна диссертационного исследования, положения выносимые на защиту, апробация результатов исследования, структура диссертации.

В первой главе - «Уголовно-правовой механизм по обеспечению задач уголовного законодательства России и его содержание» определено понятие уголовно-правового механизма, его элементы и сформулированы основные положения авторской концепции «Уголовно-правового механизма по обеспечению задач уголовного законодательства».

В первом параграфе «Понятие уголовно-правового механизма», автор, идя по пути установления зависимости между отношениями, существующими в обществе, и отражающей их нормой, в частности, уголовно-правовой нормой, с одной стороны, между отношениями и их участниками, определяемыми уголовно-правовой нормой, с другой стороны, анализируя уже существующие концепции в науке, выдвигает собственную концепцию уголовно-правового механизма, основные положения которой можно представлены в следующем виде:

- общественные отношения – это частное проявление общей взаимосвязи объективной действительности. В отличие от всех других связей, общественные отношения - это всегда отношения между людьми, в какие бы сложные, «обезличенные» формы они не воплощались: коллективы, социальные слои, народы и т. д. Человек, общественные отношения, общество как живая функционирующая система - таковы три основных неразрывно связанных друг с другом социальных феномена, каждый из

которых не существует вне других, более того, является производным от остальных;

- общественное отношение нуждается в правовом обеспечении, предполагающем регулирование соответствующих общественных отношений, посредством нормы права. Совокупность всех этих элементов создает понятие правового отношения;

- на основе правоотношения возникают уголовные правоотношения в силу самостоятельности уголовного права как отрасли права. Моментом возникновения уголовных правоотношений можно считать вступление в силу уголовного законодательства. Кроме того, для эффективного осуществления уголовных правоотношений, уголовное законодательство ставит перед собой определенные задачи, с целью реализации которых, уголовное законодательство образует уголовно-правовой механизм, складывающийся из четырех основных элементов: определенная часть уголовно-правовых норм осуществляет непосредственное удержание лиц от совершения преступлений посредством страха перед наказанием; другая часть обеспечивает направление такого рода удержания; третья – определяет границы, в пределах которых осуществляется уголовно-правовое удержание; четвертая часть удерживает лиц от совершения преступлений посредством воспитания у них способности сдерживать себя от совершения преступлений.

Исходя из основных положений концепции «Уголовно-правового механизма по обеспечению задач уголовного законодательства», автор предлагает понимать уголовно-правовой механизм как динамическую модель уголовно-правовых отношений обеспечивающую задачи уголовного законодательства РФ посредством воспитания у лиц способности сдерживать себя от совершения преступлений.

Во втором параграфе «Элементы уголовно-правового механизма**»,** автор, исходя из содержания уголовно-правового механизма, прежде всего, выделяет норму права, адресованную субъектам уголовно-правовых отношений, и функцию, регламентирующую эти отношения.

Норма, как один из основных элементов уголовно-правового механизма, обладает следующими свойствами: определенная часть уголовно-правовых норм осуществляет непосредственное удержание лиц от совершения преступлений посредством угрозы наказанием; другая часть обеспечивает направление такого рода удержания; третья – определяет границы, в пределах которых осуществляется уголовно-правовое удержание; четвертая часть удерживает лиц от совершения преступлений посредством воспитания у них способности сдерживать себя от совершения преступлений.

Совокупность указанных свойств нормы составляет содержание следующего элемента уголовно-правового механизма – функции – самостоятельной уголовно-правовой категории.

Признавая то, что функция уголовного права с учетом характера и содержания ее метода, не может быть одновременно и охранительной, и регулятивной, либо охранительной, либо регулятивной, а может быть регулятивно-обязывающей, диссертант делает попытку ввести в модель уголовно-правового механизма воспитательную функцию. Доводы в эту пользу заключаются в следующем.

Воспитательная функция в целом, должна иметь первостепенное значение, потому как это самый верный путь к правосознанию[3]. Об этом говорит в своей докторской диссертации А.В.Грошев. По его словам, «практика борьбы с преступностью показывает, что от состояния правосознания как одного из элементов механизма уголовно-правового регулирования во многом зависит эффективность действия уголовных законов. Если содержание общественного и индивидуального правосознания совпадают с содержанием уголовного закона, поведение граждан носит устойчиво-правомерный характер. Когда содержание уголовного закона не охватывается правосознанием, поведение в уголовно-правовой сфере во многом зависит от других регуляторов поведения, в частности от уровня

---

[3] См.: *Грошев А.В.* Функции правосознания в механизме уголовно-правового регулирования: Автореф. дис... докт. юрид наук. Екатеринбург, 1997.

морального сознания субъекта, состояния социального контроля и в определенных случаях принимает ситуационно-противоправный характер. Если же содержание правосознания не совпадает с содержанием уголовного закона, находится в противоречии с ним, поведение в уголовно-правовой сфере принимает массово-противоправный характер»[4]. Только при этих условиях мы будем говорить о правовых гарантиях, обеспечивающих основное гуманное требование – в условиях переходного периода к качественно новым жизненным формам, воспитать законопослушного человека.

Воспитание у человека способности воздерживаться от совершения преступления – это качество функции, имеющей регулятивные особенности, которые, определяются рамками дозволенного поведения. Кроме того, воспитательная функция реализуется в рамках собственных методов – психолого – педагогических. Поэтому, воспитательная функция, имеющая собственные методы и регулятивные особенности, наряду с регулятивно – обязывающей функцией, образует регулятивно–воспитательную функцию уголовного права, направленную на сознание и волю лица, совершившего преступление, с целью воспитание у него способности воздерживаться от совершения преступления. При этом, следует заметить, что регулятивно–воспитательная функция выступает как вспомогательная регулятивно–обязывающей функции, в той части когда не произошло удержания лица от совершения преступления.

В рамках признания регулятивно–обязывающей и регулятивно–воспитательной функции лишается смысла и восстановительная функция уголовного права, которую так или иначе признают некоторые авторы.

Таким образом, уголовно-правовые функции - это регулятивно-обязывающее и регулятивно–воспитательное воздействие системы уголовно-правовых норм, соответствующих определенным требованиям, на

---

[4]*Грошев А.В*. Указ. соч. С. 3-4.

сознание и волю лиц, для решения задач, поставленных Уголовным законом. Они являются вторым элементом уголовно – правового механизма.

Третьим элементом уголовно-правового механизма, автор считает человека как субъекта уголовно-правовых отношений. При этом, необходимость выделения человека как элемента уголовно – правового механизма, продиктовано необходимостью удержания его от совершения преступлений и воспитанием у него способности сдерживаться от совершения преступлений. Таким образом, и в первом, и во втором случае, человек выступает элементом уголовно-правового механизма.

Кроме всего прочего, элементом уголовно-правового механизма будет выступать и субъект реализации уголовно-правовых норм, наделенных функцией удержания человека от совершения преступления и воспитания у человека способности сдерживаться от совершения преступления – правоохранительные органы, деятельность которых, во-первых, выражается в правовом контроле над исполнением гражданами своих обязанностей по воздержанию от совершения преступлений, во-вторых, в проведении воспитательных мероприятий (о чем более подробно мы изложим во второй главе диссертации).

Итак, если мы признаем, что уголовно-правовая норма наделена функциями удержания человека от совершения им общественно опасного деяния и воспитания способности у человека сдерживать себя от совершения преступления, то к элементам уголовно-правового механизма можно отнести: человека как субъекта уголовно-правовых отношений; уголовно-правовые нормы, наделенные регулятивно – обязывающей и регулятивно – воспитательной функцией; субъект реализации уголовно-правовых норм, наделенных регулятивно – обязывающей и регулятивно – воспитательной функциями.

Во второй главе, «Задачи Уголовного законодательства России», состоящей из трех параграфов, автор, выделяя задачи УК РФ, выявляет

конструкцию уголовно-правового механизма по обеспечению задачи охраны и предупреждения преступлений.

В первом параграфе «Уголовно-правовые задачи», исходя из анализа задач уголовного законодательства России, автор, заключает, что, во-первых, задача Уголовного закона содержит в себе условие, в рамках которого осуществляется уголовное законодательство, основание и принципы уголовной ответственности, для достижения цели этого закона. Поэтому, в рамках уголовно-правового механизма, задача уголовного законодательства - это предусмотренный уголовным законом социально значимый акт, содержащий в себе условие, основание и принципы для достижения цели данного закона, обеспечиваемый на определенной территории, в течение определенного времени всей отраслью уголовного права, обосновывающий ее социальное предназначение и уголовно-правовое содержание. Во-вторых, по своему содержанию, задачи УК РФ имеют охранительное и предупредительное назначение. В - третьих, от содержания поставленной задачи, в определенной степени, зависит эффективность Уголовного законодательства, именно в определенной степени, так как существуют многочисленные инструменты, от выбора которых также зависит эффективность Уголовного закона.

Во втором параграфе ««Работа» уголовно-правового механизма по обеспечению задачи охраны», исходя из того, что к элементам уголовно-правового механизма относится, прежде всего, человек как субъект уголовно-правовых отношений, а также, уголовно-правовые нормы в части непосредственного удержания человека от совершения им преступления; уголовно-правовые нормы в части обеспечения направления удержания человека от совершения им преступления; уголовно-правовые нормы в части определения границ, в пределах которых осуществляется уголовно-правовое удержание; субъекта, реализующего уголовно-правовые нормы (правоохранительные органы), посредством анализ каждого элемента было установлено, что уголовно-правовой механизм по обеспечению задачи

охраны имеет следующую конструкцию: охраняя объект (личность, собственность, общественную безопасность и общественный порядок, здоровье населения и общественную нравственность, государственную власть, военную службу, мир и безопасность человечества) от причинения вреда или ущерба, либо от возникновения реальной угрозы их причинения со стороны субъекта от которого охраняется объект, уголовное законодательство, посредством своих норм, наделенных регулятивно-обязывающей и регулятивно-воспитательной функции удерживает лиц от совершения посягательств на охраняемый уголовным законом объект, а субъект, обеспечивающий охрану (правоохранительные органы и суды) производит контроль над соответствием действий лиц установленным законом уголовно-правовым нормам.

В третьем параграфе ««Работа» уголовно-правового механизма по обеспечению задачи предупреждения преступности» было установлено, что самый прямой путь предупреждения преступности - это снижение количества существующих или потенциальных правонарушителей. Причины совершения преступлений сложны и разнообразны, но основными выступают: степень удержания от совершения преступлений (т.е. внешний контроль со стороны правоохранительных органов и внутренний контроль самих людей, что сдерживает их от совершения правонарушений) и отсутствие стимулов подчиняться закону (т.е. отсутствие личной заинтересованности в соблюдении закона). Оба этих фактора влияют на склонность человека к правонарушению. Поэтому и механизм по обеспечению задачи предупреждения преступности, имея в своей основе похожие элементы, составляющие механизм по обеспечению задачи охраны - объект, нуждающийся в предупреждении на него посягательств; субъект, помыслы которого необходимо предупредить; субъект, реализующий уголовно-правовые нормы, наделенные предупредительными функциями – удержания субъекта от посягательств на объект – несколько отличается от него. Так, при решении задачи охраны, объект охраняется от субъекта,

который уже субъективно готов совершить преступление (принимает решение) и причинить вред охраняемому объекту. И, здесь нормами Уголовного кодекса и правоприменителями, его обеспечивающего, решается задача удержать субъекта от совершения преступления. Несколько иначе решается задача предупреждения преступлений, где целью будет удержание субъекта от посягательства на объект.

Предупреждение преступлений предполагает искоренение преступных помыслов посредством социальных и уголовно-правовых мер, которые находятся в постоянном взаимодействии, дополняют друг друга.

Социальные меры предупреждения преступности отличаются от уголовно-правовых мер. Существует не менее четырех основных различий: во-первых, социальные меры предупреждения преступности сфокусированы на молодежи, включая детей, т. к. они являются основными реципиентами социализации. Большинство взрослых правонарушителей начинает совершать преступления, будучи несовершеннолетними. Таким образом, предупреждение должно начинаться, как можно раньше чтобы максимально снизить уровень преступности. Во-вторых, социальные меры предупреждения преступности охватывают более широкую, но менее определенную область преступлений и, в частности, типы преступлений, совершаемых молодежью. В-третьих, различные превентивные подходы применяются на различных стадиях социального развития. Так, например, стратегии участия семьи в предупреждении преступности будут различными для семьи с маленькими детьми и для семьи с детьми-подростками. Наконец, в-четвертых, социальные меры предупреждения преступности не могут быть проверены при помощи запланированных и краткосрочных инициатив. Для этого необходим более длительный срок, программный подход и бывает очень трудно определить прямое воздействие на уровень преступности.

Уголовно-правовой подход является наиболее приемлемым для объяснения преступлений, совершаемых не только лицами с устойчивым

противоправным поведением, но и обычными людьми, действующими рационально, но под влиянием специфических обстоятельств и в специфических, обычно «способствующих» совершению преступления, ситуациях. Поэтому, рассматривая уголовно-правовой механизм по обеспечению задачи предупреждения преступлений, мы будем иметь ввиду и лиц с устойчивым противоправным поведением, и обычных людей, действующих рационально, но под влиянием специфических обстоятельств и в специфических, обычно «способствующих» совершению преступления, ситуациях.

Действенность уголовно-правовых мер предупреждения преступности зависит от того, настолько потенциальные преступники осознают, что в окружающей среде происходят изменения, неблагоприятно влияющие на степень легкости совершения преступления, риска, вероятности наказания за совершенное преступление и влияет ли это осознание на решение совершить преступление или нет. Поэтому, как отмечал А.И.Марцев, «основным в механизме общего предупреждения преступления является страх перед наказанием, страх перед возможностью пережить тяготы и лишения»[5].

Таким образом, на Уголовный закон возлагается обязанность под угрозой наказания, содержащегося в санкциях той или иной нормы, удержать лиц от совершения преступлений. Однако, в случае, когда эффект удержания не наступил, и преступление совершено, начинают действовать нормы, наделенные регулятивно-воспитательной функцией, выражающейся в воспитании у лица способности воздерживаться от преступления.

Но, нормы не действуют сами по себе, их обеспечивают правоприменители – правоохранительные органы и суды, которые: выявляют причины и условия, способствующие совершению преступлений, и вносят в соответствующие государственные органы, общественные объединения или должностным лицам представления о принятии мер по их устранению;

---

[5] *Марцев А.И.* Уголовная ответственность и общее предупреждение. Омск, 1973. С. 59-60.

совместно с другими подразделениями органов внутренних дел принимают меры по предупреждению повторных преступлений среди лиц, не взятых во время предварительного расследования под стражу; передают в соответствующие подразделения органов внутренних дел сведения, полученные в ходе расследования уголовных дел и имеющие значение для предупреждения преступлений; обеспечивают производство предварительного расследования по делам несовершеннолетних наиболее квалифицированными следователями, как правило, прошедшими специальную подготовку. В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации устанавливают сведения о личности правонарушителей и информируют об этом подразделения по делам несовершеннолетних; при наличии достаточных оснований информируют соответствующие государственные органы о нарушении прав несовершеннолетних, недостатках и злоупотреблениях при их воспитании, создании условий, способствующих совершению ими преступлений, со стороны родителей, граждан, их заменяющих, и должностных лиц для принятия к ним мер, предусмотренных законодательством; выступают с сообщениями в учебных заведениях, трудовых коллективах, перед населением о результатах расследования уголовных дел, причинах и условиях, способствующих совершению преступлений, с лекциями и беседами на правовые темы. Осуществляют публикации и выступления в средствах массовой информации по этим вопросам. Причем, суды, кроме того, что выполняют те же функции, что и при решении задачи охраны - конечным своим приговором оценивают деятельность правоисполнителей и правоприменителей, еще и выступают инструментом устрашения для тех, чьи помыслы следует предупредить. Иначе говоря правоохранительные органы и суды применяют не только уголовно-правовые меры, но и меры социального характера.

В заключительной части третьего параграфа представлена конструкция уголовно-правового механизма по обеспечению задачи предупреждения

преступлений в следующем виде: субъект, реализующий уголовно-правовые нормы, наделенные регулятивно-обязывающей и регулятивно-воспитательной функциями, своими действиями уголовно-правового и социального характера предупреждает помыслы субъекта о посягательстве на объект.

В **Заключении** автором сформулированы обобщенные выводы и предложения, разработанные в ходе проведенного диссертационного исследования в соответствии с его целью и задачами.

Основные положения диссертации отражены в публикациях автора:

1. *Лысенко Е.В.* Эффективность механизма обеспечения задач уголовного законодательства России // Эффективность уголовного законодательства Российской Федерации по обеспечению задач, стоящих перед ним: Всероссийская научно-практическая конференция (25-26 марта 2004г.) / Под ред. Б.Т. Разгильдиева. Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2004 (0,12 п.л.).

2. *Лысенко Е.В* Уголовно-правовые принципы, как основа правового механизма обеспечения задач уголовного законодательства России / Уголовно-правовые, пенитенциарные принципы и их реализация: правотворческий, правоприменительный уровни: Всероссийская научно-практическая конференция (28-29марта2005г.): В 2ч. Ч.2 / Под ред. Б.Т. Разгильдиева. – Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права»,2005 (0,15 п.л.).

3. *Лысенко Е.В* Уголовно-правовой механизм по обеспечению задачи предупреждения преступности / Проблемы реализации и тенденции развития современного законодательства и права: межрегиональная научно-практическая конференция студентов, аспирантов, молодых ученых (20

апреля 2006г.): Выпуск 1 / Под ред. П.Г. Великородного - Саратов: Изд-во «Научная книга»,2006 (0,13п.л.).

4. *Лысенко Е.В* К вопросу об уголовно-правовом механизме //Вестник СГАП. – Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2006. (№5 (51) (0,3 п.л.).