

Куницына Ирина Валентиновна

**СПОР В ПРАВЕ И ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ СПОСОБЫ ЕГО
РАЗРЕШЕНИЯ**

12.00.01 — теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Самарский государственный экономический университет»

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Павлушина Алла Александровна

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, директор Саратовского филиала Федерального государственного бюджетного учреждения науки Институт государства и права Российской академии наук
Малько Александр Васильевич

доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры правового обеспечения управленческой деятельности Федерального государственного образовательного бюджетного учреждения высшего профессионального образования Московский государственный институт международных отношений (Университет) Министерства иностранных дел России
Субочев Виталий Викторович

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Российская правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации»

Защита состоится «___» _____ 2014 года в _____ на заседании Диссертационного совета Д 212.239.02 при ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104, зал заседаний.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте <http://www.ssla> ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия».

Автореферат разослан «___» _____ 2014 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета

В.В. Нырков

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Возникновение споров и конфликтов в обществе на сегодняшний день является крайне распространенным явлением, поэтому указанные категории изучаются различными социальными и гуманитарными науками. Исследование споров и конфликтов в праве, т.е. в правовой сфере жизнедеятельности общества, может осуществляться в рамках теории права, отраслевых наук (гражданским правом, уголовным правом и т.п.) и / или смежных по отношению к праву наук (правовая конфликтология, правовая психология и др.).

В течение длительного времени изучение категории «конфликт» проводилось в рамках правовой конфликтологии, а категория «спор» как спор о праве изучалась различными отраслевыми науками. В рамках общей теории права вышеуказанные категории до настоящего времени так и не получили надлежащего концептуального осмысления.

Сформированные в настоящее время частное понимание правового спора как спора о праве и общее понимание правового спора как спора о праве, спора о факте и спора о законности не учитывают особенности проявления вышеуказанной категории в правоотношениях, возникающих между различными субъектами вне суда в публичной и частной сферах. В связи с этим полагаем, что изучение спора исходя из традиционного понимания процессуального права исчерпало себя.

Расширение границ теории процессуального права и формирование концепции «широкого» юридического процесса (который объединяет в себе все существующие процедурные, процессуальные проявления права как в сфере публичного, так и частного права) диктует необходимость включения в предмет исследования теории права в общем и теории процессуального права в частности категории «конфликт», а также расширения традиционного понимания категории «спор».

Таким образом, исследование спора как одной из форм взаимодействия участников правоотношений в условиях глобализации социально-экономической реальности привело к существенному расширению поля применения споров, что требует разработки адекватной запросам времени концепции спора, определения его юридической природы и форм разрешения.

Проблема общетеоретического исследования вышеуказанной категории неразрывно связана с вопросами изучения теорией права способов разрешения споров.

Системы разрешения споров, созданные в настоящее время в различных социумах, включают в себя наряду с государственными механизмами разрешения споров, к которым можно отнести не только системы государственных судов, но и системы разрешения споров, существующие в административных органах (налоговые органы, органы по защите персональных данных, органы по защите прав потребителей и др.), частные механизмы, которые имеют строго договорную природу, а также так называемые «традиционные» механизмы, которые используются национальными или иными однородными социальными группами для разрешения споров (например, албанская система «Канун», система мести в Барбаджии и др.).

В странах с развитой экономикой создаются многофункциональные и сложноструктурированные системы урегулирования конфликтов, сочетающие в себе различные по своей природе способы разрешения споров; государства с переходной экономикой по мере своих возможностей также пытаются предложить обществу новые процедуры урегулирования противоречий. Проблема обеспечения процессуального плюрализма в сфере разрешения споров носит глобальный характер. Однако до настоящего времени исследование процессуальных способов разрешения споров так же осуществлялось преимущественно отраслевыми науками, а не общетеоретическими.

На сегодняшний день в мировых правопорядках накоплен значительный опыт интегрирования разнообразных процессуальных механизмов разрешения споров в правовые системы государств. Отечественный правопорядок испытывает

определенные сложности в реализации практики использования различных способов урегулирования разногласий, что также отчасти связано с отсутствием исследований, посвященных проблематике совершенствования государственной и негосударственной систем разрешения споров.

Существующий в отечественной правовой науке в настоящее время традиционный подход к классификации процессуальных механизмов разрешения споров на судебные и внесудебные не предоставляет вразумительного ответа на вопрос о том, почему воспринятые российской системой законодательства способы разрешения споров не получают надлежащего развития в юридической практике. Полагаем, что теория «широкого» юридического процесса, в рамках которой был обоснован новый подход к пониманию содержания категории «спор», позволит по-иному взглянуть на классификацию процессуальных способов разрешения споров и предложить пути развития системы урегулирования конфликтов в условиях российской действительности.

Внедрение в отечественную систему правоправедения заимствованных из иностранных правопорядков методологий исследования права, новых доктрин и концептуальных подходов к решению существующих в законодательстве и судебной практике проблем, вызванное происходящими в настоящее время процессами реформирования отечественных систем права и законодательства, также свидетельствует о необходимости переосмысления и выработки более совершенных подходов к пониманию общетеоретических категорий права.

Таким образом, необходимость рассмотрения проблематики категории «спор» и процессуальных способов разрешения спора обусловлена несколькими причинами.

Во-первых, отсутствием общетеоретических исследований (проводимых с учетом концепции «широкого» юридического процесса), посвященных категориям «конфликт» и «спор», процессуальным способам разрешения споров, в рамках которых будет определена юридическая природа изучаемых явлений, сформирована система принципов функционирования различных процессуальных механизмов урегулирования разногласий.

Во-вторых, отсутствием изучения проблематики соотношения конфликта и спора. Выявление общих и различных черт в структуре и содержании сравниваемых явлений позволит обосновать единство процессуальной формы осуществления различных видов судопроизводств. Этот методологический прием может быть использован для описания нового подхода к классификационному делению существующих в российском праве процессуальных способов разрешения споров и разработки дефиниции рассматриваемого феномена.

В-третьих, осознанием неэффективности наиболее распространенных способов разрешения споров, используемых в целях защиты своих нарушенных прав, свобод и законных интересов участниками правоотношений в России (судебное разрешение споров, административная юрисдикция и т.д.), и необходимостью выработки механизмов, направленных на внедрение в оборот более эффективных механизмов урегулирования разногласий.

Все вышесказанное определяет актуальность исследования теорией права такой фундаментальной правовой категории, как «спор», а также процессуальных способов разрешения споров.

Степень разработанности темы исследования. Исследования категории «спор» и процессуальных способов разрешения споров, проводимые в отечественной правовой науке, характеризуются практически полным отсутствием общетеоретических трудов, посвященных проблематике вышеуказанных явлений. В юридической науке и практике отсутствует единство относительно соотношения спора и конфликта в юридическом процессе, что порождает негативные тенденции в правоприменительной практике и отрицательно сказывается на развитии общей теории права в условиях глобализирующегося мира.

Среди работ, посвященных исследованию теоретической конструкции спора и его юридической природы можно отметить труды В.Н. Баландина, Д.Н. Бахраха, А.Т. Боннера, В.В. Бугаева, В.М. Горшенева, П.Ф. Елисейкина, И.М. Зайцева, Н.Б. Зейдера, Е.Г. Лукьяновой, М.Д. Матиевского, А.В. Малько, Н.И. Матузова, П.Е. Недбайло, А.А. Павлушиной, И.Г. Побирченко, Н.Н. Полянского,

В.Н. Протасов, М.А. Рожковой, О.Ю. Рыбакова, В.В. Скитовича, В.Д. Сорокина, Н.Н. Тарусиной, П.А. Чечиной, Д.М. Чечота.

Самостоятельным этапом в исследовании категории спора стала работа А.Б. Зеленцова «Теоретические основы правового спора»¹, в которой автор высказывает идею понимания изучаемого явления как ментальной абстрактной репрезентации охранительного правоотношения, которое возникает по причине того, что у его субъектов отсутствуют согласие, единая позиция по вопросам надлежащего осуществления прав и обязанностей. При этом подход к изучению механизмов устранения разногласий остается традиционным, основанным на понимании юрисдикционного порядка как порядка разрешения спора компетентным органом путем принудительного осуществления права и на понимании всех остальных процедур урегулирования спора как «внеюрисдикционного» порядка.

Совершенно иную концепцию общетеоретического понимания категории спора мы находим в трудах А.А. Павлушиной². Впоследствии в своем диссертационном исследовании, посвященном проблемам теории юридического процесса, А.А. Павлушина предложила рассматривать категорию правового спора в качестве основы для разграничения различных видов юридического процесса на юрисдикционный и неюрисдикционный.

Относительно изучения видового многообразия форм разрешения споров, то они в основном исследовались в контексте альтернативного разрешения споров и примирения. Здесь следует отметить работы таких отечественных ученых, как Т.К. Андреева, А.А. Бегаева, Э.С. Бергер, А.К. Большова, Д.Л. Давыденко, Н.Г. Елисеев, С.К. Загайнова, М.И. Клеандров, А.Ю. Конов, А.Н. Кузбагаров, В.Ю. Куликов, М.Е. Медникова, А. Минашкин, С.В. Николюкин, О. Павлова, В.В. Папырин, И. Писарева, Л.А. Покудина, М.А. Рожкова, В.Г. Румянцева, Г. Севастьянов, Ю. Скворцов, Д.А. Суворов, Е.А. Суханов и других, и таких

¹ Зеленцов А.Б. Теоретические основы правового спора / Автореф. дис. ...д-ра юрид. наук. М. 2005. 42 с.

² Павлушина А.А. Спор как базовая категория теории юрисдикционного процесса // Арбитражный и гражданский процесс. 2002. № 7. С. 2 – 6.

зарубежных исследователей, как Лон Фуллер, Марк Галантер, Рис Клифт, Кэрри Менкель-Мидоу, Лаура Нейдер, Ричард Познер, Роберт Робинсон, Кэтрин Харрингтон, Нил Эндрюс и др.

Большая часть монографических трудов посвящена исследованию отдельных механизмов разрешения споров, которые наиболее распространены в России. Так, вопросам развития и функционирования системы третейских судов посвящены научные труды С.А. Курочкина, С.В. Ротко, Д.А. Тимошенко, а правоотношениям, возникающим из разрешения споров, диссертации Е.А. Виноградовой, М.А. Попова. Системе внесудебного предотвращения споров уделяли внимание Е.И. Носырева, Д.Э. Столетова и др.

Одним из недостатков современных исследований проблемы споров выступает отсутствие анализа роли и значения комплексного изучения теории юридического процесса в установлении данного феномена. Единственной работой, которая посвящена этой проблеме, является монография А.А. Павлушиной «Теория юридического процесса: итоги, проблемы, перспективы развития»³. Таким образом, можно констатировать, что в отечественной общей теории права не проводилось системного исследования юридической природы спора и его соотношения с конфликтом, не выяснялось воздействие спора и конфликта на содержание процессуального права, не анализировалось соотношение юрисдикционного и неюрисдикционного процессов, не изучалось на общетеоретическом уровне соотношение систем государственного и негосударственного разрешения споров. Все вышеуказанные вопросы и опыт зарубежной практики в этой сфере находят свое отражение в настоящей диссертации.

Объект и предмет исследования. Объект и предмет настоящего диссертационного исследования определяются его тематикой, которая разбивается на две равнозначные составляющие: спор в праве и процессуальные способы его разрешения.

³ Павлушина А.А. Теория юридического процесса: итоги, проблемы, перспективы развития. М.: Юрлитинформ. 2009. 472 с.

Объектом диссертационного исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в связи с возникновением спорной ситуации, а также с ее разрешением.

Предметом являются теоретические подходы к исследованию категории «спор» как общепроцессуальной категории, проблемы соотношения категорий «правовой спор» и «правовой конфликт», сложившиеся в доктрине и законодательстве подходы к пониманию правовой природы способов разрешения споров и критериев их классификации, соотношение систем государственного и негосударственного разрешения споров.

Методология исследования. При проведении исследования применялись различные общенаучные методы. Системный метод использовался при изучении структуры спора, системы процессуальных способов его разрешения, а также для раскрытия вопросов соотношения конфликта и спора, систем государственного и негосударственного разрешения споров. Логический метод позволил сформулировать дефиниции исследуемых явлений.

Наряду с вышеуказанными методами применялись частноправовые методы. Так, с помощью формально-юридического подхода проведено исследование процессуального законодательства, которое позволило определить юридическую природу исследуемых категорий, выявить их признаки и особенности существования и развития.

Используя сравнительно-правовой метод исследования, удалось провести анализ наиболее авторитетных нормативных актов международного права в сфере урегулирования конфликтов, законодательства, регламентирующего процессуальные способы разрешения споров, доктринальных исследований в сфере юридического процесса, существующих в таких зарубежных странах, как США, Англия, Германия, Италия. Компаративистский анализ, проведенный на основе доступных автору иностранных источников, позволил сформулировать основные идеи, высказанные в настоящей работе.

Цели и задачи диссертационного исследования. Целью настоящего диссертационного исследования являются изучение соотношения категорий

«правовой конфликт» и «правовой спор» с точки зрения теории «широкого» юридического процесса, изучение спора как основы для классификации видов юридического процесса и формирования новых подходов к классификации процессуальных способов разрешения споров.

Достижение указанной цели возможно при решении следующих задач:

1. Исследование соотношения категорий «правовой конфликт» и «правовой спор» в теории юридического процесса, выявление содержания исследуемых правовых категорий.

2. Определение понятия «правовой спор» как базовой категории теории юридического процесса, которая служит основанием для выделения таких типов юридического процесса, как юрисдикционный, неюрисдикционный и смешанный.

3. Определение основных характерных черт, присущих способам разрешения споров в юрисдикционном и смешанном процессах, отличающих их от иных типов юридического процесса.

4. Выявление основных видов процессуальных способов разрешения споров, закрепленных в отечественном законодательстве и используемых в юридическом процессе.

5. Изучение и анализ зарубежного опыта внедрения и функционирования процессуальных способов разрешения споров в практику правоотношений различных субъектов.

6. Разработка и предложение научно-обоснованных рекомендаций по дальнейшему совершенствованию процессуальных механизмов урегулирования разногласий в системах государственного и негосударственного разрешения споров.

Научная новизна исследования заключается в проведении общетеоретического комплексного изучения категории «спор» и процессуальных способов разрешения спора. В результате проведенной научной работы была сформулирована авторская концепция юридической природы спора, предложена новая классификация типов юридического процесса, а также определена система процессуальных способов разрешения споров.

Обоснованный в настоящем теоретическом исследовании подход к пониманию правовой природы спора качественным образом отличается от сформулированных ранее концепций, рассматривавших спор как форму правонарушения или стадию развития конфликтного правоотношения. Предложенный автором взгляд на типологию юридического процесса позволил определить общие и отличительные черты, присущие юрисдикционному, неюрисдикционному и смешанному юридическим процессам. Обоснование идеи о взаимосвязанности и взаимозависимости систем государственного и негосударственного разрешения споров в корне отличается от существующей в отечественном правовом порядке концепции изучения процессов разрешения споров, основанной на разделении судебных и альтернативных процедур урегулирования разногласий. Вывод о единой процессуальной природе различных механизмов разрешения споров позволил сформулировать идею о том, что система негосударственного урегулирования разногласий при должном развитии призвана создавать конкурентную среду системе государственного разрешения споров, а также улучшению качества правосудия.

С учетом современных методологических подходов к изучению различных правовых институтов и явлений было проведено исследование становления системы негосударственного разрешения споров в иностранных правовых порядках, была предпринята попытка ответить на вопрос, почему указанная система не получила должного развития в отечественной практике. Изучение причин возникновения и роста популярности процессуальных механизмов рассмотрения споров в мировых правовых порядках с точки зрения экономического анализа права позволило получить целостное представление о системе, тенденциях и перспективах развития системы негосударственного разрешения споров.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Обосновывается идея о том, что в основе правового конфликта лежит материально-правовое требование одного участника правоотношения, полагающего, что его законные интересы нарушены или ущемлены, к другому участнику правоотношения.

В связи с чем, предлагается под правовым конфликтом понимать правоотношение, возникающее в результате формулирования лицом, полагающим, что его интересы находятся в противоречии с интересами другого лица, материально-правового требования к указанному лицу.

2. Аргументируется вывод о том, что общепроцессуальные категории «правовой конфликт» и «правовой спор» соотносятся между собой как общее и частное. Правовой спор представляет собой разновидность правового конфликта, соответственно, обладает основными признаками родовой для себя категории и отличительными чертами.

Обосновывается идея о том, что правовой спор в отличие от правового конфликта включает в себя не только материальную, но и процессуальную составляющую. Особенность материальной составляющей спора проявляется в возможности предъявления участником правоотношения, полагающим, что его интересы нарушены или ущемлены, требования не только к субъекту с противоречивыми интересами, но и к третьей стороне (указанная особенность проявляется не всегда). Процессуальная составляющая спора заключается в наличии процессуального взаимодействия между участниками правоотношения, заключающегося в реализации процедур разрешения спора (т.е. использования какого-либо из способов разрешения споров).

В связи с чем, предлагается под правовым спором понимать правоотношение, возникшее в результате предъявления лицом, полагающим, что его интересы находятся в противоречии с интересами другого лица, требования к указанному лицу и / или к третьей незаинтересованной стороне, находящееся в процессе разрешения.

3. Доказывается, что ни наличие противоречий (в том числе связанных с нарушением одной из сторон правил, закрепленных в нормах права, либо субъективных интересов другой стороны) между интересами участников правоотношения, ни наличие противоборства между сторонами не являются признаками, в обязательном порядке присущими правовому конфликту или правовому спору.

Для возникновения конфликта достаточно того, что один из его участников предполагает наличие противоречий. Для возникновения спора достаточно возникновения процессуального взаимодействия в результате совершения действий, направленных на разрешение конфликта, участником правоотношения, предполагающим наличие противоречий. Целью участника правоотношения, втянутого в конфликт или спор в отсутствие фактического противоречия, будет защита своих прав и интересов от необоснованно предъявленных претензий.

4. Приводится обоснование вывода о том, что правовой спор является основой для классификационного деления юридического процесса на следующие типы: юрисдикционный, неюрисдикционный (позитивный) и смешанный. В юрисдикционном процессе правовой спор разрешается третьей незаинтересованной стороной, к которой обращаются участники процесса; решение, принятое полномочным органом по результатам рассмотрения спора, может подлежать принудительному исполнению. Неюрисдикционный процесс отличается от юрисдикционного отсутствием правового спора между сторонами (к такому типу процесса относятся: регистрационный, лицензионный, бюджетный процессы, процесс заключения договора и др.).

Смешанный процесс включает в себя черты как юрисдикционного, так и неюрисдикционного процессов, а именно характеризуется наличием правового спора (особенность, присущая юрисдикционному процессу), разрешение которого осуществляется сторонами самостоятельно без участия третьей незаинтересованной стороны (особенность, присущая неюрисдикционному процессу). Таким образом, смешанный юридический процесс направлен на разрешение правового спора, участниками которого являются спорящие стороны, однако разрешение спора происходит в отсутствие третьей незаинтересованной стороны.

5. Формулируется понятие способов разрешения споров как процессуальных механизмов по устранению препятствий в реализации спорного материального правоотношения, используемых сторонами в юридическом процессе.

Предлагается классифицировать способы разрешения споров в зависимости от типов юридического процесса на юрисдикционные и смешанные.

6. Обосновывается вывод о том, что теория «широкого» юридического процесса, включив в структуру процессуального права все виды процессуальной деятельности, осуществляемые в сфере публичного и частного права, позволила говорить о существовании единой системы разрешения споров, включающей в себя государственную и негосударственную подсистемы.

Под негосударственной подсистемой разрешения споров предлагается понимать деятельность, имеющую своей целью рассмотрение и разрешение споров, осуществляемую сторонами на договорной основе без участия или с опосредованным участием публично-правовых образований. Формулируется вывод о двухуровневой структуре системы негосударственного разрешения споров, включающей в себя частные процедуры (процедуры разрешения споров, имеющие исключительно договорную природу) и процедуры, частично-интегрированные в государственную систему разрешения споров (процедуры, имеющие в основе договорную природу, реализация которых может происходить в рамках системы государственного разрешения споров).

7. В рамках государственной системы разрешения споров предлагается классифицировать виды судопроизводств, существующие в отечественном правопорядке, в зависимости от экономической целесообразности реализации судебных процедур на 1) судопроизводства, осуществляемые с вызовом сторон в суд и проведением полноценного судебного процесса: исковое производство, особое производство, производство по делам из публичных правоотношений, уголовное, административное и др. производства; 2) судопроизводства, осуществляемые без вызова сторон в суд и без проведения полноценного судебного процесса: приказное производство, упрощенное производство.

8. Предлагается обоснование идеи о том, что третейское судопроизводство, медиативные процедуры, процедура совершения исполнительной надписи нотариуса, процедура заключения мирового соглашения обладают чертами, присущими юрисдикционному типу юридического процесса, а именно: указанные

процедуры направлены на разрешение правового спора с участием третьей незаинтересованной стороны; решение, принятое по итогам реализации указанных процедур, может быть принудительно исполнено.

Отличительная особенность процедуры заключения мирового соглашения, сводящаяся к ограниченной роли суда в указанном процессе, который «подталкивает» стороны к заключению соглашения и легализует результат процедуры, позволяет говорить о том, что указанной процедуре присущи определенные черты смешанного типа юридического процесса.

9. Обосновывается идея о том, что одной из основных тенденций развития теоретических исследований в сфере процессуальных способов разрешения споров является обеспечение возможности в ходе их реализации наиболее оптимальным образом сбалансировать интересы сторон. Принцип состязательности, являющийся в настоящее время одним из основных принципов процесса, имеющего своей целью разрешить спор, не позволяет сбалансировать интересы сторон в правоотношениях с неравными субъектами. В связи с этим полагаем, что доктрина защиты слабой стороны в правоотношении, которая в настоящее время активно применяется судами при разрешении споров, возникающих из контрактных правоотношений между бизнесом и потребителями, должна быть распространена на сферу процессуального права в части обеспечения баланса интересов сторон в процессе разрешения спора.

10. Формулируется вывод о существовании многофункциональной и сложноструктурированной системы разрешения споров в различных мировых правовых порядках.

С учетом изучения доминирующих в мировой практике подходов к решению теоретических и практических вопросов, возникающих в сфере применения процессуальных способов разрешения споров, доказываемся идея о необходимости дифференциации отечественной подсистемы негосударственного разрешения споров: 1) в зависимости от типа спора (банковские, страховые споры могут быть разрешены омбудсменом, функционирующим при соответствующем контролирующем органе; строительные споры могут быть разрешены с участием

независимого авторитетного эксперта, состоящего при саморегулируемой организации и т. п.); 2) в зависимости от субъектного состава спора (спору с неравными субъектами могут быть разрешены комиссией, функционирующей при государственном органе, осуществляющем контроль и надзор за деятельностью профессионального участника спорного правоотношения, в состав которой обязательно входит представитель общественной организации, защищающей интересы слабой стороны правоотношения; споры между коммерсантами могут быть разрешены третейскими судами, созданными при соответствующих общественных организациях и объединениях предпринимателей и т. п.).

Обосновывается идея о том, что опыт мировых правовых порядков в сфере разрешения правовых споров может быть использован при конструировании отечественной подсистемы негосударственного разрешения споров только с учетом специфики российской правовой действительности.

11. Доказывается положение о том, что принципы, регулирующие процедуры разрешения споров между равными субъектами, должны существенным образом отличаться от принципов, регулирующих аналогичные правоотношения между неравными субъектами. К правоотношениям, характеризующимся наличием договорной, информационной и процессуальной диспропорциями между его участниками, должны применяться следующие ограничения: решение о выборе негосударственного способа разрешения спора может быть принято сторонами только после возникновения спора; решение, принятое по итогам рассмотрения спора, обязательно только для профессионального участника правоотношения.

Теоретическая и практическая значимость исследования обусловлена актуальностью и новизной тематики диссертационной работы, теоретическими выводами и обоснованиями. На основе системного комплексного исследования основных взглядов и подходов, выработанных в рамках отечественной правовой науки, автор диссертации анализирует существующие в настоящее время подходы в определении юридической природы спора и с учетом проведенного анализа предлагает авторскую концепцию исследуемого явления, обосновывает новую

дефиницию правового спора через соотношение данной категории с правовым конфликтом, предлагает по-новому взглянуть на классификацию типов юридического процесса, что может быть использовано в ходе дальнейшего исследования различных категорий и институтов процессуального права.

Теоретические выводы, сформулированные на основе современных методологических подходов к исследованию проблематики процессуальных способов разрешения правовых споров, развивают и дополняют отдельные положения теории процессуального права, а также могут быть использованы в образовательном процессе в качестве составной части учебного материала по теории права, в процессе дальнейшего совершенствования и развития системы правосудия в Российской Федерации.

Апробация и внедрение результатов исследования. Работа подготовлена на кафедре теории и истории государства и права Самарского государственного экономического университета, где проведено ее обсуждение и рецензирование.

Основные результаты исследования нашли отражение в 11 научных публикациях автора, 4 из которых размещены в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК РФ. Отдельные теоретические положения и практические рекомендации были представлены автором на международных конференциях.

Структура диссертации определяется целями и задачами исследования. Научная работа состоит из введения, трех глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и библиографического списка.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность тематики диссертационного исследования, а также определяется степень разработанности основных проблем, изучаемых в ходе проведения научной работы. Формулируется объект и предмет, цели и задачи исследования. Приводится обзор методологических подходов, используемых при написании диссертации, определяется новизна тематики научной работы, формулируются положения, выносимые на защиту, приводится информация об апробации результатов исследования.

Глава 1 «Спор как общетеоретическая категория и ее место в теории процессуального права» состоит из трех параграфов.

Первый параграф главы 1 «Теория процессуального права и спор как ее базовая категория» посвящен исследованию этапов становления процессуального права и изменению содержания категории «спор».

В отечественной правовой науке выделяется шесть этапов развития и становления процессуального права.

Исследования В.А. Рязановского, первым из отечественных правоведов высказавшего мысль о том, что гражданское процессуальное право представляет собой самостоятельный институт, не зависимый от права материального, ознаменовали собой первый этап становления теории процессуального права в отечественном правопорядке. На этом этапе не спор, а иск составлял предмет исследования ученых, занимавшихся проблематикой юридического процесса.

Следующим этапом в становлении процессуального права стало формирование в начале XX в. концепции судебного права, под которым понималась отрасль права, включающая в себя нормы не только чисто процессуальных отраслей права, но и отдельные нормы материальных отраслей права, а также положения смежных наук, таких как криминология, судебная этика и так далее, предметом изучения которой являлось процессуальное право. В рамках указанной концепции обосновывалась идея о том, что спор мог существовать только в условиях реализации судебного процесса.

Расширение понимания границ юридического процесса произошло в 60-е гг. XX в., когда содержание понятия «юридический процесс» было распространено на административное производство (Н.Г. Салищева, В.Д. Сорокин). Представители административно-правовой науки включили в структуру процессуального права не только судебную деятельность, но и огромный массив правоотношений, лежащих в сфере административной, управленческой и иной деятельности. В рамках этого этапа было признано, что спор может существовать не только в судебном, но и административном процессах.

Новым этапом в процессе становления теории юридического процесса стала так называемая «широкая» концепция юридического процесса, сформулированная в 70-е гг. XX в. В этот период в структуру юридического процесса включалась не только деятельность уполномоченных органов, направленная на обеспечение защиты прав и законных интересов граждан и организаций, но и позитивные (например, административные) процедуры.

Особым этапом в развитии теории процессуального права стала предложенная в начале XX в. Е.Г. Лукьяновой концепция процессуального права как права, обслуживающего право материальное.

Наиболее широкая концепция юридического процесса была предложена А.А. Павлушиной, с точки зрения которой под процессуальным правом понимается категория, необходимая для оценки правовых проявлений как в сфере публичного, так и частного права, в том числе в частной правореализации. С появлением указанной концепции категория «спор» рассматривается как системообразующая для определения видов юридического процесса.

Таким образом, к началу XXI в. в отечественной теории права были сформулированы несколько различных теоретически обоснованных концепций, определяющих место процессуального права в теории права, его границы и содержание. Поэтапное расширение границ теории процессуального права ознаменовало и расширение границ понимания категории «спор». В традиционной теории процессуального права спор рассматривался как спор о праве, переданный на разрешение в судебный орган. Включение в структуру

процессуального права административных процедур позволило расширить понятие спора до спора о праве, рассмотрение которого осуществляется не только судом, но и административными органами. Появление концепции «широкого» юридического процесса и включение в теорию процессуального права частного права сегодня позволяют говорить о возможности разрешения спора без участия третьей незаинтересованной стороны. Вместе с тем, в теории права до сих пор отсутствует общепринятая дефиниция спора, которая в полной мере учитывала бы особенности наполнения вышеуказанной категории новым содержанием с учетом эволюции теории процессуального права.

Во втором параграфе главы 1 «Соотношение категорий «конфликт» и «спор» в теории процессуального права» поведен анализ сформулированных в отечественной правовой науке дефиниций правового конфликта, который позволил придти к выводу о том, что практически все ученые, занимающиеся исследованием проблематики указанной категории, в качестве ее признаков называют:

- наличие противоречий, возникающих между двумя или более участниками конфликта;
- состояние противоборства между участниками конфликта;
- возможность завершения юридического конфликта с использованием юридических способов.

Полагаем, что не все из вышеуказанных признаков являются признаками, в обязательном порядке присущими исследуемому явлению. Правовой конфликт может возникнуть в ситуации фактического отсутствия противоречий между двумя и более противоборствующими сторонами; он не обязательно должен быть разрешен юридическим способом.

Вместе с тем, в основе правового конфликта лежит материально-правовое требование одного участника правоотношения, полагающего, что его законные интересы нарушены или ущемлены, к другому участнику правоотношения.

Правовой конфликт представляет собой правоотношение, возникающее в результате формулирования лицом, полагающим, что его интересы находятся в

противоречии с интересами другого лица, материально-правового требования к указанному лицу.

Проведено исследование существующих на сегодняшний день в отечественной науке подходов к пониманию спора.

В частном смысле понятие «спор» отождествляется с понятием «спор о праве», исследование которого осуществляется в рамках следующих концепций: концепции спора о праве как охранительного правоотношения, природа которого может быть либо материально-правовой, либо процессуальной; дуалистической концепции спора о праве; предпроцессуальной концепции спора о праве; конфликтной концепции спора о праве; концепции спора о праве как сложного юридического состава. В общем смысле понятие «спор» включает в себя не только спор о праве, но и спор о факте, а также спор о законности⁴.

Сформированная в теории максимально «широкого» юридического процесса позиция, согласно которой спор представляет собой правоотношение с участием сторон и третьей незаинтересованной стороны, разрешающей разногласия, была расширена и обосновано положение о том, что правовой спор может быть разрешен без участия третьей незаинтересованной стороны.

Спор включает в себя две составляющие: материальную и процессуальную. Материальная составляющая правового спора сводится к материально-правовому требованию, объективированному в форму претензии, заявления, иска и т.п., которое участник правоотношения, полагаящий, что его интересы находятся в противоречии с интересами другого лица, предъявляет указанному лицу (материальная основа правового конфликта) и /или третьей незаинтересованной стороне. Процессуальная составляющая правового спора заключается в наличии правоотношения, процессуального взаимодействия, направленного на разрешение возникшего спора, между инициатором спора и лицом, к которому было предъявлено требование.

⁴ См.: Зеленцов А.Б. Теоретические основы правового спора / Дис. ...д-ра юрид. наук. Москва. 2005. С. 18.

Правовой спор возникает между сторонами только после того, как одна из сторон правового конфликта инициирует какую-либо из процедур его разрешения. С учетом изложенного была сформулирована новая дефиниция правового спора, под которым предложено понимать правоотношение, возникшее в результате предъявления лицом, полагающим, что его интересы находятся в противоречии с интересами другого лица, требования к указанному лицу и / или к третьей незаинтересованной стороне, находящееся в процессе разрешения.

На основе системного анализа и обобщения существующих в настоящее время в правовой науке подходов к соотношению категорий «правовой конфликт» и «правовой спор» была обоснована идея о том, что они соотносятся между собой как общее и частное. Правовой спор представляет собой разновидность правового конфликта, и соответственно, обладает всеми основными чертами родовой для себя категории и отличительными чертами. Основное отличие правового спора от правового конфликта заключается в наличии в структуре спора процессуальной составляющей.

В третьем параграфе главы 1 «Содержание категории «спор» в теории процессуального права» обоснован вывод о том, что категория «спор» является основой для выделения следующих типов юридического процесса: юрисдикционного, неюрисдикционного и смешанного.

Юрисдикционный процесс представляет собой процесс разрешения правового спора с участием третьей незаинтересованной стороны (государственное и третейское судопроизводство, медиативные процедуры, институт рассмотрения споров омбудсменом и т.п.). Неюрисдикционный процесс характеризуется процессуальным взаимодействием участников правоотношения в отсутствие правового спора. Смешанный юридический процесс направлен на разрешение правового спора самими участниками правоотношения в отсутствие третьей незаинтересованной стороны (переговорный процесс, претензионный процесс и т. п.).

Несмотря на то, что переговорный процесс больше тяготеет к позитивному частному процессу, а претензионный процесс можно рассматривать как

подготовительную стадию передачи спора на разрешение третьей стороне, и с этой точки зрения он больше тяготеет к юрисдикционному процессу, и тот, и другой представляют собой механизмы разрешения правового спора без участия третьей стороны. Следовательно, оба относятся к смешанному типу юридического процесса.

Глава 2 «Процессуальные способы разрешения споров в праве» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе главы 2 «Методологические подходы к классификации процессуальных способов разрешения споров» сформулирована дефиниция процессуальных способов разрешения споров, под которыми предложено понимать процессуальные механизмы по устранению препятствий в реализации спорного материального правоотношения, используемых сторонами в юридическом процессе.

Проведен системный анализ существующих в отечественной и мировой науке подходов к классификации различных способов разрешения правовых споров. Высказаны критические замечания относительно устоявшейся в российском правопорядке классификации способов разрешения споров на судебные и внесудебные.

С учетом выявленных признаков, присущих каждому из типов юридического процесса (юрисдикционному, неюрисдикционному и смешанному), была предложена новая классификация способов разрешения правовых споров в зависимости от типа процесса, в котором они используются, на юрисдикционные (которые осуществляются с участием третьей незаинтересованной стороны) и смешанные (которые осуществляются сторонами самостоятельно, без участия независимого арбитра).

Обоснование положения о возможности разрешения споров не только государственными органами, но и иными органами, а также сторонами самостоятельно, позволило сделать вывод о существовании в системе разрешения споров двух подсистем: государственного и негосударственного разрешения споров (последняя имеет своей целью рассмотрение и разрешение споров,

осуществляемое сторонами на договорной основе без участия или при опосредованном участии публично-правовых образований).

Изучение истории становления системы негосударственного разрешения споров в таких странах, как США, Великобритания, Италия, Германия, позволило выявить следующие причины возникновения и развития указанной системы: желание судебных органов и правительства разгрузить суды, дороговизна гражданского судопроизводства, технические сложности и большие временные затраты на рассмотрение споров государственными судами. В странах с наиболее развитой системой негосударственного разрешения споров различные процессуальные механизмы урегулирования конфликтов сначала использовались бизнес-сообществами, разнообразными институтами самостоятельно, а потом закреплялись на законодательном уровне и постепенно интегрировались в систему государственного судопроизводства. Указанная тенденция не характерна для таких стран, как Германия и Россия. В настоящее время российская система судопроизводства обеспечивает быстрое и дешевое отправление правосудия, у бизнес-сообществ отсутствуют экономические стимулы для внедрения в оборот различных процессуальных механизмов разрешения споров, для создания и развития полноценной системы негосударственного разрешения споров. Государство, желающее переложить часть нагрузки по разрешению споров с системы государственных судов на систему негосударственного разрешения споров, должно в первую очередь экономически стимулировать бизнес-сообщества к созданию и использованию новых механизмов разрешения конфликтов.

Соперничество систем государственного и негосударственного разрешения споров позволит усовершенствовать процедуры урегулирования конфликтов в государственных судах, а также вывести из сферы государственного судопроизводства споры, по которым сформированы подходы к их разрешению, и которые передаются в государственные суды с целью получения возможности принудительно исполнить заранее известное решение. Многочисленные процессуальные механизмы разрешения споров, имеющие договорную природу,

во многом обогащают возможности системы государственного правосудия, гораздо более удобны для выработки решений по конкретным видам споров и вместе составляют единую систему разрешения споров.

Второй параграф главы 2 «Виды способов разрешения споров в юрисдикционном процессе» посвящен анализу следующих способов разрешения правовых споров, которые реализуются в юрисдикционном процессе: третейское судопроизводство, медиативные процедуры, процедура совершения исполнительной надписи нотариусом, процедура заключения мирового соглашения.

В настоящее время в правовой науке деятельность третейских судов рассматривается одними учеными как неюрисдикционная, другими как квазиюрисдикционная, третьими как юрисдикционная. В рамках настоящего диссертационного исследования под юрисдикционной деятельностью понимается процесс рассмотрения споров с участием третьей незаинтересованной стороны. Процесс разрешения споров третейским судом обладает всеми признаками юрисдикционной деятельности, следовательно, должен рассматриваться как форма осуществления юрисдикционного процесса.

Характер деятельности третейских судов не позволяет относить деятельность третейских судов к деятельности по отправлению правосудия в традиционном понимании этого термина. Вместе с тем, рассмотрение спора в третейском суде является одним из видов юридического процесса по разрешению правовой спора, следовательно, третейское судопроизводство представляет элемент системы негосударственного разрешения споров.

Медиация является одной из форм юридического процесса и относится к юрисдикционным способам разрешения споров. Мировая практика выделяет две юридические модели медиации: частная и интегрированная. В России на законодательном уровне пока закреплён только институт частной медиации.

На наш взгляд, основной причиной отсутствия популярности медиативных процедур у субъектов гражданских правоотношений в России является отсутствие стимула обращения к медиатору. В условиях существующей реальности

спорящим сторонам проще обратиться в государственный суд, который за достаточно короткий промежуток времени и, самое главное, недорого, рассмотрит спор и вынесет обязательное для исполнения решение. Полагаем, что медиация как один из юрисдикционных способов разрешения споров может получить дополнительный толчок к развитию только в условиях дальнейшего совершенствования структуры общественных отношений.

Нотариат, равно как и третейское судопроизводство, и медиация, представляет собой одну из форм реализации юридического процесса. Деятельность нотариуса по проверке документов и совершению исполнительной надписи очень похожа на деятельность государственного суда при рассмотрении дел в порядке упрощенного или приказного производств. Институт исполнительной надписи нотариуса представляет собой особый внесудебный порядок разрешения правового спора юрисдикционным органом. Несмотря на то, что основная деятельность нотариусов носит так называемый «уведомительный» характер и в этом смысле больше тяготеет к «позитивному» процессу, отдельные виды нотариальных процессов отвечают всем признакам юрисдикционных способов разрешения правовых споров.

Процедура заключения мирового соглашения в ходе судебного разбирательства или на этапе исполнительного производства является частью юрисдикционного процесса по разрешению спора. В то же время указанной процедуре присущи черты переговорного или претензионного процессов, т.е. процессов разрешения спора в отсутствие третьей стороны, реализуемых в условиях смешанного типа юридического процесса.

В главе 3 «Перспективы развития системы процессуальных способов разрешения споров» высказаны критические замечания относительно утверждения о том, что система государственного разрешения споров, обеспечивая состязательность и равноправие сторон в процессе, позволяет судье принимать решение в отсутствие процессуальной диспропорции между участниками процесса, под которой в рамках настоящего диссертационного исследования предлагается понимать состояние неравенства участников процесса

в сфере реализации процессуальных прав и обязанностей (т.е. невозможность для одной из сторон процесса наравне с другой использовать все гарантированные законом средства доказывания, невозможность правильно раскрыть имеющие значение для рассмотрения дела доказательства и др.).

Наличие процессуальной диспропорции у сторон, функционирующих в различных сферах общественной жизни (например, у коммерсанта и потребителя), а также невозможность полного исключения влияния внешних факторов на мнение лица или органа, разрешающего спор, присущи как системе государственного, так и системе негосударственного разрешения споров.

На основе исследования и обобщения выводов, изложенных в доступных автору научных трудах, составленных зарубежными учеными, выявлены основные тенденции развития системы процессуальных способов разрешения правовых споров:

- поиск гармонии между противоречивыми интересами участников спора, а не установление правды и истинных обстоятельств дела и формирование процессуальных механизмов, позволяющих обеспечить «истинную состязательность» в процессе разрешения спора в системе негосударственного разрешения споров.

- внедрение в теорию процессуального права доктрин, направленных на снижение негативного эффекта, вызванного наличием процессуальной, информационной и договорной диспропорции в правоотношениях.

- внедрение новых методов урегулирования разногласий, разработка новых принципов построения процессуальных правоотношений между сторонами в зависимости от типа спора и субъектного состава правоотношения.

Принципы, определяющие основные начала процедур разрешения споров в правоотношении с неравным субъектом (т.е. субъектом, характеризующимся наличием договорной, информационной и процессуальной диспропорциями), должны существенным образом отличаться от принципов, определяющих основные начала разрешения споров между равными участниками правоотношений. К правоотношениям, характеризующимся наличием указанных

выше диспропорций, должны применяться следующие ограничения: решение о выборе альтернативного способа разрешения спора может быть принято сторонами только после возникновения спора; решение, принятое юрисдикционным органом по итогам рассмотрения спора, обязательно только для профессионального участника правоотношений.

Полагаем, что изучение опыта мировых правопорядков позволяет выявить доминирующие в мировой практике подходы к структурированию системы разрешения споров и тем самым избежать возникновения аналогичных ошибок в российском праве. Вместе с тем, многообразие подходов, используемых в мировых правопорядках, особенности национального права и законодательства конкретной страны не позволяют использовать опыт зарубежных стран без проведения самостоятельного анализа, основанного на учете специфики российской действительности.

В Заключение сформулированы основные итоги и выводы диссертационного исследования.

**Основные положения диссертации отражены в следующих
публикациях:**

***Публикации в периодических научных изданиях, входящих в перечень
ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации:***

1. Куницына, И. В. Третейское судопроизводство как вид юридического процесса [Текст] / И.В. Куницына // Вопросы экономики и права. М.: ООО 24 Принт, 2010. № 12. С. 6 – 10. (0,4 п. л.).
2. Куницына, И. В. Категория спора о праве в теории юридического процесса [Текст] / И.В. Куницына // Гуманитарные и социально-экономические науки. Ростов-на-Дону: Изд-во Северо-Кавказского научного центра высшей школы Южного федерального университета, 2011. № 1 (56). С. 77 – 81. (0,4 п. л.).
3. Куницына, И. В. Взыскание расходов на оплату услуг представителя, адвоката при рассмотрении споров в арбитражном процессе [Текст] / И.В. Куницына // Вопросы экономики и права. М.: ООО 24 Принт, 2011. № 2. С. 289 - 295. (0,37 п. л.).
4. Куницына, И. В. Практика рассмотрения споров об ОСАГО в судах: общее и особенное [Текст] / И.В. Куницына // Арбитражный и гражданский процесс. М.: Юрист, 2011. № 7. С. 18 – 22. (0,4 п. л.).

Публикации в иных изданиях:

5. Куницына, И. В. Отдельные вопросы нотариата как института превентивного правосудия [Текст] / И.В. Куницына // Проблемы теории и юридической практики в России : материалы 7-й междунар. науч.-практ. конф. молодых ученых, специалистов и студентов, 14-15 мая 2010 г. / редкол.: А. Е. Пилецкий (отв. ред.) [и др.]. Ч. 2. Самара: Изд-во Самар. гос. экон. ун-та, 2010. С. 118 - 122. (0,4 п. л.).
6. Куницына, И. В. Нотариат как институт превентивного правосудия [Текст] / И.В. Куницына // Актуальные проблемы правоведения. Самара: Самарская государственная экономическая академия, 2010. № 3 (27). С. 137 – 140. (0,2 п. л.).

7. *Куницына, И. В.* К вопросу о юрисдикционном процессе в третейском судопроизводстве [Текст] / И.В. Куницына // Проблемы развития предприятий: теория и практика : материалы 9-й Междунар. науч.-практ. конф., 18-19 нояб. 2010 г. / редкол.: А. Е. Пилецкий (отв. ред.) [и др.]. Ч. 3 (продолж.). Самара: Изд-во Самар. гос. экон. ун-та, 2010. С. 69 – 72. (0,2 п. л.).

8. *Куницына, И. В.* Различия в практике рассмотрения споров об ОСАГО в гражданском и арбитражном процессах [Текст] / И.В. Куницына // Актуальные проблемы правоведения. Самара: Самарская государственная экономическая академия, 2011. № 2 (30). С. 146 – 152. (0,37 п. л.).

9. *Куницына, И. В.* Отдельные вопросы медиации как вида юридического процесса [Текст] / И.В. Куницына // Проблемы теории и юридической практики в России : материалы 8-й междунар. науч.-практ. конф. молодых ученых специалистов и студентов, 19-20 мая 2011 г. / редкол.: А. Е. Пилецкий (отв. ред.) [и др.]. Ч. 2. Самара: Изд-во Самар. гос. экон. ун-та, 2011. С. 100 – 103. (0,2 п. л.).

10. *Куницына, И. В.* Юрисдикционные и неюрисдикционные способы разрешения гражданско-правовых споров в банковской сфере [Текст] / И.В. Куницына // Право и бизнес : сборник статей 1-й ежегодной международной научно-практической конференции, приуроченной к 80-летию со дня рождения профессора В.С. Мартемьянова / М.Ю. Абрамкина, М.Г. Абрамова, А.А. Алпатов [и др.]; под ред. И.В. Ершовой. М.: Юрист, 2012. С. 102 – 105. (0,35 п. л.).

11. *Kunitsyna, I.V.* Legal dispute as a basis of classification of types of legal process [Text] / I.V. Kunitsyna // European Science and Technology : materials of the VII international research and practice conference, April 23 – 24 2014 / Vol. I. Germany. Munich: publishingofficeVelaVerlagWaldkraiburg, 2014. P. 515 – 518. (0,2 п.л.).

Куницына, И.В. Правовой спор как основа классификации видов юридического процесса [Текст] / И.В. Куницына // Европейская наука и технологии : материалы 7-й междунар. науч.-практ. конф., 23 - 24 апреля 2014 / Ч.1. Германия. Мюнхен: Vela VerlagWaldkraiburg, 2014. С. 515 — 518. (0,2 п.л.).