На правах рукописи

Левченко Екатерина Викторовна

СЛЕДЫ ЧЕЛОВЕКА БИОЛОГИЧЕСКОГО ПРОИСХОЖДЕНИЯ КАК ОБЪЕКТ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

12.00.09. – уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Саратов 2007

Работа выполнена в Государственном образовательном учреждении
высшего профессионального образования
«Саратовская государственная академия права»

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор
Комиссаров Владимир Иванович

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Елена Рафаиловна Россинская
кандидат юридических наук, доцент
Владимир Михайлович Юрин

Ведущая организация - Уфимский Юридический институт МВД России

Зашита диссертации состоится 23 мая в 16 часов на заседании диссертационного совета Д – 212. 239.01 при Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права» (410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, ауд. 102).

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовской государственной академии права».

Автореферат разослан 5 апреля 2007 года.

Ученый секретарь
Диссертационного совета
Кандидат юридических наук, доцент В.Д. Холоденко

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. В последние годы в Российской Федерации в связи с изменением политической, социально-экономической и криминогенной ситуации отмечается значительный рост числа тяжких преступлений, в том числе против жизни, здоровья и достоинства граждан. Увеличилось количество заказных убийств, половых преступлений. Все чаще объектом судебно-медицинской экспертизы становятся трупы неизвестных лиц в состоянии выраженной гнилостной трансформации, обугливания, расчленения, скелетирования и т.д. При этом одним из главных вопросов, ставящихся на разрешение экспертизы является идентификация личности, где важное место принадлежит биологическим методам исследования. Рост количества тяжких преступлений против личности требуют профессионального подхода к изучению и использованию при расследовании преступлений различных следов биологического происхождения. Такой подход предусматривает применение специальных познаний, в целях получения доказательственной информации по уголовному делу.. Определенную роль в этом процессе играют интеграция и дифференциация смежных научных отраслей знания – криминалистики, биологии и судебной медицины, что способствует объективизации процесса расследования, повышению статуса следов биологического происхождения в практике борьбы с преступностью.

В связи с увеличением объема информации биологического характера, получаемой в процессе расследования преступлений возникает потребность в дополнительной теоретической систематизации этих сведений, а также в разработке новых технических средств, тактических приемов, методик использования следов биологического происхождения. Кроме того, ряд аспектов работы со следами биологического происхождения в определенной мере устарели и нуждаются в обновлении, чем обусловлена необходимость создания новых тактических приемов, и технических средств,

обеспечивающих эффективное использование информации, содержащейся в этих следах. Теоретическая база криминалистики пока не позволяет максимально использовать выявленные при расследовании следы биологического происхождения. Такой вывод вытекает из основных теоретических положений криминалистической идентификации, теории диагностики и достижений других наук. Недооценка этого обстоятельства приводит к тому, что в судебной практике имеют место случаи возврата судами уголовных дел на дополнительное расследование. Причинами возврата нередко служат нарушения уголовно-процессуального закона при назначении судебных экспертиз, их производстве и использовании заключений экспертов на стадии предварительного следствия. Распространены факты непредставления экспертам всех объектов и материалов, необходимых для полноценного проведения экспертизы. В практике работы бюро судебно-медицинской экспертизы встречаются случаи неправильного забора и упаковки работниками следственных органов вещественных доказательств биологической природы, что снижает качество проводимых экспертиз или делает проведение их невозможным.

Наряду с этим, имеются правовые и практические вопросы относительно генетической идентификации, нуждающиеся в неотложном разрешении на научно-практическом уровне. Актуальность назначения генетической идентификации личности показывают следующие данные: за период с 1991 г. из невостребованных трупов неопознанные составили 36 %; среди умерших, причина смерти которых не была установлена, почти 70 % - неопознанные.[1]. Из них в 80 % случаев причина смерти не была установлена вследствие гнилостных изменений трупов. За период с 1987 по 1994 г. количество трупов, подвергшихся судебно-медицинской экспертизе, возросло в 2,6 раза. Несмотря на то, что в 2003 г. общее количество зарегистрированных в России

[1] См.: Статистический анализ деятельности БСМЭ РФ за 1994 год. – М.: Республиканский центр суд.-мед. экспертизы. - № 201/01-02 от 29.09.95 г. С. 27.

тяжких и особо тяжких преступлений (1080151), снизилось в целом на 19,8 %, а в 2005 г. удельный вес тяжких и особо тяжких преступлений в числе зарегистрированных снизился с 32,4% за январь-май 2005 г. до 29,6% за январь-май 2006 г.

Количество насильственных смертей в общем объеме экспертиз вырос до 74 %. Число исследований неопознанных трупов увеличилось в 10-15 раз в целом по России, что связано со сложной криминогенной обстановкой. [2]

В этом отношении ориентацию криминалистики лишь на трасологическое исследование биологических следов, как зачастую отмечается в специальной литератруре, считаем не обоснованной, поскольку, криминалистическая наука вобрала в себя не только знания судебной медицины, но и знания других фундаментальных и прикладных наук, новейшие методы которых расширяют ее возможности и потому обуславливают необходимость их исследования. Так, по-прежнему остается насущной проблема разработки теоретических идентификационных положений применительно к генетической экспертизе, которые необходимы для интегрирования последней в целостную структуру криминалистической идентификации, взаимодействия ее с другими направлениями судебной медицины и криминалистики, внедрение ее результатов в общий комплекс доказательств по уголовному делу. Как показало обобщение следственной практики, работники правоохранительных органов испытывают настоятельную потребность в разработке практических рекомендаций по обращению с объектами биологического характера. Широко распространенный на практике факт неверного определения предмета судебной экспертизы работниками правоохранительных органов, диктует необходимость четкого определения сущности каждого класса, рода, вида,

---

[2] См.: Обзор практики расследования убийств, бандитизма и др. тяжких и особо тяжких преступлений следственными и приравненными к ним военных прокуратур Генеральной прокуратуры РФ от 24.02.2004. - № 36-12-04. С. 15.

подвида экспертизы, которое позволит установить характер исследования и сформулировать конкретные вопросы и тем самым исключить смешение различных уровней экспертиз, отрицательно сказывающееся на сроках расследования.

Обоснованность принятия грамотных решений прямо зависит от того, насколько информация, лежащая в основе этих решений, соответствует действительности. Поэтому уровень технологий работы со следами преступления, прямо определяет уровень качества и эффективности любой правоприменительной деятельности. Такие технологии должны быть специально приспособлены к особенностям информационных каналов и процессуальным формам использования сведений о преступлении. «Мертвая» и потенциальная информация, содержащаяся в следе преступления, являющегося предметом судебного исследования, должна быть переведена в актуальную и доказательственную форму. Для этого потенциальные источники информации должны быть подвергнуты специальному исследованию, содержащиеся в них следы должны быть «прочтены» (декодированы), а полученные результаты систематизированы и оценены для обоснования подлежащих установлению юридических фактов.

Особая актуальность указанных технологий и необходимость их разработки и внедрения в практику борьбы с преступностью диктуется существенными недостатками современной практики расследования и судебного рассмотрения уголовных дел. К числу таких недостатков относится, в первую очередь, низкий уровень получения и фиксации исходной информации, осуществляемых правоохранительными органами. Слабое участие научно-технических служб милиции и учреждений государственной судебной экспертизы в решении задач обнаружения, фиксации и предварительного исследования биологической информации также является существенным недостатком практики.

Информационный разрыв в деятельности органов дознания, предварительного расследования и учреждений судебной экспертизы обусловлен тем, что первые не знают (или плохо знают) методику работы со следами биологического происхождения, возможности экспертных технологий, а вторые не учитывают следственно-экспертных ситуаций и задач процессуального доказывания. Последнее чаще всего и невозможно, поскольку экспертам зачастую не представляют полной соответствующей информации. В связи с этим вопросы экспертам формулируются без должного учета задач расследования, а формулировки экспертных заключений не обеспечивают установления достоверности юридических фактов.

В настоящей работе рассматриваются, оцениваются и разрабатываются предметные информационные технологии, ориентированные на доказательственную ценность результатов анализа следов биологического происхождения. На современном научно-техническом уровне рассмотрены типовые источники вещественной информации такие как выделения и отделения человеческого организма, ДНК-анализы и др. Однако следует отметить, что в задачу диссертанта не входило детальное освещение методики исследования последних, объектом изучения было лишь приведение необходимых сведений обязательных в этой области для работников правоохранительных органов.

В отличие от достаточно обширной литературы по отдельным отраслям судебной экспертизы, адресованной экспертам и, как правило, изолированной от задач доказывания, в настоящей работе анализируются исследования вещественных доказательств в контексте процессуального доказывания с приведением и анализом следственно-экспертных ситуаций. Здесь исследованы, обобщены и систематизированы данные об объектах биологического происхождения, рекомендации о поиске и обнаружении искомых объектов, их фиксации и предварительном исследовании, изъятии и правилах сохранения. Для целенаправленной работы с биологической

информацией, получаемой в ходе расследования, эффективного ее использования в розыске скрывшихся преступников и в процессе доказывания обстоятельств события, подлежащих обязательному установлению, предлагается примерный перечень вопросов, решаемых судебной экспертизой биологических следов человека.

Актуальность комплексного исследования рассматриваемой проблемы, разработка научных положений и практических рекомендаций по оптимизации работы со следами жизнедеятельности человека обусловил и выбор темы и угол преломления работы.

Степень научной разработанности темы исследования Проблемы, связанные с понятием, классификацией объектов и следов биологического происхождения, их места в криминалистике, разработка новейших методов работы с такими следами, в отечественной науке комплексному и системному анализу подвергались явно недостаточно. Частично исследованию проблем использования объектов биологического происхождения при расследовании преступлений были посвящены работы Е.И. Майоровой (1996), С.Е. Кисляк (1998). В этих работах главное внимание уделено экспертным исследованиям биологических объектов, и фрагментрано рассмотрены вопросы, связанные с понятием и классификацией следов биологического происхождения, с собиранием этих следов, в тоже время не рассмотрен генезис понятия и значения следов биологического происхождения в современной криминалистической науке и практике. Вместе с тем, хотелось отметить диссертационные работы И.А. Аистова «Использование следов биологического происхождения при расследовании преступлений (2000) и О.Н. Надоненко «Криминалистическое значение следов биологического происхождения» (2002) и других, которые не только внесли существенный вклад в разработку частных теорий криминалистической классификации следов биологического происхождения, но и предложили интересные рекомендации, приемы и новые технические средства обнаружения следов биологического

происхождения. Однако в указанных диссертационных работах были допущены некоторые неточности в выборе основания классификации следов биологического происхождения, авторы порой использовали не совсем оптимальный понятийный аппарат при описании формы следов крови. К тому же в работах отсутствует такое важное направление как геномная идентификация, приобретающее все большее значение в практике борьбы с преступностью.

В целом же, общетеоретические вопросы работы следователя со следами биологического происхождения были и остаются в поле зрения известных юристов, медиков и других ученых. Они в той или иной направленности изучались В.И. Старовойтовым, П.Б. Панфиловым, А.В. Саламатиным, Т.Н. Шамоновой, И.Ф. Крыловым, Р.С. Белкиным, Т.В. Аверьяновой, В.Я. Колдиным, Ю.Г. Коруховым, Е.Р. Россинской, Д.А. Турчиным, В.И. Шикановым, А.Р. Шляховым, А.А. Эйсманом, судебными медиками И.Л. Каспер, Н.А. Оболонским, С.Н. Трегубовым, Д.П. Косоротовым, Н.В. Поповым, В.В. Томилиным и другими.

Изучение специальной литературы, обобщение следственной и экспертной практики позволяет прийти к выводу, что решение рассматриваемой проблемы далеко от своего завершения.

Объектом исследования выступает криминальная деятельность, при совершении насильственных преступлений против личности, связанная с возникновением следов биологического происхождения, работа следователя и специалиста со следами жизнедеятельности человека, а также деятельность экспертов по производству судебно-биологической и генетической экспертизы следов выделений человека.

Предмет исследования составляют закономерности механизма образования следов биологического происхождения, формирование дополнительных основ криминалистического учения о следах, разработка теоретических положений и практических рекомендаций по оптимизации

использования их в следственной и экспертной практике по делам о тяжких насильственных преступлений.

Цель и задачи исследования Целями настоящей работы являются: формирование понятийного аппарата; уточнение содержания криминалистического учения о следах; комплексное изучение следов и объектов биологического происхождения; определение дополнительных оснований классификации следов жизнедеятельности человека; создание на базе теоретического материала и обобщения следственной, экспертной и судебной практики тактического комплекса работы со следами биологического происхождения, а также разработка рекомендаций, направленных на выявление и предупреждение ошибок, возникающих в процессе использования следов биологического происхождения при расследовании преступлений.

Достижение поставленной цели осуществлялось в процессе поэтапного решения частных задач, важнейшими из которых являются: уточнение понятия «следы биологического происхождения»;уяснение механизма их образования и определение основ классификации таких следов; изучение влияния следовоспринимающей поверхности на процесс формирования и модификации следов жизнедеятельности человека, описание закономерностей этого процесса; разработка комплекса приемов выявления, фиксации и изъятия следов биологического происхождения в процессе расследования преступлений; установление возможностей экспертного исследования биологических объектов (решения идентификационных и диагностических задач); формирование предмета экспертиз; выявление проблемных вопросов и недостатков в деятельности следователя по обнаружению, фиксации и изъятию следов биологического происхождения и разработка рекомендаций по их устранению; определение особенностей тактики назначения экспертизы вещественных доказательств- следов человека; поиск новых возможностей исследования вещественных

доказательств биологического происхождения человека и путей внедрения их в практику расследования преступлений.

Методологическую основу исследования составили общие положения теории познания, логики, классической биологии и генетики, теории уголовного процесса, криминалистики, судебной медицины и других смежных отраслей знаний. В ходе проведенного исследования использовались системно-структурный, историко-правовой, сравнительно-правовой, статистический и социологический методы анализа исследуемой проблематики.

Нормативную базу исследования составили Конституция РФ, уголовное и уголовно-процессуальное законодательство и иные нормативные акты МВД РФ, Минюста РФ, Минздрава РФ.

Теоретическую основу исследования составили труды известных специалистов – уголовного процесса, криминалистики: Т.В. Аверьяновой, О.Я. Баева, В.П. Бахина, Р.С. Белкина, А.Н. Васьльева, В.К. Гавло, С.Е. Кисляка, В.Я. Колдина, Ю.Г. Корухова, И.М. Лузгина, В.А. Образцова, Е.Р. Россинской, Д.А. Турчина, В.И. Шиканова, А.Р. Шляхова, А.А. Эйсамна, а также известных судебных медиков и биологов: Е.И. Гольтраф, В.Ф. Орловой, Э.Р. Гофман, Б.П. Гофман-Кадошникова, Д.Ф. Петрова, В.В. Томилина.

Эмпирическую основу диссертационного исследования составили результаты проведенных автором в 2004-2006 гг. конкретных социологических исследований, в процессе которых проанкетировано 180 практических работников (сотрудников прокуратуры, следователей органов внутренних дел, работников судебно-экспертной деятельности) Астраханской, Пензенской и Липецкой областей, изучено 250 уголовных дел.

В целях обеспечения объективности и всесторонности исследования полученные результаты сопоставлялись по сравниваемым позициям с данными выборочных исследований по стране в целом, а также с данными

исследований ряда ученых. Это позволяет считать изученный материал репрезентативным, а выводы, сделанные на такой основе, обоснованными.

Научная новизна исследования заключается, в том, что в новых условиях действия УПК РФ, нормативных актов ведомственного характера, соискатель с новых позиций раскрывает понятие и содержание «следы биологического происхождения» и дистанцирование его от термина «объекты биологического происхождения», а также выясняет закономерности влияния следовоспринимающей поверхности на процесс формирования следов биологического происхождения. В работе, с учетом предложенного автором категориального аппарата, впервые раскрыто криминалистическая сущность, значение следов рассматриваемого вида. Предлагаются новые и дополнительные технико-криминалистические комплексы приемов по обнаружению, изъятию, фиксации объектов и следов биологического происхождения, а также рекомендации по назначению соответствующего вида экспертиз. Проведен анализ наиболее распространенных недостатков и типичных ошибок, встречающихся в постановлениях следователя о назначении экспертиз, предложены рекомендации по их устранению.

Автором осуществлено комплексное изучение вопросов назначения судебно-биологической и генетической экспертизы выделений человека, предложены тактические рекомендации по работе со следами биологического происхождения, а также примерные образцы постановлений о назначении указанных видов экспертиз, фрагмент протокола осмотра места происшествия с описанием характеристики и других параметров следов крови.

К новым теоретическим положениям и практическим рекомендациям автора, выносимых на защиту относятся:

1. Концептуальный подход к уяснению криминалистического учения о следах и определение его места в системе трасологии;

2. История и современное состояние особенностей развития учения о следах биологического происхождения.

3. Разработанное и научно обоснованное соискателем определение понятия следа в криминалистике, особенности характеристики следов биологического происхождения, развернутая их классификация;

4. Комплекс тактических рекомендаций и специфика обнаружения, фиксации и изъятия следов биологического происхождения;

5. Типичные недостатки следственной и экспертной практики работы со следами биологического происхождения, рекомендации по их профилактике в процессе расследования преступлений.

6. Уточненная характеристика объекта и предмета исследований судебно-медицинских экспертиз вещественных доказательств биологического происхождения.

7. Особенности тактики назначения и оценки судебно-биологической и генетической экспертиз в уголовном судопроизводстве.

Научно-практическая значимость проведенного исследования состоит: в развитии научных представлений о классификации следов биологического происхождения; в выработке рекомендаций по их обнаружению, фиксации и изъятия; установление новых возможностей исследования вещественных доказательств следов жизнедеятельности человека и определение путей их внедрения в практику расследования преступлений.

Результаты исследования могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях по совершенствованию методик работы с вещественными доказательствами биологического происхождения, в учебном процессе при изучении курса «Криминалистика» в юридических заведениях, а также на курсах повышения квалификации работников правоохранительных органов. В целом же, практическая значимость работы, имеющей прикладной характер, определяются четкой направленностью на

повышение эффективности деятельности следователя, экспертов по расследованию насильственных преступлений против личности.

Апробация результатов исследования. Работа подготовлена и обсуждена на кафедре криминалистики № 1 Саратовской государственной академии права. Основные положения, выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, отражены в 9 научных публикациях, в том числе две из них в реферируемых журналах включенных ВАК в перечень ведущих.

Апробация результатов исследования осуществлена также путем участия диссертанта в Межвузовских научно-практических конференциях: Астрахань, 2003; Саратов, 2004; Саратов, 2005; Уфа, 2005; Астрахань, 2005; Москва 2005.

Результаты исследования используются соискателем в учебном процессе по курсам «Криминалистика», «Теория доказывания», преподаваемым в филиале Саратовской государственной академии права г. Астрахани, а также в практической деятельности органов прокуратуры (акт внедрения № 198430 от 27.02.2007 г.),

Структура и содержание работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений, что соответствует логике и целям исследования.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается выбор темы диссертации, ее актуальность и значимость для науки и практики; определяются объект, предмет, цели и задачи работы, степень разработанности; характеризуется теоретическая, методологическая и нормативно-правовая и эмпирическая база исследования, научная новизна; формулируются основные положения, выносимые на защиту; обосновывается теоретическая и практическая значимость

полученных результатов; приводятся сведения об апробации и внедрению результатов работы в следственную и экспертную практику.

В первой главе диссертации – «Следы человека как объект исследования в криминалистике» - проведен краткий исторический анализ этапов становления криминалистического учения о следах, рассмотрены понятие, классификация и закономерности образования следов биологического происхождения, на базе чего формировалась концепция дальнейшего исследования проблемы.

На основе изучения специальной литературы (О.Я. Баева, Р.С. Белкина, Г.Л. Грановского, А.А. Кириченко, И.Ф. Крылова, В.А. Образцова, А.В. Попова, С.М. Потапова, Е.Р. Россинской, Д.А. Турчина, И.Н. Якимова и других) прослежены этапы становления криминалистического учения о следах. Анализируя суждения ряда известных юристов, диссертант приходит к выводу, что понимание содержания «след» в криминалистике возможно только во взаимосвязи с событием преступления.

Проведенный в диссертационном исследовании анализ криминалистической литературы XIX-XX вв. показал, что следам человека стало уделяться большое внимание именно в практике расследования насильственных преступлений. Однако на первом этапе развития криминалистических знаний о следах отсутствовала не только научно разработанная классификация следов, их система, но и не были в достаточной мере познаны закономерности возникновения таких следов, их информационная сущность. Второй этап развития научных положений о механизме следообразования справедливо связывался с появлением работ: С.М. Потапова по теории криминалистической идентификации, Б.И. Шевченко о научных основах учения о следах, А.И. Винберга и других юристов, в частности, об основных принципах криминалистической экспертизы. Выделение следов в самостоятельную категорию объектов идентификации, в этом периоде, послужило прогрессивной предпосылкой создания таких классификаций, в которых основанием являлся не вид

следообразующего объекта, а свойства самого следа, механизм его образования.

На третьем этапе, происходило углубленное исследование специфик механизма образования различных следов, что привело к постановке вопроса о перестройке особенной части учения о следах. В указанный период делается акцент на изучении следов преступления в зависимости от видов следообразующих и следовоспринимающих объектов. В целом же, особенности следообразования получили свое обоснование в работах Г.Л.Грановского, Е.И.Зуева, Х.М. Тахо-Годи и других авторов.

При общей положительной оценки деятельности юристов, все классификации, по мнению диссертанта, приводимые указанными авторами, относятся к так называемым следам в узком смысле, т.е. к следам, отображающим внешнюю форму и детали строения следообразующих объектов, Классификация же следов в широком их понимании, на наш взгляд, представляет определенную сложность, по причине их слишком большого разнообразия. Если рассматривать вопрос классификации следов применительно ко всей науке криминалистики, а не только в разделе «Криминалистическая техника», то необходимо отметить, что «след» как «сигнал преступления» имеет достаточно широкое понимание в криминалистике. Поэтому по глубокому убеждению диссертанта любая классификация представляет собой рассмотрение, определенное упорядочение фактов, которые в большей или меньшей степени отображают объективную связь следа с криминальным событием. Это исходное положение при разработке теоретических основ рассматриваемой проблемы.

Во втором параграфе на основе проведенного изучения работ судебных медиков: И.Л. Каспера, Н.А. Оболонского, В.П. Анрепа (1895), П. Уленгута, С.Н. Трегубова, Ван Деена, Л. Тейхмана, Э.Р. Гофмана, Д.П. Косоротова, Н.В. Попова, а так же криминалистических исследований - Р.С. Белкина, И.Ф. Крылова, А.И. Дворкина, Э.Б. Межиковского, В.С. Митричева, В.И Шиканова, О.Н. Надоненко, Т.М. Волковой, Д.А. Турчина, В.И. Попова, И.А.

Аистова, А.А. Кириченко, Т.М. Моисеевой, А.П. Загрядской, рассмотрен процесс формирование криминалистических знаний о биологических следах, проведен анализ понятия и сущности биологических следов, приведена классификация и проанализированы закономерности образования указанных следов.

В процессе диссертационного исследования, соискатель пришел к выводу, что при формировании развернутой частной теории классификации следов биологического происхождения нельзя оперировать только одним основанием для их разделения. Необходимо охватить все многообразие форм и содержания следов в их пространственно-временных соотношениях.

По мнению диссертанта, специфика объектов биологической природы, функционирующих в уголовном судопроизводстве, широкий аспект направлений и задач их исследования предопределяют необходимость, создания частной криминалистической теории на основе сложившейся системы научного знания о функционирующих в уголовном процессе объектах биологического характера, и на базе такой теории разработка дополнительных средств, методов, приемов обнаружения, фиксации, осмотра, изъятия, исследования данных объектов в целях решения криминалистических задач.

В диссертации обоснована необходимость дальнейшего исследования в данном направлении. Особую актуальность эта задача имеет в аспекте разработки проблемы предмета и средств доказывания по делам о преступлениях против личности.

Во второй главе диссертации – «Проблемы выявления, фиксации, изъятия и предварительного исследования следов биологического происхождения» - рассматриваются вопросы: формирования рекомендаций обнаружения, фиксации, изъятия и предварительного исследования продуктов жизнедеятельности человека в досудебном производстве.

В начале главы приведены общие положения обнаружения следов биологического происхождения, проанализирована сущность исследований на месте происшествия с позиций учения о связях объектов материального мира, обоснована необходимость программирования и детализации процесса работы следователя с объектами биологического происхождения.

На основе разработанной ранее классификации диагностических исследований, с учетом методологии и технической методики, определен круг диагностических задач и пути их решения в рамках деятельности следователя и экспертного исследования соответствующих следов преступления.

Рассмотрев специфику фиксации, изъятия и предварительного исследования отдельных видов следов биологического происхождения, автор приходит к выводу, что при проведении осмотра места происшествия, связанного с расследованием насильственных преступлений, необходимо участие судебно-медицинского эксперта, врача или специалиста ЭКЦ УВД области. Это положение может быть реализовано в том случае, если будут разработаны и утверждены единые комплексы основных правил осмотра, имеющих статус нормативного характера. В работе подробно рассмотрены возможности и пределы предварительного исследования биологических следов, на основе имеющегося в криминалистике и судебной медицине традиционных средств, а также с использованием новых технологий. Как показал анализ следственной и экспертной практики, что успешное решение диагностической и идентификационной задач возможно только при условии использования как трасологических, так и микротрасологических методов исследования.

Проведенное автором социологическое исследование позволило выявить следующие ошибки, допускаемые следователями при работе с БСЧ: зачастую не указываются погодные условия; не определяются форма следа; параметры и состояние следов крови. Из 200 изученных нами протоколов осмотра места

происшествия (архивы Ленинского и Советского районных судов г. Астрахани) ни в одном не были соблюдены правила описания СБП, практически во всех случаях следователи ограничивались указанием лишь на форму следов в виде пятен, брызг или потеков. С учетом анализа выявленных недостатков, автор выработал и обосновал необходимые и более оптимальные типовые рекомендации по работе со следами жизнедеятельности человека.

Наряду с этим анкетирование следователей показало, что основные причины недостатков в выявлении, изъятии и исследовании БСЧ, заключаются в низком уровне обеспечения их материально-техническими средствами – 30 %.

Проведенный диссертантом анализ следственной практики, позволил сделать следующие выводы. Вопрос поиска следов, в том числе и крови, на различных объектах непосредственно коррелирует с установлением механизма происшествия по созданной следователем мысленной модели. Следы, в частности крови позволяют получить ценную информацию о событии преступления, которую можно получить исходя из характера распределения и вида этих следов как на предметах-носителях, так и в окружающей обстановке. По следам крови также устанавливаются: механизм совершения преступления; положение потерпевшего в момент нанесения ему телесных повреждений и др.; давность криминального события; действия преступника по уничтожению следов. После обнаружения, осмотра и фиксации следов крови они изымаются для последующего исследования, возможность которого обусловлена временем и состоянием поступивших на исследование объектов. Успех проведения исследований зависит от соблюдения правил упаковки последних. Следы и вещественные доказательства, обнаруженные на месте происшествия, являются важным источником розыскной и доказательственной информации, используемой в раскрытии и расследовании преступления. Для получения данной информации необходимо провести исследование обнаруженных следов и

вещественных доказательств с использованием специально разработанных методик, приемов и технических средств. Такое исследование может быть проведено в двух формах: процессуальной – путем производства экспертизы экспертом и непроцессуальной – путем производства исследования специалистом на месте происшествия.

Диссертантом дополнены известные и разработаны новые рекомендации обнаружения и изъятия таких следов как: микроследы биологического происхождения, ольфакторные следы, волосы, перхоть, с приведением новых возможностей в области судебно-медицинского исследования указанных следов.

В третьей главе диссертации – «Экспертное исследование следов и объектов биологического характера» - рассматриваются вопросы: формирование объекта и предмета экспертиз следов жизнедеятельности человека; тактики назначения экспертиз биологических объектов и следов человека; анализа и оценки вероятных выводов эксперта о тождестве следователем и судом; возможности генетической экспертизы и ее доказательственное значение в уголовном судопроизводстве.

В первом параграфе определяется объектно-предметная область исследований вещественных доказательств биологического характера. В этой части работы автор полагает, что значение криминалистического анализа следов биологического происхождения определяется возможностями установления различных обстоятельств, условий расследуемого события, при этом так же, как и в других криминалистических исследованиях, решаются идентификационные и диагностические задачи. Установление по следам объекта, а также механизма образования следов весьма существенно. Решение этих вопросов позволяет получить сведения о субъекте, способе совершения преступления, доказать наличие связи между обнаруженными следами и преступными действиями конкретного лица.

Наибольшее внимание в данной главе соискатель уделяет внимание вопросу отграничения одного вида экспертизы от другого. Данный аспект имеет важное практическое значение для следователей в целях правильного уяснения ими предмета и объекта экспертизы, методики исследования, а также осознание ими сущности судебной экспертизы.

Второй параграф посвящен рассмотрению тактики назначения экспертиз биологических объектов и следов человека. Наряду с общими традиционными вопросами подготовки и назначения экспертизы, автором рассматриваются и проблемные, не достаточно изученные вопросы, в частности, вопросы связанные со спецификой получения образцов биологической природы у субъектов – участников уголовного процесса. Теоретические положения диссертант обосновывает результатами анкетирования следователей. Кроме того, в диссертации раскрывается сущность конкретного и избирательного подхода при составлении вопросов, с учетом обстоятельств расследуемого события, аргументируются дополнительные требования, которым они должны соответствовать.

Известно, что в настоящее время разработаны примерные перечни вопросов для различных родов и видов судебных экспертиз. Однако, как показал анализ следственно-судебной практики, это не всегда срабатывает. В работе соискатель акцентирует свое внимание на том, что при использовании типовых вопросов следователям необходимо полнее учитывать специфику решенияконкретной экспертной задачи и не включать в постановление вопросы, имеющие косвенное отношение к делу. Несоблюдение этого требования увеличивает сроки производства экспертизы, а информативность и доказательственное значение такого заключения не меняются. Таким образом, по мнению диссертанта, результативность судебных экспертиз состоит в прямой зависимости от того, насколько грамотно поставлены вопросы на ее разрешение следователем, как полно он предоставил соответствующие объекты экспертизы.

Проведенный соискателем анализ уголовных дел, показал, что нередко встречаются случаи, когда у обследуемых лиц в пятнах на вещественных доказательствах обнаруживается одногрупповая кровь, что и констатируется специалистом В данном случае такое заключение эксперта не имеет большой информативной значимости. Это обусловливается недостаточным знанием следователей того, что для решения вопроса о возможной принадлежности крови определенному лицу необходимо прибегнуть к исследованию факторов других систем крови. Учитывая сложившееся положение, помимо традиционного комплекса вопросов, автором разрабатываются и обосновываются новые. Так, до настоящего времени не существовало методов серологической диагностики эритроцитарных группоспецифических антигенов и сывороточных факторов крови человека в следах с примесью крови животных, что существенно снижало информационную значимость и полноту экспертных выводов. В диссертации на основе изучения специальной литературы, экспертной практики отмечается, что ранее судебно-медицинская экспертиза «смешанных» пятен заканчивалась только констатацией видовой принадлежности белков, образующих кровяной след. В настоящее время эксперты получили возможность установления групповой принадлежности таких следов. Указанная методика в распоряжение СМЭ Астраханской области появилась только в 2006 г. Однако интервьюирование следователей показало, что основная группа следователей такой информацией все еще не владеет.

Заключительный блок проблем, рассмотренных в предыдущих параграфах третьей главы диссертации, связан с анализом доказательственного значения экспертизы биологических следов человека. Автор акцентировал иисследование проблемы на наиболее часто встречающемся предположительном заключении эксперта о тождестве и его оценки следователем и судом.

Приведенные в диссертации результаты исследований заключительного вопроса возможностей генетической экспертизы и ее доказательственного

значения в ходе расследования преступлений позволили соискателю прийти к выводу о несомненном преимуществе последней перед традиционными методами исследования, а также необходимости создания базы данных ДНК крови подучетных лиц. Процесс создания национальных баз данных требует комплекса мероприятий и предполагает поэтапную их реализацию. В качестве одного из первых этапов (который реально осуществить за сравнительно короткий срок) может служить формирование на базе экспертно-криминалистических подразделений банков ДНК, в перспективе функционирующих в комплексе с компьютерной базой данных ДНК, но имеющих и самостоятельное значение.

В **заключении** сформулированы основные выводы, полученные в результате диссертационного исследования.

В **приложении** представлены формы анкет; диаграмма результатов анкетирования; таблицы 1,2,3 (Следы биологического происхождения и предметы-следоносители как объекты комплексного экспертного исследования; параметры следов крови при падении капель на горизонтальную поверхность (По Ю.П. Эделю); данные о параметрах пятен крови в зависимости от угла и высоты падения по Х.М. Тахо-Годи); акт внедрения результатов диссертационного исследования в практическую деятельность органов прокуратуры, фрагмент протокола осмотра места происшествия со следами крови.

Основные положения диссертации опубликованы
в следующих работах автора:

Журналы включенные ВАК Минобразования и науки РФ в перечень ведущих реферируемых научных журналов и изданий, выпускаемых в РФ:

1) Левченко Е.В. Новые возможности идентификации личности при исследовании вещественных доказательств биологического происхождения // Российский следователь, 2006 г. №8 (0,3 п.л.).

2) Левченко Е.В.Особенности назначения и оценки генетической идентификации объектов биологического происхождения человека. // Вестник СГАП № 6 (52) 2006 г. (0,3п.л.).

Работы опубликованные в иных изданиях:

3) Левченко Е.В. Следы биологического происхождения как объекты криминалистической биоскопии. //10 лет конституции РФ: Проблемы общественного развития: Материалы межвузовской научной конференции. Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «СГАП», 2004. (0,3 п.л.).

4) Левченко Е.В. Материальные следы как объект криминалистической трасологии: место следов биологического происхождения в системе научных знаний // Вестник МЮИ при МЮ РФ. Научно-информационный журнал, 2004 №4 (12). (1 п.л.).

5) Левченко Е.В. Экспертиза запаховых следов в следственной и экспертной практике: уголовно-процессуальный статус и криминалистическое значение // Гуманитарные исследования. Журнал фундаментальных и прикладных исследований. г. Астрахань. Изд. Дом «Астраханский университет», 2004 №4 (12). (0,3 п.л.).

6) Левченко Е.В. Особенности выявления, фиксации и изъятия следов крови. // Южно-уральские криминалистические чтения. СБ. материалов международной научно-практической конференции, посв. 80-летию со дня рождения проф. Л.Л. Каневского. Вып. 13. Уфа. РИО БАШГУ. 2005. (0,3 п.л.).

7) Левченко Е.В. Экспертное заключение по результатам анализа ДНК и его доказательственное значение. // Россия на путях модернизации:

актуальные проблемы общественного развития: Материалы межвузовской научной конференции. Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «СГАП», 2005. (0,3 п.л.).

8) Левченко Е.В. Компетенция различных экспертиз в исследовании следов биологического происхождения. // Вестник АГТУ. Приложение. №6 2005 (209). (0,3 п.л.).

9) Левченко Е.В. Особенности подготовки и назначения судебно-медицинской экспертизы вещественных доказательств биологического происхождения. С. 352. // Научные труды. Вып. 5. Т. 3. Российская академия юридических наук при МГУ. М.: Изд. группа «Юрист». 2005. (0.3 п.л.).