

На правах рукописи

Амерханова Анаид Робертовна

**ПИСЬМЕННЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА
В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

Специальность: 12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Саратов - 2006

Диссертация выполнена в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Кубанский государственный аграрный университет»

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор
Попова Юлия Александровна

Официальные оппоненты: – доктор юридических наук, профессор
Григорьева Тамара Александровна
– кандидат юридических наук, доцент
Фокина Марина Анатольевна

Ведущая организация – Институт экономики, права и гуманитарных специальностей
(г. Краснодар)

Защита состоится «__» 200__г. в _____ часов на заседании диссертационного совета Д-212.239.01 – при Федеральном государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права».

Автореферат разослан «__» 200__г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент

В. Д. Холodenко

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Вопросы теории доказательственного права, и в том числе проблемы сущности и правовой природы письменных доказательств, не остаются без внимания ученых-процессуалистов на всем протяжении развития российской гражданской процессуальной науки.

Стремительное развитие гражданского оборота в современных социально-экономических условиях требует совершенствования правового регулирования возникающих между субъектами гражданских, трудовых, семейных, земельных, экологических и других правоотношений. Нельзя не учитывать и того обстоятельства, что эти новые по своему содержанию правоотношения требуют совершенствования, а порой и абсолютно нового правового оформления. Так, к примеру, в гражданском обороте преобладающими являются письменные формы. Новые субъекты предпринимательских отношений – граждане-предприниматели заключают различного рода договоры с другими юридическими и физическими лицами в письменной форме для их юридической точности не только в случаях прямого предписания закона, но и по собственному усмотрению.

Развитие и укрепление института частной собственности также побуждает субъектов оформлять различного рода сделки, связанные с реализацией прав собственника, путем письменного документа.

В семейном праве появился ранее неизвестный институт брачного контракта, заключаемого в письменной форме.

Примеры закрепления в письменной форме различных отношений в сфере гражданского оборота (в широком смысле) не поддаются точному учету ввиду их большого разнообразия. Но цель, которая при этом преследуется, вполне понятна и объяснима. Она состоит в том, чтобы придать большую определенность, а в случаях, указанных в законе, – юридическую точность и правовую силу различного рода сделкам, соглашениям, договорам.

В случае возникновения правового конфликта в сфере гражданского оборота стороны спорных правоотношений вправе обратиться в суд для защиты своих прав и законных интересов. Для подтверждения своих правовых позиций в суд необходимо представить доказательства, полученные в установленном законом

порядке из установленных в законе источников.

Таковыми в большинстве своем являются письменные доказательства. Выявление, представление, истребование, исследование и оценка письменных доказательств являются одной из основных функций суда и всех субъектов процесса, заинтересованных в постановлении законного и обоснованного решения по гражданскому делу.

В арбитражном суде, разрешающем споры из предпринимательских и иных экономических отношений, письменные доказательства имеют наибольшее распространение и преимущественное значение для разрешения дела по существу.

В отечественной процессуальной науке после принятия ГПК РФ и АПК РФ 2002 года комплексных и предметных исследований по проблемам сущности и правовой природы письменных доказательств в современном гражданском судопроизводстве почти не проводилось. Между тем изучение правоприменительной судебной практики показывает необходимость комплексного теоретического исследования письменных доказательств.

Возросшая роль и существенное значение письменных доказательств в разрешении гражданских дел, их правильная правовая оценка для определения правовой квалификации спора и действенной защиты нарушенных прав позволяют считать исследование проблем письменных доказательств актуальным.

К тому же в практическую деятельность граждан и организаций широко внедряются новые технологии, в частности, использование электронных документов, электронной цифровой подписи, сведений, получаемых из Интернета и т.д. Все это побуждает ученых исследовать правовую природу сведений, полученных с помощью электронной техники, большую часть из которых правильнее считать письменными доказательствами (хотя это суждение далеко не бесспорно).

Актуальность исследования проблемы письменных доказательств обусловлена также бурным развитием гражданского оборота в свете международных торговых и экономических связей, возникновения споров между субъектами, разрешение которых невозможно без использования письменных доказательств.

Все это подтверждает актуальность комплексного исследования письменных доказательств в гражданском судопроизводстве.

Существующие недоработки теоретического и законодательного плана и, соответственно, нарушения практики применения законодательства требуют внесения новых предложений и рекомендаций по проблемам правильного понимания письменных доказательств. От этого зависит эффективность судебной защиты нарушенных прав субъектов гражданских правоотношений.

Последнее десятилетие прошлого и начало нынешнего столетия стали своеобразным итогом всего предшествующего накопления знания, а также началом нового витка научного прогресса, основанного на переосмыслении основных положений теории доказательств в свете проводимой судебно-правовой реформы. Вместе с тем разнообразие научных исследований в области теории доказательств не означает, что все ее проблемы получили свое достаточное разрешение. Отдельные вопросы, и среди них обозначенные проблематикой настоящего исследования, по-прежнему нуждаются в более глубокой, существенной и детальной разработке. Эти положения также подтверждают актуальность данного исследования.

Степень исследованности проблемы. Письменные доказательства, как составная часть доказательственного права, изучались и исследовались многими учеными-процессуалистами. В их числе: С.Н. Абрамов, В.Д. Арсеньев, О.В. Баулин, А.Т. Боннер, М.А. Викут, Г.Ф. Гордейчик, М.А. Гурвич, П.П. Гуреев, А.Г. Давтян, А.А. Давлетов, В.И. Коломыцев, А.М. Ларин, Т.А. Лулиашвили, И.Г. Медведев, Э.Б. Мельникова, Б.Т. Матюшин, В.В. Молчанов, Г.Л. Осокина, И.В. Решетникова, В.М. Савицкий, Т.В. Сахнова, Е.В. Ткаченко, М.К. Треушников, Н.А. Чечина, Д.М. Чечот и др.

В науке гражданского процессуального права советского периода непосредственно предметом научного исследования «Письменные доказательства» являлись работы: П.П. Якимова – «Письменные доказательства в практике арбитража» (1959 г.); А.Г. Калпиной – «Письменные доказательства в судебной практике по гражданским делам» (диссертация кандидата юридических наук. М., 1966); В.И. Коломыцева – «Письменные доказательства в советском

гражданском процессе» (диссертация кандидата юридических наук. Волгоград, 1971); его же – «Письменные доказательства по гражданским делам» (монография. М., 1978.).

После принятия нового цивилистического законодательства известны две кандидатские диссертации, посвященные письменным доказательствам: И.Г. Медведев – «Письменные доказательства России и Франции» (Екатеринбург, 2003); Е.В. Ткаченко – «Письменные доказательства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений в арбитражном процессе» (Саратов, 2004). Содержание этих работ раскрывает их специфическую целевую направленность: исследовать сравнительное правоведение России и Франции в части письменных доказательств (И.Г. Медведев) и конкретную проблематику письменных доказательств по определенным категориям дел и только в арбитражном процессе (Е.В. Ткаченко).

Комплексное исследование письменных доказательств в их сравнительном анализе в гражданском судопроизводстве и уголовном судопроизводстве проводится впервые в свете нового арбитражного, гражданского, уголовного процессуальных кодексов. Это также подтверждает актуальность и указывает на новизну исследования.

Цель диссертационного исследования: изучить сущность и правовую природу письменных доказательств; выявить характерные признаки классификации и критериев их оценки, процессуальной формы вовлечения письменных доказательств в процесс; выработать предложения по совершенствованию цивилистического процессуального законодательства для эффективности судебной практики.

Достижение данной цели обеспечивается решением следующих задач:

- исследование эволюции взглядов по вопросу о понятии письменных доказательств в российской процессуальной науке;
- анализ гносеологических и правовых основ понятия письменных доказательств в российском гражданском процессуальном праве;
- выявление особых критериев, характеризующих письменные доказательства;

- раскрытие содержания и формы как структурных элементов понятия письменных доказательств;
- обоснование роли письменных доказательств как средств установления сведений, необходимых для правильного и своевременного рассмотрения и разрешения гражданских дел;
- анализ судебной практики по выявлению наиболее характерных ошибок в использовании письменных доказательств;
- внесение научно обоснованных предложений по совершенствованию действующего цивилистического процессуального законодательства и рекомендаций по практическому применению их судами.

Объектом исследования являются совокупность общественных отношений в сфере гражданского судопроизводства, возникающих в ходе осуществления доказывания по гражданскому делу, нормативные положения, раскрывающие сущность, понятие и место письменных доказательств в системе процессуального доказывания, регламентирующие правовую природу содержания и формы письменных доказательств, а также правила допустимости, относимости, достоверности и достаточности письменных доказательств.

Предмет исследования составляют научно-теоретические, законодательные и правоприменительные проблемы письменных доказательств с позиции общих положений доказательственного права и частных – относительно письменных доказательств, используемых арбитражными судами и судами общей юрисдикции.

Методологическую основу исследования составляют положения материалистической диалектики, а также комплекс общенакальных и специальных методов познания: метод количественного анализа, системный, исторический, сравнительно-правовой, логико-аналитический, системно-структурный, статистический, конкретно-социологический, эмпирический и др.

Теоретическую основу исследования составляют общетеоретические положения философии, теории познания (гносеологии) и теории отражения, логики. Изучены труды по общей теории права и государства, гражданского права, гражданского и арбитражного процессуального права, уголовного процессуального права.

Подвергнуты детальному научному анализу работы ученых, непосредственно занимающихся проблемами судебных доказательств, а также исследованием письменных доказательств непосредственно. Изучены и оценены монографии, диссертации, научные статьи и другие источники по исследуемой проблеме.

Правовая и законодательная база диссертации основаны на положениях Конституции Российской Федерации, действовавшего и действующего цивилистического процессуального, цивилистического материального законодательства. Проанализированы соответствующие постановления Конституционного Суда Российской Федерации, руководящие постановления Пленумов Верховного Суда СССР, РСФСР и РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ.

Эмпирической основой исследования служат данные изучения гражданских дел, анализ и обобщение постановлений Президиума Верховного Суда РФ, президиумов Верховных судов республик в составе РФ, областных, краевых судов, определений Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ, опубликованных в «Бюллетене Верховного Суда РФ» за последние 10 лет, материалы местной судебной практики по гражданским делам, обзоры и обобщения судебной практики.

Подвергнуто интервьюированию по специально разработанной анкете 168 лиц (федеральные и мировые судьи, адвокаты, нотариусы и юрисконсульты). Результаты интервьюирования охватывают территории таких субъектов Российской Федерации, как Краснодарский край, Республика Адыгея, Ростовская область, Ставропольский край.

Результаты интервьюирования практических работников представлены в Приложениях к диссертации.

Научная новизна работы состоит в том, что автором разработана и предложена концепция сущности и правовой природы письменных доказательств по гражданским делам, в основе которой лежит идея о том, что существование письменных доказательств в единстве содержания и процессуальной формы подтверждает их правильное внутреннее строение. Другим, равнозначным по

своему значению, составляющим сущность письменных доказательств, по мнению диссертанта, является система признаков данного понятия, которые непосредственно позволяют реализовать данную правовую категорию в качестве средств установления наличия или отсутствия сведений, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения гражданского дела. Критериями оценки письменных доказательств являются их допустимость, относимость, достоверность и достаточность. Данные критерии имеют определенную специфику, характерную для письменных доказательств.

С учетом разработанной автором концепции понятия письменных доказательств в диссертации показано отличие письменных доказательств от других средств доказывания, представленных в письменной форме.

Впервые в теории гражданского процессадается научное обоснование положения о том, что только посредством письменных доказательств, в отдельных случаях, устанавливаются факты предмета доказывания (обстоятельства материально-правового характера) и вспомогательные (доказательственные) факты.

Автором впервые предпринята попытка посредством метода сравнительного правоведения выявить общее и специальное в письменных доказательствах, используемых судами при рассмотрении дел в гражданском, арбитражном, уголовном процессах.

Все это позволило сформулировать **основные положения, выносимые на защиту:**

1. Анализ теории доказательственного права позволил сформулировать понятие «письменные доказательства». *Письменные доказательства* (курсив мой – А.А.) – это специальные средства доказывания, характеризующиеся специфическими способами воспроизведения с помощью знаков, на материальном или ином носителе, сведений, имеющих существенное значение для правильного разрешения дела и способом позволяющим определить достоверность этих сведений. К письменным доказательствам относятся: акты, договоры, справки, личная и официальная корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные на материальном носителе, судебные документы, закрепляющие

совершенные судом процессуальные действия и постановления суда (приговоры, решения, определения).

2. Впервые в теории гражданского процессуального права разработана категория «необходимые письменные доказательства». Сформулировано понятийное содержание этих доказательств: «Необходимые письменные доказательства – это указанные в нормах материального или процессуального права носители письменной или иной знаковой информации, имеющие существенное значение для дела, которые должны быть в обязательном порядке представлены в суд лицами, участвующими в деле, а при невозможности их представления – истребованы судом по ходатайству лиц, участвующих в деле, или по своей инициативе». Внесено предложение о включении соответствующих норм в ГПК РФ и АПК РФ.

3. Автор подвергает сомнению категоричность положений ч.2 ст.67 ГПК РФ и ч.5 ст.71 АПК РФ: «Ни какие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы».

По мнению диссертанта, именно необходимые доказательства, перечень которых указан в законе как обязательный, обладают заранее силой необходимых доказательств, без наличия которых суд не может разрешить дело по существу. Предлагается указанные выше нормы процессуального законодательства дополнить словами: «...кроме необходимых доказательств, указанных в законе».

4. Характеристика процессуальных действий лиц, участвующих в деле, по представлению доказательств и процессуальных действий суда по истребованию доказательств, а также анализ судебной практики убеждает в необходимости более детального процессуального регулирования этих функций.

С этой целью автор считает целесообразным введение в ГПК РФ и АПК РФ самостоятельных норм: «Представление лицами, участвующими в деле, судебных доказательств» и «Условия и порядок истребования судом доказательств». В этих нормах изложить особенности указанных процессуальных действий применительно к письменным доказательствам.

5. Для большей эффективности деятельности сторон и других лиц, участвующих в деле, представляется целесообразным ввести в АПК РФ норму,

аналогичную ст. 149 ГПК РФ – «Действия сторон при подготовке дела к судебному разбирательству» и ст. 150 ГПК РФ – «Действия судьи при подготовке дела к судебному разбирательству».

6. Статья 67 ГПК РФ обозначена: «Оценка доказательств». Новеллы, закрепленные ч.ч. 5, 6, 7 ст. 67 ГПК РФ 2002 г., касающиеся письменных доказательств, указывают на деятельность по исследованию письменных доказательств. Такой подход законодателя ведет к смешению понятий «исследование» и «оценка» письменных доказательств. По мнению диссертанта, было бы более целесообразным включить данные правила в содержание ст. 181 ГПК РФ, которая регламентирует порядок исследования письменных доказательств в стадии судебного разбирательства. Это соответствовало бы функции суда по исследованию всех доказательств, в том числе и письменных, проводимых в стадии судебного разбирательства.

7. Обращено внимание на то, что сущность относимости письменных доказательств заключается в наличие связи (отношения) между содержанием доказательств и обстоятельствами и фактами, подлежащими установлению для правильного разрешения гражданского дела. Связь же (отношение) содержания доказательств с искомыми по гражданскому делу обстоятельствами и фактами обусловлена, с одной стороны, объективными закономерностями отражательных процессов материального мира, с другой, – законодательными предписаниями. Представляется, что оценка относимости письменных доказательств осуществляется в два этапа. Первый осуществляется при подаче заявления в суд. Второй этап – при постановлении решения по делу.

8. Диссертант полагает, что для определения допустимости письменных доказательств необходимо проверить и оценить их процессуальную форму с точки зрения, во-первых, надлежащего субъекта, правомочного проводить процессуальные действия, направленные на получение письменных доказательств; во-вторых, надлежащего источника сведений, составляющих содержание письменного доказательства; в-третьих, надлежащего процессуального действия, используемого для получения письменных доказательств; в-четвертых, надлежащего порядка проведения процессуального действия, используемого в

качестве средства получения письменных доказательств.

9. По мнению автора, в теории гражданского процесса важно уточнить понимание достоверности письменных доказательств в целях получения однозначного вывода о включении этого критерия в число обязательных признаков письменных доказательств. Признание письменных доказательств достоверными не означает их трактовку как фактов реальной действительности, достоверных в силу своей объективной природы и существующих независимо от познавательной деятельности субъекта познания. Достоверность письменных доказательств необходимо рассматривать как гносеологическую категорию.

10. Аргументирован вывод о том, что признание допустимых, относимых и достоверных письменных доказательств достаточными означает, в итоге, что в совокупности все доказательства подтверждают наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по гражданскому делу. Особое значение имеет определение достаточности письменных доказательств в различных стадиях производства по гражданскому делу.

11. Диссертант считает, что признание судом, стороной, иными участниками гражданского судопроизводства письменного доказательства влечет порождение юридических последствий (признание иска, отказ от него, заключение мирового соглашения), при условии, что оно получено из законного источника и не затрагивает (не ущемляет) законные права и интересы других лиц.

12. Проведенный автором сравнительный анализ процессуального законодательства (ГПК РФ, АПК РФ, УПК РФ) позволил выявить общее и специальное не только в понятийном содержании письменных доказательств, но и в критериях их оценки и особенностях их представления и истребования.

Внесены предложения по унификации цивилистического процессуального законодательства, регулирующего институт письменных доказательств.

Теоретическая значимость исследования обусловлена тем, что предложенные и сформулированные в нем научные положения раскрывают сущность, значение и место письменных доказательств в системе доказывания по гражданскому делу, объясняют гносеологическую и правовую природу понятия письменных доказательств, их структурных элементов, а также критериев их

допустимости, относимости, достоверности и достаточности. Теоретическую ценность представляют выводы, которые касаются правильного определения содержания и процессуальной формы каждого классификационного вида письменных доказательств. Эти положения могут быть использованы для дальнейших разработок проблем теории доказательств в гражданском процессе.

Практическая значимость исследования состоит в том, что в работе предложены формулировки как новых статей ГПК РФ, так и уточненные редакции некоторых статей ГПК и АПК РФ. Отдельные теоретические положения и выработанные на их основе рекомендации могут быть использованы при подготовке учебно-методических комплексов и пособий по гражданскому процессу, программ и учебных пособий по спецкурсу «Доказывание и доказательства в гражданском процессе».

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивается диалектическим методом изучения, данными анализа судебной практики, результатами интервьюирования практических работников, другими результатами апробации выводов и предложений.

Апробация результатов исследования осуществлялась по нескольким направлениям.

Диссертация и ее отдельные разделы обсуждались на заседании кафедры гражданского процесса юридического факультета Кубанского государственного аграрного университета.

Основные выводы и предложения настоящего диссертационного исследования докладывались автором на Всероссийской научно-практической конференции «Проблемы иска и исковой формы защиты нарушенных прав» (Краснодар, 2005 г.), на региональной конференции молодых ученых (Краснодар, 2004 г.), на Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы юридической науки» (23-24 октября 2006 г.).

Основные положения диссертационного исследования содержатся в научных публикациях автора.

Структура диссертации обусловлена ее целью и задачами. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих одиннадцать параграфов, заключения,

библиографического списка использованных источников, приложения.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается выбор темы диссертационного исследования, ее актуальность и раскрывается степень ее разработанности; определяются предмет, объект, цели и задачи исследования; обосновывается научная новизна; определяется практическая значимость; формулируются основные положения, выносимые на защиту.

Первая глава посвящена **характеристике письменных доказательств как средств доказывания по гражданскому делу.**

В первом параграфе подробно приведены и проанализированы многочисленные суждения ученых-процессуалистов по вопросам правовой природы и сущности письменных доказательств с точки зрения общей теории судебных доказательств.

Автор считает, что судебные доказательства имеют, во-первых, содержание, т.е. сведения об искомых фактах (юридических, доказательственных), обладающие свойством относимости, во-вторых, процессуальную форму, т.е. носителя информации и способ доведения ее до суда, и, в-третьих, определенный процессуальный порядок получения и исследования доказательственной информации. Эти три составляющих характеризуют правовую природу всех судебных доказательств, в том числе и письменных.

Автор исследования отмечает единство позиций ученых-процессуалистов и процессуального законодательства по определению понятия доказательств как полученных в предусмотренном законом порядке сведений, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию, а также иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения и разрешения дела (ст.ст. 55 ГПК РФ, ст. 64 АПК РФ и ст. 74 УПК РФ).

Диссертант формулирует требования, которым должны отвечать письменные доказательства:

1) содержать сведения, имеющие существенное значение для дела, которые должны быть отражены при помощи определенных знаков, доступных для их

восприятия человеком;

2) исходить от лиц, не занимающих еще процессуального положения стороны, других лиц, участвующих в деле. Это признак частного характера, ограничивающий письменные доказательства от письменных объяснений сторон и третьих лиц, заключений эксперта, показаний свидетеля;

3) преимущественное возникновение письменных доказательств до возбуждения гражданского процесса, вне связи с ним. Это факультативный признак.

В теории гражданского процессуального права не выработано такого определения письменных доказательств, которое не вызывало бы тех или иных возражений и критики.

Статья 71 ГПК РФ и ст.75 АПК РФ называют один признак письменных доказательств: «сведения...», который характерен для всех видов доказательств, а не только для письменных. Глубокий и всесторонний анализ имеющихся в науке процессуального и цивилистического права точек зрения, процессуального законодательства позволил сформулировать авторское определение понятия «письменные доказательства» и внести предложение по закреплению его в ч.1 ст.71 ГПК РФ и ч.1 ст.75 АПК РФ – Письменные доказательства:

«1. Письменные доказательства – это специальные средства доказывания, характеризующиеся специфическими способами воспроизведения с помощью знаков, на материальном или ином носителе, сведений, имеющих значение для правильного разрешения дела и способом, позволяющим определить достоверность этих сведений. К письменным доказательствам относятся: акты, договоры, справки, личная и официальная корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные на материальном носителе, судебные документы, закрепляющие совершенные судом процессуальные действия и постановления суда (протоколы, решения, определения).».

Во втором параграфе дается ограничение письменных доказательств от других средств доказывания, представленных в письменной форме.

Автор обосновывает позицию о том, что средства доказывания как процессуальную форму письменных доказательств нельзя отождествлять с их

источниками. Источники доказательств есть объекты материального мира, запечатлевшие информацию о фактах. Ими могут быть люди (стороны, трети лица; свидетели, эксперты) либо вещи. Источник доказательств отвечает на вопрос о том, откуда получено сведение, а процессуальная форма доказательств – каким образом сведения вовлечены в судебный процесс и доведены до сведения суда. Следовательно, средства доказывания и источники доказательств – различные понятия.

По мнению диссертанта, особенностью письменных доказательств является процесс их образования. Документ или акт может иметь ряд недостатков. Если восприятие лиц, составивших документ, было неправильным, то и документ будет неточным. В документе могут иметь место всякого рода неточности, искажения, ошибки. Поэтому нельзя говорить заранее, до исследования письменных доказательств об их преимущество перед другими доказательствами, представленными в письменной форме.

Отличительная особенность письменного доказательства, в частности документа, заключается в том, что с того момента, как он составлен соответствующим образом, никакие другие обстоятельства субъективного или объективного характера не могут влиять на содержание сведений, указанных в документе. Если же документ был, подвергнут внешнему воздействию (подчистка слов или предложений, оторван один из листов, зачеркнуто слово или проявлены другие внешние признаки, которые ставят под сомнение подлинность документа), он будет относиться не к письменному, а к вещественному доказательству. В отличие от письменных доказательств вещественные доказательства подтверждают относящиеся к делу обстоятельства внешними признаками, но не выраженными на них мыслями, содержащими нужные сведения.

Следует четко различать свойства, присущие письменным и вещественным доказательствам, так как они представляют собой два самостоятельных средства доказывания, в связи, с чем неодинаков порядок их выявления, исследования и оценки.

Письменные доказательства отличаются также от заключения экспертов, представляемых в суд в письменной форме. Это два самостоятельных вида доказа-

тельств.

Заключение эксперта составляется в письменном виде, в нем подробно излагается весь ход исследования, и даются научно обоснованные ответы на поставленные вопросы. Источник этого вида доказательств – эксперт с его специальными познаниями в той или иной области.

Диссертант считает важным под термином «судебная экспертиза» понимать не любую экспертизу, а используемую в судопроизводстве. Иными словами, судебная экспертиза – одна из разновидностей экспертизы, обладающая особыми признаками, указанными в процессуальном законе (ГПК, АПК, УПК), т.е. характерной чертой судебной экспертизы является ее процессуальная форма.

Автор делает вывод о том, что судебная экспертиза включает в себя следующие обязательные компоненты:

- 1) специальный – необходимость применения специальных знаний в форме исследования;
- 2) правовой – наличие процессуальной формы (соблюдение процедуры);
- 3) целевой – получение новых данных по делу в форме заключения эксперта, являющегося самостоятельным судебным доказательством.

Данные признаки охватывают наиболее существенные, основные стороны понятия судебной экспертизы.

Письменные доказательства имеют ряд отличий от такого вида доказательств, как объяснения сторон и третьих лиц, данные в письменной форме. Следует учитывать, что не все объяснения сторон и третьих лиц являются доказательствами, а только те сведения, которые содержат фактические данные, имеющие существенное значение по делу. Так как стороны – это юридически заинтересованные лица, их объяснения следует тщательно проверять и сопоставлять с другими доказательствами. Следовательно, суд при разрешении гражданско-правового спора должен стремиться к тому, чтобы была обеспечена явка сторон, так как стороны могут изменить свои объяснения, которые были даны ими ранее в письменной форме.

Свидетельские показания, в отличие от других личных доказательств, могут быть только в форме устного личного сообщения фактических данных, ставших

известными свидетелю из личных наблюдений. Свидетельские показания в письменной форме могут приниматься судами во внимание, только в случаях, когда свидетелю необходимо воспользоваться материалом, трудным для запоминания (например, цифры).

В результате исследования диссертант приходит к выводу о том, что письменные доказательства носят самостоятельный характер и в совокупности с другими доказательствами служат установлению истины при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

Третий параграф раскрывает классификационные признаки письменных доказательств. Рассматривается теоретическое и весьма существенное практическое значение классификации письменных доказательств.

Автор отмечает особенности таких классификационных признаков письменных доказательств, как первоначальные и производные; прямые и косвенные.

Суд, в соответствии с принципом непосредственности, должен, в основном, исследовать обстоятельства дела по первоисточникам, т.е. первоначальным письменным доказательствам. Производные доказательства следует использовать, прежде всего, в качестве средств обнаружения первоисточников.

В подтверждение сказанного автор ссылается на ч.2, абз.2 ст.71 ГПК РФ и ч.9 ст.75 АПК РФ, которые предусматривают обязательное требование представлять письменные доказательства в виде документов в тех случаях, когда обстоятельства дела согласно законам или иным нормативным правовым актам подлежат подтверждению только такими документами. По мнению диссертанта, такие доказательства следует признать необходимыми письменными доказательствами. Даётся их понятийное определение.

Прямые письменные доказательства имеют наибольшую доказательственную силу.

Косвенное доказательство, взятое в отдельности, дает основание не для одного определенного, а для нескольких предположительных выводов об искомом факте.

В юридической литературе традиционной представляется классификация

письменных доказательств по трем основаниям: по субъекту; характеру содержания письменного доказательства; по форме.

Анализ представленной классификации письменных доказательств позволяет сделать вывод о том, что это дает возможность суду более детально исследовать письменные доказательства по делу, дать правильное направление их исследованию и оценке, а также определить метод исследования и оценки письменных доказательств при разрешении гражданско-правовых споров. По субъекту письменные доказательства подразделяются на официальные и неофициальные.

По содержанию письменные доказательства классифицируются на распорядительные и справочно-информационные.

Деление письменных доказательств на две группы имеет большое значение, так как в распорядительных письменных доказательствах реализуется воля участников правовых отношений, а в справочно-информационных содержатся сведения информационного характера. Такое деление письменных доказательств по содержанию представляется очень важным в процессе исследования и оценки доказательств.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что классификация письменных доказательств имеет не только теоретическое, но и важное практическое значение.

Вторая глава характеризует **способы получения письменных доказательств.**

Автор не ставит задачу исследовать все аспекты способов получения письменных доказательств, а исследует вопросы их представления лицами, участвующими в деле, а также условия и порядок их истребования судом.

В первом параграфе характеризуется такой способ получения письменных доказательств, как представление их лицами, участвующими в деле. Обращается внимание на необходимость четкого разграничения терминов «представление» и «истребование». Это термины процессуального законодательства, распределяющие функции лиц, участвующих в деле и суда по обеспечению полноты письменных судебных доказательств для постановления обоснованного и законного решения по делу.

Представление письменных доказательств имеет определенные особенности. Одной из них является требование процессуального закона обеспечить приложение *необходимых письменных доказательств* (курсив мой. - А.А.) к исковому заявлению, подаваемому истцом (ст. 132 ГПК РФ, ст.126 АПК РФ). При этом некоторые нормы предусматривают приложение к заявлению обязательного перечня документов (например, ст.271 ГПК РФ – Документы, прилагаемые к заявлению об усыновлении).

Предлагается ввести в оборот и предложить соответствующее определение: «*необходимые письменные доказательства*»:

«Необходимые письменные доказательства – это указанные в нормах материального и процессуального права носители письменной или иной знаковой информации, имеющие существенное значение для дела, которые должны быть в обязательном порядке представлены в суд лицами, участвующими в деле, а при невозможности их представления – истребованы судом по ходатайству лиц, участвующих в деле, или по своей инициативе».

Во втором параграфе раскрываются условия и порядок истребования письменных доказательств судом. Охарактеризованы особенности, определяющие возможность и необходимость для суда истребовать недостающие письменные доказательства.

Как и все процессуальные функции, истребование письменных судебных доказательств должно быть, по мнению диссертанта, облечено в соответствующую процессуальную форму. Действующее цивилистическое процессуальное законодательство не устанавливает процессуального механизма порядка истребования письменных доказательств.

По мнению диссертанта, обязательным условием для суда по истребованию письменных доказательств является не только ходатайство лиц, участвующих в деле, но по отдельным категориям дел возможна и даже необходима инициатива суда. Например, по делам из публичных правоотношений.

Для большей эффективности деятельности по представлению и истребованию доказательств, в том числе письменных, предлагается ввести в ГПК и АПК РФ нормы раздельного содержания: «Представление лицами,

участвующими в деле судебных доказательств» и «Условия и порядок истребования судом доказательств по делу». В них предусмотреть процессуальный порядок представления и истребования письменных доказательств.

Третья глава работы посвящена оценке письменных доказательств.

В первом параграфе изложены общие положения оценки судебных доказательств. Дан анализ положений ГПК РФ 2002 г. по оценке судебных доказательств в целом и письменных доказательств конкретно.

Оценка письменных доказательств имеет логический и правовой аспекты. Конструирование правовых норм осуществляется в соответствии с законами мышления. Нормы права определяют предмет доказательственной деятельности (ст. 55 ГПК РФ), основные начала оценки доказательств (ст. 67 ГПК РФ), требования к мотивированной части судебного решения (ч. 4 ст. 198 ГПК РФ). Оценка письменных доказательств имеет свою специфику по сравнению с другими элементами процесса доказывания.

Диссертант отмечает недопустимость смешивания исследования доказательств и их оценки. Излагается критика положений нового ГПК РФ по данному вопросу. Обозначив ст.67 «Оценка доказательств», в ч.ч. 5, 6, 7 ст.67 ГПК РФ речь идет об исследовании письменных доказательств. Таким образом, законодатель не разграничивает деятельность суда по оценке и исследованию письменных доказательств.

Диссертант полагает, что было бы более целесообразным включить данные правила в содержание ст. 181 ГПК РФ, которая регламентирует порядок исследования письменных доказательств в стадии судебного разбирательства.

Не получил в правовой литературе должной ясности вопрос о субъектах оценки доказательств. Нет этой ясности и в законодательстве.

В действительности оценочные суждения формулируют не только суд, но и лица, участвующие в деле, т.к. для осуществления прав по доказыванию, заявлению ходатайств, доводов и т.д. необходимо осмыслить сведения о фактах, оценить имеющийся фактический материал, сформулировать выводы. Диссертант поддерживает позицию ученых-процессуалистов полагающих, что в процессе

оценки доказательств участвует не только суд, но и стороны и их представители, а также такие субъекты процесса, как свидетели, эксперты.

Во втором параграфе раскрываются особенности такого критерия оценки, как относимость письменных доказательств.

На законодательном уровне не существует прямого предписания об обязательном наличии у письменных доказательств их признака относимости. Автор полагает, что вывод о такой оценке письменных доказательств можно сделать, исходя из системного толкования некоторых положений ГПК РФ. Так, в ч.3 ст.67 ГПК РФ сказано, что каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности – достаточности для разрешения дела.

По мнению автора, необходимо более чётко определить в процессуальном законодательстве положение об относимости письменных доказательств. Предлагается соответствующая редакция ст. 59 ГПК РФ и ст.67 АПК РФ «Относимость письменных доказательств»:

«Относимыми являются такие доказательства, содержание и форма которых характеризуется наличием связи с обстоятельствами, подлежащими доказыванию при производстве по делу, а также иными обстоятельствами, имеющими значение для правильного разрешения дела».

В третьем параграфе характеризуется допустимость письменных доказательств.

Отмечается, что допустимость письменных доказательств обусловлена их относимостью к рассматриваемому делу.

Допустимость письменных доказательств понимается как признак доказательства, характеризующий его с точки зрения законности источника сведений о фактах, а также способов получения и закрепления указанных сведений в порядке, предусмотренном процессуальным законом.

Действующие ГПК РФ и АПК РФ не содержат положений, регулирующих допустимость письменных доказательств.

Предлагается закрепить в процессуальном законодательстве соответствующие нормы о допустимости письменных доказательств:

«Статья ... Допустимость письменных доказательств

Письменные доказательства являются допустимыми, если: 1) они выполнены надлежащим субъектом, правомочным проводить действия по обличению в письменную форму фактических данных; 2) они представляют собой надлежащие процессуальные источники сведений, составляющих содержание доказательств; 3) они были получены в результате надлежащих процессуальных действий; 4) соблюден надлежащий порядок проведения процессуальных действий, используемых в качестве средств получения письменных доказательств.».

В четвертом параграфе рассматриваются критерии достоверности письменных доказательств.

По мнению диссертанта, признание относящихся к делу и полученных в соответствии с законом письменных доказательств достоверными, во многом определяется способами получения письменных доказательств, позволяющими установить их достоверность.

Анализ цивилистического процессуального законодательства об источниках письменных доказательств, полученных в порядке ст.89 АПК РФ и ст.71 ГПК РФ в виде «иных документов и материалов», обнаружил противоречие и неоднородность позиции законодателя. Суть их в том, что АПК РФ 2002 г., указав в качестве письменных доказательств «иные документы и материалы», не оговорил, что способ их получения должен подтверждать достоверность (подчеркнуто мною. – А.А.) этих доказательств.

Между тем, ГПК РФ 2002 г. в ч.1 ст.71 это условие относительно «иных документов и материалов» оговорил.

Автор приходит к выводу о необходимости дополнения ст.89 АПК РФ абзацем 2 следующего содержания:

«Способы получения сведений из иных документов и материалов должны обеспечить возможность установления достоверности этих документов и материалов».

Диссертант полагает, что бремя доказывания достоверности должно возлагаться на лицо, представляющее иные документы и материалы. Такое

положение также могло бы быть закреплено в ст.89 АПК РФ.

Приведенные аргументы позволяют внести дополнения в ГПК РФ и АПК РФ норм следующего содержания:

«Статья ... Достоверность письменных доказательств

Письменные доказательства являются достоверными, если их содержание и форма соответствует объективной действительности, которая определяется в результате проверки и оценки письменных доказательств, путём сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в деле, а также установления источников их получения и способов установления достоверности документов и иных материалов».

Пятый параграф раскрывает критерий достаточности письменных доказательств. Автор полагает, что этот критерий в большей степени характеризует количественную оценку.

Достаточность доказательств – это наличие такой системы относимых, допустимых, достоверных доказательств, которая получена в результате всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств в их совокупности и которая достоверно устанавливает все обстоятельства, образующие предмет доказывания и иные обстоятельства, имеющие значение для гражданского дела.

Надо полагать, что в законе должна содержаться более чёткая дефиниция оценки достаточности доказательств. Оценка достаточности доказательств происходит тогда, когда определяемая по внутреннему убеждению суда совокупность собранных доказательств приводит к несомненному выводу о наличии конкретных обстоятельств предмета доказывания и других обстоятельств, имеющих значение по делу. Исходя из изложенного предлагается сформулировать часть первую статьи об оценке доказательств (ч. 3 ст.67 ГПК РФ) в следующей редакции:

«3. Суд оценивает каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в их совокупности – достаточности в целях получения вывода о наличии тех или иных обстоятельств, имеющих значение по делу».

Процессуальное значение признания письменных доказательств составляет содержание шестого параграфа.

В теории гражданского процессуального права России наряду с исками, правоотношениями и фактами к числу объектов признания относят письменные доказательства.

Признание судом существования определенных правовых отношений не всегда совпадает с признанием того фактического состава, которым истец обосновал свой иск. Значительные разногласия по поводу фактической стороны могут возникнуть, когда законодатель не раскрывает в гипотезе правовой нормы точного состава фактов, вызывающих возникновение, изменение или прекращение правоотношений (ч.3 ст.68 ГПК РФ).

При исследовании письменных доказательств лицами, участвующими в деле, может быть сделано заявление о подложности документа как одного из доказательств. Встречаются различные виды подлога (фальсификации) письменного доказательства, направленные на умышленное искажение формы и содержания документа.

Признание судом, стороной, иными участниками гражданского судопроизводства письменного доказательства влечет порождение юридических последствий (признание иска, отказ от него, заключение мирового соглашения), при условии, что оно получено из законного источника и не затрагивает (не ущемляет) законные права и интересы других лиц.

В заключении формулируются выводы и предложения по совершенствованию цивилистического процессуального законодательства, которое регулирует вопросы доказательственного права в целом и письменных доказательств непосредственно.

По теме диссертационного исследования опубликованы следующие работы:

1. Амерханова А.Р. Некоторые проблемы оценки судами письменных доказательств при разрешении споров с участием предприятий агропромышленного комплекса // Научное обеспечение агропромышленного

комплекса: Материалы четвертой региональной конференции молодых ученых. Краснодар, 2002. (0,1 п.л.).

2. Амерханова А.Р. Документ как вид письменного доказательства в гражданском судопроизводстве // Проблемы юридической науки и правоприменительной деятельности: Труды Кубанского государственного аграрного университета. Выпуск 5. Серия «Право». Краснодар, 2004. (0,3 п.л.).

3. Амерханова А.Р. Оценка письменных доказательств в гражданском процессе России // Проблемы юридической науки и правоприменительной деятельности: Труды Кубанского государственного аграрного университета. Выпуск 10. Серия «Право». Краснодар, 2006. (0,2 п.л.).

4. Амерханова А.Р. Правовая характеристика письменных доказательств в гражданском процессе // Труды Кубанского государственного аграрного университета. Выпуск 3. Серия «Гуманитарные науки». Краснодар, 2006. (0,6 п.л.).