

*На правах рукописи*

**Гринёв Павел Дмитриевич**

**Государственный контроль за оспариванием и принудительным исполнением решений международных коммерческих арбитражей**

12.00.15. – гражданский процесс; арбитражный процесс

**А В Т О Р Е Ф Е Р А Т**

Диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Саратов – 2015

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия»

- Научный руководитель:** доктор юридических наук, профессор  
**Григорьева Тамара Александровна**
- Официальные оппоненты:** **Михайлова Екатерина Владимировна**  
доктор юридических наук, доцент,  
ФГБОУ ВПО «Самарский  
государственный университет»,  
профессор кафедры гражданского  
процессуального и  
предпринимательского права
- Молева Галина Владимировна**  
кандидат юридических наук, доцент,  
ФГБОУ ВПО «Пензенский  
государственный университет», доцент  
кафедры правосудия
- Ведущая организация:** Федеральное государственное  
бюджетное образовательное  
учреждение высшего  
профессионального образования  
«Астраханский государственный  
университет»  
(юридический факультет)

Защита диссертации состоится 18 сентября 2015 г. в 15:00 часов на заседании диссертационного совета Д-212.239.03 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» (<http://test.ssla.ru/dis.phtml>).

Автореферат разослан «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2015 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат юридических наук

Колодуб Григорий Вячеславович

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Рассмотрение гражданско-правовых споров между предпринимателями и организациями различных стран в настоящее время осуществляется многими как государственными так и негосударственными юрисдикционными органами.

В Российской Федерации все большую популярность набирает такая форма рассмотрения и разрешения внешнеэкономических споров между организациями различных стран как международный коммерческий арбитраж (далее – МКА). Ныне действующее законодательство Российской Федерации по вопросам регулирования деятельности МКА в первую очередь основано на Арбитражном регламенте ЮНСИТРАЛ и типовом законе ЮНСИТРАЛ о международном торговом арбитраже.

Данную форму разрешения споров отличает ряд преимуществ по сравнению с аналогичным рассмотрением споров в государственных судах, к которым, в частности, можно отнести отсутствие строгой процессуальной формы при рассмотрении и разрешении споров, наличие возможности для сторон самостоятельно формировать состав арбитров и определять порядок представления и исследования доказательств и т.д.

Отмеченные выше преимущества опосредуются как публичными, так и частными интересами. Так, публичные интересы государства проявляются в том, что на сегодняшний день в Российской Федерации существует объективная необходимость разгрузки государственных судов, что будет способствовать повышению уровня качества отправления правосудия. В свою очередь частные интересы участников внешнеэкономического конфликта выражаются в том, что последние заинтересованы прежде всего в оперативном, беспристрастном и эффективном разрешении спора между ними, что не всегда возможно в государственных судах ввиду ряда объективных и субъективных причин.

Однако международные коммерческие арбитражи не входят в государственную судебную систему государств, они рассматривают и разрешают споры в силу соответствующего соглашения сторон, а не в силу норм закона. Поэтому судебные акты международных коммерческих арбитражей, как правило, исполняются добровольно; они не обладают соответствующей принудительной силой, свойственной для судебных актов государственных судов.

На сегодняшний день существует объективная необходимость применения различных форм контроля за деятельностью МКА, в том числе и со стороны государственных арбитражных судов РФ, что в первую очередь связано с необходимостью соблюдения международными коммерческими арбитражами основополагающих принципов российского права, а равно соблюдения последними сверхимперативных норм российского законодательства. Системный анализ судебной практики по данной категории дел показывает, что положения действующего российского законодательства зачастую толкуются неоднозначно как государственными арбитражными судами различных инстанций, судами общей юрисдикции, так и Конституционным Судом РФ, что в свою очередь порождает значительное количество споров как между российскими учёными, так и непосредственно между практикующими работниками – судьями, прокурорами, представителями организаций различных форм собственности. Поэтому на сегодняшний день основополагающее значение имеет повышение уровня юридической техники при составлении нормативно – правовых актов в сфере государственного контроля за деятельностью МКА, а равно формирование единообразия в толковании и применении государственными арбитражными судами норм права.

Единообразная правовая база и соответствующая ей правоприменительная практика будут способствовать не только эффективному функционированию международного коммерческого арбитража как альтернативной формы разрешения споров между предпринимателями, но и

укреплению позиции Российской Федерации на международной арене как правового государства.

**Степень научной разработанности темы исследования.** На сегодняшний день избранная для научного исследования тема не получила достаточно глубокой и развернутой теоретической и практической разработки. Какое – либо монографическое исследование, посвященное вопросам контроля государственных арбитражных судов за деятельностью международных коммерческих арбитражей, в настоящее время отсутствует.

Для детального уяснения сущности исследуемой категории были изучены и проанализированы работы, посвященные вопросам настоящей темы таких ученых как В.В. Блажеева, Т.А. Григорьевой, А.И. Зайцева, С.В. Крохалева, С.А. Курочкина, В.А. Мусина, О.Ю. Скворцова, Е.А. Суханова, В.В. Яркова и других.

Вопросам статуса и компетенции международных коммерческих арбитражных судов посвящены работы М.П. Бардиной, М.М. Богуславского, А.Н. Жильцова, Б.Р. Карабельникова, А.С. Комарова, И.О. Хлестовой.

Проблемам и вопросам правоприменительной практики в сфере оспаривания и признания судебных актов международных коммерческих арбитражей посвящены работы К.В. Арановского, Ю.Ю. Горячевой, Г.А. Жилина, А.А. Иванова, В.М. Лебедева, Т.Н. Нешатаевой, И.В. Решетниковой.

**Цели и задачи диссертационного исследования.** Цель диссертационного исследования заключается в формировании научного представления о судебном контроле за деятельностью международных коммерческих арбитражей как об одной из основополагающих правовых категорий.

Для достижения указанной цели поставлены **следующие задачи:**

- Исследовать содержание понятия контроля в общей теории права и процессуальной цивилистической науке, определить основные признаки, элементы и формы государственного контроля и провести разграничение контроля со смежными правовыми категориями.

- Проанализировать историю развития института процессуального судебного контроля за деятельностью международных коммерческих арбитражей.

- Обозначить общие и специальные предпосылки для обращения в государственный арбитражный суд с соответствующим заявлением об оспаривании и приведении в исполнение судебных актов международных коммерческих арбитражей.

- Проанализировать процессуальные особенности рассмотрения арбитражными судами соответствующих заявлений в рамках реализации функций контроля.

- Выявить основные коллизии и пробелы в действующем национальном законодательстве Российской Федерации по рассматриваемой теме и выработать научно – практические предложения и рекомендации по совершенствованию строения российского законодательства и правоприменительной практики.

**Объектом исследования** выступают общественные отношения в области осуществления государственного судебного контроля за деятельностью международных коммерческих арбитражей, который осуществляется в строгой процессуальной форме по исчерпывающему перечню оснований, предусмотренных законом.

**Предмет исследования** составляют нормы действующего цивилистического материального и процессуального законодательства, научная доктрина и материалы судебной практики по вопросам осуществления различных форм государственного судебного контроля за деятельностью международных коммерческих арбитражей.

**Методологическую основу исследования** составили философские и современные общенаучные и специальные методы познания. В рамках философских методов при написании настоящей работы широко использовался диалектический подход к изучению правовых явлений и процессов, позволяющий видеть последние в их становлении, развитии, взаимодействии и

противоречии. Кроме того, методологической основой настоящей диссертации стали такие принципы научного познания, как историзм, объективность и системность.

Что касается современных общенаучных и специальных методов познания, то при написании настоящей работы были использованы следующие: анализ, дедукция (при разработке классификации отдельных форм контроля за деятельностью МКА), синтез, индукция (при исследовании отдельных оснований для отмены судебных актов МКА с целью их дальнейшей систематизации), структурно-функциональный (при анализе всей совокупности форм контроля за деятельностью МКА приводятся процессуальные особенности реализации каждой из них), нормативно-логический (при анализе соответствующих нормативно – правовых актов выявляются соответствующие правовые коллизии в правовом регулировании и предлагаются рекомендации по их преодолению), аксиоматический метод (обосновывается вывод, что арбитражные суды полномочны осуществлять как функцию правосудия, так и функцию контроля), метод сравнительного правоведения (при исследовании форм государственного судебного контроля за деятельностью МКА в зарубежных государствах), анализа судебной и арбитражной практики (приводится правоприменительная практика судов по теме исследования). Их применение в совокупности с исследуемой научной юридической литературой позволило выявить и проанализировать основные процессуальные особенности института судебного контроля за деятельностью международных коммерческих арбитражей.

**Теоретическую основу исследования** составили классические и современные общетеоретические работы и работы в области процессуального права, посвященные вопросам государственного судебного контроля за деятельностью международных коммерческих арбитражей.

При написании настоящей работы автор также опирался на научные труды по общей теории государства и права, административному,

гражданскому, международному частному и публичному праву, а равно по российскому и международному гражданскому и арбитражному процессу, в частности, таких ученых, как А.В. Абсалямова, С.М. Амосова, Т.К. Андреевой, К.В. Арановского, С.Ф. Афанасьева, М.В. Баглая, М.И. Байтина, А.Н. Балашова, В.П. Беляева, М.М. Богуславского, Н.С. Бондаря, А.Т. Боннера, Е.А. Борисовой, Е.В. Вавилина, Д.Х. Валеева, Е.Ю. Валявиной, М.А. Викут, Н.В. Витрука, В.В. Витрянского, Р.Н. Гимазова, С.Л. Дегтярева, В.В. Ефимовой, Г.А. Жилина, В.М. Жуйкова, Т.В. Завьяловой, О.В. Исаенковой, И.Ю. Козлихина, О.А. Козловой, Е.В. Кудрявцевой, Н.В. Кузнецова, В.М. Лебедева, А.А. Маковского, А.В. Малько, В.М. Манохина, Н.И. Матузова, Е.В. Михайловой, Г.В. Молевой, В.А. Мусина, Т.Н. Нешатаевой, М.В. Петрова, А.Г. Першутова, В.А. Петрушкина, В.В. Попова, М.А. Попова, В.Ф. Попондопуло, С.В. Сарбаша, Ю.А. Свирина, В.Л. Слесарева, С.Ж. Соловых, А.А. Соловьева, З.И. Цыбуленко, М.М. Хайруллина, М.Ю. Чельшева, В.М. Шерстюка, М.Ф. Юхнея, В.В. Яркова и др.

**Нормативную базу исследования** составили Конституция Российской Федерации, двусторонние и многосторонние международные соглашения с участием Российской Федерации, федеральное конституционное законодательство, федеральное законодательство, подзаконные нормативно-правовые акты, а также утратившие силу нормативно-правовые акты дореволюционного и советского этапов развития российского законодательства. Кроме того, при написании настоящей работы также использовались нормативные правовые акты других государств, в частности, Белоруссии, Украины, Казахстана и Германии.

**Эмпирической базой исследования** послужили материалы судебной практики Конституционного Суда Российской Федерации (2), не утратившие силу акты Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (24), постановления Арбитражных судов Дальневосточного округа (1), Московского округа (13), Поволжского округа (1), Северо – Западного округа (1), Уральского округа (2), судебные акты арбитражного суда г. Москвы (2).

**Научная новизна диссертационной работы** обусловлена системным общетеоретическим и практическим исследованием процессуального института государственного судебного контроля за деятельностью международных коммерческих арбитражей, что, в частности, выразилось в следующих аспектах:

- структурно исследовано понятие контроля, как центральной правовой категории, в общей теории права и процессуальной цивилистической науке;
- представлены признаки, элементы и содержание государственного контроля, формы его реализации, в том числе в области судебного контроля за деятельностью международных коммерческих арбитражей;
- проанализировано историческое развитие института государственного судебного контроля за деятельностью МКА;
- исследовано значение процессуального института оспаривания и приведения в исполнение судебных актов МКА в целях гармонизации и унификации российского законодательства;
- показаны наиболее существенные правовые пробелы и коллизии, возникающие в ходе правотворческой и правоприменительной деятельности государственных арбитражных судов при осуществлении различных форм контроля;
- проанализирован международный опыт государственного судебного контроля за деятельностью международных коммерческих арбитражей.

Результатом проведенного исследования являются **следующие положения, обладающие научной новизной и выносимые на защиту:**

1. Судебный контроль как вид государственного контроля представляет собой осуществляемую в определенной процессуальной форме деятельность компетентных государственных органов по проверке фактического и (или) потенциального результата деятельности подконтрольных лиц, а равно методов осуществления отмеченной выше деятельности, результаты которой фиксируются в соответствующих актах – документах.

2. Элементы контроля составляют его субъекты, объект и содержание.

Субъектами контроля соответственно выступают контролирующее лицо и подконтрольное лицо; объектом контроля выступает фактическая и (или) потенциальная деятельность подконтрольного лица. В качестве содержания контроля выступает контрольное производство, представляющее собой системное образование, комплекс взаимосвязанных и взаимообусловленных процессуальных действий контролирующего и подконтрольного лица, которые создают совокупность контрольно – процессуальных отношений, отличающихся предметной характеристикой и связью с соответствующими материальными правоотношениями.

3. Правоотношения, складывающиеся между арбитражным судом и международным коммерческим арбитражем, нельзя охарактеризовать как «взаимодействие», т.к. деятельность государственных арбитражных судов и международных коммерческих арбитражей в процессуально – правовом отношении не является взаимообусловленной. Государственный судебный контроль за деятельностью международных коммерческих арбитражей представляет собой осуществляемую в строгой процессуальной форме деятельность арбитражных судов по исследованию судебных актов международных коммерческих арбитражей и (или) арбитражной оговорки (соглашения) заинтересованных лиц с целью проверки законности и обоснованности последних по исчерпывающему перечню оснований, прямо предусмотренному в действующем законодательстве.

4. Субъектами государственного судебного контроля выступают государственный арбитражный суд и международный коммерческий арбитраж. Объектом контроля выступает фактическая (в случае проверки судебного акта арбитража) и (или) потенциальная (в случае проверки соответствующей арбитражной оговорки (соглашения) заинтересованных лиц) деятельность соответствующего арбитража по разрешению возникшего спора. Содержание данного вида контроля образует контрольное производство, т.е. осуществляемая в процессуальной форме деятельность арбитражного суда по проверке соблюдения арбитражем при разрешении соответствующих споров по

существом требований действующего законодательства и состоящая из определенных стадий (возбуждение производства по делу, подготовка дела к судебному разбирательству, судебное разбирательство, обжалование соответствующих судебных актов и их исполнение).

5. Представлены новые основания для классификации государственного судебного контроля за деятельностью международных коммерческих арбитражей. В зависимости от того, выступает ли объектом контроля судебный акт арбитража или же соответствующая арбитражная оговорка (соглашение) сторон, последний разделяется на непосредственный и опосредованный. В зависимости от того, осуществляется ли судебный контроль до или после возбуждения производства по делу в международном коммерческом арбитраже, последний можно разделить на предварительный и последующий.

6. Обосновывается вывод, что оставление искового заявления заинтересованного лица без рассмотрения арбитражным судом при наличии действительной арбитражной оговорки является формой предварительного опосредованного контроля за деятельностью международных коммерческих арбитражей. При реализации данной формы контроля арбитражный суд проверяет действительность арбитражного соглашения (оговорки).

7. Обосновывается вывод, что принятие государственным арбитражным судом обеспечительных (предварительных обеспечительных) мер является формой опосредованного судебного контроля за деятельностью международных коммерческих арбитражей. Помимо оснований, предусмотренных процессуальным законодательством, арбитражный суд обязан по своей инициативе проверить действительность арбитражного соглашения (оговорки), арбитрабельность предмета спора и отсутствие нарушения публичного порядка со стороны международного коммерческого арбитража. В зависимости от того, принимаются ли обеспечительные (предварительные обеспечительные) меры до или после возбуждения производства по делу в международном коммерческом арбитраже данная форма контроля может носить как предварительный, так и последующий

характер.

8. Рассмотрение заявлений об оспаривании предварительного постановления арбитража о наличии у него компетенции является самостоятельной формой последующего непосредственного контроля за деятельностью арбитражей. При реализации данной формы контроля арбитражный суд обязан проверить действительность арбитражного соглашения (оговорки) и арбитрабельность предмета спора.

9. Оспаривание решений международных коммерческих арбитражей, выдача исполнительного листа на принудительное исполнение судебных актов арбитражей, функционирующих на территории Российской Федерации, признание и приведение в исполнение иностранных арбитражных решений являются самостоятельными формами последующего непосредственного судебного контроля за деятельностью международных коммерческих арбитражей.

10. Представлена авторская классификация последующего непосредственного судебного контроля за деятельностью международных коммерческих арбитражей. Применительно к двум группам оснований для отмены судебных актов международных коммерческих арбитражей судебный контроль можно разделить на обязательный и факультативный. В том случае, если судебный акт арбитража оспаривается по основаниям, наличие которых обязано доказывать само заинтересованное лицо, то необходимо говорить о факультативном контроле со стороны государственного арбитражного суда. Если же судебный акт арбитража оспаривается по основаниям, которые арбитражный суд обязан установить по собственной инициативе, вне зависимости от соответствующих доводов заинтересованных сторон, то следует говорить об обязательном контроле со стороны арбитражного суда.

**Теоретическая и практическая значимость результатов исследования.** Выводы и предложения, полученные в результате проведенной работы могут быть использованы в дальнейшей научной разработке различных вопросов российского и международного арбитражного и гражданского

процессуального права. Результаты работы можно использовать в учебном процессе при преподавании курса арбитражного процесса, в частности, при подготовке лекций, проведении семинарских занятий, написании научных работ по данной проблематике.

Содержащиеся в работе выводы и обобщения призваны способствовать дальнейшему совершенствованию и дополнению процессуального института судебного контроля за деятельностью международных коммерческих арбитражей. Сформулированные положения развивают раздел процессуального законодательства, посвященный вопросам исследуемой категории споров.

**Апробация результатов исследования.** Основные теоретические положения и выводы диссертации докладывались и обсуждались на заседаниях кафедры арбитражного процесса ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», международных и всероссийских «круглых» столах и конференциях, в частности, на VIII международной научно – практической конференции студентов и аспирантов «Межсистемные и межотраслевые связи в правовой сфере», г. Казань; на V Международном конституционном форуме «Конституция в эпоху глобализации», г. Саратов; на XIII международной научно – практической конференции молодых ученых «Традиции и новации в системе современного российского права», г. Москва и др. Наиболее значимые теоретические выводы и предложения изложены автором в своих опубликованных научных работах.

**Структура диссертации.** Структура диссертационной работы опосредована целями и задачами исследования. Настоящая работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя восемь параграфов, последовательно раскрывающих содержание затронутых проблем, заключения и библиографического списка.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

**Во введении** диссертационной работы обосновывается актуальность выбранной темы исследования, цели и задачи проводимой работы. Автор придерживается позиции, согласно которой третейское (арбитражное) производство, будучи по своей природе одной из альтернативных форм разрешения правовых споров в сфере экономической деятельности, не только способствует разгрузке государственных судов, но и является более оперативным и эффективным средством урегулирования правовых конфликтов. Диссертантом отмечается наличие объективной необходимости контроля за деятельностью МКА вследствие того, что третейское (арбитражное) производство лишено силы государственного принуждения, что предопределяет необходимость «делегирования» определенных полномочий в сфере разрешения споров государственным арбитражным судам. В настоящее время по рассматриваемому вопросу отсутствует единообразная судебная практика и научная литература, что препятствует эффективному развитию данного института.

**Первая глава «Понятие и признаки государственного контроля за деятельностью международных коммерческих арбитражей»** состоит из трех параграфов.

*В первом параграфе «Правовая природа и содержание государственного контроля»* автор проводит исследование понятия контроля в общей теории права и процессуальной цивилистической науке, его правовой природы, функциональной характеристики, соотношения с другими правовыми категориями. Диссертантом отмечается, что понятие «контроль» на сегодняшний день рассматривается в трех значениях: как деятельность контролирующего лица по проверке соблюдения подконтрольным лицом требований действующего законодательства Российской Федерации при реализации последним своих полномочий; как компетентный орган (учреждение), непосредственно осуществляющий контроль (проверку) за деятельностью контролируемого лица; как должностное лицо

контролирующего органа (учреждения), которое реализует контрольные полномочия.

Диссертант указывает, что контроль как особый вид деятельности включает в себя три обязательных компонента: проверку фактического и (или) потенциального результата деятельности подконтрольного объекта, проверку методов осуществления деятельности подконтрольного объекта, её целесообразности, принятие соответствующих мер по результатам проведения контроля.

Непосредственно государственный контроль автор характеризует как осуществляемую в определенной форме деятельность компетентных государственных органов по проверке фактического и (или) потенциального результата деятельности подконтрольных лиц, а равно методов осуществления отмеченной выше деятельности, результаты которой фиксируются в соответствующих актах – документах. Элементы контроля образуют субъект, объект контроля и контрольное производство, состоящее из определенных стадий. Представлена классификация основных видов государственного контроля.

Диссертант придерживается мнения, согласно которому на сегодняшний день арбитражные суды осуществляют одновременно как функцию правосудия, так и функцию контроля, причем разграничение отмеченных выше функций ставится в зависимость от того, рассматривается ли спор по существу.

*Второй параграф «Правовая природа государственного судебного контроля за деятельностью международных коммерческих арбитражей» посвящен выработке отмеченного выше понятия и определению его содержания. Государственный судебный контроль за деятельностью международных коммерческих арбитражей представляет собой осуществляемую в строгой процессуальной форме деятельность арбитражных судов по исследованию судебных актов (потенциальных судебных актов) международных коммерческих арбитражей с целью проверки законности и обоснованности соответствующих актов последних по исчерпывающему*

перечню оснований, прямо предусмотренному в действующем законодательстве. Автором отмечается, что правоотношения, возникающие между государственным арбитражным судом и международным коммерческим арбитражем, нельзя охарактеризовать понятием «взаимодействие» ввиду отсутствия взаимообусловленности в деятельности арбитражных судов и МКА. Ныне действующее законодательство фактически предусматривает одностороннее вмешательство арбитражных судов в деятельность арбитражей по исчерпывающему перечню оснований, прямо предусмотренных законом. На основании вышеизложенного, обозначенные выше отношения можно квалифицировать как государственный судебный контроль за деятельностью международных коммерческих арбитражей с соответствующими признаками и элементами.

Представлена авторская классификация государственного судебного контроля за деятельностью международных коммерческих арбитражей, в частности, в зависимости от того, выступает ли объектом судебного контроля судебный акт арбитража или арбитражное соглашение (оговорка) заинтересованных сторон, последний подразделяется на непосредственный и опосредованный. В свою очередь, в зависимости от того, осуществляется ли судебный контроль до или после возбуждения производства по делу в международном коммерческом арбитраже, последний можно разделить на предварительный и последующий. Практическая значимость представленной классификации заключается в том, что в зависимости от отмеченных выше оснований формируется определенный предмет доказывания в арбитражном суде.

*Третий параграф «Развитие института государственного судебного контроля за деятельностью международных коммерческих арбитражей в дореволюционной и советской России» посвящен анализу исторического развития института государственного судебного контроля за деятельностью МКА. В качестве основного нормативно – правового акта, регулирующего вопросы государственного судебного контроля за деятельностью*

международных коммерческих арбитражей в дореволюционной России автор рассматривает Свод законов российской империи 1832 г. Указанный акт закрепил основные формы государственного судебного контроля, характерные для современного законодательства.

Одним из недостатков законодательства рассматриваемого периода времени автор считает выполнение государственными судами функций, которые в строгом смысле не относятся к реализации функции контроля (в частности, удостоверение государственными судами арбитражных соглашений).

В советском государстве институт государственного судебного контроля за деятельностью МКА первоначально фактически отсутствовал, что во многом было опосредовано государственной монополией на осуществление внешнеэкономических сделок. Подобная ситуация фактически не изменилась и в связи с созданием первых постоянно действующих институциональных арбитражей – Морской арбитражной комиссии при Торгово – промышленной палате СССР (1930 г.) и Внешнеторговой арбитражной комиссии при Всесоюзной торговой палате (1932 г.), т.к. фактически отсутствовала соответствующая нормативно – правовая база для оспаривания и приведения в исполнение судебных актов арбитражей. Подобное регулирование стало возможным в связи с подписанием и ратификацией ряда международных соглашений, в частности Нью-Йоркской конвенции «О признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений» 1958 г. и Европейской конвенции «О внешнеторговом арбитраже» 1961 г.

Принятый на основе отмеченных выше международных актов Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1964 г. уже содержал ряд положений относительно оспаривания решений международных коммерческих арбитражей и их признания и приведения в исполнение. В качестве существенного недостатка законодательства рассматриваемого исторического периода времени автор называет возможность государственных судов пересматривать арбитражные решения по существу. Современное

регулирование рассматриваемого института стало возможным после принятия ныне действующих Закона Российской Федерации от 07.07.1993 г. № 5338 – I «О международном коммерческом арбитраже» и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24.07.2002 г. № 95 –ФЗ.

**Вторая глава «Формы опосредованного контроля за деятельностью международных коммерческих арбитражей в арбитражном суде»** состоит из двух параграфов.

*Первый параграф «Оставление искового заявления без рассмотрения как форма опосредованного судебного контроля за деятельностью международных коммерческих арбитражей»* посвящен анализу процессуальных особенностей реализации арбитражными судами отмеченной выше формы предварительного опосредованного контроля.

Автором отмечается, что арбитражным судом должна быть установлена определенная совокупность юридических фактов, в частности сам факт заключения заинтересованными сторонами арбитражного соглашения (оговорки), действительность арбитражного соглашения, его исполнимость и наличие юридической силы. При этом под недействительностью арбитражного соглашения диссертантом понимается дефект волеизъявления заинтересованной стороны или отсутствие надлежащего оформления полномочий на представление стороны при подписании арбитражного соглашения. Под утратой законной силы автор предлагает понимать прекращение действия арбитражного соглашения по инициативе его сторон, под неисполнимостью – нечеткую формулировку арбитражного соглашения, которая не позволяет осуществить его на практике.

Кроме того, диссертант отмечает, что для реализации отмеченной выше формы контроля одна из спорящих сторон не позднее дня представления своего первого заявления по существу спора в арбитражном суде первой инстанции обязана заявить соответствующие возражения о рассмотрении дела в государственном арбитражном суде по причине наличия соглашения о рассмотрении спора международным коммерческим арбитражем.

Автор также обращает внимание на то обстоятельство, что в настоящее время при реализации данной формы контроля арбитражные суды фактически руководствуются «презумпцией действительности и исполнимости арбитражного соглашения».

*Второй параграф «Принятие обеспечительных мер как форма опосредованного судебного контроля за деятельностью международных коммерческих арбитражей»* посвящен исследованию процессуальных особенностей реализации арбитражными судами отмеченной выше формы опосредованного контроля. Диссертантом отмечается, что данная форма контроля может носить как предварительный, так и последующий характер, в зависимости от того, принимаются ли обеспечительные (предварительные обеспечительные) меры до или после возбуждения производства по делу в международном коммерческом арбитраже.

Автором отмечается, что целью реализации данной формы контроля является сохранение имущества должника, а равно своевременное и эффективное исполнение будущего судебного акта арбитража. Диссертант обращает внимание на то обстоятельство, что в настоящее время существуют две возможности принятия обеспечительных мер: обращение непосредственно в государственный арбитражный суд с соответствующим заявлением и на основании определения самого арбитража.

При осуществлении данной формы контроля арбитражный суд должен проверить наличие как общих оснований для принятия обеспечительных мер, к которым относятся значительное затруднение или отсутствие возможности исполнить судебные акты, причинение значительного ущерба заявителю, так и наличие специальных оснований, в частности, действительность арбитражного соглашения (оговорки), арбитрабельность предмета спора и отсутствие нарушения публичного порядка со стороны арбитража.

**Третья глава «Формы непосредственного контроля за деятельностью международных коммерческих арбитражей в арбитражном суде»** состоит из трех параграфов.

*Первый параграф «Обжалование постановления международного коммерческого арбитража о наличии у него компетенции, вынесенного как по вопросу предварительного характера»* посвящен особенностям правоприменительной практики по вопросам оспаривания предварительного постановления арбитража о наличии у него компетенции, осуществляемого в рамках реализации арбитражным судом функции последующего непосредственного контроля. Диссертант отмечает, что арбитраж вправе вынести как отдельное постановление о своей компетенции, так и отразить этот вопрос в своем судебном акте по существу спора. Реализация отмеченной выше формы контроля возможна в случае вынесения арбитражем отдельного постановления о наличии у него компетенции на рассмотрение и разрешение соответствующего спора.

Автор приходит к выводу, что данная форма контроля является последующей, т.к. осуществляется арбитражным судом после возбуждения производства по делу в международном коммерческом арбитраже. При этом заинтересованная сторона вправе обжаловать лишь постановление о наличии компетенции у арбитража, но не об её отсутствии. При обжаловании постановления МКА об отсутствии у него компетенции арбитражный суд обязан прекратить производство по делу.

Кроме того, диссертант анализирует обстоятельства, подлежащие доказыванию по рассматриваемой категории споров, в частности действительность арбитражного соглашения (оговорки), надлежащую право – и дееспособность заинтересованных лиц, а также их представителей, арбитрабельность конкретного спора, вопросы применимого права.

*Второй параграф «Общая характеристика производства по делам об оспаривании решений и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений международных коммерческих арбитражей»* посвящен

рассмотрению ряда условий, которые должны быть выполнены заинтересованным лицом при обращении в арбитражный суд с соответствующим заявлением. Автор отмечает, что рассмотрение арбитражными судами заявлений об отмене решений МКА, функционирующих на территории Российской Федерации; рассмотрение заявлений о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений МКА, функционирующих на территории Российской Федерации; рассмотрение заявлений о признании и приведении в исполнение решений международных коммерческих арбитражей являются самостоятельными формами последующего непосредственного контроля. В качестве общих предпосылок автором выделяются соблюдение объектного и субъектного критериев обращения в арбитражный суд.

При этом объектный критерий представляет собой перечень судебных актов арбитража, которые могут выступать объектом оспаривания в государственном арбитражном суде. Диссертант в своем исследовании рассматривает дискуссионный вопрос относительно возможности оспаривания решения арбитража, если стороны соответствующего спора заключили между собой «исключающее» соглашение, согласно которому решение арбитража является окончательным и обжалованию не подлежит. С учетом анализа судебной практики и научной литературы автор приходит к выводу, что единообразная позиция по данному вопросу отсутствует. Во избежание противоречий по отмеченному выше вопросу автор считает необходимым внести соответствующие изменения в Закон РФ «О международном коммерческом арбитраже».

Кроме того, диссертантом был затронут дискуссионный вопрос относительно возможности отмены иностранного арбитражного решения, при принятии которого были применены нормы российского права.

Автор приходит к выводу, что иностранное арбитражное решение может быть отменено при одновременном наличии двух предпосылок: судебный акт должен быть вынесен на территории страны, которая является участником

Европейской конвенции 1961 г. и при разрешении спора по существу и вынесении решения были применены нормы российского права.

Что касается соответствующих субъектов обращения, то последними могут выступать участники арбитражного разбирательства, лица, не привлеченные к участию в деле, о правах и обязанностях которых принят судебный акт; государственные (муниципальные) органы, а также прокурор, выступающие в защиту публичных интересов.

*Третий параграф «Процессуальные особенности производства по делам об оспаривании решений международных коммерческих арбитражей»* посвящен характеристике арбитражного судопроизводства по рассматриваемой категории споров. Анализируются дискуссионные вопросы подведомственности и подсудности, подготовки дела к судебному разбирательству, непосредственно судебного разбирательства. Отдельно автор рассматривает основания для отмены судебного акта арбитража, наличие или отсутствие которых обязан проверить в судебном заседании арбитражный суд.

К первой группе оснований относятся: недееспособность одного из заинтересованных лиц и (или) недействительность (ничтожность) арбитражного соглашения; ненадлежащее извещение о назначении состава арбитров или о времени проведения арбитражного разбирательства; вынесение арбитражем решения по спору, не предусмотренному арбитражным соглашением или не подпадающему под его условия; несоответствие состава арбитража или арбитражной процедуры соглашению участников арбитражного разбирательства. Наличие или отсутствие отмеченных выше оснований обязано доказать само заинтересованное лицо. При оспаривании судебных актов по данной группе оснований контроль арбитражного суда будет носить факультативный характер.

К второй группе относятся такие основания, как неарбитрабельность предмета спора и нарушение публичного порядка Российской Федерации. Наличие или отсутствие отмеченных выше оснований арбитражный суд обязан проверить по собственной инициативе вне зависимости от соответствующих

доводов заинтересованных лиц. При оспаривании судебных актов по данной группе оснований контроль арбитражного суда будет носить обязательный характер.

Кроме того, диссертантом проанализированы ряд положений зарубежного законодательства по вопросам государственного судебного контроля за деятельностью арбитражей и представлены рекомендации по имплементации ряда положений зарубежного законодательства в российскую правовую систему.

**В заключении** автором формулируются основные выводы проведенного исследования. Диссертантом характеризуется понятие контроля, отмечается необходимость разграничения понятий контроля, надзора, содействия и взаимодействия.

Отмечается, что институт взаимодействия государственных судов и международных коммерческих арбитражей, зародившись еще в середине XIX столетия, прошел длительный путь гармонизации и универсализации в соответствии с нормами международного права, прежде чем стать эффективным процессуальным институтом в современном российском законодательстве. Судебный контроль может носить как предварительный, так и последующий характер.

Анализируя различные мнения учёных по исследуемой теме, судебную практику государственных арбитражных судов, законодательство зарубежных стран автор предлагает определенные пути разрешения сложившихся правовых пробелов и коллизий.

## **СПИСОК ОПУБЛИКОВАННЫХ НАУЧНЫХ РАБОТ**

### **Список опубликованных научных работ в рецензируемых научных журналах**

1. *Гринёв П.Д.* Критерии подведомственности споров, рассматриваемых международными коммерческими арбитражами // Казанская наука. 2013. № 10. С. 203-208.

2. *Гринёв П.Д.* Обжалование постановления Международного коммерческого арбитража о наличии у него компетенции, вынесенного как по вопросу предварительного характера // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Экономика. Управление. Право. 2013. Т.13, вып. 4 (1). С. 598-602.

3. *Гринёв П.Д.* Оставление искового заявления без рассмотрения как мера предварительного контроля за деятельностью международных коммерческих арбитражей // Юридическая мысль. 2014. № 2. С. 96-102.

4. *Гринёв П.Д.* Обеспечительные меры как форма предварительного судебного контроля за деятельностью международных коммерческих арбитражей // Российский юридический журнал. 2014. № 2. С.131-137.

5. *Гринёв П.Д.* Судебный контроль за деятельностью международных коммерческих арбитражей в дореволюционной России // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2014. № 2. С.168 – 173.

6. *Гринёв П.Д.* История развития судебного контроля за деятельностью международных коммерческих арбитражей в советской и постсоветской России // Казанская наука. 2014. № 6. С. 151-155.

### **Список опубликованных научных работ в иных научных изданиях**

7. *Гринёв П.Д.* Субъектный состав лиц по делам об оспаривании решений международных коммерческих арбитражей // Межсистемные и межотраслевые связи в правовой сфере: Материалы VIII международной научно- практической

конференции студентов и аспирантов / сост. : И.Р. Асатуллин, Т.Р. Бахия, Д.А. Валеев и т.д. – Казань: Казан. ун-т. 2013. Т. 2. С. 155-157.

8. *Гринёв П.Д.* Позиция Конституционного суда Российской Федерации по вопросам толкования арбитражными судами понятия «публичный порядок» // Актуальные вопросы современной юридической науки: Материалы V Всероссийской научно-практической конференции молодых учёных, аспирантов и студентов / сост. Д.В. Малыхин, Е.А. Малыхина, Т.С. Сардарян. – Саратов: ИЦ «Наука». 2014. С. 83-85.

9. *Гринёв П.Д.* Позиция Конституционного суда Российской Федерации по вопросам оспаривания решений международных коммерческих арбитражей // Конституция в эпоху глобализации: Материалы V Международного конституционного форума, посвященного 20- летию принятия Конституции Российской Федерации (Саратов, 12, 13, 17 декабря 2013 г.). Вып. 5, часть 1: сборник научных статей. Саратов: Издательство «Саратовский источник». 2014. С. 115 – 117.

10. *Гринёв П.Д.* Формы контроля за деятельностью международных коммерческих арбитражей // Правовая система и вызовы современности: материалы X Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых учёных (Уфа, 5-7 декабря 2013 г.). Часть I. – Уфа: РИЦ БашГУ. 2013. С. 311-314.

11. *Гринёв П.Д.* Оспаривание иностранных арбитражных решений как форма судебного контроля за деятельностью международных коммерческих арбитражей // Традиции и новации в системе современного российского права: Материалы XIII Международной научно – практической конференции молодых учёных. – М.: Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2014. С.281-282.

12. *Гринёв П.Д.* Судебный контроль за деятельностью международных коммерческих арбитражей в России и Украине // Актуальные проблемы правового и политического развития России: Материалы VII Международной научно – практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов и

соискателей. Выпуск 7 : Сборник научных статей. Саратов: Издательство «Саратовский источник». 2014. С. 69-71.

13. *Гринёв П.Д.* Особенности судебного контроля за деятельностью международных коммерческих арбитражей в России и Белоруссии // Эволюция российского права: Материалы XII Всероссийской научной конференции молодых учёных). – Екатеринбург: Уральская государственная юридическая академия. 2014. С. 414-416.

14. *Гринёв П.Д.* Судебный контроль за деятельностью международных коммерческих арбитражей в России и Германии // Конституционные основы и международные стандарты гражданского судопроизводства: История, современное состояние и пути совершенствования: сб. ст. по матер. V Междунар. науч. – практ. конф. студентов, бакалавров, магистрантов и аспирантов (Саратов, 16 – 17 мая 2014) / [под ред. О.В. Исаенковой, М.Ю. Лебедева, А.В. Семенова]; ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия». – Саратов: Изд-во ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия». 2014. С. 16-18.

15. *Гринёв П.Д.* Влияние земской реформы 1864 года на формирование российской судебной системы // Политико – правовые проблемы взаимодействия муниципальных образований с различными уровнями власти: Материалы VII Международной научно – практической конференции аспирантов, преподавателей, практических работников, посвященной 150 – летию земской реформы. Выпуск 7. Саратов: Издательство «Саратовский источник». 2014. С. 39-41.