

На правах рукописи

Галушкин Виталий Иванович

**ПРАВОВЫЕ И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ
ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕВИЗИЙ И ИНЫХ ПРОВЕРОК ПРИ
ВЫЯВЛЕНИИ И РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В
СФЕРЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза;
оперативно-розыскная деятельность

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной степени
кандидата юридических наук

Саратов – 2009

Работа выполнена в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права»

Научный руководитель: кандидат юридических наук, профессор,
Заслуженный юрист РФ
Степанов Владимир Васильевич

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Трухачёв Вадим Викторович
кандидат юридических наук, доцент
Шишанова Вера Александровна

Ведущая организация: **Кубанский государственный аграрный университет**

Защита состоится « » 2009 года в часов на заседании диссертационного совета Д-212.239.01 при Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, ауд. 102.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права».

Автореферат разослан « » _____ 2009 года.

Учёный секретарь диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент

В.Д. Холоденко

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Происходящие социальные, политические и экономические изменения в жизни общества, а также глубокая деформация общественного сознания привели к росту числа преступлений, в том числе в сфере экономической деятельности, а расследование их остаётся на достаточно низком уровне. Учитывая высокую латентность этих преступлений, их выявление представляет определённую трудность для правоохранительных органов и требует привлечения специалистов. Однако многие вопросы, касающиеся использования специальных знаний при выявлении и расследовании преступлений не урегулированы вообще либо регламентированы недостаточно, что негативно отражается на эффективности борьбы с преступностью. Одной из актуальных проблем является отсутствие надлежащей процессуальной регламентации порядка проведения ревизии и документальных проверок по поручению правоохранительных органов.

Анализ тенденций законодательной регламентации этих способов собирания фактических данных в уголовном судопроизводстве свидетельствует, что законодатель при принятии УПК РФ оказался непоследовательным при регламентации указанных институтов, поскольку в первоначальной редакции даже не предусматривал возможность их использования. Однако потребности практики привели к необходимости внесения соответствующих изменений. Между тем, их применение предусмотрено лишь в стадии возбуждения уголовного дела, а использование осложняется отсутствием законодательной регламентации процедуры назначения и проведения. Наличие ведомственных (межведомственных) правовых актов, регламентирующих проведение ревизий и проверок, не решает проблему и не может компенсировать отсутствие уголовно-процессуального регулирования. Речь идёт не об административных проверках в широком смысле, а лишь проверках, осуществляемых в связи с уголовно-процессуальной деятельностью. Поэтому работники правоохранительных органов, прибегая к их назначению, встречаются с целым рядом трудностей правового и организационного характера.

Ситуацию усугубляет и то обстоятельство, что большинство практических работников имеет недостаточный практический опыт. Следствием этого являются допускаемые ошибки при назначении и проведении ревизий и проверок. Это приводит к тому, что сторона защиты получает возможность оспаривать полученные результаты, а порой они и вовсе признаются недопустимыми доказательствами.

Широкое использование материалов ревизии и иных проверок при выявлении и расследовании преступлений настоятельно требует разрешения многих вопросов. Говоря об актуальности темы диссертационного исследования, нельзя не отметить, что за период после принятия УПК РФ было проведено явно недостаточно исследований, посвящённых проблемам их использования в уголовном судопроизводстве.

На современном этапе борьбы с преступностью актуализировалась задача расширения перечня процессуальных средств, используемых для выявления и расследования преступлений. В этой связи несомненна важность определения места ревизии и проверки в существующей системе способов собирания фактических данных в уголовном судопроизводстве, определения их понятий, уяснения соотношения ревизии и проверки, видов проверок, проводимых в уголовном судопроизводстве, а также рассмотрения комплекса иных вопросов о порядке назначения и проведения ревизии и иных проверок. Необходимость исследования этих проблем обуславливается и отсутствием единого подхода к обеспечению прав лиц, интересы которых затрагиваются проводимой ревизией и проверкой.

С введением в уголовное судопроизводство нового источника доказательств - заключения специалиста нуждается в исследовании вопрос о соотношении ревизии и проверки с заключением эксперта, специалиста.

Законодатель при принятии УПК РФ исключил из перечня источников собирания фактических данных акты ревизии и документальных проверок, что обуславливает необходимость определения их места в существующей системе источников доказательств.

Таким образом, вопрос о производстве ревизий и иных проверок при выявлении и расследовании преступлений нуждается в глубоком теоретическом изучении. Эти обстоятельства свидетельствуют об актуальности темы диссертационного исследования и её практической значимости.

Степень научной разработанности. Вопросы проведения ревизии в уголовном судопроизводстве привлекали внимание учёных и практиков на протяжении многих лет. Теоретические разработки в этой области проводились ещё до регламентации в УПК РСФСР 1960 г. права требовать её проведения. Так, Г.М. Миньковский, Р.Д. Рахунов ставили вопрос о необходимости признания ревизии следственным действием. Значительный вклад в становление и развитие этого института внесли В.Г. Танасевич, Л.А. Сергеев, В.В. Шадрин, рассмотревшие многие аспекты её производства.

Теоретические разработки отдельных аспектов использования ревизии и

проверок в уголовном судопроизводстве проводились и в настоящее время проводятся либо в рамках судебной бухгалтерии (Т.М. Арзуманян, Г.А. Атанесян, Н.Г. Гаджиев, Л.И. Георгиев, С.П. Голубятников, С.Г. Ерёмин, Н.В. Кудрявцева, С.С. Остроумов, А.М. Ромашов, С.П. Фортинский и др.), либо при исследовании института специальных знаний в уголовном судопроизводстве (В.Д. Арсеньев, Г.И. Грамович, Ш.Я. Джумамуратов, А.М. Дьячков, О.В. Евстигнеева, В.Г. Заблоцкий, З.П. Климова, В.Н. Махов, П.К. Пошюнас, Е.В. Селина, И.Н. Сорокотягин, Б.Х. Толеубекова и др.), либо применительно к определённой категории преступлений (Я.М. Козицин, С.С. Ордынский, П. Тарасов-Радионон, М. Ласкин, А.А. Хмыров, А.В. Шмонин и др.). В работах указанных авторов разрешены отдельные вопросы и обозначены направления дальнейших научных исследований.

Пробелы уголовно-процессуального законодательства РФ оставили нерешёнными многие вопросы, возникающие при использовании института ревизии и проверок для выявления и расследования преступлений. Исследованием вопросов о проведении проверок в уголовном судопроизводстве занимались А.А. Сидоров, В.В. Степанов, Л.Г. Шапиро и другие авторы.

Однако, несмотря на значительный вклад ряда учёных в развитие представлений об использовании ревизии и проверок в уголовном судопроизводстве, многие вопросы продолжают оставаться дискуссионными и требующими законодательного разрешения.

Цели и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является анализ комплекса проблем, возникающих при использовании ревизий и иных проверок в уголовном судопроизводстве: определение места института ревизии в существующей системе способов собирания фактических данных, изучение теоретических, процессуальных, организационных основ проведения ревизии и иных проверок в уголовном судопроизводстве, а также выявление недостатков действующего законодательства в области их использования и разработка научно-обоснованных рекомендаций, направленных на совершенствование законодательства в области применения этих средств выявления и расследования преступлений. Для достижения данной цели решены следующие основные задачи: 1. Определено место ревизии в существующей системе способов собирания фактических данных; 2. Исследовано понятие и сущность ревизии и проверки; 3. Показано соотношение ревизии и проверки как между собой, так и с заключением эксперта и специалиста. Исследован вопрос об отнесении ревизии и проверок,

проводимых в уголовном судопроизводстве, к той или иной форме использования специальных знаний; 4. Проведён сравнительный анализ статуса лица, привлекаемого для проведения проверок; 5. Рассмотрены виды ревизий и проверок; 6. Исследованы особенности назначения ревизии и проверок; 7. Проведён анализ отдельных аспектов взаимодействия следователя с лицами, осуществляющими ревизии и проверки при выявлении и расследовании преступлений, совершённых в сфере экономической деятельности; 8. Изучен порядок оформления результатов ревизии, проверки и исследовано их доказательственное значение; 9. Разработаны рекомендации по совершенствованию законодательной базы, регулирующей проведение ревизий и иных проверок при выявлении и расследовании преступлений и использование их результатов в доказывании.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования является деятельность правоохранительных органов по использованию ревизии и иных проверок при выявлении и расследовании преступлений, а также нормативная база, регулирующая проведение проверок.

Предмет исследования – перспективы развития способов собирания доказательств в уголовном судопроизводстве, понятие, сущность, виды ревизий и проверок как средств установления фактических данных, и комплекс проблем, связанных с закономерностями их использования.

Методологическая основа исследования. В качестве методологической основы исследования применялся диалектический метод познания. В работе также использовались общенаучные (анализ, синтез и т.д.), а также частнонаучные методы познания (логический, статистический, социологический, сравнительно-правовой и т.д.).

Теоретическая база исследования. Теоретической базой исследования послужили труды учёных в области уголовного процесса, криминалистики, судебной бухгалтерии, административного права: Р.С. Белкина, А.Н. Васильева, И.Б. Воробьевой, В.М. Галкина, И.Ф. Герасимова, Ф.В. Глазырина, С.П. Голубятникова, А.М. Гольдмана, А.В. Дулова, С.Г. Ерёмина, С.Ю. Журавлёва, В.Д. Зеленского, В.И. Комиссарова, Я.М. Козицина, Н.В. Кудрявцевой, И.М. Лузгина, Б.В. Любкина, И.Л. Петрухина, А.М. Ромашова, Л.А. Сергеева, А.Б. Соловьёва, В.В. Степанова, В.Г. Танасевича, А.А. Хмырова, В.В. Шадрина, Л.Г. Шапиро, С.А. Шейфера, В.М. Юрина и др.

Нормативная основа исследования. Нормативную основу исследования составляют Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Налоговый кодекс РФ, Таможенный кодекс РФ, ФЗ «Об

оперативно-розыскной деятельности», ФЗ «Об аудиторской деятельности», ФЗ «О прокуратуре РФ», ФЗ «О бухгалтерском учёте», ведомственные (межведомственные) правовые акты.

Эмпирическая основа исследования. В ходе проведения исследования использовались данные, полученные в результате изучения и обобщения по специально разработанной программе 195 уголовных дел за период с 2003 по 2007 год, рассмотренных судами города Саратова и Энгельса. Недостатки и пробелы уголовно-процессуального регулирования порядка назначения и проведения ревизии и иных проверок выявлены анкетированием 159 практических работников: следователей Следственного Комитета при Прокуратуре РФ, следственных подразделений при органах внутренних дел и оперативных сотрудников ОБЭП Саратовской, Пензенской, Липецкой областей и Республики Дагестан. Использовалось мнение 84 лиц, непосредственно осуществлявших ревизии, проверки по поручению правоохранительных органов.

Научная новизна исследования. Автором предложена разработанная концепция использования в уголовном судопроизводстве одного из видов специальных знаний. Отсутствие процессуального регулирования порядка назначения и проведения ревизии и иных проверок в уголовном судопроизводстве осложняет использование этих эффективных средств выявления и расследования преступлений, а также приводит к тому, что многие вопросы являются остро дискуссионными. Однако они не нашли достаточно полной теоретической разработки, несмотря на то, что их исследованием занимались многие ученые. Проведённые ранее исследования базировались на недействующем ныне процессуальном законодательстве. Поэтому автором осуществлено комплексное исследование правовых и криминалистических аспектов использования ревизии и иных проверок при выявлении и расследовании преступлений в сфере экономической деятельности.

В работе определено место ревизии в существующей системе следственных действий, показано соотношение ревизии, документальной и иных проверок, а также их соотношение с заключением эксперта, специалиста. Рассмотрены виды ревизий, проверок, проводимых по поручению правоохранительных органов. Автором разработан и предложен ряд норм по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в области использования ревизии и иных проверок. Исследованы различные аспекты процессуальных, организационно-подготовительных, тактических проблем, порядок назначения ревизий и проверок и оформления их результатов, что

обеспечивает полноту и всесторонность познания рассматриваемой проблемы.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Сравнительный анализ сущностных особенностей ревизии и признаков следственного действия позволил сделать вывод, что она обладает свойствами, позволяющими отнести её к следственным действиям: ревизия является способом собирания и проверки доказательств, обладает комплексом познавательных и удостоверительных методов, её производство сопровождается применением принуждения, в результате проведения могут быть ограничены права и свободы ревизируемых лиц. Не может повлиять на признание её в качестве следственного действия то обстоятельство, что она проводится ревизором, так как УПК РФ предусматривает возможность проведения следственных действий без непосредственного участия следователя.

Учитывая, что в результате проведения ревизии, проверки в процессе расследования или судебного разбирательства возможно установить сведения, входящие в предмет доказывания по уголовному делу, возникает необходимость в закреплении права следователей требовать их проведения на этих стадиях уголовного судопроизводства.

В ходе проведения ревизий и проверок по поручению правоохранительных органов возникают уголовно-процессуальные отношения между следователем и проверяющим, существенно затрагиваются права и интересы проверяемого лица. Поэтому порядок проведения этих действий должен быть урегулирован в УПК РФ. Их регулирование ведомственными (межведомственными) актами в условиях правового государства не может восполнить уголовно-процессуальной регламентации.

2. Отсутствие в УПК РФ понятия ревизии и проверки создаёт значительные трудности на практике и приводит к различным толкованиям этих понятий в теории. Наличие ведомственных (межведомственных) правовых актов, в которых раскрывается содержание этих понятий, не вносит ясности, поскольку ревизии и проверки, проводимые в уголовном судопроизводстве, по сравнению с ведомственными имеют определенную специфику. Принимая во внимание сложность и неоднозначность трактовки термина «ревизия», полагаем, что её следует определять как проверку, проводимую специалистом в области бухгалтерского учёта по поручению дознавателя, начальника органа дознания, следователя, следователя-криминалиста, начальника следственного органа или суда, в ходе которой могут использоваться методы документального и фактического контроля для сбора и анализа информации о финансово-

хозяйственной деятельности проверяемого субъекта экономической деятельности с целью установления данных, необходимых для принятия решения о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела, а в процессе расследования – установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу.

3. Так как ревизия является разновидностью проверки, в диссертации показано их соотношение. Автор приходит к выводу, что разграничение между ними может быть проведено по следующим основаниям: предмету исследования; объекту исследования; задачам использования в уголовном судопроизводстве; методам, которые использовались при их проведении. Ревизия представляет собой комплексное контрольное мероприятие, в то время как проверка – это единичное контрольное действие или исследование состояния дел на определённом участке деятельности проверяемой организации. В процессе производства первой выявляются все факты нарушений и злоупотреблений, в отличие от проверки, при которой изучаются отдельные аспекты (стороны) деятельности предприятия (организации) или должностных лиц.

Основным отличием ревизии от документальной проверки является то, что при производстве первой могут применяться методы документального и фактического контроля, в то время как документальная проверка основывается на исследовании документов.

Сравнительный анализ ревизии, проверки с заключением эксперта и специалиста, показал необходимость регламентации в УПК РФ оснований назначения ревизий и проверок. Эта норма может быть изложена следующим образом: «Дознаватель, начальник органа дознания, следователь, следователь-криминалист, руководитель следственного органа и суд вправе потребовать проведения ревизий и проверок для исследования финансово-хозяйственной и иных сфер деятельности предприятия, учреждения, организации с целью установления данных, необходимых для принятия решения о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела, либо обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу».

В настоящее время УПК РФ не содержит нормы, предусматривающей возможность проведения ревизии и проверок в процессе расследования. Поэтому до тех пор, пока данное предложение не получит закрепления, на наш взгляд, единственно верным выходом из сложившейся ситуации является проведение ревизий и проверок в порядке ч. 3 ст. 80 УПК РФ.

Ревизии и проверки, проводимые в уголовном судопроизводстве,

представляют процессуальную форму использования специальных знаний, так как возможность их проведения предусмотрена в УПК РФ и в результате их производства возможно получить сведения, имеющие доказательственное значение.

4. В силу распространённости ревизии и её значимости для получения информации, имеющей непосредственное отношение к предмету доказывания, необходимо выделение в УПК РФ самостоятельной процессуальной фигуры ревизора, под которым следует понимать лицо, обладающее специальными знаниями, привлечённое в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом РФ, для производства ревизии и иных проверок и составления акта.

Проведённое исследование показало, что проверяющий имеет процессуальный статус, отличающийся как от свидетеля, так и специалиста. Поэтому при необходимости он может быть допрошен в качестве ревизора. Показания проверяющего могут быть определены как сведения, сообщённые им на допросе об обстоятельствах проведённой проверки, о применённых методах, о разъяснении отдельных положений акта ревизии (проверки), а также сообщение сведений об иных обстоятельствах проведённой проверки, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела. Эти понятия целесообразно закрепить в ст. 5 УПК РФ.

5. Обоснование классификации ревизий, проверок, которая может быть проведена по различным основаниям: в зависимости от стадии уголовного судопроизводства, на которой они проводятся; органа, их проводящего; времени назначения; объёма проверяемой деятельности; методов, которые используются при их проведении; количества специалистов, привлекаемых к их проведению, а также от того, знаниями в какой области они обладают, и т.д. Обосновывается необходимость дополнения УПК РФ нормами, предусматривающими возможность проведения дополнительных, повторных, комиссионных и комплексных ревизий. В работе показано различие между ревизиями, проводимыми вне связи с уголовным делом и по поручению правоохранительных органов.

6. Отсутствие в УПК РФ наименования документа, оформляющего решение следователя о назначении ревизии и проверки, привело к появлению различных точек зрения как среди научных, так и практических работников по поводу наименования и структуры соответствующего документа. Автор приходит к выводу, что поручение сотрудника правоохранительного органа о необходимости проведения ревизий, проверок при решении вопроса о возбуждении уголовного дела следует именовать «требованием», а в процессе

расследования, - «постановлением».

В связи с отсутствием законодательной регламентации в УПК РФ порядка назначения ревизии и проверок в работе рассматриваются дискуссионные вопросы об основаниях (юридических и фактических) их назначения, о постановке задания проверяющему, его изменении, периоде деятельности организации, который должен быть подвергнут исследованию, лицах, привлекаемых для их проведения, о порядке ознакомления с поручением о назначении проверок, о возможности отказа проверяющего от проведения исследования.

7. Рассматривается комплекс организационно-подготовительных, тактических действий следователя, связанных с подготовкой к проведению ревизий и проверок, а также по организации взаимодействия с проверяющим, и контроле за его деятельностью.

В результате проведённого исследования автор предлагает предусмотреть уголовную ответственность за подкуп и принуждение ревизора, лица, проводящего проверку, к отражению в акте ревизии, проверки заведомо ложных сведений, а также к даче заведомо ложных показаний.

8. Рассматривая дискуссионный вопрос о понятии акта ревизии, проверки, диссертант определяет его как представленное в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед ревизором лицом, осуществляющим проверку сообщения о преступлении либо расследование или судебное разбирательство уголовных дел, и (или) сторонами.

Учитывая, что составление промежуточных актов является довольно эффективным средством предотвращения сокрытия следов нарушений и принятия оперативных мер по привлечению к ответственности лиц, допустивших злоупотребления, предлагается предусмотреть в УПК РФ право проверяющего в случае необходимости составлять промежуточные акты.

Исследование проблемы о порядке ознакомления с актом ревизии, проверки лиц, интересы которых затрагиваются её проведением, позволило сделать вывод, что в целях единообразного решения этого вопроса при регламентации в УПК РФ института ревизии и иных проверок необходимо предусмотреть норму «Предъявление для ознакомления акта ревизии (проверки)», текст которой предложен автором.

Анализируя различие между актом ревизии и иным документом, а также заключением специалиста, автор пришёл к выводу о специфичности и неповторимости его в существующей системе источников доказательств.

Поэтому в работе делается вывод о целесообразности закрепления в существующей системе источников собирания фактических данных (ст. 74 УПК РФ) актов ревизии и иных проверок.

9. В целях устранения препятствий, возникающих в деятельности правоохранительных органов, вызванных отсутствием в УПК РФ оснований приостановления и продления срока проведения проверок, в диссертационном исследовании обосновывается необходимость их регламентации и предлагается текст статьи.

Актуальной является регламентация прав и обязанностей проверяемых, а также проверяющих лиц, что требует внесения изменений в УПК РФ, текст которых предлагается автором.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Основные выводы и предложения, отражённые в работе, по мнению автора, вносят определённый вклад в теорию и практику использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве, развитие процессуальных способов собирания и проверки доказательств в уголовном судопроизводстве. Сформулированные предложения могут использоваться при совершенствовании законодательства по вопросам использования ревизии и иных проверок, применяться в правоприменительной деятельности органов, осуществляющих выявление и расследование преступлений, а также судебное разбирательство уголовных дел, при подготовке или повышении квалификации работников правоохранительных органов. Отражённые в диссертации положения, выводы и рекомендации могут использоваться в научно-исследовательской работе при дальнейшей разработке соответствующих проблем.

Апробация результатов исследования. Теоретические положения, выводы и предлагаемые практические рекомендации получили апробацию в различных формах. Основные положения, сформулированные в работе, изложены в десяти статьях, опубликованных в научных сборниках и журналах, в том числе рецензируемых. Результаты диссертационного исследования обсуждались на заседаниях кафедры криминалистического обеспечения расследования преступлений Саратовской государственной академии права и межрегиональных, всероссийских и международных конференциях, проводимых в юридических ВУЗах РФ (Саратов 2006, 2007, Чебоксары 2007, Москва 2008).

Структура работы. Диссертационное исследование состоит из введения, трёх глав, заключения, списка литературы и приложений. Наименование и расположение глав обусловлено логикой исследования и порядком изложения

результатов.

Содержание работы

Во **введении** обосновывается актуальность выбранной темы диссертационного исследования, раскрывается степень её научной разработанности, рассматриваются цель и задачи исследования, определены объект и предмет, излагаются методологические, эмпирические и нормативные основы исследования, теоретическая база, научная новизна, формулируются основные положения, выносимые на защиту, отражена теоретическая и практическая значимость исследования. Приводятся сведения об апробации результатов диссертационного исследования и его структуре.

В первой главе **«Перспективы развития в уголовном судопроизводстве института ревизии»** обосновывается необходимость отнесения её к числу следственных действий, а также рассматриваются вопросы, связанные с проведением проверок в уголовном судопроизводстве.

Изучение истории развития следственных действий позволяет сделать вывод, что на всём протяжении формирования существующих ныне процессуальных способов собирания и проверки доказательств законодатель совершенствовал как порядок их производства, так и закреплял новые следственные действия, что было обусловлено стремлением создать надлежащие условия для осуществления эффективной борьбы с преступностью.

Принципиально важное значение имеет то обстоятельство, что система следственных действий в уголовном процессе России, хотя и формировалась в течение длительного времени, она всё же носит открытый характер, то есть допускает её пополнение новыми элементами (С.А. Шейфер). Актуальным продолжает оставаться вопрос о необходимости придания ревизии статуса следственного действия. Учёными высказываются различные точки зрения по поводу её правовой природы при проведении в уголовном судопроизводстве. Одни авторы утверждают, что она представляет собой комплексный правовой институт, в котором сочетаются элементы административного и уголовно-процессуального права (Г.А. Атанесян, Л.И. Георгиев, С.С. Остроумов, А.М. Ромашов, Е.В. Селина, А.А. Сидоров), другие – говорят о том, что ревизия является административным институтом, используемым в уголовном судопроизводстве (Л.А. Сергеев и др.), третьи – предлагают рассматривать её в качестве процессуального (следственного) действия (В.С. Балакшин, А.М. Дьячков, В.И. Зажицкий, З.П. Климова, В.В. Степанов и др.).

Ревизия, проводимая в процессе расследования, способствует получению информации, входящей в предмет доказывания по уголовному делу. Таким образом, она отвечает основному признаку следственного действия – направленность на собирание и проверку доказательств. Она обладает комплексом познавательных и удостоверительных методов (приёмов), что характерно для следственных действий.

То обстоятельство, что ревизия может проводиться контролирующими органами или бухгалтерами (ревизорами), находящимися в подчинении руководителя организации, не может быть аргументом непризнания её следственным действием, поскольку УПК РФ уже предусматривает возможность проведения следственных действий без непосредственного участия следователя. Однако определяющая роль при её производстве принадлежит следователю, так как он определяет задание ревизору, в ходе проведения ревизии осуществляет с ним взаимодействие, а также контроль за ходом её производства.

Ревизия, как и любое следственное действие, обеспечивается государственным принуждением. В ходе её проведения возможно ограничение прав проверяемого лица.

Автор критически относится к утверждению о том, что придание ревизии статуса следственного действия приведёт к «дублированию» институтов в административном и уголовно-процессуальном праве. В работе обосновывается положение, что это приведёт к появлению самостоятельного института, имеющего определённую специфику, обусловленную тем, что он используется в уголовном судопроизводстве.

Признание ревизии следственным действием не приведёт к смешению ревизорской и судебно-бухгалтерской экспертной деятельности. Хотя они имеют общие черты, тем не менее существенно различаются, на что неоднократно обращалось внимание в литературе (Т.М. Арзуманян, С.П. Голубятников, Н.В. Кудрявцева, В.Г. Танасевич, С.П. Фортинский и др.).

Не может быть аргументом непризнания ревизии следственным действием и то обстоятельство, что это приведёт к невозможности её использования до возбуждения уголовного дела, так как лишь в компетенцию законодателя входит решение вопроса о возможности проведения следственных действий на данной стадии уголовного судопроизводства.

Опасения по поводу появления нового участника уголовно-процессуальной деятельности, обладающего специальными знаниями, – ревизора, лишены оснований. Объективно круг таких специалистов не может

быть ограничен: он предопределяется потребностями практики. Плюрализм специальных знаний, используемых при расследовании преступлений, лишь способствует эффективности этой деятельности.

Проведя сравнение сущностных особенностей ревизии с признаками следственного действия, автор приходит к выводу, что она обладает признаками, позволяющими отнести её к следственным действиям. 56 % опрошенных следователей высказались за необходимость предусмотреть ревизию в качестве способа собирания доказательств и придать ей статус следственного действия. Это будет способствовать тому, что в распоряжение правоохранительных органов поступит действенный и эффективный способ расследования преступлений, позволяющий получать информацию, которую затруднительно собрать с помощью иных средств.

При исследовании вопроса о возможности проведения проверок на стадии возбуждения уголовного дела обосновывается положение о необходимости регламентации права требовать не только документальных, но и иных проверок (фактических, комплексных). 65,4 % следователей и 60,7 % ревизоров положительно относятся к возможности регламентации в УПК РФ этого положения.

Недостатком уголовно-процессуального регулирования использования ревизии и документальных проверок является то, что законодатель не закрепляет в УПК РФ их понятие, не устанавливает основания назначения и порядок производства, не регламентирует права и обязанности ревизоров и ревизируемых лиц, не устанавливает он и процедуру их назначения.

Значение ревизии и проверок заключается в возможности собирать сведения, относящиеся к предмету доказывания по уголовному делу. Это обстоятельство является серьёзнейшим аргументом в пользу предоставления права требовать их проведения в процессе расследования, а также судебного разбирательства уголовных дел. Изучение следственной практики, а также анкетирование практических работников и лиц, проводящих ревизии (проверки) по их поручению, показало, что 63,5 % следователей и 64,3 % ревизоров, принимавших участие в анкетировании, поддержали предложение о необходимости внесения изменений в УПК РФ, предусматривающих возможность проведения ревизий и иных проверок в процессе расследования уголовных дел.

Рассматривая дискуссионный вопрос о регламентации порядка их проведения, автор считает необходимым закрепить его в УПК РФ. Предложение о необходимости предусмотреть в УПК РФ главу, в которой

следует регламентировать вопросы о назначении и проведении ревизий и проверок, поддержали 76,1 % следователей и 76,2 % ревизоров.

Глава вторая **«Понятие, сущность, виды ревизий и проверок, проводимых при выявлении и расследовании преступлений. Соотношение ревизии и проверки с заключением эксперта, специалиста»** состоит из трёх параграфов.

Понятие, соотношение ревизии, проверки и документальной проверки раскрывается в первом параграфе **«Понятие, сущность ревизии и проверки как средств установления фактических данных, и их соотношение»**.

На основании изучения различных точек зрения, а также правовых актов делается вывод, что ревизию следует определять как проверку, проводимую специалистом в области бухгалтерского учёта по поручению дознавателя, начальника органа дознания, следователя, следователя-криминалиста, начальника следственного органа, суда, в ходе которой могут использоваться методы документального и фактического контроля для сбора и анализа информации о финансово-хозяйственной деятельности проверяемого субъекта экономической деятельности с целью установления данных, необходимых для принятия решения о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела, а в процессе расследования - установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу. Это понятие целесообразно предусмотреть в ст. 5 УПК РФ. Анкетирование практических работников и лиц, проводящих проверки по их поручению, показало, что 60,4 % следователей и 57,1 % ревизоров считают необходимым предусмотреть в УПК РФ понятие ревизии и проверки.

Автором освещены возможности ревизии при установлении обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу.

В работе показано соотношение ревизии и проверки, в частности, документальной проверки. Диссертант приходит к выводу, что разграничение между ревизией и проверкой может быть проведено по следующим основаниям: предмету исследования; объекту исследования; задачам использования в уголовном судопроизводстве; методам, которые использовались при их проведении. Ревизия представляет собой комплексное контрольное мероприятие, в то время как проверка – это единичное контрольное действие или исследование состояния дел на определённом участке деятельности проверяемой организации. В процессе производства первой выявляются все факты нарушений и злоупотреблений, в отличие от проверки, при которой изучаются отдельные аспекты (стороны) деятельности

предприятия (организации) или должностных лиц.

Ревизия и документальная проверка различаются по применяемым методам. В процессе производства первой могут использоваться методы документального и фактического контроля. В то время как документальная проверка, определение которой дано в работе, основывается на исследовании документов.

Во втором параграфе **«Виды ревизий и проверок, проводимых при выявлении и расследовании преступлений»** даётся классификация ревизий и проверок, которая может быть проведена по различным основаниям.

Автором показано соотношение ревизий, проводимых вне связи с уголовным делом и по поручению правоохранительных органов, по основаниям назначения, документам, оформляющим необходимость их проведения, лицам, их назначающим, объектам, объёму исследования. Показано различие взаимодействия с проверяющим при проведении ревизий по поручению руководителя организации и следователя. Диссертант критически относится к утверждению о том, что при проведении исследования в уголовном судопроизводстве ревизор может использовать методы фактического контроля лишь по согласованию со следователем и судом. Ревизор, являясь специалистом в области бухгалтерского учёта, самостоятелен при выборе методов проверки. В то же время нельзя отрицать того, что следователь вправе предложить ему использовать тот или иной метод проверки операций (исследования документов), но окончательное решение должен принимать ревизор.

В зависимости от объёма проверяемой деятельности ревизии могут быть полными и частичными, от объёма документов, подвергающихся исследованию, сплошными и выборочными. При комбинированных ревизиях исследование части документов осуществляется сплошным способом, а часть выборочным. Ею будут и ревизии, различающиеся полнотой охватываемых проверкой отраслей работы организации и объёмом документов, исследуемых при этом. С учётом этого могут быть выделены: полные ревизии, проводимые сплошным методом; полные, но проводимые выборочным методом, и т.д. В зависимости от того, кому следователь поручает проведение ревизии, проверки, она может быть проведена специалистом, состоящим в отделе (штате) какой-либо организации, занимающемся (щейся) их проведением, либо лицом, сведущим в области бухгалтерского учёта, но не работающим в контролирующей организации.

Автор не соглашается с предложением различать предварительные,

текущие и последующие ревизии, поскольку ревизия является методом последующего финансового контроля. Проверка операций осуществляется по документам, в которых они получили отражение.

Диссертант приходит к выводу, что в зависимости от методов, которые применялись при проведении исследования, следует выделять ревизии, при которых использовались методы документального либо как документального, так и фактического контроля.

Ряд авторов по глубине проведения разделяют ревизии на сквозные и несквозные (локальные). Отраслевые, сквозные и однозвенные ревизии различаются по такому основанию, как звенность ревизуемых объектов.

В работе обосновывается положение, что в зависимости от количества специалистов, привлекаемых к проведению исследования, а также от того, знаниями в какой области они обладают, необходимо различать: ревизии, проводимые единолично специалистом в области бухгалтерского учёта, комиссионные и комплексные; подчёркивается необходимость закрепления в УПК РФ нормы, предусматривающей возможность проведения дополнительных и повторных ревизий, проверок и предлагается текст статьи.

По правовой природе проверки могут быть процессуальными и непроцессуальными. Первые – предусматриваются УПК РФ и проводятся в соответствии с его положениями по требованию правоохранительных органов (ст. 144 УПК). Непроцессуальные – это проверки, не предусмотренные УПК РФ и осуществляемые в соответствии с положениями различных правовых актов в рамках административной деятельности. Непроцессуальными будут проверки, проводимые за пределами уголовного судопроизводства: служебные, а также проверки, проводимые в ходе оперативно-розыскной деятельности.

В зависимости от сферы, в которой проводится проверка, выделяют следующие их виды: налоговая, таможенная, экологическая и др. Проверки могут быть классифицированы и по иным основаниям.

В третьем параграфе **«Соотношение ревизии и проверки с заключением эксперта, специалиста»** освещается соотношение ревизии и проверки с заключением эксперта, специалиста.

Проводя соотношение ревизии и проверки с экспертизой, заключением специалиста предлагается предусмотреть в УПК РФ фигуру ревизора. Это устранил дискуссии по поводу его правового статуса. В связи с необходимостью допроса ревизора, проводившего проверку, автор приходит к выводу, что процессуальный статус этого допрашиваемого отличается как от свидетеля, так и специалиста. Поэтому диссертант считает необходимым

допрашивать лицо, проводившее ревизию, в качестве ревизора и регламентировать норму, определяющую его показания.

Для устранения препятствий, возникающих в деятельности правоохранительных органов, вызванных отсутствием в УПК РФ нормы об основаниях назначения ревизий и проверок, автор считает целесообразным закрепить в УПК РФ эту норму, текст которой им разработан. Это одобряют 88,1 % следователей и 79,8 % ревизоров.

Проводя сравнение характера деятельности эксперта, ревизора и специалиста, автор разделяет позицию о том, что при необходимости специалист вправе проводить исследование при даче заключения в соответствии с ч. 3 ст. 80 УПК РФ.

Рассматривая вопрос о возможности изменения задания руководителем организации, диссертант приходит к выводу, что такое решение вправе принять лишь следователь, поскольку в противном случае имело бы место переложение его функций на других лиц. Проверяющие вправе выйти за пределы поставленного перед ними задания только в том случае, когда они могут установить обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения уголовного дела, но по поводу которых им не были заданы вопросы.

В работе обосновывается предложение предусмотреть в УПК РФ право контролирующего органа отказаться от проведения исследования в случае, если в его штате нет ревизоров, обладающих достаточными для получения достоверных результатов знаниями в той области (сфере) бухгалтерского учёта, в которой планируется проведение ревизии. Это право распространяется и на ревизора, когда он не обладает достаточными для проведения проверки знаниями.

При исследовании вопроса о сроках проведения ревизии и проверок в уголовном судопроизводстве отмечается необходимость предусмотреть в УПК РФ норму «Основания приостановления и продления срока проведения ревизии и проверок». Это устранил препятствия, возникающие в деятельности правоохранительных органов, а текст статьи, по мнению автора, целесообразно изложить следующим образом: «Приостановление и продление срока проведения ревизии, проверки производится следователем, следователем-криминалистом по согласованию с руководителем следственного органа, а дознавателем по согласованию с прокурором по ходатайству ревизора (лица, производящего проверку).

Приостановление срока проведения ревизии, проверки допускается в случае: 1) когда необходимо произвести обыск (выемку) у подозреваемого

(обвиняемого) с целью отыскания документов и записей, в которых могут содержаться сведения, имеющие отношение к проводимой ревизии, проверке; 2) когда нет возможности начать их проведение в связи с отсутствием доступа к проверяемой организации либо когда в ней не оказалось документов либо необходимо получить их из другой организации, а это требует продолжительного времени; 3) когда возникает необходимость замены или привлечения дополнительного (ых) специалиста (ов); 4) когда необходимо восстановить бухгалтерский учёт проверяемой организации, а это препятствует проведению ревизии.

Продление срока проведения ревизии, проверки допускается в том случае, когда возникает необходимость в углубленном изучении деятельности проверяемой организации либо расширении пределов проводимой ревизии, проверки, а их проведение не позволяет это осуществить в сроки, установленные Уголовно-процессуальным кодексом РФ». 93,7 % следователей и 89,3 % ревизоров положительно относятся к регламентации в УПК РФ оснований приостановления и продления срока проведения ревизий и проверок.

На основании изучения литературы, практики проведения ревизий и проверок по поручению правоохранительных органов, а также мнения следователей и ревизоров в диссертационном исследовании сделан вывод о необходимости регламентации прав и обязанностей проверяемых, проверяющих лиц путём закрепления норм, текст которых предложен автором: «Права лица, в отношении которого проводится ревизия, проверка, а также его защитника при назначении и производстве ревизии, проверки

При назначении и производстве ревизии, проверки лицо, в отношении которого она будет проводиться, его защитник вправе: знакомиться с постановлением (требованием) о назначении ревизии, проверки; заявлять ходатайство о внесении в него дополнительных вопросов ревизору, о замене пристрастных проверяющих другими; участвовать в проведении ревизии, проверки; знакомиться с проверяемыми ревизором документами и давать по ним объяснения, а также представлять ему необходимые документы или иные материалы, ходатайствовать о проверке указанных им обстоятельств, имеющих отношение к предмету исследования; знакомиться с актом ревизии, проверки».

Учитывая сходство характера деятельности эксперта, специалиста и ревизора в работе делается вывод, что в отношении последнего участника уголовно-процессуальной деятельности должны применяться аналогичные правила отвода.

В целях совершенствования правового статуса проверяющего,

привлечённого для проведения ревизии и проверки в уголовном судопроизводстве, а также чёткого урегулирования взаимоотношений сотрудников правоохранительных органов и привлечённых ими специалистов в области бухгалтерского учёта, целесообразно предусмотреть в УПК РФ статью: «Права, обязанности и ответственность ревизора, лица, привлечённого для проведения проверки», которая может быть сформулирована следующим образом: «При назначении и проведении ревизии, проверки ревизор, лицо, проводящее проверку, вправе: 1) знакомиться с материалами уголовного дела, относящимися к предмету ревизии, проверки; 2) ходатайствовать о привлечении к их производству других специалистов; 3) отказаться от проведения исследования в случае, если не обладает достаточными знаниями, необходимыми для производства ревизии, проверки; 4) в случае недостаточности документов для проведения исследования, ревизор, лицо, привлекаемое для проведения проверки, вправе ходатайствовать о предоставлении ему дополнительных материалов; 5) изымать в организациях документы (копии документов), указывающие на факты нарушений и злоупотреблений для приобщения их к акту ревизии, а также производить ряд самостоятельных действий: инвентаризацию, контрольный обмер, контрольный запуск сырья и материалов в производство, осмотры, обследования и т.д.; 6) в случае необходимости по выявленным фактам получать объяснения у должностных, материально-ответственных и иных лиц; 7) составлять акт в пределах своей компетенции, в том числе по вопросам, хотя и не поставленным в постановлении (требовании) о назначении ревизии, проверки, но имеющим отношение к предмету расследования или судебного разбирательства; 8) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника органа дознания, следователя, следователя-криминалиста, начальника следственного органа и суда, ограничивающие его права.

Ревизор, лицо, привлечённое для проведения проверки, не вправе: разглашать данные предварительного расследования, ставшие ему известными в связи с участием в производстве по уголовному делу в качестве лица, привлечённого для проведения проверки, если он был об этом заранее предупреждён, а также уклоняться от явки по вызову дознавателя, начальника органа дознания, следователя, следователя-криминалиста, начальника следственного органа или в суд. За разглашение данных предварительного расследования ревизор, лицо, проводящее проверку, несёт ответственность в соответствии со ст. 310 УК РФ.

За отражение в акте ревизии, проверки заведомо ложных сведений, а

также за дачу заведомо ложных показаний ревизор, лицо, привлекаемое для проведения проверки, несёт ответственность в соответствии со ст. 307 УК РФ».

Предлагается ч. 1 ст. 307 УК РФ изложить в следующей редакции: «заведомо ложные показания свидетеля, потерпевшего либо заключение или показания эксперта, специалиста, отражение в акте ревизии, проверки заведомо ложных сведений или дача ревизором, лицом, проводившим проверку, заведомо ложных показаний, ...» далее по тексту. Изменения необходимо внести и в примечание к этой статье.

83,6 % следователей и 75 % ревизоров поддержали предложение о необходимости закрепления в УПК РФ прав и обязанностей ревизоров и ревизируемых лиц.

Глава третья **«Особенности назначения и проведения ревизий и проверок»** состоит из двух параграфов.

В первом параграфе **«Особенности назначения и проведения ревизий и проверок»** рассматривается комплекс вопросов, возникающих при назначении и проведении ревизий, проверок по поручению правоохранительных органов.

На основе анализа литературы, правовых актов, правоприменительной практики, а также мнения следователей и ревизоров, принимавших участие в анкетировании, в работе делается вывод, что поручение сотрудников правоохранительных органов о необходимости проведения ревизий и проверок на стадии возбуждения уголовного дела следует именовать «требованием», а в процессе расследования – «постановлением».

Исследуя вопрос о структуре поручения, автор полагает, что оно должно состоять из трёх частей: вводной, описательной и мотивировочной. Это подтверждается и анализом практики.

Изучение порядка проведения ревизий и проверок в уголовном судопроизводстве обусловило необходимость рассмотрения оснований (юридических и фактических) их назначения. Автором показаны недостатки правоприменительной деятельности в этой сфере, а также предложены рекомендации по их недопущению.

Назначение и проведение ревизий и проверок по поручению правоохранительных органов предопределило необходимость рассмотрения комплекса вопросов: о постановке задания проверяющему, его изменении, периоде деятельности организации, который должен быть подвергнут исследованию, об указании в поручении срока завершения ревизии, проверки, лицах, привлекаемых для их проведения, о возможности отказа проверяющего от проведения исследования.

Особое внимание уделено порядку ознакомления с поручением о назначении ревизии, проверки лиц, интересы которых затрагиваются проведением этих действий.

Практический интерес представляет деятельность следователя, связанная с подготовкой к проведению ревизии, проверки. Поэтому в диссертационном исследовании рассматриваются организационные действия по обеспечению получения достоверного, полного, качественного результата.

Автор обращает внимание на то, что привлечение к административной ответственности за нарушение правил ведения бухгалтерского учёта явно недостаточно для обеспечения надлежащей борьбы с преступлениями, совершаемыми в экономической сфере. В связи с этим целесообразно предусмотреть уголовную ответственность, а соответствующую норму изложить следующим образом: «умышленное нарушение правил ведения бухгалтерского учёта и представления бухгалтерской отчётности, а равно порядка и сроков хранения документов с целью сокрытия следов преступной деятельности».

В работе исследуется порядок делового взаимодействия следователя с ревизором при назначении и проведении ревизий, проверок, а также осуществления контроля за деятельностью проверяющего. Автор предлагает предусмотреть уголовную ответственность за подкуп и принуждение ревизора к отражению в акте заведомо ложных сведений и за дачу заведомо ложных показаний, а соответствующие нормы ч.1, 2 ст. 309 УК РФ изложить в следующей редакции: «1. Подкуп свидетеля, потерпевшего в целях дачи ими ложных показаний либо эксперта, специалиста, ревизора, лица осуществляющего проверку, в целях отражения ими в заключении, акте заведомо ложных сведений или дачи ложных показаний, а равно переводчика с целью осуществления им неправильного перевода. 2. Принуждение свидетеля, потерпевшего к даче ложных показаний, эксперта, специалиста, ревизора, лица осуществляющего проверку, к отражению в заключении, акте заведомо ложных сведений или переводчика к осуществлению неправильного перевода,...» далее по тексту.

Второй параграф третьей главы **«Порядок оформления результатов ревизии, проверки и их доказательственное значение»** посвящён рассмотрению вопросов, возникающих при оформлении результатов исследования проверяющего и использовании их в доказывании.

Говоря о порядке оформления результатов ревизии, проверки, предлагается авторское понятие акта, которое следовало бы закрепить в ст. 5

УПК РФ. Рассматривая вопрос о его структуре, обосновывается положение, что он должен состоять из трёх частей. В работе показано содержание каждой части акта.

В диссертационном исследовании предлагается предусмотреть в УПК РФ право ревизора составлять промежуточные акты. Под таким актом автор понимает документ, составляемый для оформления результатов проверки отдельных сфер деятельности проверяемой организации (должностного лица) либо при выявлении проверяющим нарушений и злоупотреблений с целью передачи материалов лицу, по поручению которого проводится проверка, что позволит принять меры по закреплению следов противоправной деятельности, предотвращению сокрытия выявленных нарушений и преступной деятельности. Это понятие следовало бы закрепить в ст. 5 УПК РФ.

Отсутствие в УПК РФ порядка ознакомления с актом ревизии, проверки деятельности лиц, интересы которых затрагиваются её проведением, отрицательно сказывается на обеспечении соблюдения их прав. Поэтому автором предлагается регламентировать в УПК РФ порядок предъявления для ознакомления акта ревизии, проверки, изложив его следующим образом: «1. Лицо, проводившее ревизию, проверку, подписывает акт и передаёт его следователю. 2. Следователь должен ознакомить с актом лицо, в отношении которого проводилась ревизия, проверка, и иных заинтересованных лиц и зафиксировать этот факт в протоколе. При этом ознакомленным с актом лицам должно быть предоставлено право заявлять ходатайства, возражения и замечания по акту. 3. Рассмотрев заявленные ходатайства, возражения и замечания следователь должен вынести постановление об удовлетворении, частичном удовлетворении либо об отказе в их удовлетворении». Закрепление этой нормы устранит существующую на практике разобщённость при решении вопроса о порядке ознакомления с актом.

Рассматривая вопрос о месте актов ревизии, проверки в существующей системе источников доказательств, автор приходит к выводу о специфичности и неповторимости актов, поскольку они существенно отличается как от иного документа (ст. 84 УПК РФ), так и от заключения специалиста (ч. 3 ст. 80 УПК РФ). В этой связи обоснованной представляется позиция авторов, полагающих необходимым включение в перечень источников собирания фактических данных актов проверок (Е.Ю. Андроникова, В.С. Балакшин, В.А. Тимченко, Л.Г. Шапиро и др.). 56 % следователей, принимавших участие в анкетировании, также считают необходимым внести соответствующие изменения в ч. 2 ст. 74 УПК РФ и предусмотреть в существующей системе доказательств акты ревизий

и иных проверок, проводившихся в уголовном судопроизводстве. В случае, когда ревизия проводилась по поручению руководителя организации, а её материалы послужили основанием для возбуждения уголовного дела, акт ревизии следует рассматривать в качестве иного документа.

В работе подвергнута анализу деятельность следователя по оценке акта ревизии, проверки, акцентируется внимание на недостатках, встречающихся при проведении ревизий, проверок. В частности, проверяющие допускают арифметические ошибки при производстве подсчётов; их выводы не во всех случаях подтверждаются документами; лица, в отношении которых проводится проверка, в большинстве случаев не участвуют в её проведении и у них не получают объяснений по выявленным фактам; ревизоры довольно редко при проведении исследования используют методы фактического контроля; в актах содержатся случаи правовой оценки действий, и др.

В **заключении** отражаются выводы, к которым пришёл автор в результате проведённого исследования.

В приложениях приводятся результаты анкетирования следователей (оперативных сотрудников ОБЭП) и ревизоров, программы изучения уголовных дел, по которым проводились ревизии и проверки, изучения поручений сотрудников правоохранительных органов о их назначении при решении вопроса о возбуждении уголовного дела и в процессе расследования или судебного разбирательства, а также программа изучения актов ревизий и проверок.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

Статьи, опубликованные в журналах, входящих в

*Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий,
рекомендованных ВАК Минобрнауки России:*

1. *Галушкин В.И.* Порядок назначения ревизии в уголовном судопроизводстве // Вестник криминалистики / Отв. ред. А.Г. Филиппов. Вып. 3 (27). М.: Спарк, 2008. (0,46 п.л.).
2. *Галушкин В.И.* Назначение и проведение ревизии в уголовном судопроизводстве // Вестник Саратовской государственной академии права. Саратов, 2007. № 6 (58). (0,2 п.л.).

Публикации в иных изданиях:

3. *Галушкин В.И.* Назначение и проведение ревизий сотрудниками милиции // Проблемы реализации и тенденции развития современного законодательства и права: Межрегиональная научно-практическая конференция студентов,

аспирантов, молодых учёных (20 апреля 2006 года): Выпуск 1 / Под ред. П.Г. Великородного. Саратов: Изд-во «Научная книга», г. Саратов, 2006 (0,16 п.л.).

4. *Галушкин В.И.* Ревизия и судебно-бухгалтерская экспертиза при расследовании уголовных дел // Актуальные проблемы современной юридической науки и практики: Межвуз. сб. науч. тр. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 2007. Вып. 2. (0,25 п.л.).

5. *Галушкин В.И.* Взаимодействие следователя с ревизором при проведении ревизии в процессе расследования // Проблемы реализации и тенденции развития современного законодательства и права: Междун. науч.-практ. конф. (19 апреля 2007 г.). Сборник. Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2007. (0,2 п.л.).

6. *Галушкин В.И.* Процессуальное положение ревизора в уголовном судопроизводстве // Проблемы реализации российского законодательства на современном этапе: Сборник научных статей адъюнктов, аспирантов, соискателей (по итогам работы семинара подготовки научно-педагогических кадров) / Под ред. О.В. Шляпниковой. Вып. 1. Саратов: СЮИ МВД России, 2007. (0,29 п.л.).

7. *Галушкин В.И.* Права подозреваемого (обвиняемого) и его защитника при проведении ревизии в процессе расследования уголовного дела // Права человека и система их защиты в России: Материалы всероссийской научно-практической конференции / Под ред. А.Г. Петрова, В.В. Савельева. Чебоксары, 2008. (0,25 п.л.).

8. *Галушкин В.И.* О сроках проведения ревизии в уголовном судопроизводстве // Правовое пространство России: опыт и современность. Сборник научных трудов памяти профессора В.Г. Тимофеева. Книга 2 / Гражданское право и процесс. Уголовное право и процесс. / Под общ. ред. профессора Урукова В.Н. Чебоксары: Чувашский государственный университет, 2008. (0,2 п.л.).

9. *Галушкин В.И.* Ревизия как средство собирания информации о преступлениях, совершённых в сфере экономической деятельности // ВІСНИК Луганського державного університету внутрішніх справ імені Е.О. Дідоренка. Інформаційне забезпечення розкриття та розслідування злочинів. Спеціальний випуск № 5. У трьох частинах. Частина 2. Луганськ, 2008. (0,19 п.л.).

10. *Галушкин В.И.* Использование ревизии при выявлении и расследовании преступлений: проблемы, возникающие при этом // Криминалистика в системе правоведения: Материалы конференции. Москва, МГУ им. М.В. Ломоносова, 27-28 октября 2008 г. М.: МАКС Пресс, 2008. (0,2 п.л.).