

На правах рукописи

НИКОНОВА Юлия Владимировна

**ЗАКОННОСТЬ КАК ГАРАНТИЯ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ
ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ И ИСПОЛНЕНИЯ
ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ ОБЯЗАННОСТЕЙ**

12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право;
семейное право; международное частное право

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Саратов – 2015

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия»

Научный руководитель доктор юридических наук, профессор
Цыбуленко Зиновий Иванович

Официальные оппоненты: **Дерюгина Татьяна Викторовна**
доктор юридических наук, профессор,
НОЧУ ВПО «Волгоградский гуманитар-
ный институт», ректор

Перепелкина Наталья Владимировна
кандидат юридических наук, доцент,
Поволжский институт управления
имени П.А. Столыпина – филиал ФГБОУ
ВПО «Российская академия народного
хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации»,
доцент кафедры гражданского права и
процесса

Ведущая организация **ФГАОУ ВПО «Белгородский государ-
ственный национальный исследова-
тельский университет» НИУ «БелГУ»**

Защита диссертации состоится «27» мая 2015 года в 13 ч. 00 минут на заседании диссертационного совета Д-212.239.03 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» (<http://test.ssla.ru/diss.shtml>).

Автореферат разослан «__» марта 2015 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук



Колодуб
Григорий Вячеславович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Обеспечение законности является одним из важных условий функционирования правового и демократического государства, совершенствования государственной и правовой системы, пресечения бюрократизма и коррупции, обеспечения прав и свобод человека и гражданина, защиты граждан от произвола государства, а также достижения ряда других значимых задач. Поэтому вопросы, касающиеся ее практического осуществления, неизменно привлекают пристальное внимание специалистов.

В российской правовой науке сложилось несколько подходов к пониманию законности, которые позволяют рассматривать ее как принцип, метод и режим общественной жизни. Однако законность выступает также гарантией осуществления прав и исполнения обязанностей. Без соблюдения законности невозможно исполнение юридических обязанностей, а без него невозможно осуществление гражданских прав, что, в свою очередь, не позволяет удовлетворить различные потребности обладателей субъективных гражданских прав, а значит, именно формирование понятного представления о ней в этом ее качестве создает необходимые теоретико-методологические предпосылки, способствующие разрешению практических задач для ее обеспечения.

В условиях реформирования гражданского законодательства актуальной задачей следует признать исследование современного состояния и путей совершенствования нормативно-правовой базы, соблюдения законности с точки зрения осуществления гражданских прав и исполнения обязанностей. Проблема состоит как в неэффективности, бюрократичности, несовершенстве механизма обеспечения осуществления гражданских прав и исполнения обязанностей, так и в низком уровне правовой культуры, несоответствии законодательства субъектов федеральному законодательству. Яркой иллюстрацией этого является статистика доклада Уполномоченного по правам человека за 2013г., насчитывающая свыше 22 тыс. жалоб на различные нарушения прав и свобод человека. Это свидетельствует о том, что на данном этапе невозможно беспрепятственно и полно осуществить гражданские права и исполнить обязанности даже при наличии закрепленного в ст.1 ГК РФ в качестве одного из основных его начал принципа беспрепятственного осуществления гражданских прав.

Рассмотрение всех проблем, возникающих при осуществлении гражданских прав и исполнении гражданско-правовых обязанностей, не представляется возможным в рамках одного исследования ввиду их большого количества. Поэтому в данной работе мы подробно остановимся на самых злободневных вопросах, с которыми сталкиваются граждане (физические лица) в повседневной жизни. Среди наиболее важных для исследования

аспектов можно выделить осуществление жилищных прав, так как около четверти всех обращений к Уполномоченному по правам человека РФ за 2013 г. составляют жалобы на нарушения социальных прав, среди которых первое место занимают заявления о нарушениях прав на жилище (около 43%). Актуальным является также осуществление прав в сфере потребительского кредитования. По данным Верховного Суда РФ, в 2013 г. в судах рассмотрено 121,5 тыс. гражданских дел о защите прав потребителей, связанных с претензиями по договорам с финансово-кредитными учреждениями» [Защита прав потребителей в Российской Федерации в 2013 году: Государственный доклад. — М.: Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, 2014]. Актуальность осуществления прав в страховых правоотношениях подтверждается тем, что, несмотря на принятие 21 июля 2014 г. ФЗ № 223-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон “Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств” и отдельные законодательные акты Российской Федерации», которым были внесены существенные изменения в страховое законодательство, некоторые из его норм остаются несовершенными, как и практика их применения, препятствующими осуществлению прав страхователей, что требуют более глубокого их изучения.

Таким образом, исследование законности как гарантии осуществления прав и исполнения обязанностей имеет большое теоретическое и практическое значение, что обуславливает актуальность настоящей диссертационной работы.

Степень разработанности темы исследования. Тема осуществления прав и исполнения обязанностей является центральной темой в гражданском праве.

Правовую науку дореволюционного периода развивали В.П. Доманжо, Д.И. Мейер, Н.М. Коркунов, Л.И. Петражицкий, И.А. Покровский, Е.Н. Трубецкой, Г.Ф. Шершеневич и др.

Рассмотрением вопросов осуществления гражданских прав в советском периоде занимались М.М. Агарков, Н.Г. Александров, С.Н. Братусь, В.П. Грибанов, О.С. Иоффе, С.Т. Максименко, Н.С. Малеин, М.В. Самойлова, В.А. Тархов, М.К. Умуракулов, М.И. Цукерман и др.

Развитие правовой мысли в современном периоде характеризуется активным исследованием отдельных вопросов осуществления гражданских прав и исполнения обязанностей. В последнее время вышли в свет следующие работы: докторская диссертация Т.В. Дерюгиной «Теоретические проблемы в сфере осуществления субъективных гражданских прав», монографии Е.В. Вавилина «Осуществление и защита гражданских прав», Н.А. Дмитрика «Осуществление субъективных гражданских прав с ис-

пользованием сети Интернет», В.А. Химичевой «Осуществление и защита гражданских прав при несостоятельности (банкротстве)» и другие.

Анализ данных исследований позволил сделать вывод о том, что они нацелены на проведение научного анализа отдельных теоретических вопросов осуществления гражданских прав или определенных видов принципов и пределов либо рассматривают соотношение категорий «право» и «обязанность» в механизме осуществления гражданских прав. Однако анализу практики осуществления гражданских прав и исполнения юридических обязанностей уделено недостаточно внимания в литературе.

В представленной работе аспекты осуществления прав и исполнения обязанностей рассматриваются с точки зрения соблюдения законности как необходимой гарантии осуществления прав и обязанностей.

Целью исследования является формирование научно-обоснованного представления о законности как необходимой гарантии осуществления гражданских прав и исполнения обязанностей.

Достижение поставленной цели потребовало решить следующие **задачи**:

а) провести анализ норм гражданского законодательства об осуществлении субъективных гражданских прав и исполнении обязанностей и практики их применения;

б) уточнить определения понятий «субъективное право», «осуществление гражданских прав», «механизм осуществления гражданских прав», а также исследовать структуру этого механизма;

в) исследовать становление и трансформацию принципа законности, рассмотреть доктринальные подходы к определению понятия «законность»;

г) уточнить определение «качественный закон» и его влияние на состояние законности;

д) рассмотреть причины и условия, влияющие на состояние законности в той или иной сфере гражданских правоотношений;

е) провести сравнительно-правовой анализ норм зарубежного и российского законодательства о несправедливых условиях в договорах с потребителями;

ж) выявить недостатки правового регулирования по вопросам осуществления субъективных гражданских прав и исполнения обязанностей, а также причины, мешающие надлежащему осуществлению этих прав и исполнению обязанностей;

з) разработать конкретные предложения по совершенствованию нормативно-правовой базы, регулирующей осуществление гражданских прав и исполнение обязанностей.

Объектом исследования выступают отношения, связанные с осуществлением прав и исполнением субъектами гражданских прав и обязанностей, рассмотренные в теоретическом и практическом аспектах.

Предметом исследования являются нормы ранее действовавшего и современного отечественного и зарубежного гражданского и других отраслей права, регулирующего отношения по осуществлению прав и исполнению обязанностей, научные положения и концепции по проблемам осуществления гражданских прав и исполнения обязанностей, материалы правоприменительной и судебной практики.

Методологическую основу исследования составили как общенаучные, так и частнонаучные методы познания. Использование в исследовании *диалектического метода* познания позволило проанализировать различные доктринальные подходы к решению проблемных вопросов рассматриваемой темы и выявить природу кредитного договора. Применение метода *исторического анализа* дало возможность выявить основные этапы становления и развития института законности в разные исторические периоды. *Метод системного анализа* позволил системно изучить нормы законодательства об осуществлении гражданских прав и исполнении обязанностей. С использованием *сравнительно-правового метода* проведен сравнительный анализ норм иностранного законодательства, в том числе стран романо-германской правовой системы, и способов регламентации несправедливых условий в договорах с потребителями. *Формально-юридический и формально-логический методы* применялись при анализе действующего законодательства РФ и позволили глубоко изучить технико-юридическую сторону построения норм об осуществлении гражданских прав и исполнении гражданско-правовых обязанностей.

Теоретическая основа диссертации состоит из трех групп научных исследований.

Вопросы гражданского субъективного права, обязанности, осуществления прав и исполнения обязанности изучались на базе работ следующих ученых: М.М. Агаркова, Г.С. Амерханова, В.А. Белова, С.Н. Братуся, Е.В. Вавилина, Ю.С. Гамбарова, В.П. Грибанова, Н.А. Дмитрика, Т.И. Иллариновой, О.С. Иоффе, С.Т. Максименко, Н.С. Малеина, А.А. Малиновского, Н.И. Мирошниковой, И.Б. Новицкого, А.С. Пиголкина, С.В. Сарбаша, В.С. Степанова, Ю.К. Толстого, Р.О. Халфиной, З.И. Цыбуленко, Г.Ф. Шершеневича, В.Ф. Яковлева.

В качестве источников, посвященных рассмотрению понятия законности, были избраны работы: Н.Г. Александрова, С.С. Алексеева, В.С. Афанасьева, М.И. Байтина, В.В. Борисова, Н.В. Витрука, А.Ф.Ефремова, С.Н. Кожевникова, С.А. Комарова, В.Н. Кудрявцева, В.В. Лазарева, А.Б. Лисюткина, Е.А. Лукашевой, А.В. Малько, Н.И. Матузова, В.С. Нерсисянца, М.М.

Рассолова, А.П. Семитко, М.С. Строговича, А.С. Тагиева, В.Н. Хропанюка, А.Ф. Черданцева и многих других авторов.

Из исследований, затрагивающих гражданско-правовые проблемы оказания услуг, были проанализированы труды: Т.Е. Абовой, С.С. Алексеева, Н.А. Баринова, М.И. Брагинского, В.В. Витрянского, В.И. Глинка, С.В. Дедикова, А.Л. Маковского, Б.И. Пугинского, О.Н. Садикова, Л.В. Санниковой, Н.Г. Семилотиной, Д.И. Степанова, Ю.Б. Фогельсона, Т.И. Хмелевой, С.А. Хохлова, В.П. Шахматова, Е.Д. Шешенина, А.М. Эрделевского.

Нормативной базой исследования явились: Всеобщая декларация прав человека от 1948 г., Директива Европейского Суда по правам человека от 5 апреля 1993 г. «О несправедливых условиях в договорах с потребителями», Гражданский и Жилищный кодексы РФ и иные федеральные законы, указы Президента РФ, нормативные правовые акты Правительства РФ, федеральных министерств и ведомств, субъектов РФ, органов местного самоуправления.

Эмпирическую базу исследования составили: Акты Конституционного Суда РФ (7), Высшего Арбитражного Суда РФ (9) и Верховного Суда РФ (12), материалы судебной практики судов общей юрисдикции и арбитражных судов РФ.

Научная новизна исследования обусловлена тем, что на базе существенно обновленного гражданского законодательства осуществлено концептуальное цивилистическое исследование доктринальных и практических проблем, связанных с вопросами осуществления гражданских прав и исполнения обязанностей, гарантией которых выступает законность, и разработано комплексное теоретическое представление о законности в этом качестве. В частности, автором была проанализирована практика реализации субъективных гражданских прав и исполнения обязанностей, проблема включения несправедливых условий в договоры с потребителями. В работе дается авторский анализ первых результатов проводимой в настоящее время реформы гражданского законодательства, касающейся потребительского кредитования, обязательного страхования ответственности. На основе научного исследования вносятся предложения по совершенствованию нормотворческой и правоприменительной деятельности в указанных сферах.

Научная новизна находит непосредственное выражение в **следующих основных выводах и положениях, выносимых на защиту:**

1. Состояние законности напрямую зависит от состояния законодательства РФ, единообразного, правильного его толкования и надлежащего применения на практике. Так, чем качественнее закон и практика его применения, тем выше уровень законности. При этом качественным следует считать закон, имеющий достаточное материальное обеспечение, действенный механизм реализации, гарантирующий единообразное понима-

ние и применение его норм на практике, способствующий удовлетворению определенных потребностей общества, а также соответствующий требованиям законодательной техники.

2. Уровень законности влияет на степень удовлетворения потребностей граждан. Это вытекает из взаимосвязи права и потребности, которые влияют на правовое регулирование правоотношений. Во-первых, потребности формируются в сознании лиц в общем виде, затем развиваясь, трансформируются в определенные функциональные группы потребностей в материальных и духовных благах, которые затем закрепляются в правовой норме в виде субъективного права. Во-вторых, право регулирует отношения, связанные с удовлетворением потребностей граждан, с помощью одного из выбранных методов правового регулирования. В-третьих, право гарантирует удовлетворение потребностей с помощью норм, обеспечивающих исполнение обязательств, а также актов применения.

3. Законность способствует удовлетворению потребностей граждан посредством таких категорий, как «осуществление субъективных прав», «исполнение обязанностей», которые взаимосвязаны. Осуществление субъективного права одним лицом невозможно без исполнения обязанности, возложенной на другое лицо договором или законом в силу возникновения между ними обязательственных или вещных правоотношений, а также вытекающих из актов применения. Если осуществление субъективного права лица не произошло, то потребность этого лица осталась неудовлетворенной, так как осуществление гражданских прав является одним из средств обеспечения потребностей граждан. Таким образом, цель законодательства, состоящая в удовлетворении потребностей граждан, не достигается.

4. Осуществление субъективного гражданского права представляет собой реализацию его обладателем возможностей, закрепленных в законе или договоре, составляющих содержание указанного права, при соблюдении прав и законных интересов других лиц, принципов гражданского законодательства, в частности, принципа добросовестности, требований разумности действий сторон гражданского правоотношения с целью удовлетворения различных потребностей.

5. Механизм осуществления прав представляет собой ряд последовательных стадий, направленных на удовлетворение потребностей управомоченного субъекта, реализация которых обусловлена существованием субъективного права и волеизъявлением дееспособного лица.

6. Уточняется структура механизма осуществления прав и исполнения обязанностей, который включает в себя: наличие нормы права, наличие у субъекта права правоспособности и дееспособности, то есть возможности иметь эти права и обязанности; наступление определенных юридических фактов, влекущих возникновение субъективного права как меры возможно-

го поведения; волеизъявление лица, конкретные действия лица по осуществлению прав и исполнению обязанностей, включая способы осуществления и исполнения, а также условия, обеспечивающие осуществление прав и исполнение обязанностей.

Проведенное исследование законности как гарантии осуществления прав и исполнения обязанностей позволило диссертанту сделать **ряд предложений по совершенствованию законодательства:**

1. Учитывая, что нарушение законности проявляется во включении в договоры потребительского кредита, страхования ответственности владельцев автотранспортных средств, долевого участия в строительстве многоквартирных домов, несправедливых условий, необходимо в Законе РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (в ред. от 5 мая 2014 г.), а также в каждом законе, регулирующем соответствующие отношения, закрепить общее правило о том, что в случае включения в договор с потребителем таких условий оно считается ничтожным. При этом следует признавать условие потребительского договора несправедливым, если оно ущемляет интересы потребителя, образуя неравенство прав и обязанностей сторон договора, индивидуально с ним не обсуждалось или носит кабальный характер.

2. В целях защиты прав членов семьи детей-сирот целесообразно ч. 7 ст. 8 Закона от 21 декабря 1996 г. № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» дополнить указанием на предоставление им жилья с учетом членов их семьи, изложив в следующей редакции: «По договорам найма специализированных жилых помещений они предоставляются лицам, указанным в пункте 1 настоящей статьи, в виде жилых домов, квартир, благоустроенных применительно к условиям соответствующего населенного пункта, по нормам предоставления площади жилого помещения по договору социального найма *с учетом количества членов их семьи*».

3. Необходимо закрепить в ФЗ от 30 декабря 2004 г. № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (в ред. от 21 июля 2014 г.) правило о том, что отсутствие государственной регистрации договора участия в долевом строительстве (или договора об уступке прав по нему) не лишает добросовестного участника долевого строительства, оплатившего жилое помещение, права требовать от застройщика исполнения договора. Таким образом, данное правило будет способствовать ликвидации двойной продажи жилых помещений.

4. В целях укрепления состояния законности в сфере долевого участия в строительстве и обеспечения осуществления права на жилище участниками такого договора следует в ФЗ № 214-ФЗ «Об участии в доле-

вом строительстве» закрепить необходимость открытия дольщиком аккредитива. В таком случае участник долевого строительства заключает договор с банком (открывает аккредитив), где указываются все необходимые документы, которые должен предъявить застройщик, а также раскрывается их содержание, вносит денежные средства, а застройщик, чтобы списать средства на свой счет, должен документально подтвердить, что, во-первых, имеет право на привлечение денежных средств, во-вторых, выполнил объем работ, определенный договором для оплаты.

5. В связи с тем, что переход прав от одного застройщика к другому не отображается в договоре долевого участия в строительстве, это приводит к тому, что новый застройщик отказывается предоставлять дольщикам жилые помещения. Поэтому целесообразно в ФЗ № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве» предусмотреть правило о том, что при заключении договора об уступке права требования земельного участка или прав по договору долевого участия в строительстве новый застройщик является правопреемником первоначального, и к нему переходят все права и обязанности по договорам долевого участия в строительстве, независимо от включения в договор об уступке условия о переходе прав и обязанностей по договору долевого участия на правопреемника.

6. В правилах страхования, разрабатываемых страховщиками, и в договорах страхования присутствуют условия, противоречащие законодательству о защите прав потребителей. Включать подобные условия позволяет диспозитивный характер ст. 964 ГК РФ, которая содержит несколько оснований освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения и дополнена указанием на то, что договором могут быть предусмотрены иные основания. Данное условие препятствует осуществлению прав страхователей, так как страховщики включают необоснованно большое количество оснований к отказу. Поэтому целесообразно изменить диспозитивный характер ст. 964 ГК РФ на императивный, исключив из нее слова: «если договором имущественного страхования не предусмотрено иное», а также дополнить ее исчерпывающим перечнем оснований к отказу в выплате страхового возмещения.

7. В целях осуществления страхователями прав на возмещение в полном объеме ущерба по договорам обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств необходимо предусмотреть в нормах гражданского законодательства РФ (ГК РФ, ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», Правила обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств) правила о том, что утрата товарной стоимости транспортного средства является реальным ущербом и подлежит возмещению, а размер страхового возмещения должен

определяться без учета износа деталей, узлов, агрегатов транспортных средств.

8. Для усиления защиты прав должников в договорах потребительского кредитования от неправомерных действий лиц, занимающихся взысканием просроченной задолженности, следует дополнить п. 2 ст. 388 и ст. 819 ГК РФ следующим правилом: *«Кредитор не вправе без согласия заемщика передавать право требования по кредитному договору лицам, не имеющим статус кредитной организации»*. Кроме того, необходимо исключить ст. 12 ФЗ от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (в ред. от 21 июля 2014 г.), разрешающую банкам совершать уступку права требования без согласия должника лицам, не являющимся кредитными организациями. Правила этой статьи не соответствуют положениям п. 2 ст. 55 Конституции РФ, запрещающей принимать законы, отменяющие или умаляющие права граждан.

9. Обосновывается необходимость разработки типового кредитного договора, условия которого должны быть обязательными для исполнения сторонами кредитного договора. Введение типового договора поставит в равные условия всех заемщиков-потребителей, будет гарантировать должную защиту прав граждан-заемщиков со стороны государства и укрепит состояние законности в сфере потребительского кредитования.

10. В связи с тем, что у судебных органов отсутствует единообразная практика применения ч. 6 ст. 13 Закона РФ № 2300-1 «О защите прав потребителей», одни суды взыскивается штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя в пользу соответствующих бюджетов, а другие в пользу потребителя, в указанной норме следует указать субъекта взыскания и изложить ее в следующей редакции: *«При удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает в пользу потребителя с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50 процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя»*. При этом необходимо нормы Бюджетного кодекса РФ, где п. 7 ч. 1 ст. 46 сказано, что штраф взыскивается в пользу бюджета муниципального образования по месту нахождения суда, вынесшего решение о наложении штрафа привести в соответствие с Законом «О защите прав потребителей». Аналогичное изменение необходимо внести в ч. 3 ст. 16.1 ФЗ от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», указав на взыскание штрафа в пользу потребителя.

11. В целях единообразного применения и толкования нормы о прекращении договора поручительства считаем необходимым дополнить п. 2

ст. 367 ГК РФ и изложить ее в следующей редакции: Поручительство прекращается с переводом на другое лицо долга по обеспеченному поручительством обязательству, *а также в случае смерти должника*, если поручитель не дал кредитору согласия отвечать за нового должника».

Теоретическое значение исследования состоит в том, что его положения в совокупности значительно расширяют и формируют целостное представление о законности именно как гарантии осуществления прав и исполнения обязанностей. Содержащиеся в диссертации выводы и предложения, дополняющие и развивающие науку российского обязательственного права в сфере потребительского кредитования, долевого строительства, обязательного страхования ответственности, могут послужить доктринальной базой для дальнейших научных разработок и способствовать развитию науки гражданского права в сфере осуществления прав и исполнения обязанностей.

Практическое значение исследования подтверждается тем, что разработанные положения об осуществлении прав и исполнении обязанностей в рамках обязательственных правоотношений: *внедрены* в практику филиала ООО «Росгосстрах» в г. Энгельсе Саратовской области, а также Комитета жилищно-коммунального хозяйства, топливно-энергетического комплекса, транспорта и связи Энгельсского муниципального района Саратовской области; *применяются* в учебном процессе Саратовской государственной юридической академии; могут быть *использованы* в качестве научной основы в законотворческой и правоприменительной деятельности; *востребованы* в процессе подготовки и преподавания курса гражданского и жилищного права, а также специальных курсов, посвященных общим положениям об обязательствах и теории механизма осуществления прав и исполнения обязанностей.

Апробация и внедрение результатов исследования. Диссертация обсуждена и одобрена на заседании кафедры гражданского и семейного права ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия».

Основные результаты диссертационного исследования отражены в двенадцати статьях, четыре из которых опубликованы в российских рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки РФ для опубликования результатов докторских и кандидатских диссертаций.

Предложения и выводы, содержащиеся в исследовании, докладывались и обсуждались на научно-практических конференциях различного уровня: Международных научно-практических конференциях – «Конституция Российской Федерации – правовая основа развития современной российской государственности», посвященной 20-летию Конституции РФ (Саратов, 19 сентября 2013 г.); «Международная правовая помощь в сфере се-

мейно-брачных отношений» (Саратов, 14 ноября 2013); «Совершенствование гражданского законодательства: вопросы теории и правоприменения» (Санкт-Петербург, 25 апреля 2013 г.); «Совершенствование гражданского законодательства: вопросы теории и правоприменения», (Санкт-Петербург, 20 апреля 2014 г.); V Международной научно-практической конференции «Конституционные основы гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования» (Саратов, 17–18 мая 2013 г.); VII Международной научно-практической конференции «Проблемы совершенствования законодательства и прокурорской деятельности» (Саратов, 27 ноября 2013 г.); VI Международной научно-практической конференции «Конституционные основы гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования» (Саратов, 14–15 мая 2014 г.); IV Всероссийской конференции «Правовая система современной России: проблемы и перспективы их развития» (Коломна, 17 мая 2013 г.).

Материалы диссертационного исследования применялись в учебном процессе при преподавании курса «Гражданское право» в ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия».

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, списка нормативных актов, специальной литературы и материалов правоприменительной практики.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, дается оценка степени ее научной разработанности, формулируются цель, задачи, определяются объект и предмет исследования, описываются методологическая, теоретическая и нормативная основы, указывается ее теоретическая и практическая значимость, раскрываются научная новизна и основные теоретические положения, выносимые на защиту, приводятся сведения об апробации результатов исследования.

Первая глава «Общие положения об осуществлении гражданских прав и исполнении юридических обязанностей» состоит из трех параграфов.

В *первом параграфе «Понятие и содержание осуществления субъективного права и исполнения юридической обязанности»* рассматриваются общие подходы к определению понятий субъективного права и его осуществления, юридической обязанности ее исполнения, удовлетворения потребностей.

Рассматривая различные подходы к определению осуществления права, автор делает вывод, что осуществление субъективного гражданского права – это реализация его обладателем возможностей, закрепленных в законе или договоре, составляющих содержание указанного права, при соблюдении прав и законных интересов других лиц, принципов гражданского законодательства, в частности, принципа добросовестности, требований разумности действий сторон гражданского правоотношения с целью удовлетворения различных потребностей.

Осуществление права в любой форме (действия или бездействия) невозможно без исполнения обязанности, возложенной на другое лицо договором или законом в силу возникновения между ними обязательственных или вещных правоотношений, а также вытекающих из актов применения. Права и обязанности взаимообусловлены и неразрывно связаны между собой. Взаимосвязь данных категорий проявляется в том, что они противостоят друг другу, а также обуславливают друг друга. Если осуществление субъективного права лица не произошло, то потребность этого лица осталась неудовлетворенной, так как осуществление гражданских прав служит одним из средств обеспечения потребностей граждан. Исполнение гражданско-правовой обязанности играет ключевую роль при осуществлении права и является одной из гарантий его осуществления.

Отмечается, что категория «потребность» занимает центральное место при осуществлении права и исполнении обязанности и взаимосвязана с нормами гражданского права. Во-первых, потребности формируются в сознании лиц в общем виде, затем развиваясь, трансформируются в определенные функциональные группы потребностей в материальных и ду-

ховных благах, которые затем закрепляются в правовой норме в виде субъективного права. Во-вторых, право регулирует отношения, связанные с удовлетворением потребностей граждан, с помощью одного из выбранных методов правового регулирования. В-третьих, право гарантирует удовлетворение обязанностей с помощью норм, обеспечивающих исполнение обязательств, а также актов применения. При этом степень удовлетворения потребностей общества, а следовательно, и каждого гражданина является объективным и точным критерием оценки действующего законодательства.

Во втором параграфе *«Механизм осуществления субъективных прав и исполнения юридических обязанностей»* рассматривается блок теоретических проблем, связанных с определением механизма осуществления права и его места в системе правовых категорий.

Выявляется место механизма осуществления прав и исполнения обязанностей через принадлежность к механизму правового регулирования, стадией которого признается реализация права, а формами такой реализации – осуществление прав и исполнение обязанностей. Поэтому механизм правового регулирования и механизм осуществления прав и исполнения обязанностей соотносятся как целое и часть.

На основе обобщения признаков сформулировано определение механизма осуществления права и исполнения обязанности, под которым понимается ряд последовательных стадий, направленных на удовлетворение потребностей управомоченного субъекта, реализация которых обусловлена существованием субъективного права и волеизъявлением дееспособного лица.

Отмечается, что структура механизма состоит из следующих необходимых элементов: наличие нормы права, наличие у субъекта права правоспособности и дееспособности, то есть возможности иметь эти права и обязанности; наступление определенных юридических фактов, влекущих возникновение субъективного права как меры возможного поведения; волеизъявление лица; конкретные действия лица по осуществлению прав и исполнению обязанностей, а также способы осуществления и исполнения, условия, обеспечивающие осуществление прав и исполнение обязанностей.

В третьем параграфе *«Законность как средство осуществления гражданских прав и исполнения гражданско-правовых обязанностей»* диссертант исследует юридическую природу и содержание понятия законности, проводит сравнительный анализ позиций разных исследователей в отношении понятия законности.

Законность рассматривается как гарантия осуществления гражданских прав и исполнения гражданско-правовых обязанностей, выраженная

в строгом, неукоснительном соблюдении всеми субъектами права правовых норм, установленных в законах и подзаконных актах.

Отмечается, что в виде юридического основания законности выступает действующее законодательство, законность не может существовать без него. Право является элементом правового регулирования, а законность – его производная. Поэтому состояние законности зависит от того, насколько качественные законы действуют в государстве. На основе обобщения признаков сформулировано определение качественного закона, имеющего достаточное экономическое обеспечение и действенный механизм реализации, не противоречащего действующему законодательству, составленного в соответствии с требованиями законодательной техники, обеспечивающего единообразное понимание и применение его норм на практике, а также способствующего удовлетворению определенных потребностей общества в соответствии с целями его издания.

Во второй главе **«Законность как средство осуществления прав граждан на жилище»** состоит из трех параграфов.

В *первом параграфе «Законность как средство осуществления права на жилище отдельными категориями граждан»*, на основе анализа судебной практики автор рассматривает вопросы предоставления жилых помещений гражданам, которым законом гарантировано такое обеспечение, а также те препятствия, с которыми они встречаются на пути осуществления своих прав.

Изучив правоприменительную практику, диссертант констатирует, что ветераны ВОВ, осуществляя свое право на жилое помещение, сталкиваются с такими препятствиями, как формальный подход органов местного самоуправления к решению вопросов о признании их нуждающимися в улучшении жилищных условий и необоснованные отказы в признании их нуждающимися в жилье. Среди препятствий отдельно выделяется и анализируется «ценз оседлости» для ветеранов, проживающих в г.Москве и г.Санкт-Петербурге. В результате сделан самостоятельный вывод о том, что обеспечение ветеранов ВОВ жилыми помещениями должно проводиться на основании ФЗ от 12 января 1995 г. № 5-ФЗ «О ветеранах», который не устанавливает ограничений ни в материальной обеспеченности граждан, ни в периоде проживания в субъекте РФ.

В параграфе уделяется внимание вопросу осуществления жилищных прав военнослужащими, увольняемыми с военной службы, в связи с введением новой формы обеспечения жилыми помещениями в виде единовременной денежной выплаты. На основе аналитических данных делается вывод о том, что данные выплаты в некоторых субъектах РФ будут значительно ниже фактической рыночной стоимости жилых помещений. Выявлена и другая проблема в отношении обеспечения военнослужащих жилыми помещениями. Так, жилое помещение предоставляется исходя из со-

става семьи. Однако, в соответствии с п.5 ст.2 ФЗ от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» совершеннолетние дети, не обучающиеся по очной форме обучения, не признаются членами семьи военнослужащего, на которых распространяются социальные гарантии, компенсации, касающиеся предоставления жилых помещений, что нарушает требования принципа законности о необходимости обеспечения единства и соответствия всех нормативно-правовых актов.

Ограничивают права военнослужащих на выбор способов и форм удовлетворения жилищных потребностей пп. 18 и 19 ст. 15 ФЗ «О статусе военнослужащих», в соответствии с которыми, право выбора населенного пункта в качестве избранного места жительства предоставляются ему только один раз. На наш взгляд, это правило является препятствием осуществлению права на жилище, так как причины, по которым лицо хочет изменить ранее избранное место жительства, могут быть уважительными. Поэтому представляется целесообразным при наличии уважительных причин предусмотреть возможность изменения выбранного места жительства.

В работе анализируются законность при осуществлении жилищных прав детьми-сиротами, так как в отношении них было отменено внеочередное предоставление жилых помещений. Констатируется, что данное правило противоречит положениям п.2 ст.55 Конституции РФ, запрещающей издавать законы, отменяющие или умаляющие права граждан РФ. В законодательстве также отсутствует срок, в течение которого дети-сироты должны быть обеспечены жильем, что вносит серьезную неопределенность в реализацию жилищной гарантии и позволяет органам власти злоупотреблять своими обеспечительными функциями либо ставить их в зависимость от выделения субвенций.

Указывается, что ранее практика обеспечения жилыми помещениями детей-сирот, основываясь на позиции ВС РФ, предусматривала предоставление жилого помещения с учетом состава семьи ребенка-сироты, что в настоящее время отсутствует. Однако субъекты РФ имеют право предусмотреть в своем законодательстве положение о жилищном обеспечении льготной категории граждан из расчета членов семьи. Обращается внимание на то, что такой порядок не обеспечивает равные условия реализации правовой гарантии жилищного обеспечения детям-сиротам на территории РФ, что нарушает принцип равенства всех перед законом. В связи с этим полагаем целесообразным ч. 7 ст. 8 Закона № 159-ФЗ после слов «по нормам предоставления площади жилого помещения по договору социального найма» дополнить словами «с учетом членов их семьи».

Автором отмечается, что в соответствии с нормами ЖК РФ, согласно которым, если дом, в котором находится жилое помещение, занимаемое по договору социального найма, подлежит сносу (ст. 86), признан непригодным для проживания (ст. 87), подлежит капитальному ремонту или

реконструкции (ст. 88), то выселяемым из него лицам предоставляется другое благоустроенное жилое помещение по договору социального найма. При выселении по вышеназванным основаниям согласно ст. 89 ЖК РФ, предусмотрена обязанность органов местного самоуправления предоставить жилое помещение, равнозначное по общей площади ранее занимаемому жилому помещению. Сложность заключается в том, что предоставление равнозначного жилого помещения затруднительно в связи с отсутствием квартир малой метражности. Поэтому необходимо приравнять лиц, переселяемых из ветхого и аварийного жилья, к правовому статусу лиц, нуждающихся в жилых помещениях, и внести изменения в ст. 89 ЖК РФ, закрепив размер предоставляемых жилых помещений в связи с выселением по основаниям ст. 86–88 ЖК РФ общей площадью на одного человека не менее нормы предоставления.

Анализ норм жилищного права и практики их применения позволил сделать вывод о том, что беспрепятственному осуществлению жилищных прав мешает неравенство лиц при обеспечении жилыми помещениями. Так, в соответствии со ст. 32 ЖК РФ, если многоквартирные дома, признанные аварийными и подлежащими сносу, не были снесены собственниками жилых помещений, то орган местного самоуправления принимает решение об изъятии земельного участка путем выкупа. При этом, если такой дом включен в адресную программу по переселению из аварийного жилищного фонда, то собственник в соответствии с п. 2 ст. 3 и ст. 16 ФЗ от 21 июля 2007 г. № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» (в ред. от 21 июля 2014 г.) имеет право на предоставление другого жилого помещения или его выкуп. Таким образом, осуществление права на жилище в данном случае поставлено в зависимость от попадания в адресную программу, что существенно нарушает права граждан. Отмечается также, что существующий порядок признания дома аварийным, а именно, возложение обязанности на собственников жилья представить заключение специализированной комиссии, проводящей обследование дома, является не совсем совершенным, так как низкий уровень материального состояния граждан, проживающих в таких домах, а также отсутствие согласованного решения приводят к невозможности получить указанное заключение, что отодвигает срок осуществления права на неопределенный срок.

Во втором параграфе *«Законность как средство осуществления прав граждан по договору долевого участия в строительстве»* исследовано состояние законности в сфере долевого участия в строительстве многоквартирных домов.

Нарушения требований законности происходит на всех этапах отношений по долевому участию в строительстве. На стадии заключения договора долевого участия в строительстве препятствием для осуществления

прав на жилище являются факты уклонения застройщиков от государственной регистрации договоров, что влечет негативные последствия для дольщиков в виде отказа в удовлетворении судами требований о передаче жилых помещений со ссылкой на незаключенность договоров. Автор подерживает мысль о том, что отсутствие государственной регистрации договора участия в долевом строительстве (или договора об уступке прав по нему) не лишает добросовестного участника долевого строительства, оплатившего жилое помещение, права требовать от застройщика выполнения договора.

На стадии исполнения договора препятствием осуществлению прав дольщиков на жилище является нарушение срока передачи объекта долевого строительства в связи с полным отсутствием заинтересованности в сдаче дома в срок. На основе изучения зарубежного опыта внесено предложение об открытии аккредитива в рамках договора долевого участия. В этом случае участник долевого строительства будет заключать договор об открытии аккредитива, указывая все необходимые документы, которые должен предъявить застройщик, вносить денежные средства, а застройщик, чтобы списать средства на свой счет, должен будет документально подтвердить, что, во-первых, имеет право на привлечение денежных средств, во-вторых, выполнил объем работ, определенный договором для оплаты.

Обращается внимание на то, что сложившаяся практика продажи недостроенных квартир может стать препятствием осуществления права на жилище при заключении договора долевого строительства, так как в процессе строительства застройщик может быть признан несостоятельным (банкротом) в соответствии с ФЗ от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в ред. от 21 июля 2014 г.). При этом закон не закрепляет за гражданами при банкротстве застройщиков право на получение квартир после завершения процедуры банкротства, а гарантирует лишь уступку прав кооперативу дольщиков на недостроенный объект, то есть достройку дома своими средствами, тем самым препятствуя осуществлению прав граждан на жилище. Анализируя предпринятые меры в области защиты прав дольщиков, а именно, введение обязательного страхования ответственности застройщиков за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по передаче жилого помещения участнику долевого строительства, диссертант делает вывод о необходимости принятия правил страхования ответственности застройщиков на уровне Правительства РФ, которые стали бы обязательными для всех застройщиков и способствовали бы осуществлению и обеспечению эффективной защиты прав дольщиков.

Анализ норм гражданского законодательства и судебной практики в отношении отказов по предоставлению квартир дольщикам в связи с от-

сутствием в договоре об уступке условия о переходе прав и обязанностей другому застройщику позволил сделать вывод о необходимости предусмотреть в ФЗ № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве» правило о том, что при заключении договора об уступке права требования земельного участка или прав по договору долевого строительства новый застройщик является правопреемником первоначального и к нему переходят все права и обязанности по договору долевого участия в строительстве независимо от включения в договор об уступке такого условия.

Третья глава «Законность как гарантия осуществления прав граждан в договорах на оказание услуг» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе «Законность как гарантия осуществления прав граждан в договорах страхования» рассматриваются конкретные практические вопросы беспрепятственного осуществления прав граждан в страховых правоотношениях, недобросовестное поведение страховых организаций при заключении договоров, право на полное возмещение ущерба.

Базируясь на конституционном принципе равенства прав и свобод граждан и принципе добросовестности, автор отмечает, что данные принципы не всегда соблюдаются при заключении договоров страхования, так как страховщик самостоятельно включает в разрабатываемые и утверждаемые им Правила страхования и договоры условия, противоречащие федеральным законам, несправедливые, не учитывающие интересы страхователей (непредставление документов и/или предметов, в том числе ключей от транспортного средства; хищение транспортного средства вместе с регистрационными документами; представление в течение 3 рабочих дней письменное заявление о выплате страхового возмещения; хищение или угон транспортного средства, не оборудованного противоугонными системами). Исходя из анализа правил страхования разных организаций и судебной практики, основываясь на опыте зарубежных государств, диссертант обосновывает необходимость законодательного закрепления определения понятия «несправедливые условия» и признания его таковым, если оно ущемляет интересы потребителя, образуя неравенство прав и обязанностей сторон договора, индивидуально с ним не обсуждалось, а также носит кабальный характер. Кроме того, необходимо предусмотреть в нормах положение о том, что в случае включения в договор с потребителем таких условий они считаются ничтожными.

Анализ практики применения ч.1 ст.964 ГК РФ, которая содержит несколько оснований освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения и дополнена указанием на то, что договором могут быть предусмотрены иные основания, продемонстрировал необоснованное расширение оснований освобождения страховых организаций от возмещения убытков. В нарушение требований законности количество оснований к отказу в выплате страхового возмещения у разных страховых ком-

паний, как показывает анализ Типовых правил страхования, не совпадает, так в ОАО СК «Росно» – 14 оснований к отказу, ЗАО «Страховая группа «Уралсиб» – 20, ООО «Согласие» – 17, ООО «Росгосстрах» – 12. Такое положение свидетельствует о нарушении принципа равенства прав и свобод человека и гражданина. В связи с этим внесено предложение об изменении диспозитивного характера ст.964 ГК РФ на императивный, а также о дополнении ее исчерпывающим перечнем оснований к отказу в выплате страхового возмещения.

Руководствуясь принципом полного возмещения ущерба, а также результатами анализа противоречивой судебной практики по вопросу утраты товарной стоимости, автор придерживается мнения об отнесении ее к реальному ущербу наряду со стоимостью ремонта и запасных частей транспортного средства. Обосновывает необходимость законодательного закрепления указанного правила в нормах гражданского законодательства.

Анализируя новые нормы об ответственности страховщиков и о претензионном порядке, автор делает вывод о том, что претензионный порядок способствует сокращению сроков осуществления прав страхователей на полное возмещение убытков, а одним из стимулов к удовлетворению претензий является правило о взыскании с нарушителя штрафа в случае неудовлетворения в добровольном порядке требования страхователя при нарушении его прав. При этом обращается внимание на то, что в ч. 3 ст. 16.1 Закона об ОСАГО от 25 апреля 2002г. № 40-ФЗ не указано, в чью пользу должен взыскиваться такой штраф. Это, по мнению автора, приведет к противоречивой судебной практике, аналогичной сложившейся в отношении ч.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей», в которой также отсутствует четкое и ясное указание о том, в чью пользу подлежит взысканию судом штраф с нарушителя договора за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя. Согласно пп.7 п.1 ст.46 БК РФ он должен взыскиваться судом в бюджет по месту нахождения органа, вынесшего решение о взыскании такого штрафа. Эта норма была поддержана Верховным судом РФ в «Обзоре по отдельным вопросам судебной практики о применении законодательства о защите прав потребителей при рассмотрении гражданских дел» от 01 февраля 2012 г. Но в Постановлении Пленума ВС РФ от 28.06.12 г. №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей (п.46) было разъяснено, что штраф подлежит взысканию судом в пользу потребителя. Однако на практике и после этого не установилось единообразного толкования и применения указанной нормы: одни суды взыскивают его в пользу местного бюджета согласно п.1 ст.46 БК РФ, а другие в пользу потребителей. Именно поэтому предложено дополнить обе нормы указанием на то, что штраф должен взыскиваться в пользу потребителя.

Рассмотрен целый ряд других положений, препятствующих осуществлению прав страхователей, в частности, об определении страховщиками расходов на материалы и запасные части, необходимые для восстановительного ремонта с учетом износа комплектующих изделий, невозможность заключения договора страхования из-за ложных сообщений страховщиков об отсутствии у них полиса ОСАГО; навязывания страховщиками гражданам дополнительных услуг за выдачу полиса ОСАГО; искусственное занижение страховщиками страховых выплат; сговор оценочных компаний и страховщиков; необоснованное снижение размеров ущерба; установление размера материального ущерба без учета скрытых дефектов.

Во втором параграфе *«Законность как гарантия осуществления прав в договорах потребительского кредитования»* анализируется состояние законности при осуществлении прав граждан на предоставление потребительского кредита. Дается характеристика правовой природы кредитного договора.

Рассмотрение условий предоставления потребительских кредитов ЗАО «Банк ВТБ 24», ОАО АКБ «РОСБАНК», ЗАО «Банк Русский Стандарт», ООО «Хоум Кредит энд Финанс Банк», позволило сделать вывод о том, что в содержании договоров присутствуют условия, противоречащие закону или ущемляющие права потребителя: взимание платы за ведение ссудного счета; одностороннее изменение сроков и порядка возвращения кредита и процентов за пользование им; комиссия за досрочное погашение суммы кредита с согласия кредитора; несоблюдение специального права потребителя на выбор территориальной подсудности; доведение информации об одностороннем изменении условий в офисе или на сайте кредитора; обязанность страхования жизни, здоровья, имущества; дополнительные платежи (комиссия за расчетное и кассовое обслуживание, за снятие наличных денежных средств, за закрытие текущего банковского счета).

На основе критической оценки норм законодательства об уступке права требования банками просроченных кредитов лицам, не являющимся кредитными организациями, то есть коллекторским агентствам, автором доказывается необходимость закрепления запрета на совершение такой уступки. Обосновывая данную точку зрения, автор ссылается на то, что деятельность коллекторов не регулируется никакими нормативно-правовыми актами, отсутствуют какие-либо регламенты, описывающие порядок взаимодействия с должниками, что позволяет им использовать запугивание, «телефонный терроризм», психологическое давление на личность должника и родственников, угрозы физической расправой. К тому же приведены доводы против ст.12 ФЗ от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» (в ред. от 21 июля 2014 г.), закрепляющей право кредитора осуществлять уступку прав по потребительскому договору, если

иное не предусмотрено федеральным законом или договором, содержащим условие о запрете такой уступки. Так как она противоречит ч.2 ст.152.2 ГК РФ, запрещающей сторонам разглашать ставшую известной им при возникновении и (или) исполнении обязательства информацию о частной жизни гражданина.

В целях защиты прав потребителей, как считает диссертант, необходима разработка типового кредитного договора на уровне Правительства, в котором бы отсутствовали условия, противоречащие как ГК РФ, так и ФЗ «О защите прав потребителей», при этом типовый договор должен быть обязательным для исполнения кредитными организациями. Введение типового договора поставит в равные условия всех заемщиков-потребителей, гарантируя должную защиту прав граждан государством, и укрепит состояние законности в сфере потребительского кредитования.

Отмечается, что даже на уровне высших судебных инстанций отсутствует единая точка зрения относительно дальнейшей судьбы договора поручительства в случае смерти должника. Так, Высший Арбитражный суд РФ считает, что смерть должника не влечет прекращения поручительства, а Верховный Суд РФ придерживается противоположной точки зрения. Поэтому автору представляется необходимым дополнить ч.2 ст.367 ГК РФ правилом о том, что поручительство прекращается с переводом на другое лицо долга по обеспеченному поручительством обязательству, а также в случае смерти должника, если поручитель не дал кредитору согласия отвечать за нового должника.

В **заключении** подводятся основные итоги проведенного исследования, формулируются научные выводы и обобщаются предложения, направленные на совершенствование законодательства и правоприменительной практики в области осуществления гражданских прав и исполнения обязанностей.

Основные результаты диссертационного исследования отражены в следующих опубликованных автором работах:

Статьи в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации для публикации результатов диссертационных исследований:

1. *Никонорова, Ю.В.* Культурологические аспекты заключения кредитного договора [Текст] / Ю.В. Никонорова // Правовая культура. – Саратов, 2014. – № 1 (16). – С. 96–99 (0,24 п. л.). ISSN 1992-5867.

2. *Никонорова, Ю.В.* Спорные вопросы в отношении кредитования [Текст] / Ю.В. Никонорова // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – Саратов: ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», 2014. – № 2 (97). – С. 151–154 (0,41 п.л.). ISSN 2227-7315.

3. *Никонорова, Ю.В.* Несправедливые условия в договорах страхования [Текст] / Ю.В. Никонорова // Правовая политика и правовая жизнь. – Саратов; М., 2014. – № 2 (55). – С. 33–36 (0,27 п. л.). ISSN 1608-8794.

4. *Никонорова, Ю.В.* Трудности при осуществлении жилищных прав гражданами [Текст] / Ю.В. Никонорова // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – Саратов: ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», 2014. – № 3 (98). – С. 153–156 (0,2 п. л.). ISSN 2227-7315.

Статьи в иных научных журналах и изданиях:

5. *Никонорова, Ю.В.* Заключение кредитного договора с потребителями // Правовая система современной России: проблемы и перспективы их развития: матер. IV Всерос. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых (Коломна, 17 мая 2013 г.). Коломна, 2013. С. 171–175 (0,3 п. л.).

6. *Никонорова, Ю.В.* Современные угрозы праву собственности в Российской Федерации // Проблемы совершенствования законодательства и прокурорской деятельности: сборник научных трудов VII Международной научно-практической конференции студентов, магистрантов и аспирантов (Саратов, 27 ноября 2013 г.). Саратов, 2013. С. 91–93 (0,1 п. л.).

7. *Никонорова, Ю.В.* Последствия нарушения обязанности по удовлетворению в добровольном порядке требований потребителя // XXI век: Россия и мир в условиях кардинально меняющегося общества: матер. Международ. науч.-практ. конф. (Москва, 15–17 апреля 2013 г.): в 9 ч. / Международный институт экономики и права; под общ. ред. Ф.Л. Шарова. – М.: МИЭП, 2013. – Ч. 4. – С. 149–153 (0,22 п. л.).

8. *Никонорова, Ю.В.* Совершенствование гражданского законодательства о потребительском кредитовании // Совершенствование гражданского законодательства: вопросы теории и правоприменения: матер. Междунар. науч.-практ. конф. (Санкт-Петербург, 25 апреля 2013 г.). – СПб.: СЗФ РПА Минюста России, 2013. – С. 291–295 (0,25 п. л.).

9. *Никонорова, Ю.В.* Обеспечение жилыми помещениями ветеранов ВОВ: проблемы правоприменительной практики // Совершенствование цивилистического процессуального законодательства и законодательства об исполнительном производстве: теория и практика: матер. Междунар. науч.-практ. конф. (Санкт-Петербург, 24 апреля 2014 г.). – СПб.: СЗФ РПА Минюста России, 2014. – С. 153–157 (0,22 п. л.).

10. *Никонорова, Ю.В.* Актуальные вопросы обеспечения жилыми помещениями детей-сирот // Конституционные основы гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования: сб. ст. по матер. V Междунар. науч.-практ. конф. студентов, магистрантов и аспирантов (Саратов, 16–17 мая 2014 г.) / под ред. О.В. Исаенковой, М.Ю. Лебедева. – Саратов: Изд-во ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», 2014. – С. 255–257 (0,16 п. л.).

11. *Никонорова, Ю.В.* Последствия несоблюдения в добровольном порядке требований потребителя // Проблемы применения частного права: межвуз. сб. науч. ст., посвящ. памяти д-ра юрид. наук, проф. А.А. Серветника / редкол.: Т.И. Хмелева и др. – Саратов: Изд-во ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», 2014. – С. 102–106 (0,23 п. л.).

12. *Никонорова, Ю.В.* Проблемы осуществления жилищных прав граждан, проживающих в аварийных и ветхих домах // Проблемы совершенствования законодательства и прокурорской деятельности: сб. науч. тр. VIII Междунар. науч.-практ. конф. студентов, магистрантов и аспирантов (Саратов, 14 ноября 2014 г.). – Саратов: Буква, 2014. – С. 94–96 (0,15 п. л.).

13. *Никонорова, Ю.В.* Вопросы осуществления прав граждан в сфере долевого участия в строительстве // Правовая система и вызовы современности: матер. XI Междунар. науч. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых (Уфа, 3–5 декабря 2014 г.). – Уфа: РИЦ БашГУ, 2014. – С. 287–289 (0,13 п. л.).

14. *Никонорова, Ю.В.* Основания освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения как препятствие осуществлению прав граждан // Актуальные проблемы гражданского права и процесса: молодые ученые в научном поиске. Межвузовский сборник научных статей. – Саратов: ИЦ "Наука", 2015. – С. 68–72 (0,25 п. л.).

Подписано в печать 04.03.2015 г. Формат 60х84¹/₁₆.
Бумага офсетная. Гарнитура «Times». Печать офсетная.
Усл. печ. л. 1,49. Тираж 100 экз. Заказ

Издательство
ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»
410028, Саратов, ул. Чернышевского, 135.

Отпечатано в типографии издательства
ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»
410056, Саратов, ул. Вольская, 1.

