На правах рукописи

БАРБАКАДЗЕ Вахтанг Тамазиевич

ПОДГОТОВКА ДЕЛА К СУДЕБНОМУ РАЗБИРАТЕЛЬСТВУ КАК СТАДИЯ АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССА

12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Саратов – 2006

Работа выполнена в Государственном образовательном учреждении
высшего профессионального образования
«Саратовская государственная академия права»

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Григорьева Тамара Александровна

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Викут Маргарита Андреевна

кандидат юридических наук, доцент
Маслова Тамара Николаевна

Ведущая организация: **Пензенский государственный университет**

Защита диссертации состоится «____»_____2006 года в ___ часов на заседании диссертационного совета Д-212.239.01 при Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, ауд. 102.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права».

Автореферат разослан «____» _____2006 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета

кандидат юридических наук, доцент В.Д. Холоденко

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. В современных условиях развития рыночной экономики существует острая необходимость в эффективном, качественном и своевременном правосудии, особенно при рассмотрении споров, связанных с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. Одним из наиболее важных инструментов, обеспечивающих правильное и быстрое разрешение спора, а следовательно, повышение авторитета правосудия, является стадия подготовки дела к судебному разбирательству.

Как показывает история развития цивилистического процессуального законодательства, при производстве дела в суде первой инстанции стадии подготовки дела отводилась второстепенная роль по сравнению с судебным разбирательством, несмотря на то, что признавалась ее важность и обязательность.

С принятием Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации 2002 года (*далее - АПК РФ*) стадии подготовки дела придается большое значение. Это выразилось прежде всего в закреплении новых процессуальных конструкций, позволяющих детально прорабатывать каждое дело на стадии подготовки. При использовании того порядка проведения подготовки, который установлен в АПК РФ, создаются все необходимые условия для выполнения задач судопроизводства в арбитражных судах.

Но реалии судебной практики свидетельствуют о том, что формальное отношение к стадии подготовки по-прежнему сохранилось среди большинства практических работников. Например, из 78 опрошенных нами судей 29 рассматривают до 10% дел от общего количества в первом судебном заседании, т.е. не выполняется поставленная законодателем цель – правильное и своевременное рассмотрение дела.

На фоне небрежного отношения к подготовке дела возрастает нагрузка. По словам председателя Высшего Арбитражного Суда РФ А.А. Иванова, «в настоящее время судья арбитражного суда рассматривает в среднем 50-60 дел в месяц, а в некоторых судах – 100-120»[1]. Такая нагрузка постоянно увеличивается. Поэтому возникает необходимость, с одной стороны, снижения количества рассматриваемых

[1] *Иванов А.А.* О путях повышении эффективности правосудия // Журнал российского права. 2005. № 12. С. 55.

дел на одного судью, с другой – ускорения правосудия, но при этом не должно страдать качество выносимых судебных актов.

Одна из серьезных проблем стадии подготовки – недостаточно четко сформулированные правила необходимости совершения определенных действий при проведении данной стадии судом. Нечетко определен момент совершения сторонами какого-либо действия по подготовке дела, например, выполнения обязанности по раскрытию доказательств, представления отзыва и т.д.

Приходится констатировать, что в настоящее время научная мысль направлена на изучение лишь содержания стадии подготовки дела и основном работы посвящены исследованию предварительного судебного заседания.

При этом существует острая необходимость комплексного исследования подготовки дела не только как стадии арбитражного процесса, но и как института.

Для реализации ресурсов стадии подготовки дела, заложенных в АПК РФ, требуются теоретические разработки всех новелл, относящихся к проведению данной стадии. В особом внимании нуждаются положения, касающиеся собеседования, возможности расширения полномочий помощника судьи по подготовке дела.

Кроме того, в связи с проведением реформ в зарубежных странах, направленных на урегулирование спора на ранних стадиях процесса при помощи тщательной проработки на подготовительной стадии судопроизводства, которая становится основной стадией работы суда[2], существует возможность заимствования положительного иностранного опыта.

Все вышеизложенное обусловило выбор темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы исследования. Подготовка дела к судебному разбирательству не представляет собой новое явление в арбитражном процессе. Вместе с тем данная тема стала достаточно востребованной для научных исследований в гражданском процессе в советское время.

До введения в действие АПК РФ 2002 года в юридической литературе иногда появлялись отдельные статьи либо главы или параграфы в монографических исследованиях по арбитражному процессу.

С принятием АПК РФ 2002 года к стадии подготовки дела возрос интерес со стороны ученых-процессуалистов. За последние несколько лет в многочисленных

---

[2] См.: Об итогах работы арбитражных судов в 2003 году и основных задачах на 2004 год (доклад Председателя ВАС РФ В.Ф. Яковлева на совещании председателей арбитражных судов 11 февраля 2004 г.) // Вестник ВАС РФ. 2004. № 4. С. 11.

публикациях, рассматриваются отдельные частные вопросы стадии подготовки дела в основном с позиции судебной практики.

По выбранной теме исследования были написаны две кандидатские диссертации. Первая – работа А.В. Шилова «Подготовка дела к судебному разбирательству в арбитражном процессе» (Томск, 2004), в которой проанализированы эволюция регулирования подготовки дела в арбитражном процессе и общие положения содержания стадии подготовки дела, предпринята попытка изучить порядок проведения подготовки в английском гражданском процессе.

Вторая – работа Д.Г. Фильченко «Современные проблемы подготовки дела к судебному разбирательству в арбитражном процессе» (Воронеж, 2005), посвященная исследованию проблем развития представлений о стадийности «цивилистического процесса», раскрытия доказательств в стадии подготовки дела к судебному разбирательству и порядка проведения предварительного судебного заседания.

Вместе с тем отдельные важные аспекты подготовки дела, вызывающие наибольший интерес (подготовка как институт арбитражного процессуального права, цель и задачи собеседования и предварительного судебного заседания, расширение полномочий помощника судьи по подготовке дела и др.) до сих пор всесторонне с учетом складывающейся практики, накопленных теоретических разработок и возможности заимствования положительного зарубежного опыта не исследовались.

Это обусловило изучение вопросов, составляющих содержание диссертационного исследования.

Цель и задачи диссертационного исследования. Целью работы является комплексное изучение подготовки дела к судебному разбирательству как с позиции системы арбитражного процессуального права, так и с позиции системы арбитражного процесса на основе процессуального законодательства, практики его применения и достижений процессуальной науки в разные этапы развития Российского государства.

В соответствии с указанной целью были поставлены следующие задачи:

- исследовать причины и предпосылки, этапы эволюции института подготовки дела к судебному разбирательству и становление его как обязательной и самостоятельной стадии арбитражного процесса;

- определить признаки, структуру и понятие «институт подготовки дела к судебному разбирательству» в арбитражном процессуальном праве;

- изучить влияние арбитражной процессуальной формы на стадию подготовки дела к судебному разбирательству и выявить основные этапы данной стадии;

- сформулировать понятие «собеседование», определить его цель и задачи, определить порядок его проведения;

- проанализировать сущность и значение предварительного судебного заседания, а также цель и задачи, отличающие его от собеседования и судебного заседания;

- сформулировать научные положения и предложить ряд практических рекомендаций по совершенствованию процессуальных норм, регламентирующих проведение подготовки дела, базируясь на достижениях зарубежного процессуального законодательства.

Объектом исследования выступают правоотношения, складывающиеся между субъектами экономического спора, арбитражным судом и иными лицами, участвующими в деле, при подготовке дела к судебному разбирательству.

Предметом исследования являются:

- проблемные аспекты подготовки дела к судебному разбирательству;

- правовые нормы как отечественного процессуального законодательства, так и зарубежного, регулирующие подготовку дела к судебному разбирательству;

- судебная практика по применению норм института подготовки дела к судебному разбирательству.

Теоретическая основа исследования. Специфика темы диссертационного исследования потребовала изучения трудов ученых различных областей знаний, которые и послужили его теоретической базой. Основу диссертационной работы составили труды ученых-процессуалистов различных исторических периодов: В. Бочкарева, Е.В. Васьковского, М.Ф. Владимирского-Буданова, В.А. Краснокутского, Н.М. Колмакова, К.И. Малышева, А.М. Нюренберга, И.Е. Энгельмана (дореволюционный период); Т.Е. Абовой, Н.И. Авдеенко, Т.Т. Алиева, Т.К. Андреевой, Ц.М. Апарниковой, С.Ф. Афанасьева, О.В. Баулина, В.В. Блажеева, С.Ш. Болтуева, М.А. Викут, Т.А. Григорьевой, М.А. Гурвича, А.А. Добровольского, Г.А. Жилина, И.М. Зайцева, А.А. Иванова, О.В. Исаенковой, Р.Ф. Каллистратовой, М.И. Клеандрова, Н.И. Клейна, А.Ф. Клейнмана, А.Ф. Козлова, Е.В. Кудрявцевой, С.В. Курылева, Н.И Масленниковой, В.В. Молчанова, Э.М. Мурадьян, Е.И. Носыревой, Ю.К. Осипова, М.Ш. Пацация, А.Г. Плешанова, И.Г. Побирченко, И.А. Приходько, Н.А. Рассахатской, И.В. Решетниковой, М.А. Рожковой, Т.А. Савельевой, В.С. Тадевосяна, М.К. Треушникова, П.Я. Трубникова, Г.Д. Улетовой, И.Д. Фондаминского, Д.А. Фурсова, А.В. Цихоцкого, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота, М.С.

Шакарян, В.М. Шерстюка, В.Н. Щеглова, М.К. Юкова, В.Ф. Яковлева, В.В. Яркова и других (советский и современный периоды).

В теоретическую основу исследования вошли работы ученых, детально исследовавших отдельные аспекты выбранной темы, прежде всего К.С. Айрияна, С.В. Бырдиной, В.Ф. Ковина, Б.Н. Лапина, П.В. Логинова, В.К. Пучинского, В.Ф. Тараненко, С.А. Ташназарова, Д.Г. Фильченко, А.В. Шилова, Е.С. Шумейко, К.С. Юдельсона.

Характер исследования потребовал привлечения литературы по общей теории права (С.С. Алексеев, В.М. Горшенев, О.С. Иоффе, Е.А. Киримова, В.Л. Кулапов, И.Н. Лукьянова, П.Е. Недбайло, И.В. Панова, В.Н. Протасов, И.Б. Шахов, В.С. Якушев), судебной психологии (М.И. Еникеев, Е.А. Петрова, И.М. Резниченко), философии (Д.А. Керимов, А.Г Спиркин).

Методология диссертационного исследования. Методологическую основу исследования составил общенаучный диалектический метод познания явлений действительности. В работе также использованы общенаучные и частнонаучные методы – анализа и синтеза, логический, исторический, сравнительно-правовой, а также метод изучения и обобщения судебной практики и другие.

Нормативную основу исследования составили Конституция РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ, а также ряд других нормативных правовых актов.

Эмпирическую основу исследования составили опубликованная практика Высшего Арбитражного Суда РФ, практика 10 окружных арбитражных судов, а также изученная практика Арбитражного суда Саратовской области.

Кроме того, проанализированы материалы социологического опроса судей арбитражных судов первой инстанции субъектов РФ по теме «Порядок проведения подготовки дела к судебному разбирательству в арбитражных судах субъектов Российской Федерации», проведенного автором в рамках исследования и не претендующего на официально значимую статистику. Предложения практикующих специалистов по вопросу проведения подготовки дела к судебному разбирательству и ее дальнейшего совершенствования были положены в обоснование выводов и учтены при разработке отдельных нововведений.

Научная новизна исследования определяется его целью, задачами и проявляется прежде всего в комплексном изучении и освещении вопросов заявленной темы. Новизна исследования определяется постановкой актуальных

вопросов, нашедших свое отражение в выводах и предложениях по совершенствованию подготовки дела.

По некоторым дискуссионным вопросам автор стремится выработать и аргументировать свою точку зрения.

При изучении эволюции института подготовки выявлено, на каком этапе были впервые законодательно закреплены такие важные элементы, как цель, задачи, отдельные процессуальные действия. Наиболее полно с учетом имеющихся разработок рассмотрен вопрос о признаках и структуре подготовки дела как института арбитражного процессуального права. Всесторонне изучены такие процессуальные конструкции, как собеседование и предварительное судебное заседание, выделены критерии, отличающие их друг от друга. На основе анализа зарубежного процессуального законодательства сделаны предложения по совершенствованию механизма проведения подготовки дела к судебному разбирательству.

На защиту выносятся следующие теоретические выводы и практические предложения, отражающие новизну проведенного диссертационного исследования:

1. На основании исторического анализа процессуального законодательства аргументируется позиция, согласно которой до принятия Устава гражданского судопроизводства 1864 года появляются лишь определенные элементы института подготовки дела, проявляющиеся только при рассмотрении дела по существу. Впервые нормы о том, что рассмотрению дела в судебном заседании предшествует письменная подготовка дела, были законодательно закреплены в Уставе гражданского судопроизводства 1864 года.

Выявляется, что впервые цель стадии подготовки дела в арбитражном процессе была закреплена в Правилах рассмотрения хозяйственных споров Госарбитражами 1963 года.

2. Обосновывается вывод о том, что институт подготовки дела к судебному разбирательству как структурный элемент системы арбитражного процессуального права обладает такими признаками, как относительная самостоятельность, специфический предмет и способ правового регулирования, наличие юридической конструкции, внешне обособленное закрепление в системе законодательства, а также возможность в рамках института формировать общие понятия.

3. Аргументируется позиция автора, согласно которой институт подготовки дела является сложным правовым институтом, так как имеет сложную структуру, состоящую из однородных норм, которые образуют институт по следующему

принципу: общие по объему действия нормы функционально связаны с каждой специальной нормой и с каждым субинститутом, а все специальные нормы и субинституты, в свою очередь, объединены, сцементированы общими нормами в единое целое – правовой институт.

4. Дается авторское определение института подготовки дела к судебному разбирательству в арбитражном процессуальном праве как сложного правового института, представляющего собой обособленный комплекс правовых норм, обеспечивающего с помощью специфичных приемов и способов регулирование элементов (сторон) арбитражных процессуальных правоотношений при подготовке дела к судебному разбирательству в целях обеспечения его правильного и своевременного рассмотрения.

5. Аргументируется вывод о том, что стадия подготовки дела обладает определенной процессуальной формой, состоящей из двух этапов: собеседования и предварительного судебного заседания.

6. Отстаивается позиция о том, что собеседование является необходимым и обязательным этапом при подготовке дела к судебному разбирательству, на котором детально прорабатывается дело.

Цель собеседования – планирование и создание условий для качественной и полной подготовки дела к судебному разбирательству. Задачи: а) выяснение обстоятельств, касающихся существа заявленных требований и возражений; б) реализация обязанности сторон по раскрытию и представлению доказательств; в) установление психологического контакта, способствующего выявлению заинтересованности сторон в исходе дела и заключению мирового соглашения.

7. Дается авторское определение собеседования как начального и обязательного этапа, направленного на планирование и создание условий для качественной и полной подготовки дела к судебному разбирательству.

8. Аргументируется позиция о том, что целью предварительного судебного заседания является подведение итогов проведенной подготовки для решения вопроса о готовности дела к судебному разбирательству и исследования обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела по существу. Задачами предварительного судебного заседания являются: а) окончательное формирование предмета доказывания по делу; б) изучение вопроса о достаточности доказательств и их оценка на предмет относимости и допустимости; в) исследование фактов пропуска сроков обращения в суд и сроков исковой давности.

9. В целях оптимизации и ускорения производства по делу предлагается:

а) ввести новую процессуальную конструкцию – план-график подготовки дела, позволяющий планировать мероприятия и действия, необходимые для подготовки дела, осуществлять их в разумные сроки для эффективного управления движением дела и, кроме того, контролировать надлежащее выполнение процессуальных обязанностей и распоряжений суда лицами, участвующими в деле;

б) увеличить и закрепить в АПК РФ раздельные сроки для стадии подготовки и стадии судебного разбирательства по отдельным категориям дел;

в) закрепить в АПК РФ, для отдельных категорий дел индивидуальную модель проведения подготовки дела к судебному разбирательству.

10. Предлагается оригинальная модель проведения подготовки помощником судьи, предполагающая, что после принятия заявления к производству помощник судьи проводит собеседование, на котором решаются совместно с участниками процесса задачи, поставленные перед начальным этапом стадии подготовки. После завершения всех необходимых действий по подготовке помощник выносит определение о назначении предварительного судебного заседания, срок которого устанавливается по согласованию сторон. На предварительном судебном заседании, проводимым судьей единолично, осуществляется проверка и контроль за тем, как было проведено собеседование и все ли задачи этого этапа решены. Такой анализ деятельности помощника и сторон судья проводит на основании плана-графика, после чего судьей решаются задачи предварительного судебного заседания. В случае, если судья и лица, участвующие в деле, придут к выводу о неготовности дела к судебному разбирательству, то судья выносит определение о неготовности дела и проведении дополнительной подготовки помощником судьи, срок которой не может быть больше одного месяца.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования определяется кругом тех актуальных вопросов, которые были рассмотрены при написании работы. Выводы, аргументированные автором, могут послужить основой для дальнейшего изучения института подготовки дела к судебному разбирательству. Предложенные автором перспективы дальнейшего развития подготовки дела к судебному разбирательству будут способствовать совершенствованию действующего АПК РФ.

Результаты настоящего исследования могут быть использованы в учебных программах при преподавании учебного курса по гражданскому и арбитражному процессу в образовательных учреждениях высшего профессионального и послевузовского образования.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации отражены в опубликованных статьях и докладах автора на международной научно-практической конференции «Применение норм гражданского законодательства в условиях развития рыночных отношений (к 10-летию принятия ГК РФ)» (Саратов, октябрь 2004 г.); межвузовской научно-практической конференции «Трансформационное общество: проблемы, их решения и перспективы развития» (Саратов, декабрь 2005 г.).

Результаты диссертационной работы используются автором при преподавании учебной дисциплины «Арбитражный процесс», а также спецкурса «Особенности рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве)» в ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права».

Структура работы обусловлена целью и задачами диссертации, которая состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключения, библиографического списка и приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, излагаются цели и задачи; определяются объект и предмет исследования; освещается теоретическая база, методологическая, нормативная и эмпирическая основы работы; аргументируются научная новизна и положения авторского анализа, выносимые на защиту; раскрывается теоретическая и практическая значимость результатов исследования; описывается их апробация и приводится информация о структуре диссертации.

Первая глава **«Понятие и развитие института подготовки дела к судебному разбирательству в арбитражном процессуальном праве»** включает в себя три параграфа. В первом параграфе *«Возникновение и основные этапы развития института подготовки дела к судебному разбирательству в арбитражном процессе»* на основе анализа отечественного процессуального законодательства выявляются причины и предпосылки возникновения института подготовки дела к судебному разбирательству, а также прослеживается развитие и появление основных составляющих института подготовки дела, таких как цель, задачи и другие.

Отмечается, что институт подготовки дела к судебному разбирательству в своем развитии прошел четыре этапа.

Первый этап развития, начавшийся с Уложения 1649 года и продолжавшийся до принятия Устава гражданского судопроизводства 1864 года, характеризуется тем, что появляются лишь определенные элементы института подготовки дела: обмен состязательными бумагами, вызов сторон, составление «краткой записки» в процессе рассмотрения дела, на основании которой выносилось решение. Обращается внимание на то, что порядок обмена состязательными бумагами с приложением доказательств, закрепленный в Уставе судопроизводства торгового 1832 года, напоминает современные положения по раскрытию доказательств (ст. 65 АПК РФ). Однако надо учитывать то, что перечисленные элементы проявляются при рассмотрении дела по существу, поэтому трудно говорить о выделении института подготовки в самостоятельную стадию процесса. По сути, подготовки дела в указанный период времени не было.

Второй этап развития норм института подготовки дела связан с принятием Устава гражданского судопроизводства 1864 года, который действовал до 1917 года. В названном нормативном правовом акте впервые закрепляются нормы о том, что рассмотрению дела в судебном заседании предшествует письменная подготовка дела. Данная процедура производилась, во-первых, по усмотрению тяжущихся сторон, во-вторых, когда председатель суда ввиду сложности дела находил это целесообразным.

Третий этап развития (с 1922 по 1992 год) характеризуется тем, что правовое регулирование подготовки дела к судебному разбирательству, как, впрочем, все арбитражное судопроизводство, осуществлялось при помощи различных Положений и Правил. На данном этапе эволюции института подготовки дела впервые Правилами 1963 года определяется цель – правильное и своевременное разрешение хозяйственных споров и устанавливается срок подготовки дела. Действия по подготовке дела, закрепленные в Правилах 1976 года, в литературе были разбиты на 4 группы, которые в последующем преобразовались в задачи стадии подготовки дела. Огромное влияние на эволюцию института подготовки дела оказали теоретические исследования в гражданском процессуальном праве и практика рассмотрения дел как в судах общей юрисдикции, так и в Госарбитражах. Зарождается идея о том, что подготовка дела является самостоятельной и обязательной стадией процесса, но законодательного подтверждения она пока не получает.

Четвертый этап развития (с 1992 года по настоящее время). На этом этапе институт подготовки дела признается в качестве обязательной и самостоятельной

стадии арбитражного процесса, становясь сложным институтом арбитражного процессуального права.

Анализ исторического развития процессуального законодательства позволил автору выделить причины появления института подготовки дела. Одной из причин возникновения подготовки дела явилась «волокитная деятельность» суда, которая заключалась в постоянном откладывании судебного разбирательства из-за недостаточности каких-либо доказательств (вызов свидетелей, представление письменных и вещественных доказательств). Все это настолько тормозило процесс по делу, что дела рассматривались годами. Другой причиной возникновения института подготовки дела стали исторические процессы, происходившие после Октябрьской революции, направленные на формирование нового социалистического правосудия. Законодатель того времени понимал что, для охраны социалистической системы хозяйства и социалистической собственности рассмотрение дел должно быть максимально ускоренным, поэтому устанавливает цель подготовки дела, предоставляет определенный срок арбитру для выполнения задач на данной стадии процесса.

Второй параграф *«Понятие института подготовки дела к судебному разбирательству в арбитражном процессуальном праве»* посвящен исследованию вопроса о понятии и признаках института подготовки дела к судебному разбирательству в арбитражном процессуальном праве.

В науке не только гражданского процессуального права, но и арбитражного процессуального права подготовка дела не рассматривалась именно как институт отрасли права, она всегда почему-то рассматривалась только как стадия процесса.

Автор для ответа на вопрос, является ли стадия подготовки дела правовым институтом арбитражного процессуального права, ставит перед собой задачу определить, обладает ли исследуемое явление признаками правового института, при помощи которых его можно отграничить от отрасли права и других структурных элементов.

Анализ юридической литературы, посвященной изучению структуры права и системы гражданского процессуального права (С.С. Алексеев, В.С. Якушев, В.М. Шерстюк, Д.А. Керимов, Ю.К. Осипов, Е.А. Киримова), позволил выделить определенные признаки правового института, которым отвечает подготовка дела в арбитражном процессуальном праве.

Первым таким признаком является наличие самостоятельного **предмета регулирования.** Автор обосновывает, что предметом регулирования института

подготовки дела являются процессуальные отношения, складывающиеся между субъектами арбитражного процессуального права на стадии арбитражного процесса, направленные на создание условий обеспечения правильного и своевременного разрешения спора. Нормы данного института действуют только в рамках стадии подготовки дела и не распространяются на процессуальные отношения, складывающиеся в последующих стадиях процесса, т.е. регулируют лишь отдельные элементы, определенный участок арбитражных процессуальных отношений.

Нередко в юридической литературе в качестве признака, характеризующего правовой институт, выделяют **относительную самостоятельность** тех общественных отношений, которые составляют предмет их регулирования (второй признак). Институт подготовки дела в арбитражном процессуальном праве обеспечивает самостоятельное регулятивное воздействие на определенный участок процессуальных отношений, которые складываются лишь в стадии подготовки дела между судом и лицами, участвующими в деле, и направлены на достижение целей и задач подготовки дела к судебному разбирательству. Автор отмечает, что регулятивно-правовые качества рассматриваемого института раскрываются лишь в комплексе предписаний, регулирующих подготовку дела. Особенно наглядно это проявляется в нормах, указывающих на порядок совершения действий по подготовке дела судьей (ст. 135 АПК РФ), на порядок проведения предварительного судебного заседания (ст. 136 АПК РФ).

Наличие определенного участка правоотношений, как следствие, порождает определенный специфичный **способ их регулирования** (четвертый признак). Автор обращает внимание на то, что в лексическом значении термины «метод» и «способ» являются синонимами. На основе анализа метода арбитражного процессуального права, который сочетает в себе элементы императивного характера (властных предписаний) с диспозитивным (дозволительным) началом, в качестве способов правового регулирования института подготовки выделяются предписание и дозволение. Утверждается, что специфичность регулирования деятельности основных участников процесса на стадии подготовки дела проявляется в следующем: при регламентации деятельности лиц, участвующих в деле, используется в основном способ дозволения, выраженный в управомочивающих нормах, а деятельность суда (судьи) регламентирована способом предписания, выраженным в многочисленных обязывающих нормах. Это, по мнению автора, приводит к неэффективному использованию ресурсов стадии подготовки дела и, как следствие, к недостижению цели стадии подготовки дела.

Четвертым признаком, которым обладает институт подготовки дела, является **«интеллектуально-волевое содержание», или наличие возможности в рамках института формировать общие понятия.** Так, в рамках института подготовки дела к судебному разбирательству можно, по мнению автора, сформулировать понятия собеседования, предварительного судебного заседания.

В юридической литературе выделяется еще один обязательный признак – наличие **юридической конструкции, или объединение всех «равноправных» норм устойчивыми закономерными связями, которые выражены в общих предписаниях** (пятый признак). Автор подчеркивает, что содержанием конкретных процессуальных институтов, к которым относится подготовка дела, является совокупность требований к действиям участников процесса, направленным на достижение юридически значимого результата. Вовне содержание выражается в виде юридической конструкции нормативного упорядочения деятельности. Учитывая вышеизложенное, автор приходит к выводу, что институт подготовки отвечает признаку юридической конструкции, так как, во-первых, содержит определенный порядок по совершению действий на рассматриваемой стадии процесса, направленных для достижения конкретного правового результата; во-вторых, имеет структуру, образованную из общих, специальных и исключительных норм. При этом подчеркивается, что в содержание института включаются не любые арбитражные процессуальные нормы, а лишь те, которые направлены и специализируются на регулировании какого-то одного определенного участка процессуальных отношений, т.е. должны быть однородными.

Шестым признаком, определяющим подготовку дела как правовой институт, является **внешне обособленное закрепление в системе законодательства,** которое проявляется в том, что правовой институт закрепляется в виде самостоятельного структурного подразделения кодификационного нормативного акта – главы или раздела. Естественно, институт подготовки отвечает указанному признаку, так как он закреплен в главе 14 АПК РФ. Вместе с тем автор отмечает, что полного соответствия института и главы в АПК РФ нет. Связано это с тем, что кроме норм АПК РФ в институт подготовки входят нормы, регулирующие особенности рассмотрения дел о банкротстве, закрепленные в статьях Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

На основании изложенного, предлагается следующее определение: ***институт подготовки дела к судебному разбирательству в арбитражном процессуальном праве – это сложный правовой институт, представляющий собой***

обособленный комплекс правовых норм, обеспечивающий с помощью специфичных приемов и способов регулирование элементов (сторон) арбитражных процессуальных правоотношений при подготовке дела к судебному разбирательству в целях обеспечения его правильного и своевременного рассмотрения.

В третьем параграфе *«Состав и структура института подготовки дела в арбитражном процессуальном праве»* анализируется, из каких элементов системы права состоит институт подготовки дела к судебному разбирательству, на основании чего автор делает вывод о структуре рассматриваемого явления.

Аккумулируя точки зрения различных авторов (В.М. Шерстюк, А.А. Мельников, М.К. Юков) и анализируя нормы арбитражного процессуального законодательства, диссертант называет условия включения норм в правовой институт:

- принадлежность норм к однородной среде, т.е. в институт подготовки дела в арбитражном процессуальном праве могут включаться только арбитражные процессуальные нормы;

- в правовой институт должны включаться только однородные нормы, которые специализируются на регулировании конкретного участка процессуальных отношений, их элементов (сторон), признаков и т.д.

- в правовой институт могут быть включены только однопорядковые по объему действия нормы, которые делятся по указанному признаку на общие и специальные. Вместе с тем на общие и специальные нормы могут делиться в зависимости от уровня системы права. Так, нормы института подготовки на уровне отрасли права относятся к специальным, которые в рамках уровня института делятся на общие, специальные и исключительные, образующие субинститут.

Рассматривая возможность существования субинститутов в рамках института подготовки дела, автор со ссылкой на авторитетных ученых общей теории права (О.С. Иоффе, С.С. Алексеев, Е.А. Киримова) отмечает, что возникновение субинститута обусловливается необходимостью вариантного регулирования отдельных видов общественных отношений в рамках института, когда налицо, например, различие субъектов правоотношений либо изменение объекта правого регулирования, что может привести к модификации способа правого регулирования.

Диссертант на основе анализа системы АПК РФ приходит к выводу о том, что нормы «Искового производства» делятся на две группы: к первой группе норм относятся специальные нормативные предписания, которые действуют

исключительно в исковом производстве; ко второй – универсальные нормы, которые действуют как в рамках «Искового производства», так и в других видах производств.

На основании разработок, сделанных в области системы гражданского процессуального права (В.М. Шерстюк), выделяется принцип образования института подготовки дела, согласно которому общие по объему действия нормы функционально связаны с каждой специальной нормой и с каждым субинститутом а все специальные нормы и субинституты, в свою очередь объединены, сцементированы общими нормами в единое целое – правовой институт.

Подводя итог, автор представляет структуру института следующим образом. Во главе этого института стоят общие нормы, устанавливающие цель – обеспечение правильного и своевременного рассмотрения дела и задачи, при помощи которых достигается указанная выше цель (ст.133 АПК РФ). Далее располагаются специальные нормы института подготовки дела в исковом производстве, которые носят универсальный характер (например, нормы, содержащиеся в ст.136, ст. 137 АПК РФ) и специальные нормы, которые действуют исключительно в исковом производстве (например, судья разъясняет сторонам их права на рассмотрение дела с участием арбитражных заседателей, право передать спор на разрешение третейского суда, рассматривает вопросы о замене ненадлежащего ответчика, соединении и разъединении нескольких требований, принятии встречного иска). В качестве субинститутов входящих в институт подготовки дела, диссертант выделяет субинститут подготовки дела к судебному разбирательству по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение; субинститут подготовки дела к судебному разбирательству по делам об оспаривании решений третейских судов о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов; субинститут подготовки дела о несостоятельности (банкротстве).

Вторая глава **«Общая характеристика подготовки дела к судебному разбирательству как стадии арбитражного процесса»** состоит из трех параграфов. В первом параграфе *«Процессуальная форма подготовки дела к судебному разбирательству как самостоятельной и обязательной стадии арбитражного процесса»* исследуется вопрос внутренней процессуальной формы стадии подготовки дела, основные этапы и структура, рассматриваемой стадии с целью обоснования ее самостоятельности и обязательности в арбитражном процессе.

Исследуются определения понятий «арбитражная процессуальная форма» и «арбитражный процесс», на основании чего делается вывод о том, что изучаемые

явления соотносятся между собой как философские категории формы и содержания, где в качестве содержания выступает арбитражный процесс, т.е. названные категории являются разными полюсами процессуальной деятельности, направленной на рассмотрение материального спора.

С использованием философских категорий содержания и формы (А.Г. Спиркин) и с учетом теоретических исследований в области гражданской процессуальной формы (Н.А. Рассахатская, В.С. Основин, А.А. Латкин) обосновывается утверждение о том, что арбитражная процессуальная форма присуща не только арбитражному процессу, но и существует в рамках стадий, в том числе стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

Анализируются существующие в науке взгляды на стадийность процесса для выявления критериев, позволяющих определить место стадии подготовки и обосновать ее самостоятельность и обязательность. Автор, придерживаясь позиции о том, что возбуждение, подготовка дела, судебное разбирательство являются самостоятельными стадиями процесса (Д.М. Чечот, Н.А.Чечина, М.К. Треушников, В.Ф. Ковин, П.В. Логинов, В.К. Пучинский и др.), обосновывает ее правильность с использованием философского представления о понятии процесс, который отождествляется с развитием, т.е. качественным последовательным преобразованием какого-либо явления в другое явление.

Анализ точек зрения ученых об определяющих стадию процесса критериях, разработанных в области арбитражного (гражданского) процесса (М.А. Гурвич, М.С. Шакарян, Ю.К.Осипов, Г.А. Жилин, С.А. Ташназаров, Д.Г. Фильченко) и в теории общего юридического процесса (В.М. Горшенев, И.В. Панова), позволил сделать вывод о том, что одним из основных критериев для определения самостоятельности стадии процесса является наличие внутренней процессуальной формы и соответствие требованиям арбитражной процессуальной формы, предъявляемым к процессуальной деятельности в рамках стадии.

При рассмотрении вопроса о внутренней процессуальной форме стадии подготовки дела автор проводит разграничение понятий «структура» и «содержание». Содержанием в стадии является элементарное процессуальное действие, т.е. это предел членения в рамках качества отдельной стадии. Структура – внутренние связи элементов содержания, в которых и заключается содержание. Структура стадии подготовки дела состоит из следующих элементов: вынесение определения о подготовке дела; тщательное изучение материалов дела; планирование подготовительных действий; выявление, обеспечение и сбор

доказательств; установление заинтересованных лиц; действия, направленные на примирение сторон; извещение сторон; действия, направленные на назначение дела к судебному разбирательству. Указанные элементы систематизируют деятельность по подготовке дела.

Процессуальная форма стадии позволяет определить внутреннее системное устройство. В связи с тем, что процессуальная форма представляет собой определенный порядок и последовательность, должны существовать определенные этапы, проходя через которые дело получает свое развитие, преобразуясь в нечто новое.

Учитывая требования, разработанные в общей теории юридического процесса (В.М. Горшенев) к отдельным этапам конкретной стадии, аргументируется вывод о том, что процессуальная форма подготовки дела складывается из проведения ***собеседования*** и ***предварительного судебного заседания***. Таким образом, выполняется одно из существенных требований процессуальной формы – системность, т.е. элементарные процессуальные действия существуют и развиваются в определенной законом последовательности (Н.А. Чечина, Д.М. Чечот). Кроме того, у выделенных этапов имеются определенные цели и задачи, через реализацию которых достигается общая цель стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

Вместе с тем отмечается, что процессуальная форма может изменяться в рамках стадии подготовки дела, поскольку институт подготовки является сложным и состоит из нескольких субинститутов. Тем не менее процессуальная форма сильно модифицируется только при подготовке дел о банкротстве, ибо при рассмотрении дел о банкротстве применяются как общие нормы, содержащиеся в АПК РФ, так и специальные, содержащиеся в Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)».

Второй параграф *«Собеседование как обязательный этап стадии подготовки дела к судебному разбирательству: цели и задачи»* состоит из двух подпараграфов. В первом подпараграфе *«Обязательность проведения собеседования на стадии подготовки дела к судебному разбирательству»* аргументируется обязательность проведения собеседования.

Приводятся мнения процессуалистов (В.Ф. Яковлев, Т.К. Андреева, А.Г. Зайцева) о том, что на стадии подготовки дела суд, управляя процессом, в сочетании с активностью сторон «тщательно прорабатывает» дело. Поддерживая

указанную позицию, автор утверждает, что собеседование как начальный этап стадии подготовки должен быть использован для детальной проработки дела.

На основе анализа научной дискуссии по вопросу об обязательности проведения собеседования, выделяются два подхода, сложившиеся в процессуальной науке. Ряд ученых-процессуалистов (М.Л. Скуратовский, И.В. Решетникова, Д.Г. Фильченко) рассматривают собеседование как факультативный этап стадии подготовки дела. Представители другой точки зрения (М.С. Шакарян, Т.А. Савельева, Т.К. Андреева, М.К. Юков) указывают на обязательность проведения собеседования. Диссертант, придерживаясь точки зрения об обязательности собеседования, аргументирует свою позицию следующим образом. Анализ п.1 ч.1 ст. 135 АПК РФ приводит к выводу, согласно которому раскрытие доказательств, выяснение обстоятельств, касающихся существа заявленных требований и возражений, назначение проведения предварительного судебного заседания должны реализовываться только при проведении собеседования со сторонами, что отвечает требованиям международных актов об эффективности правосудия. Кроме того, проведенный в рамках диссертационного исследования социологический опрос судей показал, что более 50% дел за месяц рассматривается в первом судебном заседании теми судьями, которые стараются проводить собеседования. Те судьи, которые возлагают всю нагрузку по подготовке дела на предварительное судебное заседание, в основном рассматривают в первом судебном заседании до 10 % от всего количества дел, что приводит к неоднократному отложению судебного заседания и, как следствие, к нарушению процессуальных сроков, установленных в АПК РФ. В то же время некоторые судьи, положительно ответившие на вопрос анкеты о необходимости проведения собеседования, указывали, на обязательность проведения собеседования при подготовке сложных дел. Более того, судьи, считающие, проведение собеседования нецелесообразным, иногда указывали, что оно проводится ими, но по особо сложным делам.

Во втором подпараграфе *«Цели и задачи собеседования»* выявляются цели и задачи указанного этапа в качестве отличительных признаков.

Указывается, что в современном арбитражном процессуальном законодательстве и научной литературе отсутствует определение понятия «собеседование», нет признаков, которые отличали бы его от предварительного судебного заседания. Полное и правильное представление о цели и задачах собеседования в арбитражном процессе имеет научный и практический интерес,

потому что с их помощью будет намного легче понять значение собеседования и его отличия от предварительного судебного заседания.

Отмечается, что в п.1 ч.1 ст. 135 АПК РФ схематично определены различные по своей сути цели собеседования. При анализе указанного пункта с учетом того, что собеседование является первоначальным этапом при подготовке дела, автор делает следующий вывод: **целью собеседования является планирование и создание условий для качественной и полной подготовки дела к судебному разбирательству.**

Деятельность по планированию подготовки в ходе собеседования должна развиваться в трех направлениях. В зависимости от этого с учетом определенной выше цели автор выделяет следующие задачи собеседования: **а) выяснение обстоятельств, касающихся существа заявленных требований и возражений; б) реализация обязанности сторон по раскрытию и представлению доказательств; в) установление психологического контакта, способствующего выявлению заинтересованности сторон в исходе дела и заключению мирового соглашения.**

Обращается внимание на то, что задача, по выяснению обстоятельств, касающихся существа заявленных требований и возражений, на первый взгляд, совпадает с такой задачей стадии подготовки дела, как определение обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела. Но автор обосновывает, что выяснение обстоятельств, касающихся существа заявленных требований и возражений, является начальным и обязательным этапом по формированию судьей предмета доказывания по делу. Выполняя указанную задачу собеседования, судья тем самым осуществляет деятельность по достижению одной из основных задач стадии подготовки дела – определение характера спорного правоотношения и обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела. В связи с тем, что источниками формирования предмета доказывания являются нормы материального права и основания требований и возражений сторон, для выполнения рассматриваемой задачи (после предварительного определения характера спорного правоотношения, закона, подлежащего применению, и обстоятельств, обосновывающих требования) следует выяснить позицию ответчика. Таким образом, представление отзыва необходимо уже к собеседованию и это является, по мнению автора, обязанностью ответчика.

В рамках первой задачи собеседования должен решаться вопрос о составе лиц, участвующих в деле, так как они могут оказать влияние на формирование предмета доказывания.

Предварительное определение круга фактов, входящих в предмет доказывания, способствует организованному и целенаправленному проведению подготовки дела и влияет на выполнение следующей задачи собеседования.

При описании содержания второй задачи собеседования обобщаются имеющиеся в литературе точки зрения на понятие «раскрытие доказательств», в результате чего автор указывает: суть этого явления заключается в том, чтобы лицо, участвующее в деле, заблаговременно ознакомило остальных участников процесса с имеющимися у него (или третьих лиц) доказательствами.

Аргументируется идея, согласно которой именно на собеседовании должно происходить раскрытие и представление доказательств, тем самым будет выполняться требование закона о заблаговременности раскрытия доказательств. При этом выявляются проблемы, связанные с представлением необходимых доказательств, которые отсутствуют у сторон или несвоевременное фиксирование которых приведет к их возможной утрате. В качестве санкций за несвоевременное раскрытие доказательств (представленных и раскрытых на стадии судебного разбирательства) предлагается использовать нормы, ограничивающие право сторон при рассмотрении дела по существу представлять доказательства, без уважительных причин не представленные ранее, т.е. при подготовке дела, за исключением случаев, когда истец изменяет основания или предмет иска, а также когда ответчик предъявляет встречный иск.

Таким образом, диссертант утверждает, что вопросы, связанные с судебными поручениями, назначением экспертизы, должны решаться уже при собеседовании.

Для фиксации действий, направленных на выполнение первых двух задач, предлагается выносить определение о назначении предварительного судебного заседания.

При реализации первых двух задач собеседования создаются предпосылки для выполнения третьей задачи – установление психологического контакта, способствующего выявлению заинтересованности сторон в исходе дела и заключению мирового соглашения.

Базируясь на научных разработках по психологии подготовки дела к судебному разбирательству (И.М. Резниченко, М.И. Еникеев), автор отмечает, что при установлении психологического контакта со сторонами и третьими лицами

необходимо выяснить, готовы ли они к сотрудничеству с судом, каков характер конфликта между ними и каковы реальные причины сложившейся ситуации. Не менее важным вопросом для установления психологического контакта является та процессуальная форма, в которую должно облекаться собеседование. Анализ литературы, посвященной указанному вопросу (М.И. Еникеев, И.М. Резниченко, Е.С. Шумейко, Е.А. Петрова), позволил сделать следующий вывод: собеседование должно совмещать в себе черты официальной процедуры и дружественной беседы. Такая неформальная обстановка, способствующая преодолению психологических барьеров при собеседовании приводит, к эффективному использованию данного этапа для урегулирования конфликта мирным путем. В качестве аргументации данной позиции приводятся точки зрения ученых, исследовавших указанную проблему (Э.М. Мурадьян, В.М. Шерстюк, И.Ю. Захарьящева). Таким образом, автор приходит к выводу о возможности заключения мирового соглашения уже входе собеседования.

Предлагается следующее определение: ***собеседование – это начальный и обязательный этап, направленный на планирование и создание условий для качественной и полной подготовки дела к судебному разбирательству***.

В третьем параграфе «*Предварительное судебное заседание: понятие, значение и порядок проведения*» исследуется вопрос о природе предварительного судебного заседания, определяются его цель и задачи, а также анализируется порядок проведения.

Отмечается, что идея о проведении такого мероприятия, как предварительное судебное заседание, зародилась достаточно давно, о чем свидетельствуют многочисленные труды ученых советского периода (С.В. Курылев, Ж. Сталев, С.Ш. Болтуев, В.Н. Щеглов). Кроме того, автор при изучении англо-американского законодательств выявил схожие предварительному судебному заседанию процессуальные конструкции – заключительную досудебную конференцию (final pretrial conference) в американском процессе и досудебное совещание с адвокатами (pre-trial review) в английском процессе.

В связи с тем, что в юридической литературе нет ясного представления о правовой природе предварительного судебного заседания, предлагается рассматривать это явление с разных позиций. С позиции системы арбитражного процессуального права предварительное судебное заседание представляет собой группу специальных норм, входящих в структуру института подготовки дела, регулирующих отношения по завершению указанной стадии процесса. С позиции

системы арбитражного процесса автор разделяет мнение А.Г. Плешанова о том, что предварительное судебное заседание является специальной процедурой разрешения наиболее важных с точки зрения сторон вопросов процесса. С позиции арбитражной процессуальной формы предварительное судебное заседание представляет собой один из этапов процессуальной формы стадии подготовки, без которого невозможно перейти из одной стадии процесса в другую (от подготовки дела к судебному разбирательству).

Исследовав цель и задачи стадии подготовки дела, цель и задачи собеседования как начального этапа, место предварительного судебного заседания в стадии подготовки и анализа аналогичных норм ГПК РФ. Автор делает вывод о том, что **целью предварительного судебного заседания является подведение итогов проведенной подготовки для решения вопроса о готовности дела к судебному разбирательству и исследования обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела по существу**.

Для достижения цели требуется выполнение определенных задач. Задачи предварительного судебного заседания следует рассматривать как производные от цели и задач стадии подготовки, цели и задач этапа собеседования и цели предварительного судебного заседания. К ним автор относит: **а) окончательное формирование предмета доказывания по делу; б) исследование вопроса о достаточности доказательств и их оценка на предмет относимости и допустимости; в) исследование фактов пропуска сроков обращения в суд и сроков исковой давности**.

Отмечается, что **окончательное формирование предмета доказывания по делу** является одним из необходимых условий, без наличия которого не может быть определена степень готовности дела к рассмотрению, так как арбитражному суду затруднительно разрешить правовой конфликт, если нет точного представления о всех обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения дела. При этом указывается, что предварительно сформированный предмет доказывания может в последующем не измениться и трансформироваться в окончательный. Между тем круг обстоятельств, имеющих значение для дела, может измениться, например в случае, если к участию будут привлечены иные, заинтересованные в исходе дела лица и т.д. После того, как окончательно определен предмет доказывания, суду с учетом доказательственных презумпций и фикций, которые влияют на распределение обязанности по доказыванию, следует возложить это

бремя на лиц, имеющих самостоятельный юридический интерес по делу, и процессуально закрепить в протоколе предварительного судебного заседания.

Со ссылкой на авторитетных ученых (И.В. Решетникова, П.В. Логинов, В.Ф. Ковин, С.А. Ташназаров) аргументируется, что **исследование вопроса о достаточности доказательств и их оценка на предмет относимости и допустимости** представляет собой совместную процессуальную деятельность всех субъектов процессуальных правоотношений, направленную на обеспечение полноты доказательственного материала для правильного и своевременного рассмотрения дела по существу. Автор, разделяя позицию В.К. Пучинского, указывает, что оценка доказательств должна проводиться с позиции критерия достоверности, т.е. содержащиеся в них сведения должны соответствовать объективной действительности. Поэтому оценка доказательств с точки зрения относимости и допустимости должна в полной мере реализовываться на начальных стадиях процесса, что позволит суду и лицам, участвующим в деле, отсеять доказательства, которые не соответствуют требованиям закона и не относятся к рассматриваемому делу. Такая оценка позволит сэкономить время на исследование доказательств в судебном разбирательстве и даст возможность сторонам высказать свою позицию по отношению к каждому доказательству с точки зрения достоверности.

Аргументируется важность и необходимость решения задачи предварительного судебного заседания по **исследованию фактов пропуска сроков обращения в суд и сроков исковой давности.**

При изучении вопроса о порядке проведения предварительного судебного заседания указывается на имеющуюся в АПК РФ терминологическую неточность о том, что дело «рассматривается» в предварительном судебном заседании. Это привело на практике к тому, что в ряде случаев дела рассматривались по существу непосредственно в предварительном судебном заседании. Автор предлагает изменить существующую норму: «*Предварительное судебное заседание проводится судьей единолично*».

Изученная практика по проведению предварительного судебного заседания и анализ норм АПК РФ позволили сделать вывод о том, что рассматриваемое явление состоит из трех частей. В подготовительной части по аналогии с судебным заседанием решаются организационные вопросы (например, разъясняются права и обязанности лиц, участвующих в деле, и т.д.). В основной части решаются указанные выше задачи предварительного судебного заседания с обязательным

ведением протокола предварительного судебного заседания. Заключительной частью является вынесение судебного акта по результатам предварительного судебного заседания. При исследовании вопроса о пропуске срока обращения в суд или срока исковой давности и при наличии пропуска суд по аналогии с гражданским процессом выносит решение об отказе в удовлетворении иска или жалобы (заявления), при вынесении которого не исследуются иные фактические обстоятельства дела. При уважительности пропуска указанных сроков, суд, по мнению автора, должен выносить определение о возможности рассмотрения дела по существу и продолжении предварительного судебного заседания.

В случае, если дело готово, то выносится определение о назначении дела к судебному разбирательству.

На основании вышеизложенного делается вывод о том, что **предварительное судебное заседание является завершающим этапом стадии подготовки дела, имеющим целью подведение итогов проведенной подготовки для решения вопроса о готовности дела к судебному разбирательству и исследования обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела по существу.**

Третья глава диссертации **«Перспективы развития стадии подготовки дела к судебному разбирательству»** посвящена концепции совершенствования правого регулирования стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

Одним из путей совершенствования стадии подготовки дела является освобождение судей от проведения подготовки дела и возложение обязанностей по ее проведению на помощника судьи. Свою позицию автор аргументирует, основываясь на анализе научных трудов советского периода (С.В. Курылев, Э.М. Мурадьян, М.К. Юков, К.С. Айриян) и современного периода (И.В. Решетникова, А.В. Шилов, М.Л. Скуратовский, Е.Ю. Демидова, О.В. Лесива); зарубежного процессуального законодательства (Германия, США, Англия); требований, которые предъявляются к процессуальной фигуре помощника судьи; результатов социологического опроса судей большинство, из которых считают необходимым наделить помощника указанной обязанностью.

На основании этого автор предлагает, с учетом ранее определенной процессуальной формы стадии подготовки дела, следующие два возможных варианта модели проведения подготовки дела с участием помощника судьи.

Согласно ***первому варианту*** помощник судьи самостоятельно принимает, оставляет без движения, возвращает исковое заявление, о чем выносит определение. После принятия заявления к производству помощник судьи

составляет подробный план-график, который содержится в определении о подготовке дела. Этот план-график должен включать сведения о предельных сроках совершения тех или иных действий по подготовке дела (срок проведения собеседования, представления и раскрытия доказательств, проведения предварительного судебного заседания и т.д.). Сроки, определенные помощником, можно корректировать с учетом мнения участников процесса.

Затем помощник судьи вызывает стороны для проведения собеседования, на котором совместно с участниками процесса решаются задачи, поставленные перед начальным этапом стадии подготовки. После завершения всех необходимых действий по подготовке помощник выносит определение о назначении предварительного судебного заседания, срок проведения которого определяется по согласованию сторон. На предварительном судебном заседании, проводимом судьей единолично, осуществляется проверка и контроль за тем, как было проведено собеседование, все ли задачи этого этапа были решены. Такой анализ деятельности помощника и сторон судья проводит на основании плана-графика, в котором с целью контроля напротив запланированного действия ставится отметка о выполнении или невыполнении. Далее судьей решаются задачи предварительного судебного заседания. В случае, если судья и лица, участвующие в деле, придут к выводу о неготовности дела к судебному разбирательству, то судья выносит определение о неготовности дела и проведении дополнительной подготовки помощником судьи, срок которой не должен превышать одного месяца.

Второй вариант практически аналогичен первому за некоторыми исключениям. Так, судья принимает исковое заявление к производству, после чего выносит определение о подготовке дела к судебному разбирательству в виде плана-графика движения дела в суде первой инстанции. Такой план-график содержит в себе указание на предельный срок проведения собеседования, предельный срок проведения предварительного судебного заседания и срок проведения судебного заседания. Также в этом определении судья поручает своему помощнику провести собеседование со сторонами и составить план-график действий по подготовке дела для достижения цели и задач собеседования. По завершении всех необходимых действий помощник судьи выносит определение о назначении предварительного судебного заседания, которое, как и в первом варианте, проводится судьей. Если по результатам предварительного судебного заседания вынесено определение о неготовности дела, то в этом случае помощник проводит дополнительную

подготовку по делу, срок которой не должен превышать одного месяца, с учетом выявленных судьей недостатков.

Обе модели проведения подготовки дела к судебному разбирательству предусматривают, что помощника необходимо наделить полномочиями по назначению экспертизы, истребованию документов, рассмотрению вопросов о вступлении в дело других лиц. Вынесенные соответствующие определения должны обязательно подписываться не только помощником судьи, но и самим судьей, в чьем производстве находится дело. Это обеспечит контроль за вынесением определений, выносимых помощником. В дальнейшем помощнику судьи (по мере развития этой процессуальной фигуры) можно разрешить самостоятельно выносить все определения, чтобы оставить судье больше времени на его основное предназначение – рассмотрение дела по существу и вынесение законного и обоснованного решения.

В обеих моделях предусматривается заимствованный из англо-американского процессуального законодательства ***план-график***, который позволяет контролировать и сокращать сроки выполнения процессуальных действий при подготовке, а также дает сторонам возможность оценить свои правовые позиции уже на ранних стадиях процесса и заключить мировое соглашение.

Автор аргументирует позицию со ссылкой на точки зрения процессуалистов (И.В. Решетникова, Т.К. Андреева) об установлении раздельных и реальных сроков для стадии подготовки дела и стадии судебного разбирательства по отдельным категориям дел.

Указывается, что в литературе обращается внимание на затруднительность использования всех составляющих процессуальной формы стадии подготовки, предусмотренной для искового производства (А.В. Шилов, Д.Г. Фильченко), и поэтому требуется гибкость проведения подготовки. Также отмечается, что в каждой модели производства английского гражданского процесса, существует свой порядок подготовки дела к судебному разбирательству.

Учитывая это, автор предлагает следующие возможные модели подготовки дела по отдельным категориям дел. **При подготовке дел об обжаловании действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей** помощнику судьи после принятия заявления к производству необходимо составить план-график мероприятий, которые надлежит совершить приставу-исполнителю, так как бремя доказывания в соответствии со ст. 65 АПК РФ возлагается на него. Действия, указанные в плане-графике, должны быть совершены до проведения собеседования

с лицами, участвующими в деле. При собеседовании помощник судьи проверяет полноту исполнения тех действий, которые указанны в плане-графике. В случае надлежащего исполнения указаний помощника судьи и решения задач собеседования дело может быть передано судье для рассмотрения его по существу. За неисполнение действий, закрепленных в плане-графике, должны быть предусмотрены санкции в виде штрафов.

Аналогичный порядок подготовки может использоваться при подготовке **дел о привлечении к административной ответственности и дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности.** По указанным категориям дел подготовка должна проводиться административными органами и должностными лицами в соответствии с планом-графиком, составленным помощником судьи, что позволит контролировать правильность и своевременность необходимых действий для подготовки дела.

По **упрощенному производству** возможно использование двух моделей проведения подготовки дела.

Первая модель предусматривает, что подготовка проводится в письменном виде путем обмена состязательными бумагами без вызова сторон – так, как это указано в ч. 3 ст. 228 АПК РФ. Данная модель должна быть закреплена для требований истца, которые носят бесспорный характер (п.1 ст. 227 АПК РФ); которые ответчиком признаются (например, подтверждаются ответчиком в ответе на претензию), но не выполняются (п.2 ст. 227 АПК РФ).

Вторая модель заключается в том, что помощником судьи составляется план-график действий по подготовке дела, которые должны быть совершены сторонами к сроку проведения собеседования. В ходе собеседования решаются задачи, определенные автором для этого этапа. Затем дело передается на рассмотрение по существу в судебное заседание, которое проводится без вызова сторон. Вторая модель проведения подготовки должна применяться при рассмотрении исков юридических лиц на сумму до 200 МРОТ, по искам индивидуальных предпринимателей на сумму до 20 МРОТ (п.3 ст.227 АПК РФ). Данная модель необходима для этой категории исков, так как ответчик может возражать против заявленных исковых требований, в связи с чем суду следует осуществить действия, направленные с одной стороны, на дальнейшее движение процесса (определение предмета доказывания, определение характера спорного правоотношения и т.д.), с другой – на примирение сторон. Кроме того, в отзыве на иск может быть указано на обстоятельства, служащие для оставления иска без рассмотрения, прекращения и

приостановления производства по делу, а также на факт пропуска срока исковой давности. Поэтому в порядке упрощенного производства указанные обстоятельства следует рассматривать при собеседовании.

В **заключении** подводятся итоги исследования и делаются общие выводы, отражающие результаты научного изыскания.

В **приложениях** приводятся: авторская редакция процессуальных документов: определение о назначении предварительного судебного заседания, примерная форма плана-графика в виде определения о подготовке дела к судебному разбирательству (**прил.1**); обобщенные данные социологического опроса судей арбитражных судов Российской Федерации по теме «Порядок проведения подготовки дела к судебному разбирательству в арбитражных судах субъектов Российской Федерации» (**прил.2**); проект изменений в АПК РФ (**прил.3**).

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. *Барбакадзе В.Т.* Историко-правовой аспект развития института подготовки дела к судебному разбирательству в арбитражном судопроизводстве // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. Тольятти: Изд-во ВУиТ, 2004. №42 (0,8 п.л.).

2. *Барбакадзе В.Т.* Историческое развитие института подготовки дела к судебному разбирательству: Матер. науч. практ. конференции «К 10-летию принятия Гражданского кодекса Российской Федерации» // Вестник СГАП. Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2004. № 4, ч.2 (0,3 п.л.).

3. *Барбакадзе В.Т.* Состав и структура института «подготовка дела» в арбитражном процессуальном праве // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. Тольятти: Изд-во ВУиТ, 2005. №51 (0,9 п.л).

4. *Барбакадзе В.Т.* Процессуальная форма подготовки дела к судебному разбирательству как самостоятельной и обязательной стадии арбитражного процесса // Трансформационное общество: проблемы, их решения и перспективы развития: Матер. науч. практ. конференции: Межвуз. сборник науч. трудов Саратов, 2006. Вып. 3. (0,4 п.л.).

5. *Барбакадзе В.Т.* Общая характеристика стадии подготовки дел о несостоятельности (банкротстве) к судебному разбирательству // Присяжный поверенный: Межвуз. сборник науч. трудов Саратов: Научная книга, 2006. Вып. 2. (0,2 п.л.).

Подписано к печати _____ Усл. печ. л._____
Бумага офсетная. Формат 60х84 .Печать офсетная.
Гарнитура «Таймс». Тираж 100 экз. Заказ № _____.

Издательство
ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права»
410056, Саратов, ул. Чернышевского, 135.

Отпечатано в типографии издательства
ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права»
410056, Саратов, ул. Вольская 1.