

*На правах рукописи*

**Батурина Наталья Александровна**

**Причины судебных ошибок  
и процессуальные средства их предупреждения  
в гражданском судопроизводстве**

12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук



Работа выполнена в Государственном образовательном учреждении  
высшего профессионального образования  
«Саратовская государственная академия права»

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор  
**Исаенкова Оксана Владимировна**

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор  
**Загайнова Светлана Константиновна**

доктор юридических наук, доцент  
**Валеев Дамир Хамитович**

Ведущая организация – **ГОУ ВПО «Саратовский  
государственный социально-  
экономический университет»**

Защита состоится «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2010 г. в «\_\_\_» часов на  
заседании Диссертационного совета Д-212.239.03 при Государственном  
образовательном учреждении высшего профессионального образования  
«Саратовская государственная академия права» по адресу: 410056,  
г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, ауд.102.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке  
Государственного образовательного учреждения высшего профессионального  
образования «Саратовская государственная академия права».

Автореферат разослан «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2010 года.

Ученый секретарь  
Диссертационного совета  
доктор юридических наук

**Е.В. Вавилин**

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** В современных условиях коренных экономических, политических, социально-культурных и иных преобразований, формирования цивилизованного гражданского общества значительно возросла роль суда. В связи с этим, выступая на VII Всероссийском съезде судей, Президент РФ Д.А. Медведев определил повышение качества отправления правосудия как одно из приоритетных направлений дальнейшего совершенствования судебной деятельности.

Как известно, основным показателем некачественного осуществления правосудия являются судебные ошибки. Согласно данным официальной статистики о работе судов общей юрисдикции в России ежегодно фиксируется большое количество судебных ошибок по гражданским делам. Так, в 2007 году всего отменено и изменено 88 995 судебных решений, в 2008 году – 101 086, в 2009 году – 98 908 решений.

Вопрос о судебных ошибках в гражданском судопроизводстве относится к числу сложных и дискуссионных в теоретическом плане и исключительно важных в практике осуществления правосудия по гражданским делам, так как последствия судебных ошибок разрушают систему гарантий прав и интересов граждан, ломают основные ценностные ориентиры – веру в добро и справедливость, провоцируют рост недоверия к правосудию.

В доктрине гражданского процессуального права достаточно много внимания уделяется процедуре исправления допущенных судебных ошибок и лишь вскользь рассматриваются вопросы их предупреждения. Между тем не вызывает сомнений, что предупреждение судебных ошибок является важнейшей составляющей процесса повышения эффективности гражданского судопроизводства.

Проблема своевременного предупреждения судебных ошибок в гражданском судопроизводстве не может быть разрешена без выявления и

тщательного анализа природы, видов и причин ошибок, допускаемых судьями при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

Вышеизложенные факторы теоретического и практического характера обусловили выбор темы диссертационного исследования.

**Степень научной разработанности проблемы.** Ошибка как научная категория первоначально являлась предметом исследования неюридических наук, в частности философии, социологии, математики, психологии, медицины и др.

В настоящее время по теме «судебная ошибка» имеются монографические работы, значительное число научных статей, защищены докторские и кандидатские диссертации. Впервые изучение судебных ошибок было предпринято в 1960 году воронежскими учеными-процессуалистами (В.Е. Чугуновым, Г.Ф. Горским, Л.Д. Кокоревым). Существенный вклад в исследование проблемы судебных ошибок внес двухтомный труд коллектива ученых Института государства и права Академии наук СССР – «Эффективность правосудия и проблема устранения судебных ошибок» (М., 1975), однако авторы указанной работы сознательно ограничили свое исследование рамками уголовного судопроизводства в суде первой инстанции.

На общетеоретическом уровне разработка вопросов, связанных с понятием, выяснением сущности и причин правоприменительной ошибки (в частности судебной ошибки), получила отражение в работах таких отечественных ученых, как Н.Н. Вопленко, В.Н. Карташов, А.Б. Лисюткин, К.Р. Мурсалимов, Л.А. Чувакова и др.

В науке гражданского процессуального права изучение сущности судебных ошибок в гражданском судопроизводстве, причин и условий их возникновения впервые было предпринято И.М. Зайцевым.

Дальнейшее исследование судебных ошибок в гражданском судопроизводстве получило развитие в кандидатских диссертациях

Б.В. Красильникова, Е.Г. Тришиной, В.В. Ефимовой и докторской диссертации Л.А. Тереховой.

Несмотря на имеющийся обширный научный материал по рассматриваемой проблеме, следует констатировать, что еще многие актуальные в научном и практическом плане вопросы остаются не в полной мере изученными. В частности, назрела необходимость дальнейшего изучения сущности и видов судебных ошибок в гражданском судопроизводстве. По-прежнему недостаточно разработаны вопросы детерминации судебных ошибок в гражданском судопроизводстве и поиска наиболее эффективных средств их предупреждения. Кроме того, необходимость исследования обозначенной темы определяется тем, что основная масса проведенных исследований базируется на утратившем силу законодательстве, в частности ГПК РСФСР 1964 года. Таким образом, с учетом целого ряда концептуальных изменений в законодательстве и новых позиций Конституционного Суда РФ в понимании права на судебную защиту возникла необходимость пересмотра полученных результатов научных исследований и проведения новых в целях поиска оптимальных законодательных и иных путей предупреждения судебных ошибок в гражданском судопроизводстве.

**Объектом исследования** являются общественные отношения, возникающие при осуществлении правосудия по гражданским делам.

**Предметом исследования** выступают, во-первых, научные достижения по вопросам судебной ошибки; во-вторых, совокупность гражданских процессуальных норм, регламентирующих вопросы предупреждения и устранения судебных ошибок; в-третьих, судебная практика по гражданским делам.

**Цель работы** заключается в комплексном изучении сущности судебной ошибки в гражданском судопроизводстве и закономерностей ее существования, выявлении процессуальных способов минимизации этого негативного явления.

Для достижения поставленной цели исследования необходимо решить следующие **задачи**:

- изучить различные концептуальные подходы к определению судебной ошибки в гражданском судопроизводстве;
- выявить и проанализировать существенные признаки судебной ошибки и на этой основе сформулировать авторскую дефиницию понятия «судебная ошибка в гражданском судопроизводстве»;
- учитывая специфические черты судебной ошибки по гражданскому делу, отграничить судебную ошибку от похожих правовых категорий, таких как правонарушение, заблуждение, основания к отмене и изменению судебных решений;
- выявить основные виды судебных ошибок в гражданском судопроизводстве и раскрыть содержание каждого из них;
- исследовать различные концептуальные подходы к проблеме детерминации судебных ошибок;
- выявить и рассмотреть основные виды факторов, обуславливающих судебные ошибки в гражданском судопроизводстве;
- проанализировать эффективность отдельных процессуальных средств предупреждения судебных ошибок в гражданском судопроизводстве;
- сформулировать выводы, рекомендации и предложения теоретического и практического характера;
- наметить перспективы дальнейшего исследования проблемы судебной ошибки в гражданском судопроизводстве.

**Методологическая основа диссертационного исследования.**

Решение поставленных задач осуществлялось с помощью философских методов научного познания (диалектического метода, герменевтического, детерминистского), общенаучных методов (анализа, синтеза, обобщения, системного метода) и частнонаучных методов познания (сравнительно-правового, социологического, статистического, исторического, формально-логического, языкового, функционального).

**Теоретическая основа диссертационного исследования.** При написании диссертации использовались научные достижения в области философии, психологии, социологии права.

С целью разрешения спорных и методологически важных вопросов диссертантом были изучены труды ученых, представителей науки теории государства и права: А.В. Аверина, В.М. Баранова, Н.Н. Вопленко, Э.В. Казгериевой, В.Н. Карташова, А.Б. Лисюткина, К.Р. Мурсалимова, М.О. Сапуновой, Л.А. Чуваковой; представителей науки уголовно-процессуального права: Н.А. Колоколова, Т.Г. Морщаковой, С.Г. Олькова, И.Л. Петрухина, М.С. Строговича, А.А. Тарасова, В.И. Фалеева, А.А. Ширванова и др.; уголовного права: А.Ю. Карташова, В.В. Кузнецова, В.А. Якушина и др.

Основной теоретический фундамент настоящего диссертационного исследования составили работы ученых в области науки арбитражного и гражданского процессуального права: С.Ф. Афанасьева, В.В. Блажеева, А.Т. Боннера, Е.А. Борисовой, Е.В. Васьковского, Г.Л. Вербловского, М.А. Викут, Л.А. Грось, М.А. Гурвича, С.Л. Дегтярева, А.А. Демичева, И.А. Жеруолиса, Г.А. Жилина, В.М. Жуйкова, С.К. Загайновой, И.М. Зайцева, О.В. Исаенковой, В.С. Калмыцкого, М.И. Клеандрова, К.И. Комиссарова, Б.В. Красильникова, Л.Ф. Лесницкой, А.А. Мохова, Ю.А. Поповой, И.А. Приходько, В.К. Пучинского, Н.А. Рассахатской, И.В. Решетниковой, Т.В. Сахновой, Л.А. Тереховой, Н.И. Ткачева, М.К. Треушникова, Е.Г. Тришиной, П.Я. Трубникова, А.В. Цихоцкого, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюка, А.В. Юдина, В.В. Яркова и других авторов.

**Нормативно-правовую основу исследования** составили: Конвенция о защите прав человека и основных свобод, Конституция РФ, федеральные конституционные законы РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, федеральные законы РФ, подзаконные нормативные правовые акты.



**Эмпирической основой диссертационного исследования** послужили постановления и определения Конституционного Суда РФ, обзоры судебной практики Верховного Суда РФ, аналитические справки и решения Высшей квалификационной коллегии судей РФ, Совета судей РФ, Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, обзоры судебной практики Саратовского областного суда и Владимирского областного суда, архивные материалы судебной практики отдельных районных судов г. Саратова и Саратовской области.

Кроме того, автором в рамках диссертационного исследования было проведено анкетирование мировых судей и судей федеральных судов (всего проанкетировано 100 судей) Владимирской области, не претендующее на официально значимую статистику. Результаты проведенного анкетирования были положены в обоснование сделанных в работе выводов и предложений.

**Научная новизна исследования** заключается в том, что впервые в современной науке гражданского процессуального права на основе комплексного изучения природы судебных ошибок в гражданском судопроизводстве разработан концептуально новый подход к определению судебной ошибки в гражданском судопроизводстве, по-новому представлена система факторов, обуславливающих возникновение судебных ошибок в гражданском судопроизводстве. Впервые гражданское процессуальное законодательство рассматривается с точки зрения его роли в предупреждении судебных ошибок в гражданском судопроизводстве.

#### **Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Судебная ошибка в гражданском судопроизводстве представляет собой многоаспектное правовое явление, имеющее несколько форм выражения. В зависимости от критерия, который положен в основу определения судебной ошибки в гражданском судопроизводстве, автор выделяет следующие аспекты понимания судебной ошибки в гражданском судопроизводстве:

*а) гносеологический аспект (от греч. *gnosis* – познание, *logos* – учение).*

В данном аспекте судебная ошибка в гражданском судопроизводстве представляет собой обусловленный дефектом в предмете мыслительной деятельности или нарушением законов логического мышления вывод судьи в связи с рассмотрением конкретного гражданского дела;

*б) праксеологический аспект (от греч. *praxis* – действие, деятельность).*

В обозначенном аспекте судебная ошибка в гражданском судопроизводстве представляет собой неумышленное противоправное действие (бездействие) судьи, приводящее к недостижению целей гражданского судопроизводства либо создающее угрозу недостижения целей гражданского судопроизводства;

*в) телеологический аспект (от греч. *telos* – результат, цель).* В указанном аспекте судебная ошибка определяется как объективно-противоправный результат судебной деятельности, выразившийся в отсутствии защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод, законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, семейных и иных правоотношений.

2. Неотъемлемыми признаками судебной ошибки в гражданском судопроизводстве в праксеологическом аспекте понимания являются:

- 1) судебная ошибка допускается только судом (судьей). Ошибка, допущенная помощником судьи, секретарем судебного заседания, приобретает статус судебной ошибки в гражданском судопроизводстве только в том случае, если она не исправлена судьей;
- 2) судебная ошибка всегда противоправна;
- 3) судебная ошибка может быть результатом как добросовестного заблуждения судьи, так и его виновного поведения (кроме умышленной формы вины);
- 4) судебная ошибка всегда создает угрозу недостижения целей гражданского судопроизводства.

Неотъемлемыми признаками судебной ошибки в телеологическом аспекте понимания являются: 1) объективная противоправность; 2) недостижение целей гражданского судопроизводства (ст. 2 ГПК РФ).

3. Диссертант доказывает необходимость законодательного делегирования полномочий по устранению допущенных Президиумом Верховного Суда РФ ошибок самому Президиуму Верховного Суда РФ. До тех пор, пока обозначенные полномочия Президиума Верховного Суда РФ не будут основаны на законе, каждый случай устранения Президиумом Верховного Суда РФ своей ошибки будет свидетельствовать о допущении им новой судебной ошибки.

4. Предлагается новая классификация судебных ошибок в гражданском судопроизводстве: в зависимости от возможности исправить допущенную ошибку судебные ошибки разделяются на устранимые и неустранимые.

5. Научная классификация причин судебных ошибок в гражданском судопроизводстве в первую очередь зависит от объективной и субъективной природы судебных ошибок. Объективные причины судебных ошибок в гражданском судопроизводстве предлагается разделить на шесть групп: 1) политические; 2) экономические; 3) социальные; 4) исторические; 5) законодательные; 6) организационные.

6. Процессуальные средства предупреждения судебных ошибок в гражданском судопроизводстве – это отдельные положения гражданского процессуального закона, реализация которых существенно препятствует возникновению судебных ошибок при рассмотрении и разрешении гражданских дел. По характеру процессуальные средства предупреждения судебных ошибок в гражданском судопроизводстве могут быть подразделены на обязательные и факультативные. В зависимости от субъекта использования можно выделить: 1) процессуальные средства предупреждения судебных ошибок, используемые судом; 2) процессуальные средства предупреждения судебных ошибок, используемые лицами, участвующими в деле; 3) процессуальные средства

предупреждения судебных ошибок, используемые лицами, содействующими осуществлению правосудия.

7. С учетом результатов экспериментов, проведенных учеными-психологами, дополнительно аргументируется высказанное в юридической науке предложение о целесообразности возрождения института народных заседателей в гражданском судопроизводстве.

8. В целях предупреждения судебных ошибок в гражданском судопроизводстве необходимо законодательно обязать вышестоящий суд выносить частные определения в адрес нижестоящих судов, допустивших судебные ошибки.

9. В целях повышения грамотности судебных актов предлагается дополнить ст. 200 ГПК РФ положениями, предусматривавшими возможность исправления орфографических ошибок и опечаток.

**Теоретическая значимость результатов исследования.** Сделанные в работе выводы и предложения могут послужить основой для дальнейшей разработки проблематики, связанной с устранением и предупреждением судебных ошибок в гражданском судопроизводстве.

**Практическая значимость результатов диссертационного исследования** заключается в возможности их применения в законотворческой деятельности, в судебной практике, в частности, при разработке разъяснений высших судебных инстанций. Выводы, сформулированные в работе, могут быть использованы при преподавании учебной дисциплины «Гражданское процессуальное право России».

**Апробация результатов исследования.** Диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре гражданского процесса ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права».

Основные положения и выводы, содержащиеся в диссертации, отражены в десяти опубликованных статьях и докладывались на международных и всероссийских научно-практических конференциях: «Современные вопросы государства, права, юридического образования»

(Тамбов, 22 декабря 2006 г.); «Гражданское судопроизводство в изменяющейся России» (Саратов, 14-15 сентября 2007 г.); «Тенденции развития цивилистического процессуального законодательства и судопроизводства в современной России» (Саратов, 23 октября 2009 г.); «Интеграция юридической науки и практики на современном этапе» (Саратов, 25 мая 2010 г.)

Материалы исследования в течение трех лет используются автором при проведении семинарских занятий по учебным дисциплинам: «Гражданский процесс России», «Процессуальные особенности рассмотрения судами отдельных категорий гражданских дел», «Исполнительное производство».

**Структура работы** обусловлена логикой проведенного исследования, его целями и задачами. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих в себя восемь параграфов, заключения, библиографического списка использованной литературы и приложения.

## СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **«Введении»** обоснована актуальность темы; определены объект, предмет, цель, задачи, методология; приведены данные об эмпирической базе исследования; раскрыты степень научной разработанности проблемы, научная новизна исследования; сформулированы основные положения, выносимые на защиту; отражена теоретическая и практическая значимость, содержатся сведения об апробации результатов исследования.

Глава первая **«Сущность и виды судебной ошибки в гражданском судопроизводстве»** содержит три параграфа.

Параграф первый **«Судебная ошибка в гражданском судопроизводстве как многоаспектное правовое явление»** посвящен анализу существующих в науке гражданского процессуального права определений судебной ошибки, выяснению значения термина «судебная ошибка» в судебной практике.

Диссертантом проведен ретроспективный анализ борьбы с судебными ошибками, благодаря которому сделан вывод о том, что судебные ошибки появились вместе с возникновением первых древних государств и сопровождали их развитие на протяжении всего исторического пути.

В работе обращается внимание на разброс мнений ученых относительно определения судебной ошибки: от отнесения судебной ошибки исключительно к мыслительной, познавательной деятельности судьи (Е.В. Леонтьев) – до понимания судебной ошибки как не соответствующего целям правосудия действия судебных работников и последствия (результата) такого действия (И.М. Зайцев). По мнению диссертанта, несмотря на то, что ученые по-разному определяют судебную ошибку, тем не менее, их взгляды в большинстве своем не являются взаимоисключающими и противоречащими друг другу, поскольку каждая из обозначенных точек зрения отражает одну или несколько граней исследуемого явления.

Проведенный автором анализ постановлений Пленума Верховного Суда РФ, актов Конституционного Суда РФ, результатов анкетирования судей Владимирской области показал, что не только в науке гражданского процессуального права, но и в судебной практике нет единого понимания термина «судебная ошибка».

Для правильного его толкования диссертант обращается к толковым словарям русского языка. Проанализировав данные в различных словарях интерпретации слова «ошибка», автор приходит к выводу о его многозначности, что, в свою очередь, позволяет утверждать, что судебная ошибка в гражданском судопроизводстве представляет собой многоаспектное правовое явление, имеющее несколько форм выражения.

В зависимости от критерия, который положен в основу определения термина «судебная ошибка», выделяются следующие аспекты понимания судебной ошибки в гражданском судопроизводстве:

1. Гносеологический аспект (от греч. *gnosis* – познание, *logos* – учение). В данном аспекте судебная ошибка в гражданском судопроизводстве

представляет собой обусловленный дефектом в предмете мыслительной деятельности или нарушением законов логического мышления вывод судьи в связи с рассмотрением конкретного гражданского дела.

2. Праксеологический аспект (от греч. *praxis* – действие, деятельность). В обозначенном аспекте судебная ошибка в гражданском судопроизводстве представляет собой противоправное действие (бездействие) судьи при осуществлении правосудия по гражданским делам.

3. Телеологический аспект (от греч. *telos* – результат, цель). В указанном аспекте судебная ошибка определяется как не достигающий целей гражданского судопроизводства результат процессуальных действий.

Все три аспекта взаимосвязаны и взаимообусловлены, а их совокупность представляет собой судебную ошибку в гражданском судопроизводстве в широком понимании. Именно такое интегральное понимание судебной ошибки в гражданском судопроизводстве, по мнению автора диссертационного исследования, позволяет сформировать целостное представление о судебной ошибке, показывает множество ее проявлений в единстве, что, в свою очередь, даст возможность более детально разработать меры по ее предупреждению и устранению.

Параграф второй **«Признаки судебной ошибки в гражданском судопроизводстве»** посвящен выявлению и анализу неотъемлемых признаков судебной ошибки в гражданском судопроизводстве.

Автор указывает, что, поскольку познавательная, мыслительная деятельность не поддается правовому регулированию, то выявление признаков гносеологических судебных ошибок в гражданском судопроизводстве не вписывается в рамки науки гражданского процессуального права, поэтому он ограничивается выделением признаков для праксеологического и телеологического аспектов понимания судебной ошибки.

Исследование различных точек зрения относительно понятия «судебная ошибка» позволяет диссертанту согласиться с мнением

большинства ученых, называющих определяющим признаком судебной ошибки несоответствие целям гражданского судопроизводства (Л.А. Терехова). В то же время, как считает автор диссертационного исследования, судебная ошибка в гражданском судопроизводстве не во всех случаях приводит к недостижению целей гражданского судопроизводства, но всегда создает угрозу недостижения целей гражданского судопроизводства. В подтверждение обозначенной позиции приведены примеры из судебной практики.

Вторым неотъемлемым признаком судебной ошибки в гражданском судопроизводстве в работе называется противоправность. При этом диссертант предлагает отталкиваться от закрепленного в Конституции РФ юридического правопонимания, согласно которому право включает в себя Конституцию РФ, общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры РФ, другие нормативные акты, входящие в правовую систему России (ст.15 Конституции РФ, п. 3 ст. 5 Федерального конституционного закона РФ «О судебной системе Российской Федерации»). Если при рассмотрении конкретного гражданского дела судья применил норму закона, которая противоречит Конституции РФ, общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам, то его действия следует расценивать как судебную ошибку.

В диссертации подчеркивается, что в науке гражданского процессуального права дискуссионным остается вопрос: является ли деяние судьи, допустившего судебную ошибку, виновным? Проведенный анализ существующих в юридической науке точек зрения и результатов анкетирования судей позволил автору сделать вывод, что многообразие точек зрения относительно вопроса о наличии или отсутствии вины допустившего ошибку судьи предопределено различным пониманием судебной ошибки в юридической науке и судебной практике. По мнению диссертанта, вопрос об отсутствии или наличии вины судьи, допустившего судебную ошибку, должен ставиться только в том случае, если под судебной ошибкой



понимается процессуальное действие, нарушающее правовые нормы (праксеологический аспект). Решение указанного вопроса имеет важное практическое значение, так как выступает в качестве критерия, на основе которого должны определяться способы предупреждения судебных ошибок. Диссертант разделяет и дополнительно аргументирует мнение авторов, считающих, что судебная ошибка может быть результатом как добросовестного заблуждения судьи, так и его виновного поведения (кроме умышленной формы вины).

При характеристике судебной ошибки как негативного результата судебной деятельности (телеологический аспект) вопрос о том, виновен или не виновен судья, допустивший ошибку, лишен практического смысла.

Следующим неотъемлемым признаком, отличающим судебную ошибку от других видов ошибок, является специальный субъект, допускающий ошибки. Судебная ошибка – это, прежде всего, правоприменительная ошибка, а применять право в гражданском процессе может только суд.

Автор полагает, что ошибка, допущенная помощником судьи или секретарем судебного заседания, но не исправленная судьей, приобретает статус судебной ошибки.

Учитывая выделенные признаки судебной ошибки, диссертант формулирует определения судебной ошибки в гражданском судопроизводстве.

1. Судебная ошибка в гражданском судопроизводстве (праксеологический аспект) – неумышленное противоправное действие (бездействие) судьи, приводящее к недостижению целей гражданского судопроизводства либо создающее угрозу недостижения целей гражданского судопроизводства.

2. Судебная ошибка в гражданском судопроизводстве (телеологический аспект) – объективно-противоправный результат судебной деятельности, выразившийся в отсутствии защиты нарушенных или оспариваемых прав,

свобод, законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, семейных и иных правоотношений.

В параграфе третьем **«Виды судебных ошибок в гражданском судопроизводстве»** рассматриваются существующие в науке гражданского процессуального права классификации судебных ошибок в гражданском судопроизводстве, предлагаются новые основания их классификации.

Приводится и анализируется классификация судебных ошибок в гражданском судопроизводстве по различным основаниям: в зависимости от последствий, к которым привели ошибки (существенные и несущественные); в зависимости от норм, в применении которых допущена ошибка (материально-правовые и процессуальные); в зависимости от повторяемости и распространенности (типичные и атипичные); в зависимости от того, выявлена или нет ошибка (установленные и латентные (неустановленные)); в зависимости от способа исправления судебных ошибок (устраняемые без пересмотра дела и устраняемые путем пересмотра дела); в зависимости от того, в каком процессуальном документе содержатся судебные ошибки (в протоколах, в определениях, в решениях, в судебных приказах, в постановлениях); в зависимости от судебной инстанции, которая допустила ошибку (суд первой инстанции, апелляционная инстанция, кассационная инстанция, суд надзорной инстанции, суд, пересматривающий дело по вновь открывшимся обстоятельствам); в зависимости от стадии гражданского судопроизводства, в которой допущена ошибка (при возбуждении гражданского судопроизводства, при подготовке дела, в стадии судебного разбирательства и т.д.).

Диссертант доказывает, что не все судебные ошибки в гражданском судопроизводстве могут быть устранены. На этом основании аргументируется деление судебных ошибок на устранимые и неустранимые. Анализ гражданского процессуального законодательства РФ позволяет автору отнести

к числу неустранимых судебных ошибок ошибки, допущенные Президиумом Верховного Суда РФ. Однако в судебной практике ошибки, допущенные Президиумом Верховного Суда РФ, устраняются самим Президиумом Верховного Суда РФ. Диссертант обосновывает необходимость законодательного делегирования полномочий по устранению допущенных Президиумом Верховного Суда РФ ошибок самому Президиуму Верховного Суда РФ. До тех пор, пока обозначенные полномочия Президиума Верховного Суда РФ не будут основаны на законе, каждый случай устранения Президиумом Верховного Суда РФ своей ошибки будет свидетельствовать о допущении им новой судебной ошибки.

Кроме того, в диссертации обращается внимание на то, что при изготовлении процессуальных документов часто допускаются орфографические, пунктуационные и стилистические ошибки.

Автор отмечает, что действующее гражданское процессуальное законодательство не предусматривает возможности исправления орфографических ошибок. Между тем некоторые из них выходят за пределы описок и могут быть весьма существенными. Поскольку в настоящее время судебные решения изготавливаются, как правило, с помощью компьютера, то более правильно говорить не об исправлении описок, а об исправлении опечаток. В связи с этим автор предлагает изменить название ст. 200 ГПК РФ и изложить ч. 2 указанной статьи в следующей редакции:

«Статья 200. Исправление орфографических ошибок, опечаток, описок и явных арифметических ошибок в решении суда

...

ч. 2. Суд может по своей инициативе или по заявлению лиц, участвующих в деле, исправить допущенные в решении суда орфографические ошибки, опечатки, описки или явные арифметические ошибки. Вопрос о внесении исправлений в решение суда рассматривается в судебном заседании. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания,

однако их неявка не является препятствием к разрешению вопроса о внесении исправлений в решение суда».

Глава вторая **«Причины судебных ошибок в гражданском судопроизводстве»**, состоящая из трех параграфов, посвящена выявлению и анализу причин судебных ошибок в гражданском судопроизводстве.

В параграфе первом **«Детерминированность ошибок в судебной работе: общие положения»** автор исследует различные концептуальные подходы к проблеме детерминации судебных ошибок.

Учитывая сложное взаимодействие различных обстоятельств действительности, их влияние на судебную деятельность, диссертант предлагает причинами судебных ошибок в гражданском судопроизводстве называть детерминанты, то есть обстоятельства, которые так или иначе негативно влияют (или могут повлиять) на судебную деятельность, обуславливают появление судебных ошибок в гражданском судопроизводстве.

Анализ судебной практики, результатов проведенных диссертантом опроса и анкетирования судей, изучение юридической литературы позволили убедиться в том, что судебные ошибки детерминированы обстоятельствами объективного и субъективного характера.

Параграф второй **«Объективные причины судебных ошибок в гражданском судопроизводстве»** посвящен исследованию обстоятельств, не зависящих от судьи, его воли, сознания, профессионализма, опыта, способных спровоцировать совершение судебных ошибок в гражданском судопроизводстве.

В рамках объективных причин судебных ошибок в гражданском судопроизводстве предлагается выделить: 1) политические; 2) экономические; 3) социальные; 4) исторические; 5) законодательные; 6) организационные. В диссертации подробно рассматривается каждая из указанных групп причин судебных ошибок в гражданском судопроизводстве.

В параграфе третьем **«Субъективные причины судебных ошибок в гражданском судопроизводстве»** рассматриваются обстоятельства, обусловленные свойствами личности судьи (интеллект, образование, потенциал к саморазвитию, профессионализм, культура и здоровье судьи и др.), способствующие возникновению судебных ошибок в процессе рассмотрения и разрешения гражданских дел.

Автор считает, что наука гражданского процессуального права не должна обходить стороной проблему субъективных причин, порождающих судебные ошибки в гражданском судопроизводстве, и разработку научных рекомендаций по их нейтрализации, поскольку без элементарных знаний о возможных дефектах в психологии судей невозможно эффективно корректировать гражданскую процессуальную форму.

В диссертации прослеживается зависимость качества правосудия по гражданским делам от таких субъективных факторов, как профессиональная деформация судьи, психическое состояние судьи, действие разнообразных «защитных механизмов».

Отмечается, что все причины судебных ошибок существуют взаимосвязанно, встречаются в самых разнообразных сочетаниях, одни возникают из других, образуя единую систему. Полностью исключить судебные ошибки невозможно, поскольку, во-первых, нельзя предвидеть все обстоятельства их совершения, а, во-вторых, невозможно исключить негативное влияние человеческого фактора. Однако, по мнению автора, это абсолютно не отрицает а напротив, предполагает деятельность по предупреждению судебных ошибок в гражданском судопроизводстве.

В главе третьей **«Процессуальные средства предупреждения судебных ошибок в гражданском судопроизводстве»**, включающей два параграфа, исследуются средства предупреждения судебных ошибок при осуществлении правосудия по гражданским делам.

В параграфе первом **«Понятие и виды средств предупреждения судебных ошибок в гражданском судопроизводстве»** дается понятие средств предупреждения судебных ошибок в гражданском судопроизводстве, выделяются их виды.

Основываясь на выделенных причинах судебных ошибок, диссертант полагает, что средства их предупреждения в зависимости от того, находится ли соответствующее средство в сфере действия норм гражданского процессуального права либо за его пределами, можно условно разделить на две группы: процессуальные и непроцессуальные.

Поскольку ГПК РФ относит предупреждение правонарушений, укрепление законности и правопорядка к задачам гражданского судопроизводства (ст. 2), а в основе судебной ошибки лежит нарушение нормы права, следовательно, в целом вся процессуальная деятельность, проходящая в рамках гражданской процессуальной формы, ориентирована на предотвращение судебных ошибок в гражданском судопроизводстве. Таким образом, решение вопроса о предупреждении судебных ошибок в гражданском судопроизводстве неразрывно связано с дальнейшим совершенствованием гражданского процессуального права. Одна из задач науки гражданского процесса состоит в том, чтобы выработать научно обоснованные рекомендации, основываясь на которых, законодатель в дальнейшем смог бы скорректировать гражданскую процессуальную форму таким образом, чтобы минимизировать и максимально сдерживать возможность появления судебных ошибок.

Проведенный анализ ГПК РФ позволяет автору сделать вывод о том, что для предупреждения судебных ошибок не все нормы процессуального закона равнозначны. Исходя из этого предлагается все нормы гражданского процессуального закона разделить на нормы, направленные на предупреждение судебных ошибок, и нормы, реализация которых не позволяет предотвратить судебные ошибки.

Под процессуальными средствами предупреждения судебных ошибок в гражданском судопроизводстве диссертант предлагает понимать отдельные положения гражданского процессуального закона, реализация которых существенно препятствует возникновению судебных ошибок при рассмотрении и разрешении гражданских дел. По характеру процессуальные средства предупреждения судебных ошибок в гражданском судопроизводстве могут быть подразделены на обязательные и факультативные. В зависимости от субъекта использования можно выделить: 1) процессуальные средства предупреждения судебных ошибок, используемые судом; 2) процессуальные средства предупреждения судебных ошибок, используемые лицами, участвующими в деле; 3) процессуальные средства предупреждения судебных ошибок, используемые лицами, содействующими осуществлению правосудия.

Параграф второй **«Отдельные процессуальные средства предупреждения судебных ошибок в гражданском судопроизводстве»** посвящен рассмотрению отдельных предусмотренных гражданским процессуальным законодательством средств предупреждения судебных ошибок и оценке их эффективности.

В качестве действенного процессуального средства предупреждения судебных ошибок в гражданском судопроизводстве называются предписания гл. 2 ГПК РФ, закрепляющие возможность отвода и самоотвода судей.

Диссертант разделяет точку зрения ученых, предлагающих аналогично ст. 25 АПК РФ разрешение вопроса об отводе судей предоставить председателю суда или его заместителю (С.Ф. Афанасьев, Т.Ю. Якимова), однако указывает при этом, что не совсем понятно, кем должен разрешаться вопрос об отводе в случае рассмотрения гражданского дела самим председателем суда. Автор полагает, что с учетом служебной зависимости было бы неправильно передать заместителю председателя суда разрешение вопроса об отводе судьи, занимающего должность председателя суда. В связи с этим предлагается разрешение вопроса об

отводе судьи, занимающего должность председателя суда, передать председателю, заместителю председателя вышестоящего суда.

По мнению диссертанта, для более активного использования института самоотвода судьи целесообразно было бы в случае вынесения председателем суда определения об отводе судьи законодательно обязать его вносить в квалификационную коллегию судей представление о наложении на судью дисциплинарного взыскания в связи с совершением им дисциплинарного проступка.

В учетом вышеизложенного ч. 2 ст. 20 ГПК РФ предлагается изложить в следующей редакции: «Вопрос об отводе, заявленном мировому судье, районному судье, рассматривается председателем районного суда или его заместителем. Вопрос об отводе, заявленном судьям верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области и судов автономных округов, Верховного Суда РФ, разрешается председателем или заместителем председателя соответствующего суда. В случае, если гражданское дело принято к производству председателем суда, то вопрос о его отводе подлежит рассмотрению председателем или заместителем председателя вышестоящего суда».

В работе подвергнут критике принцип непрерывности судебного разбирательства, обосновываются возможность и необходимость отказа от него. Также аргументируется, что одним из эффективных процессуальных средств предупреждения судебных ошибок является процессуальная норма, предусматривающая обязанность суда принимать судебное решение в совещательной комнате, где могут находиться исключительно судья, рассматривающий дело, или судьи, входящие в состав суда (ч. 2 ст. 194 ГПК РФ).

Анализ трудов дореволюционных, советских и современных ученых-процессуалистов позволил диссертанту сделать вывод, что одним из наиболее эффективных средств предупреждения судебных ошибок в



гражданском судопроизводстве считается коллегиальное рассмотрение гражданских дел.

В целом, разделяя мнение ряда исследователей, что единоличное рассмотрение гражданских дел увеличивает риск допущения судебной ошибки (К.Р. Мурсалимов, Т.Ю. Якимова), автор, основываясь на результатах экспериментов, проведенных учеными-психологами, приходит к заключению о том, что закрепленная в ГПК РФ модель коллегиального рассмотрения гражданских дел в составе трех профессиональных судей не является эффективным способом предупреждения судебных ошибок в гражданском судопроизводстве и нуждается в дальнейшем совершенствовании.

Психологический подход к рассмотрению вопроса о коллегиальности в гражданском судопроизводстве позволяет диссертанту сделать вывод о том, что коллегии в составе судьи и представителей населения склонны принимать большее число безошибочных судебных решений. В связи с этим автор диссертационного исследования считает, что для повышения качества отправления правосудия по гражданским делам целесообразно возродить институт народных заседателей. Однако, по его мнению, качественные судебные решения возможны только при условии высокой образованности, порядочности и ответственности не только профессионального судьи, но и представителей населения. Для этого необходима профессиональная подготовка граждан к работе в суде в качестве заседателей, которая должна вестись в рамках системы российского образования во всех вузах и учреждениях среднего профессионального образования страны, независимо от их специализации.

По мнению диссертанта, заслуживает особого внимания точка зрения ученых, которые считают, что в качестве эффективной формы воздействия на причины и условия, способствующие совершению судебных ошибок в гражданском судопроизводстве, должны выступать частные определения судов вышестоящих инстанций в адрес нижестоящих судов (М.А. Гурвич,

В.К. Пучинский, Н.П. Елизаров). В результате проведенного автором анализа судебной практики сделан вывод, что количество выносимых судьями вышестоящих инстанций в отношении нижестоящих судов частных определений значительно меньше, чем количество допускаемых судебных ошибок. Это свидетельствует о том, что даже при наличии достаточных оснований для вынесения частных определений суды зачастую не используют предоставленную гражданским процессуальным законом возможность принимать меры по устранению обстоятельств, способствующих совершению судебных ошибок в гражданском судопроизводстве.

Для предупреждения судебных ошибок в гражданском судопроизводстве диссертант считает целесообразным внести изменения в ГПК РФ, предусмотрев обязанность судей апелляционной, кассационной и надзорной инстанций выносить частные определения в отношении нижестоящих судов, допускающих систематические или существенные судебные ошибки при рассмотрении гражданских дел. С учетом вышесказанного предлагается:

1) изложить ст. 368 ГПК РФ в следующей редакции: «Суд кассационной инстанции в случаях, предусмотренных статьей 226 настоящего Кодекса, вправе вынести частное определение. Если при пересмотре дела суд кассационной инстанции выявит обстоятельства, способствующие совершению судебных ошибок, суд обязан вынести частное определение в отношении суда, допустившего нарушение закона»;

2) дополнить ГПК РФ ст. 335<sup>1</sup> следующего содержания: «Суд апелляционной инстанции в случаях, предусмотренных статьей 226 настоящего Кодекса, вправе вынести частное определение. Если при пересмотре дела суд апелляционной инстанции выявит обстоятельства, способствующие совершению судебных ошибок, суд обязан вынести

частное определение в отношении суда, допустившего нарушение закона»;

3) дополнить ГПК РФ ст. 391<sup>1</sup> следующего содержания: «Суд надзорной инстанции в случаях, предусмотренных статьей 226 настоящего Кодекса, вправе вынести частное определение. Если при пересмотре дела судом надзорной инстанции будут выявлены обстоятельства, способствовавшие совершению судебных ошибок, суд обязан вынести частное определение в отношении нижестоящего суда, допустившего нарушение закона».

Поскольку вынесение частного определения предполагает принятие адресатом необходимых мер с целью недопущения аналогичных ошибок в своей дальнейшей деятельности, то особенно важно законодательно предусмотреть ответственность за непринятие мер, необходимых для предотвращения судебных ошибок.

По мнению автора, норма об ответственности за непринятие мер по предотвращению судебных ошибок должна быть включена в Закон РФ «О статусе судей в Российской Федерации». Кроме того, диссертант считает, что целесообразно внести в ГПК РФ норму следующего содержания: «Оставление без рассмотрения частного определения либо непринятие мер к устранению указанных в частном определении причин и условий, способствовавших совершению судебных ошибок, влечет за собой установленную законом ответственность».

**В заключении диссертационного исследования** на основании полученных выводов и анализа действующего законодательства сформулированы выводы и законодательные предложения.

**В приложении** представлены обобщенные результаты анкетирования судей Владимирской области.

**По теме диссертационного исследования опубликованы следующие работы:**

**Научные статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России:**

1. *Батурина Н.А.* Существенные судебные ошибки в гражданском процессе // Вестник Саратовской государственной академии права. Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2008. № 6(64). С. 63-65 (0,25 п.л.).
2. *Батурина Н.А.* Неустранимые судебные ошибки в гражданском судопроизводстве // Российский судья. М.: Издательская группа «Юрист», 2009. № 4. С. 23-26 (0,3 п.л.).
3. *Батурина Н.А., Балашов А.Н.* Судебная ошибка: в центре внимания – субъективный фактор // Российский судья. М.: Издательская группа «Юрист», 2010. № 1. С. 38-41 (0,4 п.л.) (неразделенное соавторство).
4. *Батурина Н.А.* Грамотность судебных актов в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. М.: Издательская группа «Юрист», 2010. № 2. С. 21-23 (0,3 п.л.).

**Статьи, опубликованные в иных изданиях:**

5. *Стрельцова (Батурина) Н.А.* Причины судебных ошибок в гражданском судопроизводстве // Современные вопросы государства, права, юридического образования: материалы III Общероссийской научно-практической Интернет-конференции (22 декабря 2006 г.). Тамбов: Изд-во Першина Р.В., 2006. С. 186-189 (0,4 п.л.).
6. *Стрельцова (Батурина) Н.А.* Предупредить судебную ошибку // ЭЖ-Юрист. 2007. № 23(478). С. 7 (0,2 п.л.).
7. *Батурина Н.А.* Понятие и признаки судебной ошибки в гражданском судопроизводстве // Гражданское судопроизводство в изменяющейся России: материалы международной научно-

практической конференции (14-15 сентября 2007 г.) / под ред. О.В. Исаенковой: сборник. Саратов: Научная книга, 2007. С. 310-313 (0,25 п.л.).

8. *Батурина Н.А., Балашова И.Н.* Судебная ошибка как предпосылка существования системы судебного контроля // Мировой судья. М.: Издательская группа «Юрист», 2008. № 2. С. 5-7 (0,3 п.л.) (неразделенное соавторство).

9. *Батурина Н.А.* Экономические детерминанты судебных ошибок в гражданском судопроизводстве // Тенденции развития цивилистического процессуального законодательства в современной России: материалы международной научно-практической конференции, посвященной памяти доктора юридических наук, профессора, Заслуженного деятеля науки Российской Федерации И.М. Зайцева (23 октября 2009 г.) / отв. ред. А.И. Зайцев. Саратов: Издательский центр «Наука», 2009. С. 54-57 (0,25 п.л.).

10. *Батурина Н.А.* Право на отвод судьи как процессуальное средство предупреждения судебных ошибок в гражданском судопроизводстве // Интеграция юридической науки и практики на современном этапе: сборник научных трудов (по материалам межвузовской научно-практической конференции, Саратов, 25 мая 2010 г.). Саратов: ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права»; Энгельс: Редакционно-издательский центр Поволжского кооперативного института, 2010. С. 9-11 (0,3 п.л.).