

На правах рукописи

Алоян Эдик Самвелович

**ИНСТИТУТ ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА В ЦИВИЛИСТИЧЕСКОМ
ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ПРАВЕ**

12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Саратов – 2021

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Григорьева Тамара Александровна

Официальные оппоненты: **Шеменева Ольга Николаевна**
доктор юридических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Воронежский государственный
университет», профессор кафедры гражданского
права и процесса

Крипакова Дина Равильевна
кандидат юридических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Астраханский государственный
университет», заведующая кафедрой
гражданского права

Ведущая организация: Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего
образования «Южный федеральный университет»

Защита диссертации состоится «21» мая 2021 года в 15:00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.239.03 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (<http://test.ssla.ru/dissertation/dissert/17-12-2020-1d.pdf>).

Автореферат разослан «___» _____ 2021 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент

 **Колодуб Григорий Вячеславович**

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. В современном цивилистическом процессе институт судебного представительства является ключевой гарантией реализации конституционного права субъектов гражданских правоотношений на судебную защиту. Без сомнения, можно говорить о значительной роли института процессуального представительства как гарантии реализации физическими и юридическими лицами права на судебную защиту. Именно с помощью представителя субъекты гражданских правоотношений могут осуществить свои процессуальные права и реализовать свои юридические обязанности как по собственному волеизъявлению, так и в случае объективной необходимости услуг представителя (например, недееспособные граждане). Представители помогают участвовать в процессе лицам, для которых участие в гражданском деле затруднительно или невозможно по каким-либо причинам.

Институт процессуального (судебного) представительства получил крайне широкое распространение на практике и имеет немаловажное значение в современном отечественном праве, способствуя развитию гражданского общества. Предпосылки возникновения судебно-представительских правоотношений отражены в законодательстве, которым: предусмотрен широкий круг лиц, имеющих возможность осуществлять деятельность по защите прав и законных интересов доверителя в рамках делегированных представляемым лицом полномочий; обозначены обязательные условия реализации представительства в суде; порядок ведения дела через представителей.

Представительство выполняет функцию оптимизации общественных отношений. У лиц (и частных лиц, и у публично-правовых субъектов) часто возникает необходимость одновременно принимать участие во множестве разнообразных судебных разбирательств.

Тем не менее, следует подчеркнуть, что несмотря на достаточно длительную историю существования гражданско-процессуального представительства, в доктрине вплоть до настоящего времени не наблюдается единообразия в представлениях о сущности анализируемого института и его месте в правовой системе. Одни ученые придерживаются позиции, что судебное

представительство – это процессуальное правоотношение, другие рассматривают данную категорию как своеобразную деятельность.

Институт представительства в цивилистическом процессе обладает определенными особенностями, которые влияют на уровень эффективности деятельности по защите субъективных прав и законных интересов с вытекающими из нее правовыми последствиями. Особенности деятельности представителя в цивилистическом процессе свидетельствуют о необходимости закрепления определенных профессиональных стандартов лиц, выступающих в качестве таковых. С одной стороны, в силу принципа диспозитивности, лицо, участвующее в деле, вправе выбрать любого представителя, отвечающего общим требованиям ст. 59, 60 АПК РФ и ст. 48, 49 ГПК РФ. С другой стороны, конституционная норма об оказании квалифицированной юридической помощи, наличие факторов открытости судопроизводства (Интернет, аудиозапись и пр.) должны выступать катализатором для установления четких критериев того, кто может быть представителем в суде общей юрисдикции и арбитражном суде.

Конечно, концепции стандартизации рынка профессиональной юридической помощи и соответствующие законопроекты есть, но проблема повышения качества предоставляемых юридических услуг по представительству в гражданском и арбитражном процессе остается открытой. Низкий профессионализм судебных представителей (речь идет о представителях, имеющих юридическое образование) признается актуальной проблемой, причины которой носят многогранный и глубокий характер. В основе проблем находится совокупность различных факторов, включая пороки в самой системе подготовки профессиональных юридических кадров, в результате прохождения которой лицо, получившее диплом, не соответствует ни определенным требованиям конкретного работодателя, ни требованиям рынка юридических услуг в целом. Иногда к этим проблемам добавляют и иные факторы.

В связи с этим и с учетом анализа нормативного регулирования судебного представительства, правоприменительной и правотворческой деятельности в этой области можно прийти к заключению о насущности разработки механизма, обеспечивающего доступность квалифицированной юридической помощи для граждан и организаций.

Для комплексного исследования института процессуального представительства так или иначе возникает необходимость рассмотрения вопроса о процессуальных правах и обязанностях судебного представителя и его месте среди других участников гражданского процесса. Казалось бы, постановка этой проблемы проста и не может вызывать затруднений в ответе. Однако в современной правовой доктрине ведется оживленная дискуссия относительно того, имеет ли положение представителя производный характер от процессуального статуса лица, участвующего в деле, или же он является совершенно самостоятельным участником процесса.

Разногласия в вопросе относительно правового положения процессуального представителя обусловлены отсутствием единства мнений относительно круга лиц, которые принимают участие в процессе. К примеру, согласно одной теории представитель приравнивается к лицам, содействующим осуществлению правосудия. Другие ученые основывают свою точку зрения на тезисе, что представитель – это лицо, участвующее в деле, непосредственно вступающее в процессуальные правоотношения, но имеющее ряд самостоятельных прав и обязанностей. Некоторые авторы придерживаются позиции, что представитель есть самостоятельный участник гражданского судопроизводства.

Таким образом, проблема правового положения судебного представителя в гражданском процессе, а также соотношения прав представляемого лица и полномочий представителя не перестает быть актуальной и требует более детального дополнительного исследования.

Не менее важным является вопрос об участии в судах общей юрисдикции и арбитражных судах адвоката-представителя, именно в деятельности которого проявляется реализация конституционных и процессуальных принципов гражданского процесса, в частности принципов диспозитивности, состязательности и равноправия сторон. При этом наиболее острой теоретико-практической проблемой в рамках этой тематики является введение «адвокатской монополии».

Итак, вышеизложенное дает основание прийти к убеждению о необходимости разработки теоретических и практических положений,

отражающих представительство как институт цивилистического процессуального права.

Степень научной разработанности темы исследования. В российской правовой доктрине в различные исторические периоды к проблеме реализации лицом, наделенным соответствующими полномочиями, представительских функций обращались в своих работах многие ученые. Однако продолжают дискуссии по вопросам сущности процессуального представительства, его роли и значения в обеспечении защиты прав и законных интересов физических и юридических лиц в суде, отсутствует единая позиция относительно места представителя среди участников судопроизводства, а также вызывает многочисленные споры проблема профессионального судебного представительства.

Различные аспекты поставленной проблемы рассматривались в работах С.Н. Абрамова, М.В. Богомолова, Е.В. Васьковского, М.А. Викут, А.А. Власова, Л.В. Войтович, А. Гордона, Т.А. Григорьевой, В.Н. Ивакина, О.В., Исаенковой, Э.Е. Колоколовой, М. Ларченковой, Н.О. Нерсесова, Г.Л. Осокиной, И.В. Решетниковой, Я.А. Розенберга, В.А. Рясенцева, Е.В. Салогубовой, Т.В. Сахновой, Р.А. Сидорова, И.А. Табак, Е.Г. Тарло, Е.А. Трещевой, С.А. Халатова, Н.В. Черкасовой, Д.М. Чечота, М.С. Шакарян, Т.М. Шамба, В.М. Шерстюка, И.С. Яртых, В.В. Яркова и др.

В правовой доктрине вплоть до настоящего времени не наблюдается единообразия в представлениях о сущности анализируемого института и его месте в правовой системе.

Так, по мнению С.Н. Абрамова, В.М. Шерстюка, М.С. Шакарян, Г.Л. Осокиной, исследуемый правовой институт необходимо рассматривать как правоотношение, которое предполагает, во-первых, совершение судебным представителем процессуальных действий от имени и в интересах представляемого лица в пределах предоставленных ему процессуальных полномочий. И, во-вторых, представляет собой систему внутренних (между судебным представителем и представляемым) и внешних (между представителем и судом, с одной стороны, представляемым лицом и судом, с другой) правовых отношений.

Сторонники противоположной точки зрения (С.Ф. Афанасьев, Т.А. Григорьева, В.Н. Ивакин, О.В. Исаенкова, С.К. Струнков и др.) полагают, что более точным представляется определение понятия представительства в гражданском процессе как деятельности, то есть сущность и значение представительства в их понимании заключается в динамическом аспекте.

Некоторые рассматривают сущность представительства в гражданском и арбитражном процессе в триединстве следующих составляющих элементов: совокупность действий, правоотношение и нормы права, регулирующие данную сферу (Халатов С.А. Представительство в гражданском и арбитражном процессе. М., 2002).

Разногласия имеют место и в вопросе относительно правового положения процессуального представителя, что обусловлено отсутствием единства мнений относительно круга лиц, которые принимают участие в процессе.

Так, последователи одной теории приравнивают представителя к лицам, содействующим осуществлению правосудия (И.В. Решетникова, М.С. Шакарян, Д.Х. Валеев, Н.В. Ласкина и др.).

Противоположная точка зрения основана на тезисе, что представитель – это лицо, участвующее в деле, непосредственно вступающее в процессуальные правоотношения, но имеющее ряд самостоятельных прав и обязанностей (А.А. Мельников, Т.Е. Абова, П.П. Гуреев, И.М. Ильинская, Л.Ф. Лесницкая, Г.Л. Осокина и др.).

Часть авторов разделяет позицию, что представитель есть самостоятельный участник гражданского судопроизводства (Сидоров Р.А. Представительство в гражданском процессе. Тверь, 2003). Аналогичную точку зрения поддерживают И.А. Табак и Т.В. Сахнова.

Научные дискуссии позволяют прийти к выводу, что выявление и исследование проблем судебного представительства в современном цивилистическом процессуальном праве предполагает комплексно-системный подход с целью нахождения способов их разрешения и дальнейшего совершенствования законодательства, что и явилось одной из причин выбора темы диссертации, которая до сих пор остается не только актуальной, но и не до конца изученной.

Цель диссертационного исследования заключается в получении и формулировании новых выводов теоретико-практического характера, отражающих специфику представительства как института гражданского процессуального права, с последующим внесением предложений по совершенствованию процессуального законодательства.

Достижению поставленной цели корреспондируют следующие **задачи**:

- определить роль и значение института представительства в суде, проследив этапы его становления и развития;
- раскрыть понятие и сущность процессуального представительства;
- выявить особенности различных видов представительства в гражданском процессе;
- исследовать субъектный состав судебного представительства;
- проанализировать полномочия представителя в гражданском и арбитражном процессах;
- установить специфику правового статуса адвоката как представителя в судах общей и арбитражной юрисдикции.

Объектом диссертационной работы являются общественные отношения, урегулированные нормами права, возникающие в связи с осуществлением лицом, наделенным соответствующими профессиональными полномочиями, судебной представительской деятельности от имени и в интересах представляемого лица.

Предмет исследования составляют научные и научно-прикладные труды, посвященные проблеме процессуального представительства; соответствующие нормы гражданского процессуального и материального права; официально опубликованная и неопубликованная правоприменительная практика судов общей юрисдикции и арбитражных судов по теме исследования.

Методологическую основу исследования составляют следующие методы научного познания: всеобщий (диалектико-материалистический), общенаучные, в том числе анализ, синтез, индукция, дедукция, моделирование, системный метод, а также эмпирические методы – наблюдение, описание и др.

Наряду с этим в работе используются собственно юридические методы, такие как формально-догматический, историко-правовой и сравнительно-

правовой. Анализ и обобщение судебной практики, широко используемые в исследовании, относятся к числу специальных методов познания.

Сочетание общенаучных (анализ, синтез, системно-структурный и др.) и частноправовых (формально-юридический, сравнительно-правовой) методов позволило провести комплексное теоретико-практическое исследование, раскрыть понятие и сущность процессуального представительства, выявить особенности его видов, определить субъектный состав данного правового института.

С помощью историко-правового метода изучены этапы становления и развития института представительства в суде.

Посредством юридических и специальных методов установлена специфика правового статуса адвоката как представителя доверителя в судах общей и арбитражной юрисдикции, а также проведен поиск решений проблем, связанных с профессиональным процессуальным представительством.

Теоретическая основа исследования. В качестве теоретической основы исследования использованы многочисленные научные труды по тематическим вопросам цивилистического процессуального права, гражданского права, а также сравнительного правоведения. В частности, доктринальную базу исследования составляют работы следующих авторов: Т.Е. Абовой, К.К. Арсеньева, С.Ф. Афанасьева, М.В. Богомолова, Е.В. Васьковского, М.А. Викин, А.А. Власова, Л.В. Войтович, А.П. Галоганова, И.В. Гессена, А. Гордона, Т.А. Григорьевой, М.А. Гурвича, Т.И. Евстифеевой, В.Н. Ивакин, И.М. Ильинской, О.В. Исаенковой, В.О. Ключевского, А.Ф. Козлова, Э.Е. Колоколовой, М. Ларченковой, Л.Ф. Лесницкой, А.А. Мельникова, Н.О. Нерсесова, Г.Л. Осокиной, А.М. Пальховского, И.В. Решетниковой, Я.А. Розенберга, В.А. Рясенцева, Е.В. Салогубовой, Т.В. Сахновой, Р.А. Сидорова, М.Б. Смоленского, В.Д. Спасовича, Ю.И. Стецовского, С.К. Стрункова, И.А. Табак, Е.Г. Тарло, В.Н. Татищева, Е.А. Трещевой, Н.А. Троицкого, С.А. Халатова, Н.В. Черкасовой, Д.М. Чечота, М.С. Шакарян, Т.М. Шамба, В.М. Шерстюка, С.В. Юшкова, И.С. Яртых, В.В. Яркова и др.

Нормативную основу диссертационной работы составляют Конституция РФ, конституционные федеральные законы, международные нормативные правовые акты и договоры, Гражданский процессуальный кодекс РФ,

Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Кодекс административного судопроизводства РФ, Гражданский кодекс РФ, федеральные законы, подзаконные нормативные акты.

С целью проведения анализа становления и развития судебного представительства использовались источники российского права дореволюционного и советского периодов.

Эмпирическую основу исследования составляют постановления и решения Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ (вынесенные в период его деятельности); правовые позиции, содержащиеся в тематических судебных решениях, определениях и постановлениях; опубликованные и неопубликованные материалы правоприменительной судебной практики судов общей и арбитражной юрисдикции.

Научная новизна диссертационной работы заключается в том, что на основании осуществленного всестороннего и системного анализа впервые разработан комплекс концептуальных теоретических и практических положений, отражающих представительство как институт цивилистического процессуального права, с последующим формулированием предложений по совершенствованию процессуального законодательства.

В результате произведенного исследования особенностей видов процессуального представительства предложена обновленная классификация судебного представительства на законное, добровольное и специализированное. Кроме того, новизна диссертационного исследования выражается в том, что разработан механизм, обеспечивающий доступность квалифицированной юридической помощи для граждан и организаций по гражданским делам, предложено внесение надлежащих изменений в законодательную процессуальную материю.

Синхронно аргументирована необходимость улучшения действующего законодательства в части порядка осуществления представителем предоставленных ему полномочий, а именно: путем дополнения главы ГПК РФ, посвященной представительству в суде, положением, регламентирующим порядок проверки полномочий представителей, посредством закрепления в законе

нормы, позволяющей участвующему в деле лицу одобрить (санкционировать) ранее произведенные процессуальные действия, которые совершены представителем, вышедшим за пределы предоставленных ему функциональных полномочий.

Научная новизна находит непосредственное выражение в следующих основных **выводах и положениях, выносимых на защиту**:

1. Выявлено, что становление и развитие представительства в гражданском судопроизводстве России проходили в несколько этапов: 1) возникновение и функционирование судебного представительства до реформы 1864 г.; 2) адвокат – представитель в условиях судебной реформы 1864 г.; 3) судебное представительство в гражданском судопроизводстве советского периода; 4) представительство в современном цивилистическом процессе. Исходя из чего, сущность процессуального представительства раскрывается через совокупность таких составляющих, как: система правовых отношений (внутренних и внешних); динамический процесс, влекущий определенные правовые последствия; институт цивилистического процессуального права.

2. Суть современного судебного представительства следует раскрывать через устойчивую группу норм права, регулирующих общественные отношения между представляемым лицом, его представителем и органом правосудия, которые складываются, как правило, в ходе профессиональной деятельности по выполнению наделенным соответствующими полномочиями лицом (процессуальным представителем) определенного набора судебно-представительских действий или функций от имени, а также в интересах представляемого субъекта (гражданина или организации).

3. Специфика реализации судебного представительства, во-первых, во многом соотносится с характеристикой категорий дел, относящихся к компетенции судов общей или арбитражной юрисдикции; во-вторых, такое представительство отличается от других правовых институтов, в частности от представительства в гражданском праве, по целевому назначению, достигаемым задачам и субъектному составу; в-третьих, в качестве типичной черты судебного представительства надлежит обозначить возможность дифференцированного

возмещения расходов на оплату услуг; в-четвертых, важной качественной особенностью является профессионализм совершаемых действий.

4. Аргументируется целесообразность разработки особого правового механизма, обеспечивающего доступность квалифицированной юридической помощи для граждан и организаций. В качестве такого механизма можно рассматривать дополнительные гарантии для указанных субъектов в виде присуждения судебной компенсации за нарушение права на получение квалифицированной юридической помощи. Последнее позволит снизить риски завышения платы за осуществление функций судебного представителя и получения неквалифицированной юридической помощи.

5. Предлагается обновленная классификация видов судебного представительства – законное, добровольное и специализированное – с целью их полного и детального изучения, а также построения целостного учения об институте представительства в современном цивилистическом процессе, учитывающего базовые признаки процессуального правоотношения и деятельности, а также подразумевающего социально-правовое взаимодействие трех участников (субъектов) данного правоотношения: представляемого лица (доверитель), его представителя и органа правосудия.

6. Судебный представитель относится к иным участникам цивилистических процессуальных отношений, и поскольку процессуальные правоотношения возникают между судом и другими заинтересованными (прежде всего лично заинтересованными) участниками судопроизводства в ходе отправления правосудия, он выступает сравнительно автономным субъектом таких процессуальных правоотношений. Процессуальный представитель (за исключением законного), оказывает профессиональное содействие представляемому им лицу в рамках особого принудительного способа судебной защиты нарушенных (охраняемых) субъективных прав или законных интересов путем совершения от имени и в интересах этого лица действий, которые направлены на возникновение определенных промежуточных процессуальных, а также итоговых материально-правовых последствий в контексте решения, вынесенного в отношении доверителя.

7. Дополнительно обосновываются отдельные аспекты правовой сущности полномочий судебного представителя, предполагающие одновременное наличие сбалансированных прав и обязанностей, ориентированных на реализацию процессуальных действий в интересах и от имени доверителя со всем комплексом, вытекающих из указанных действий правовых последствий для представляемого лица. Исходя из этого аргументируется, что в отечественном цивилистическом процессе права представителей по их содержанию условно разделяются на общие и специальные, а также необходимые и оставляемые на усмотрение (дискреционные), тогда как для обязанностей такое деление принципиального значения не имеет или объективно невозможно (например, в части дискреции).

8. Доказывается, что в рамках судебного представительства особое внимание нужно фокусировать на деятельности адвоката, поскольку для нее свойственны такие признаки как: профессионализм и компетентность, наличие комплексного правового статуса – организационно-правового и процессуального, широкий спектр полномочий, способов и средств для оказания квалифицированной юридической помощи, особая морально-нравственная и этическая подготовка, а также непременное осознание важности возложенной на него социальной, публично-правовой роли и профессиональных функций.

Проведенное исследование позволило диссертанту сформулировать предложения по совершенствованию действующего процессуального законодательства, в частности:

1. Для работы механизма, обеспечивающего доступность квалифицированной юридической помощи для граждан и организаций, необходимо закрепить на уровне процессуального законодательства отдельную норму, предусматривающую следующие положения:

«1. Граждане и организации при нарушении лицами, действующими в суде от имени и в интересах этих граждан и организаций, их права на получение квалифицированной юридической помощи могут обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном законом.

Данное правило не распространяется на случаи, если в качестве таких лиц выступают законные представители.

2. Компенсация за нарушение права на получение квалифицированной юридической помощи присуждается судом общей юрисдикции, арбитражным судом в денежной форме.

3. Размер компенсации за нарушение права на получение квалифицированной юридической помощи определяется судом, арбитражным судом исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, а также с учетом принципов разумности, справедливости и практики Европейского Суда по правам человека».

2. Представляется рациональным внесение предложений по совершенствованию процессуального законодательства в части порядка осуществления представителем предоставленных ему полномочий.

В частности, целесообразно с целью обеспечения гарантий прав граждан на судебную защиту на законодательном уровне закрепить норму, позволяющую участвующему в деле лицу одобрить процессуальные действия, которые совершены представителем, вышедшим за рамки предоставленных ему полномочий. В качестве обоснования данного предложения следует указать на возможность своевременного и эффективного исполнения процессуальных действий, которые могут существенно повлиять на движение и исход дела в пользу представляемого.

Теоретическая значимость диссертационной работы определяется тем, что сформулированные в ней научные положения и выводы существенно расширяют имеющиеся доктринальные представления о судебном представительстве как едином и сложном институте современного цивилистического процессуального права, в дальнейшем они могут быть использованы в теоретико-прикладных разработках проблем указанного вида представительства.

Практическое значение диссертационной работы предопределяется тем, что ее научные результаты создают основу для совершенствования тематической правоприменительной практики в сфере осуществления деятельности по защите

субъективных прав и охраняемых законом интересов представляемого лица в судах общей и арбитражной юрисдикции.

Настоящее диссертационное исследование может быть использовано при преподавании дисциплин гражданского процесса и арбитражного процесса, административного судопроизводства, а также исполнительного производства. Кроме того, положения данной работы могут применяться в рамках правотворческого и правореализационного функционирования, а равно в конкретной практической деятельности органов правосудия.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена, обсуждена и одобрена на кафедре арбитражного процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия».

Основные результаты диссертации отражены в 8 научных публикациях, в том числе в 4 статьях, опубликованных в журналах, входящих в перечень рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Помимо этого результаты диссертационного исследования прошли апробацию в ходе выступлений диссертанта на международных и всероссийских научно-практических конференциях: III Международная научно-практической конференция «Основные векторы развития современного цивилистического процессуального закона» (Саратов, 2018); Международная научно-практическая конференция молодых юристов в рамках III Международного фестиваля саратовской юридической науки (в формате видеоконференции) «Судебная защита в сфере экологии и использования природных ресурсов» (Саратов, 2018); Международная научно-практическая конференция «Особенности рассмотрения арбитражным судом отдельных категорий дел» (Саратов, 2018); Международная научно-практическая конференция «Перспективы развития гражданского процессуального права» (посвящено 85-летию со дня рождения д.ю.н., профессора И.М. Зайцева) (Саратов, 2019 г.).

Структура работы определяется целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и списка литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Глава первая «Общая характеристика представительства как института цивилистического процессуального права» состоит из трех параграфов, в которых исследуется роль и значение института представительства в суде по каждому из этапов его становления и развития; раскрывается понятие и сущность процессуального представительства; выявляются особенности отдельных видов представительства в современном цивилистическом процессе.

Первый параграф «Роль и значение института представительства в суде: исторический аспект» подразделен на следующие исторические периоды: 1) возникновение и функционирование судебного представительства до реформы 1864 г.; 2) адвокат – представитель в условиях судебной реформы 1864 г.; 3) судебное представительство в гражданском судопроизводстве советского периода; 4) представительство в современном цивилистическом процессе.

По результатам исследования сделан вывод, что в цивилистическом процессуальном праве России институт судебного представительства является важнейшей гарантией реализации конституционных прав граждан и организаций на судебную защиту. Он получил крайне широкое распространение на практике и в целом имеет немаловажное значение в нынешнем отечественном праве, существенно способствуя развитию гражданского общества. Предпосылки возникновения судебно-представительских правоотношений отражены в законодательстве, которым: предусмотрен широкий круг лиц, имеющих возможность осуществлять деятельность по защите прав и законных интересов доверителя в рамках делегированных представляемым лицом полномочий; обозначены обязательные условия реализации института представительства в суде; процессуальный порядок ведения дела через представителей.

Во втором параграфе «Понятие и сущность процессуального представительства» системно и комплексно рассматриваются различные доктринальные теории относительно сущности института процессуального представительства и его месте в отраслевой правовой материи.

В работе отмечается, что одни ученые (А.А. Власов, Е.Н. Воронов, С.Ю. Семенова и др.) придерживаются позиции, что судебное представительство

– это процессуальное правоотношение, другие (А.Ф. Клейнман, Д.М. Чечот, М.А. Викиут, Е.В. Салогубова и др.) рассматривают данное правовое явление через своеобразную делегированную функциональную деятельность.

В диссертационном исследовании делается вывод о том, что сущность процессуального представительства целесообразно раскрывать посредством совокупности таких взаимосвязанных и взаимодополняющих составляющих, как: система правовых отношений (внутренних и внешних); динамический процесс, влекущий определенные юридически значимые последствия (промежуточные процессуальные и окончательные материально-правовые для доверителя); самостоятельный институт современного процессуального права.

Помимо этого во втором параграфе рассматриваются причины обращения к услугам представителей, которые можно разделить на две категории: юридические и фактические.

По мнению автора, на уровень эффективности деятельности по защите субъективных прав и законных интересов с вытекающими из нее правовыми последствиями влияют некоторые особенности института представительства в цивилистическом процессе. Особое внимание уделяется такой важной качественной характеристике судебного представительства, как профессионализм процессуальных представителей (за изъятием законных).

В третьем параграфе «Виды представительства в цивилистическом процессе» раскрываются основания выделения и особенности отдельных видов процессуального представительства по гражданским делам.

Автором предлагается следующая обновленная классификация судебного представительства в зависимости от оснований возникновения: законное, добровольное и специализированное.

В связи с этим в отношении всех перечисленных видов представительства предложены суждения по улучшению действующего правового регулирования, в частности в части проверки полномочий представителя и реализации его функций с учетом определенной социальной роли, например особенно хорошо прослеживается касательно законного представительства. Это объясняется прежде всего тем, что целью законного представительства является защита прав и законных интересов таких субъектов, как недееспособные или не обладающие

полной дееспособностью лица, у которых нет возможности в силу своего положения выразить собственное волеизъявление на избрание представителя, в связи с чем его определяет сам закон.

Одновременно в отношении специализированного представительства в работе дополнительно аргументируется, что оно по своей сути может представлять собой совокупность различных видов судебного представительства, которые в силу определенных признаков не могут быть отнесены к сугубо законному представительству или добровольному представительству. Так, весьма сложным представляется вопрос о представительстве в случае патронажа над совершеннолетним дееспособным гражданином, который по состоянию здоровья не способен самостоятельно осуществлять и защищать свои права и исполнять свои обязанности.

В главе второй «Правовое положение представителя как участника процессуальных правоотношений» имеют место комплексное исследование субъектного состава судебного представительства; анализ базовых полномочий представителя в гражданском и арбитражном процессах; установление специфики правового статуса адвоката как представителя доверителя в судах общей и арбитражной юрисдикции.

В первом параграфе «Субъекты судебного представительства» внимание акцентируется на выделении субъектов процессуального представительства исходя из формулирования его имманентной сути, т.е. с точки зрения связующего правоотношения, деятельности и правового института.

Возвращаясь к понятию судебного представительства как деятельности можно выделить два субъекта процессуального представительства – представляемое в суде лицо (он же доверитель) и представителя.

Судебное представительство в качестве правоотношения представляет собой специфическую систему взаимосвязанных внутренних (между судебным представителем и представляемым) и внешних (между представителем и судом, с одной стороны, представляемым лицом и судом, с другой) правовых отношений.

Таким образом, обязательными субъектами представительства как функциональной деятельности являются представляемое лицо (доверитель) и его представитель. Если же рассматривать представительство в аспекте не

регулятивного, а охранительного правоотношения, то появляется еще один важный властный участник – орган правосудия, что образует процессуальную компоненту правового института судебного представительства.

В параграфе отдельно изучается вопрос о роли и месте судебного представителя среди других участников современного цивилистического процесса. По мнению автора, следует поддержать тех ученых, которые рассматривают судебного представителя в качестве иного участника цивилистических процессуальных правоотношений, в связи с чем приводятся дополнительные доводы в пользу данной теоретико-практической позиции. При этом отмечается, что поскольку процессуальные правоотношения возникают между судом и другими участниками судопроизводства в ходе осуществления правосудия по гражданским делам (в широком смысле этого словосочетания), представитель выступает относительно самостоятельным субъектом гражданских процессуальных правоотношений при реализации комплекса предоставленных ему прав и обязанностей.

Второй параграф «Полномочия представителя в гражданском и арбитражном процессе» посвящен проблеме правового положения судебного представителя в отечественном цивилистическом процессе, а также соотношению прав представляемого лица и полномочий представителя. Поэтому дальнейшее исследование направлено на выявление особенностей правового статуса процессуального представителя через проведение анализа сущности и объема его полномочий.

Юридическую сущность полномочий процессуального представителя автор раскрывает через одновременное наличие прав и обязанностей, направленных на реализацию процессуальных действий в интересах и от имени доверителя, со всеми различными вытекающими из этих действий правовыми последствиями (процессуальными и материально-правовыми) для представляемого лица.

В параграфе также приводится характеристика общих и специальных полномочий, рассматриваются способы легализации права на осуществление судебно-представительских полномочий и процессуальные последствия реализации представителем распорядительных полномочий, а также изучается вопрос отсутствия в доверенности или ином уполномочивающем документе

обозначенных полномочий, в том числе через действия, связанные с последующим санкционированием (процессуальная валидация).

В третьем параграфе «Адвокат как представитель доверителя в судах общей и арбитражной юрисдикции» анализируется специфика участия адвоката в судах общей юрисдикции и арбитражных судах. Автором в контексте тематики диссертационного исследования приводятся следующие основные особенности адвокатуры, как института гражданского общества: независимость адвокатуры, защищенной в том числе государственными гарантиями от вмешательства в ее функционирование со стороны среди прочего властных структур; саморегулирование адвокатского сообщества; профессионализм адвокатов, гарантируемый требованиями федерального законодательства к адвокату; доступность профессиональных услуг адвоката; присутствие этических норм, которым адвокат обязан следовать, а также наличие реальной ответственности за несоблюдение этих норм.

Все вышеперечисленные особенности, а также некоторые другие, позволяют адвокатам в достаточной мере эффективно выполнять судебные представительские функции. Вместе с тем, для повышения качества услуг перед доверителем предлагается ввести страхование ответственности адвокатов, как это сделано в отдельных государствах.

Наряду с этим дается анализ нововведений процессуального законодательства в части того, что представителями в суде, за исключением дел, рассматриваемых мировыми судьями и районными судами, могут выступать адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица, имеющие высшее юридическое образование либо ученую степень по юридической специальности. Отмечается, что, с одной стороны, это должно привести к появлению рынка сугубо профессиональных представительских услуг населению, но с другой – к необоснованной монополизации этого рынка адвокатурой. В последнем случае, как любая монополия, адвокатская монополия в условиях отсутствия конкурентной среды достаточно быстро потеряет интерес к повышению качества своей деятельности, о чем свидетельствует судебная практика и мировой опыт в этой сфере.

В **заключении** изложены итоги исследования в виде основных результатов работы. Представляется, что для повышения качества оказываемой адвокатами квалифицированной юридической помощи доверителю адвокатским образованиям надлежит своевременно реагировать на сообщения граждан о нарушении адвокатами законодательства, и при выявлении нарушений своевременно реагировать на них путем привлечения адвокатов к дисциплинарной ответственности, в том числе в виде лишения статуса адвоката. Предложенные действия со стороны адвокатских образований благоприятно скажутся на дисциплине среди адвокатов, а также будут способствовать более эффективному регулированию адвокатуры и адвокатской деятельности и наделит законодательство об адвокатуре еще большей силой.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

Статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Алоян, Э.С. О некоторых аспектах правового положения представителя в цивилистическом процессе [Текст] / Э.С. Алоян // Юридический вестник Самарского университета. – 2018. – Т. 4. – № 4. – С. 152-158. ISSN 2542-047X. (0,8 п.л).
2. Алоян, Э.С. Институт представительства в цивилистическом процессе: теоретико-практические аспекты [Текст] / Э.С. Алоян // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2019. – № 1 (126). – С. 160-168. ISSN 2227-7315. (0,6 п.л.).
3. Алоян, Э.С. Реализация процессуальным представителем правовых полномочий как составляющая профессиональной правовой культуры [Текст] / Э.С. Алоян // Правовая культура. – 2019. – № 1(36). – С. 117-124. ISSN 1992-5867. (0,4 п.л).
4. Алоян, Э.С. К вопросу о субъектах процессуального представительства [Текст] / Э.С. Алоян // Арбитражный и гражданский процесс. – 2019. – № 3. – С. 6-10. ISSN 1812-383X. (0,4 п.л.).

Статьи, опубликованные в других научных журналах и изданиях:

5. Алоян, Э.С. Институт представительства в арбитражном процессе [Текст] / Э.С. Алоян // Цивилистика: право и процесс: сборник научных и научно-прикладных трудов / под общей ред. д.ю.н., проф. Т.А. Григорьевой. – Саратов, 2018. – Выпуск 1 (1). – С. 136-138. ISSN 2619-0281. (0,14 п.л.).

6. Алоян, Э.С. К вопросу о видах представительства в цивилистическом процессе [Текст] / Э.С. Алоян // Актуальные проблемы государства и права. – Т. 2. – № 5. – 2018. – С. 107-114. ISSN 2587-9340. (0,5 п.л.).

7. Алоян, Э.С. К вопросу о правовом статусе законного представителя в гражданском и арбитражном процессе [Текст] / Э.С. Алоян // Право. Законодательство. Личность. – 2018. – № 1(26). – С. 32-39. ISSN 2077-6187. (0,5 п.л.).

8. Алоян, Э.С. Теоретико-практические аспекты реализации процессуального представительства юристами, не имеющими статус адвоката [Текст] / Э.С. Алоян // Цивилистика: право и процесс: сборник научных и научно-прикладных трудов / под общей ред. д.ю.н., проф. Т.А. Григорьевой. – Саратов, 2019. – Выпуск 1 (5). – С. 96-99. ISSN 2619-0281. (0,2 п.л.).