

*На правах рукописи*

**ФРАНЦИФОРОВ Андрей Юрьевич**

**СУЩНОСТЬ ОСОБОГО ПРОИЗВОДСТВА  
(ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ)**

12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс

**А В Т О Р Е Ф Е Р А Т**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Саратов 2009

Работа выполнена в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права»

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор,  
заслуженный деятель науки РФ  
**ВИКУТ Маргарита Андреевна**

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор  
**ПОПОВА Юлия Александровна**  
кандидат юридических наук, доцент  
**ЖИЛЬЦОВА Наталия Александровна**

Ведущая организация – **Волгоградская академия МВД России**

Защита диссертации состоится 01 апреля 2009 года в 16-00 ч. на заседании диссертационного совета Д-212.239.01 в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права» по адресу: 410056, г.Саратов, ул.Чернышевского, 104, ауд.102.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права».

Автореферат разослан «\_\_\_» февраля 2009 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета

В.Д. Холоденко

## **ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

**Актуальность темы диссертационного исследования.**

Статьей 2 Гражданского процессуального кодекса РФ<sup>1</sup> установлено, что задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов участников гражданского оборота. При этом в указанной статье среди задач гражданского судопроизводства ничего не говорится о защите законных интересов участников гражданских отношений, которые еще никем не нарушены и не оспариваются, но которые также нуждаются в защите со стороны государства ввиду неопределенности конкретных юридических фактов, правового статуса граждан и т.п. Для защиты таких интересов и существует особое производство.

Особое производство состоит из большого количества различных категорий гражданских дел, существование которых предусмотрено нормами гражданского процессуального кодекса. Так, к особому производству законодатель относит одиннадцать категорий гражданских дел, сильно отличающихся друг от друга.

Вместе с тем ГПК РСФСР 1964 г.<sup>2</sup>, а затем и принятый в ноябре 2002 г. ГПК РФ содержат минимум норм, регулирующих общие положения особого производства, что затрудняет определение сущности особого производства и его отличия от других видов гражданского судопроизводства. В этом плане показателен тот факт, что отнесение категорий дел к особому производству происходит по такому принципу, когда в него включаются дела, не вошедшие в состав других видов гражданского судопроизводства. Например, в советское время к делам особого производства были отнесены дела по заявлениям о совершенных нотариальных действиях или об отказе в их совершении, хотя, как справедливо заметил П.П. Заворотько, неисполнение нотариусом определенных действий, которые он обязан совершить, есть не что иное, как непризнание прав лица, требующего совершения нотариусом данных действий. Эта традиция бессистемности в отнесении к особому производству отдельных категорий дел продолжена и в наши дни, когда во вновь принятом ГПК РФ к делам особого производства вновь были отнесены дела по заявлениям о совершенных нотариальных действиях или об отказе в их совершении.

Вместе с тем наличие общих положений отдельного вида судопроизводства является свидетельством обособления данной общности юридических норм в отрасли права, а уровень обобщений – показателем его юридической самобытности, его места в конкретной отрасли права. Кроме того, принятие ГПК РФ требует нового осмысления сущности особого производства.

Необходимость дальнейшего развития научных представлений о сущности особого производства, оптимизации практического осуществления

---

<sup>1</sup> См.: Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. №46. Ст.4532, далее – ГПК РФ.

<sup>2</sup> См.: Ведомости Верховного Совета РСФСР.1964. №24. Ст.407 (далее - ГПК РСФСР).

и обновления гражданского процессуального законодательства обусловили выбор темы диссертационного исследования.

**Степень научной разработанности темы исследования.** До настоящего времени сущности особого производства как одного из видов гражданского судопроизводства и его общим положениям в теории и законодательстве уделялось гораздо меньшее внимание по сравнению с тем, какое внимание уделялось отдельным категориям дел, рассматриваемых в порядке особого производства. Повышение интереса в науке гражданского процессуального права к особому производству произошло после окончания Великой Отечественной войны в связи с тем, что по причине уничтожения множества правоустанавливающих документов и архивов возникла необходимость в достоверном установлении юридических фактов. Для этой цели 29 июня 1945 г. было принято Постановление Пленума Верховного Суда СССР «О порядке установления фактов, от которых зависит возникновение, изменение или прекращение личных или имущественных прав граждан»<sup>1</sup>, закрепившее судебный порядок рассмотрения дел об установлении юридических фактов – наиболее распространенной категории дел особого производства. В этот период (50-70-е гг. XX столетия) появились наиболее значимые и многочисленные теоретические разработки в области особого производства.

Так, в 1961 году А.А. Мельниковым была защищена диссертация на тему «Особое производство в советском гражданском процессе»<sup>2</sup>. Это была попытка исследования особого производства в целом, а не его общих положений. К тому же указанное исследование относится ко времени почти полувековой давности, по истечении которого действующее законодательство, а также юридические наука и практика сильно изменились. Кроме того, общие положения особого производства рассматривались и рядом других ученых (например, Ю.А. Поповой, П.Ф. Елисейкиным, М.К. Треушниковым и др.), но на фоне исследования судопроизводства по отдельным категориям дел.

По указанной причине автор считает, что в настоящее время сущность особого производства в теории гражданского процессуального права требует дальнейшей разработки.

**Научная новизна** заключается в том, что впервые в науке гражданского процессуального права исследуются общие положения особого производства, а не какая-либо отдельная категория дел особого производства либо в целом особое производство – вместе и его общие положения, и отдельные категории дел, что не позволяет в достаточной мере изучить именно сущность особого производства. В настоящем диссертационном исследовании сформулирован новый научный подход к определению

---

<sup>1</sup> См.: Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 29 июня 1945 г. №9/8/V // Судебная практика. 1945 г.: Сборник. Вып. IV (XX).

<sup>2</sup> Мельников А.А. Особое производство в советском гражданском процессе. Дисс. ... канд. юрид. наук. М., 1961.

многофункциональной роли особого производства, отличающей его от других видов производства по гражданским делам. Разработаны предложения по изменению и дополнению гражданского процессуального законодательства (в ст.ст.1, 44, 45, 131, 134, 135, 215, 266, 273, 284, 316, 318, 364 ГПК РФ) на основе изучения общих положений и сущности особого производства в гражданском процессе.

**Объектом диссертационного исследования** являются общественные отношения, возникающие при рассмотрении дел особого производства и, комплекс связанных с ними теоретических и практических проблем, которые касаются сущности особого производства как самостоятельного вида гражданского судопроизводства, как целостного правового явления, а также особенности его характеризующие.

**Предметом исследования** является гражданское процессуальное, частично гражданское законодательство, регулирующие порядок рассмотрения дел особого производства, материалы судебной практики по делам особого производства.

**Целями исследования** является раскрытие сущности особого производства, обоснование его целостности и самостоятельности, а также необходимости существования, как отдельного вида гражданского судопроизводства.

**Для достижения поставленных целей были поставлены следующие задачи:**

- выделить основные характерные черты особого производства, отличающие его от других видов гражданского судопроизводства;
- исследовать категории дел особого производства, показав, как в них проявляются особенности, свойственные всем делам особого производства;
- исследовать особое производство в законодательстве государств ближнего зарубежья и в арбитражном процессуальном законодательстве РФ, выделив их общие и отличительные черты;
- исследовать особенности реализации гражданских процессуальных принципов, особенности правового положения лиц, участвующих в деле, и развития стадий производства по делу в делах особого производства;
- разработать предложения по совершенствованию действующего гражданского процессуального законодательства на основе изучения общих положений и сущности особого производства.

**Методологией и методами исследования** работы являются диалектический метод изучения социально-правовой действительности, а также – формально-юридический, сравнительно-правовой и исторический методы исследования в сочетании с системно-структурным подходом к изучению объекта.

**Теоретической основой** работы являются труды советских и российских ученых-юристов прошлого и современности: С.Н. Абрамова, Е.В. Васьковского, А.А. Власова, М.А. Викут, А.Х. Гольмстена, Р.Е. Гукасяна, П.Ф. Елисейкина, П.П. Заворотько, И.М. Зайцева, С.А. Ивановой, О.В.

Исаенковой, Р.Ф. Каллистратовой, Н.М. Коркунова, Н.М. Костровой, Г.К. Крючкова, Н.П. Ломановой, А.А. Мельникова, В.Л. Микеленаса, Ю.К. Осипова, Г.Л. Осокиной, А.Г. Плешанова, Ю.А. Поповой, И.М. Пятилетова, И. Рапопорта, Т.А. Савельевой, М.К. Треушникова, Т.М. Цепковой, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота, М.С. Шакарян, М.И. Штефана, К.С. Юдельсона, А.В. Юдина, В.В. Яркова и др.

При проведении исследования были использованы положения различных отраслей права: гражданского процессуального, гражданского, социального обеспечения, конституционного, административного и др.

**Нормативную основу исследования** составили действующие в России нормативные акты, в частности Конституция РФ<sup>1</sup>, ГПК РФ, нормативные акты Союза ССР, российское дореволюционное законодательство, законодательство государств, входивших в состав бывшего СССР.

**Эмпирическую основу исследования** составили: дореволюционное законодательство России (Устав Гражданского судопроизводства 1864 года), нормативные акты советского и постсоветского периодов (ГПК РСФСР), действующее гражданское и арбитражное процессуальное законодательство РФ и бывших республик СССР, архивные материалы судебной практики Марковского городского суда, Ершовского и Краснокутского районных судов Саратовской области РФ, Ленинского районного суда г.Саратова (изучено и проанализировано 218 гражданских дел, рассмотренных с 2003 по 2008 годы, из которых личное участие в качестве прокурора принято в рассмотрении 14 дел), опубликованные в печати, материалы судебной практики Верховного Суда РФ, а также постановления Верховного Суда РФ. Автором по вопросам, исследованным в диссертации, проведено анкетирование 21 судьи, 28 адвокатов, 50 работников прокуратуры.

#### **Основные положения, выносимые на защиту.**

1. Особое производство, как вид гражданского судопроизводства объединяет категории гражданских дел, обладающих единым системообразующим признаком – отсутствием спора о правоотношениях между лицами, участвующими в производстве по делу. Указанный вид гражданского судопроизводства обладает самостоятельными предметом судебной защиты, целями судебной деятельности, способом защиты, особенностями реализации общеправовых, межотраслевых и отраслевых принципов.

2. В гражданском процессуальном праве необходимо выделять два основных вида дел: дел, при рассмотрении которых разрешается спор о правоотношениях лиц, участвующих в производстве по делу, и дел, при рассмотрении которых устанавливаются определенные юридически значимые факты и состояния не в связи разрешением спора о правоотношениях. Поэтому следует изложить ч.3 ст.263 ГПК РФ в следующей редакции. «В случае, если при подаче заявления или рассмотрении дела в порядке особого производства устанавливается наличие

<sup>1</sup> См.: Конституция Российской Федерации // Российская газета. 1993. 25 декабря.

спора между участниками соответствующих материальных правоотношений об их взаимных правах и обязанностях, подведомственного суду, суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения, в котором разъясняет заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства».

3. На законодательном уровне закрепить в целях эффективной защиты интересов заявителя возможность по делам особого производства изменять предмет требований, изложенных в заявлении, или основания заявленных им требований: если в ходе судебного разбирательства устанавливается, что заявитель неверно определил требование об установлении определенного юридического факта либо правового состояния; если обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования, не имеют юридического значения для рассмотрения и удовлетворения указанных требований.

4. Законодательно закрепить в арбитражном процессуальном праве возможность рассмотрения в порядке особого производства дел вызывного производства и о восстановлении утраченного судебного производства, находившегося в производстве арбитражного суда, если заявителями и другими, заинтересованными лицами, являются организации и (или) индивидуальные предприниматели, и если это связано с их коммерческой деятельностью. Кроме того, дела о несостоятельности (банкротстве) следует рассматривать в порядке особого производства, ввиду отсутствия в ходе их рассмотрения спора о правоотношениях между лицами, участвующими в производстве по делу.

5. Дела по заявлениям о совершенных нотариальных действиях или об отказе в их совершении должны быть изъяты из состава особого производства, так как противоречат его сути, и должны рассматриваться в порядке искового производства. Это связано с тем, что по указанной категории дел возникает спор о праве заявителя требовать от нотариуса совершения определенного действия либо признания указанного действия неправильным и о соответствующей указанному праву обязанности нотариуса. Таким образом, налицо спор между лицами, участвующими в деле, по поводу правоотношения, имеющегося между ними.

6. Особенности проявления принципов состязательности и диспозитивности. В особом производстве часто имеет место следственное начало – при рассмотрении некоторых дел суд обязан установить определенную совокупность обстоятельств, что предусмотрено ст.ст.278, 283, 292 ГПК РФ. Указанный факт свидетельствует о существенных особенностях проявления принципа состязательности в особом производстве. Часть диспозитивных полномочий лиц, участвующих в деле, предусмотренная для искового производства, в особом производстве не может быть применена, а потому лица, участвующие в делах особого производства имеют меньше возможностей по распоряжению своими процессуальными правами. Это касается права на отказ заявителя от заявленных им требований, право на изменение предмета и основания заявленных требований, в связи с отсутствием сторон, исключено

существование института мирового соглашения.

7. Заявители и другие заинтересованные лица по делам особого производства являются самостоятельными субъектами, которые участвуют в производстве по делу. При этом в диссертации приводится определение указанных видов лиц, участвующих в деле. Главным признаком указанных лиц является наличие юридического интереса к исходу дела.

8. Правило об участии прокурора и лиц, указанных в ст.47 ГПК РФ, по делам особого производства, в которых оно обязательно в силу прямого указания закона, должно неукоснительно соблюдаться в целях недопущения причинения вреда правам и законным интересам личности. Нарушение указанного правила на законодательном уровне должно быть признано основанием для безусловной отмены решения суда первой инстанции.

**Общетеоретическая значимость исследования.** Теоретическая значимость исследования определяется его объектом и предметом. Особое производство рассматривается как целостный вид судопроизводства, обладающий внутренним единством, а не как простая совокупность категорий гражданских дел, не попавших в исковое производство и в производство по делам из публичных правоотношений. Это позволяет включить в гражданское процессуальное законодательство ряд теоретических положений, которые помогут в дальнейшем усовершенствовать процедуру рассмотрения и разрешения дел указанного вида гражданского судопроизводства.

**Практическая значимость исследования.** Всестороннее изучение сущности особого производства служит более эффективной защите интересов участников гражданского оборота, которые не нарушены и над которыми нет угрозы их нарушения, но при этом не могут быть удовлетворены без судебной их защиты ввиду специфики указанных интересов.

В диссертации сделана попытка восполнить существующие пробелы в законодательном регулировании порядка рассмотрения дел особого производства. Выдвинутые автором выводы и предложения актуальны для дальнейшего совершенствования ГПК РФ, в первую очередь – его гл.27. В связи с этим выдвинуты конкретные предложения по внесению изменений в ГПК РФ, а именно: в его ст.ст.1, 44, 45, 131, 134, 135, 215, 266, 273, 284, 316, 318, 364.

Выводы, имеющиеся в диссертационном исследовании, могут быть использованы судьями, а также другими юристами-практиками в ходе правоприменительной деятельности. Научными работниками указанные выводы и предложения могут быть использованы при разработке рекомендаций по дальнейшему совершенствованию действующего гражданского процессуального законодательства.

**Результаты исследования, их апробация.** Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре гражданского процесса ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права». Сформулированные в диссертационном исследовании концептуальные положения были изложены и опубликованы

автором в 7 статьях, в журналах рекомендованных перечнем ВАК России: Арбитражный и гражданский процесс, Законность, Юрист, История государства и права, Следователь. Результаты проведенного исследования внедрены в правоприменительную деятельность Марксовской межрайонной, Ершовской и Краснокутской районных прокуратур Саратовской области, а также Марковского городского суда, Ленинского районного суда г. Саратова, Ершовского и Краснокутского районных судов Саратовской области.

**Структура и объем работы** обусловлены поставленными в ней целями. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, библиографического списка используемой литературы и приложения.

### **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** раскрывается актуальность темы, степень ее научной разработанности, определяются объект, предмет, цели и задачи исследования; обосновываются методология и методика, научная новизна, теоретическая и практическая значимость полученных результатов и их апробация. Формулируются основные положения диссертационного исследования, выносимые на защиту.

**Глава первая – «Общая характеристика особого производства»** состоит из трех параграфов.

**В первом параграфе** указанной главы *«Отличие особого производства от искового производства и производства по делам, возникающим из публичных правоотношений»* исследуются проблемы особого производства, как вида гражданского судопроизводства. Сравнивая особое производство с другими видами гражданского судопроизводства, а именно – с исковым и с производством по делам из публичных правоотношений – раскрывается его сущность.

Автор не разделяет точку зрения ученых, считающих невозможным спор о факте в делах особого производства (И. Рапопорт, П.Ф. Елисейкин, А.А. Мельников, С.Н. Абрамов), поддерживая ученых, считающих, что спор об устанавливаемом факте при рассмотрении дел особого производства возможен (Н.А. Чудиновская, С.А. Иванова, Л.Н. Бардин, Т.Д. Пескова) и, что возникновение подобного спора не противоречит сущности особого производства.

Сам факт того, что необходимым условием осуществления правосудия по делам особого производства предполагается наличие процесса доказывания, компонентами которого являются проверка и исследование доказательств, свидетельствует о возможности возникновения в делах особого производства спора об устанавливаемом факте.

Так как дела особого производства рассматриваются и разрешаются с целью удовлетворения законных интересов заявителя, а вопрос о субъективном праве заявителя, как правило, лежит за рамками судебного

разбирательства, для определения предмета судебной защиты в делах особого производства с целью его отграничения от искового производства, исследуется сущность понятий субъективного права и законного интереса.

При этом в работе выявлены недостатки позиции ученых, считающих, что интерес как потребность в пользовании определенным социальным благом является первичным по отношению к субъективному праву и выступает составной частью субъективного гражданского права (Р. Иеринг, Н.М. Коркунов, О.С. Иоффе, Ю.К. Толстой), и поддерживается мнение о том, что субъективное право и законный интерес – это самостоятельные, хоть и взаимосвязанные явления (Л.И. Петражицкий, Е.А. Крашенинников, В.П. Грибанов), так как очевидно, что субъективное право есть средство удовлетворения законного интереса. Когда в силу особенностей, присущих какому-то из интересов, невозможно либо нецелесообразно обеспечение его, путем предоставления носителю данного интереса соответствующего субъективного права, то удовлетворение данного интереса обеспечивается путем его непосредственной судебной защиты, для осуществления которой и создано особое производство.

Автором формулируется вывод о том, что главной чертой дел особого производства, которая определяет наличие его остальных отличительных черт и которая позволяет отграничить его от искового производства и от производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, является не просто отсутствие при рассмотрении дел особого производства спора о праве. По делам особого производства невозможно наличие спора о правоотношениях между лицами, участвующими в деле. Это связано с тем, что отличительной чертой дел особого производства является отсутствие материально-правового притязания, выдвигаемого со стороны одного из лиц, участвующих в производстве по делу, по отношению к другому. Однако спор о праве при рассмотрении дел особого производства может возникнуть между заявителем и другим заинтересованным лицом не по поводу права заявителя к другому заинтересованному лицу с соответствующей, корреспондирующей такому праву обязанностью. Таким образом, это не будет спор о правоотношениях между лицами, участвующими в деле. В данном случае подобный спор вполне будет соответствовать сущности особого производства как судопроизводства, в котором недопустимо рассмотрение требований лица, считающего себя управомоченным к лицу, которое он считает обязанным по отношению к себе.

Подобная ситуация может возникнуть по делу о признании права муниципальной собственности на бесхозяйную недвижимую вещь. В производство по указанному делу судом в качестве другого заинтересованного лица может быть привлечен гражданин, проживающий по соседству с указанной вещью, с целью недопущения возможности нарушения его законных интересов. Указанный гражданин может в ходе рассмотрения дела возбудить спор о признании права собственности органа местного самоуправления на данную вещь, например, по тому основанию, что не истек одногодичный срок со дня постановки вещи на учет учреждением юстиции

либо на основании того, что ему известно, что указанная вещь имеет собственника, который от нее не отказался. В такой ситуации указанный гражданин, привлеченный в качестве другого заинтересованного лица, не заявляет о своих правах на указанную вещь, не просит обязать орган местного самоуправления не чинить ему препятствий в осуществлении права собственности на указанную вещь, то есть не возбуждает спора о правоотношениях между собой и органом местного самоуправления, в рамках которых последним нарушаются права указанного гражданина. Но в то же время он возбуждает спор – спор о праве собственности органа местного самоуправления на указанную вещь. Если следовать точно логике ч.3 ст.263 ГПК РФ, то подобный спор необходимо рассматривать в рамках искового производства. В таком случае орган местного самоуправления должен подать в суд исковое заявление, в котором этот гражданин должен быть указан в качестве ответчика. Но данный гражданин не находится в каких-либо отношениях с органом местного самоуправления, о своих правах на указанную вещь он не заявляет, иных препятствий для органа местного самоуправления в отношении указанной вещи не чинит, то есть подобное исковое заявление будет лишено своего предмета, а потому в соответствии с п.4 ч.2 ст.131 и ч.1 ст.136 ГПК РФ будет оставлено без движения. В связи с этим автор делает предложение о внесении соответствующего изменения в ч.3 ст.263 ГПК РФ: *В случае, если при подаче заявления или рассмотрении дела в порядке особого производства устанавливается наличие спора между участниками соответствующих материальных правоотношений об их взаимных правах и обязанностях, подведомственного суду, суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения, в котором разъясняет заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства..*

Далее автором приводятся другие отличия, характеризующие дела особого производства.

Так, заявление о возбуждении производства по делу особого производства в отличие от искового заявления и заявления о возбуждении производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, не несет в себе материально-правового притязания к участнику материально-правовых отношений, который в результате этого будет неизбежно привлечен в производство по делу с наделением его соответствующим процессуальным статусом.

Для дел особого производства возможность изменения предмета требований, изложенных в заявлении, или их оснований прямо не предусмотрена. Однако возможны ситуации, когда в целях процессуальной экономии целесообразно предоставить заявителю, если он пожелает, возможность для изменения предмета требований, изложенных в заявлении, или их основания. В связи с этим в ст.39 ГПК РФ необходимо внести соответствующие изменения, изложив ее ч.1 следующим образом: *Истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска, заявитель по делам*

*особого производства вправе изменить предмет требований, изложенных в заявлении или основания заявленных требований.*

Исковому производству свойственно наличие сторон (истец, ответчик, третьи лица), в делах же особого производства участниками судебного процесса являются заявители и другие заинтересованные лица, которые в делах особого производства, в том числе стороны в делах искового производства обладают разным правовым статусом.

Имеющиеся отличия между производством по делам, возникающим из публичных правоотношений, и особым производством аналогичны отличиям между последним и исковым производством. Разница состоит в основном в том, что в ходе рассмотрения дел искового производства суд в части материального законодательства руководствуется нормами гражданских отраслей права, а при рассмотрении дел, возникающих из публичных правоотношений, – административным законодательством. По указанной причине автором сделан вывод о том, что в гражданском процессуальном праве необходимо выделять два основных вида дел: дел при рассмотрении которых разрешается спор о правоотношениях лиц, участвующих в производстве по делу, и дел, при рассмотрении которых устанавливаются определенные юридически значимые факты и состояния не в связи с разрешением спора о правоотношениях лиц, участвующих в производстве по гражданскому делу.

В заключение параграфа дается определение особого производства: *Особое производство – вид гражданского судопроизводства, который характеризуется недопустимостью рассмотрения и разрешения судом спора о взаимных правах и обязанностях между лицами, участвующими в деле, его целью является защита и удовлетворение законных интересов граждан путем установления определенных юридически значимых, в широком смысле слова, фактов.*

**В параграфе втором** первой главы – *«История особого производства в гражданском процессуальном праве России. Особое производство в гражданском процессуальном праве государств ближнего зарубежья и в арбитражном процессуальном праве России»* исследуются история и производится сравнительный анализ ныне существующего особого производства с особым производством в императорской России, бывшем Советском Союзе, в гражданском процессуальном праве государств, которые ранее входили в состав СССР, а также особым производством в арбитражном процессуальном праве России.

По мнению автора в особом производстве гражданского процессуального права дореволюционной России в период действия Устава гражданского судопроизводства 1864 г. строго соблюдалось правило о невозможности рассмотрения в рамках дел указанного вида судопроизводства споров, связанных с материальными правоотношениями участников производства по делу.

После установления в России советской власти в состав дел особого производства были отнесены все категории дел, которые законодатель счел

невозможным рассматривать и разрешать в рамках искового производства. После принятия ГПК РСФСР 1964 г. из состава особого производства были исключены дела, которые связаны со спором о правоотношениях лиц, участвующих в производстве по делу. Исключением стали дела, связанные со спором о действиях (бездействиях) органов, исполняющих нотариальные функции, которые находятся в составе особого производства и по сей день.

В арбитражном процессуальном праве России в порядке особого производства рассматриваются дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение. При этом автором обосновывается необходимость отнесения к компетенции арбитражных судов и включения в состав особого производства арбитражного процессуального права дел о восстановлении прав по утраченным ценным бумагам на предъявителя или ордерным ценным бумагам, собственниками которых являются юридические лица (вызывное производство), дел по заявлениям о восстановлении утраченного судебного производства, если соответствующее производство находилось в арбитражном суде, и дел о несостоятельности (банкротстве). Это вполне соответствует общим началам арбитражной подведомственности. Однако для создания единообразного порядка рассмотрения дел указанных категорий необходимо выделение их в состав отдельного раздела с названием «Особое производство», в котором должна быть глава, посвященная общим положениям особого производства в арбитражном процессуальном праве.

**В параграфе третьем** – «*Состав дел особого производства*» освещаются все категории гражданских дел, относящихся к особому производству. При этом указанные категории дел рассматриваются в ракурсе общих положений особого производства, а именно: насколько они согласуются с ними, в чем имеется необходимость изменений, дополнений и других усовершенствований законодательства в части порядка рассмотрения отдельных категорий дел особого производства.

Автор соглашается с мнением Т.М. Цепковой о том, что закрытый порядок судебного заседания по делам об усыновлении (удочерении) ребенка целесообразен лишь в тех случаях, когда усыновители желают сохранить тайну усыновления. В случаях, когда они этого не желают или когда ребенок помнит своих родителей, осознает, что его усыновляют, то в этом нет необходимости<sup>1</sup>. В связи с этим предлагается дополнить ст.273 ГПК РФ следующей нормой: *Перед началом судебного заседания суд выясняет у лица, подавшего заявление, желает ли оно, чтобы дело было рассмотрено в закрытом судебном заседании, и решает в зависимости от мнения указанного лица, будет ли судебное заседание закрытым или нет.* При этом слова «в закрытом судебном заседании» из первого предложения указанной статьи следует изъять.

---

<sup>1</sup> См.: Цепкова Т.М. Проблемы судебной защиты прав и интересов детей в делах, возникающих из семейных правоотношений. Актуальные проблемы процессуальной цивилистической науки (Материалы научно-практической конференции, посвященной 80-летию профессора М.А. Вкут). Саратов, 2003. С.84-87.

Диссертант предлагает не применять по делам о признании гражданина недееспособным правило, предусмотренное ч.3 ст.263 ГПК РФ, о том, что в случае, если при подаче заявления или рассмотрении дела в порядке особого производства устанавливается наличие спора о праве, подведомственного суду, суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения, в котором разъясняет заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства.. В противном случае при рассмотрении и разрешении таких требований в одном судебном процессе в порядке искового производства может произойти то, что стороной в нем окажется недееспособное лицо, то есть гражданин по своему психическому состоянию не способный самостоятельно осуществлять свои права и нести обязанности, в том числе – гражданские процессуальные<sup>1</sup>. Поэтому для исключения на практике возможности объединения подобных требований в одном производстве и рассмотрения их в исковом порядке автор предлагает внести изменения (изложенные в диссертации) в гражданское процессуальное законодательство.

Факт наличия в составе особого производства дел по заявлениям о совершенных нотариальных действиях или об отказе в их совершении можно объяснить лишь как «рудиментарное» явление, оставшееся в российском гражданском процессуальном праве еще со времен действия ГПК 1923 г., когда все категории дел, не отнесенные к исковому производству, находились в составе особого производства. При развитии гражданского процессуального законодательства, изменявшего состав видов гражданского судопроизводства, дела по заявлениям на действия нотариальных органов при принятии ГПК РСФСР, ошибочно не были отнесены к делам по жалобам на действия административных органов, так как в то время нотариат являлся частью органов государственного управления и относился «к специальным ведомствам, задачами которых является осуществление управленческой деятельности в узкоспециальной области»<sup>2</sup>. При принятии действующего ГПК РФ дела по заявлениям на действия нотариальных органов необходимо было отнести к исковому производству, так как на тот момент большая часть нотариусов были частными, но этого сделано не было, и указанная категория дел «по сложившейся традиции» была отнесена к особому производству. Нотариальный орган, отказывающий гражданину в совершении нотариального действия, отказывает ему в реализации его субъективных прав. В указанном случае нотариальный орган и гражданин являются двумя сторонами спорного материального правоотношения. Суд, рассматривающий соответствующее заявление в отношении действий соответствующего нотариального органа, проверяет правомерность и

---

<sup>1</sup> См.: *Тараненко В., Хутыз М.* Признание гражданина недееспособным // Советская юстиция. 1968. №6. С.12.

<sup>2</sup> Пескова Т.Д. Рассмотрение судами гражданских дел по жалобам на действия нотариальных органов. Дис. ... канд. юрид. наук. Л., 1984. С.48.

обоснованность отказа в совершении нотариального действия<sup>1</sup>. При этом процесс обжалования всегда предполагает наличие спора двух сторон по поводу определенного спорного правоотношения, элементами которого являются их права и обязанности. Согласно ч.3 ст.310 ГПК РФ возникший между заинтересованными лицами спор о праве, основанный на совершенном нотариальном действии, рассматривается судом в порядке искового производства. Нотариус и лица, уполномоченные на совершение нотариальных действий, привлекаются в такие дела в качестве иных заинтересованных лиц. Поэтому имеющееся между ними и заявителями разногласия охватываются указанной нормой, Это свидетельствует о том, что если следовать строго в соответствии с ч.3 ст.310 ГПК РФ, то любое дело данной категории должно рассматриваться в порядке искового производства. А стало быть, дела по заявлениям о совершенных нотариальных действиях или об отказе в их совершении не соответствуют сущности особого производства и не должны рассматриваться в порядке особого производства<sup>2</sup>.

**Глава вторая – «Общие положения особого производства»** состоит из трех параграфов.

**Параграф первый** *«Особенности реализации принципов гражданского процессуального права в особом производстве»* исследует принципы гражданского процессуального права, которые имеют существенные особенности своей реализации в особом производстве. Это такие принципы: законности, равенства всех перед законом, состязательности, диспозитивности, гласности. Из их числа автор особо выделяет принципы состязательности и диспозитивности.

Состязательность в гражданском процессуальном праве связана с процессом доказывания. В особом производстве так же, как в исковом производстве и в производстве по делам, возникающим из публичных правоотношений, существует процесс доказывания. При этом в особом производстве основное бремя доказывания ложится на заявителя. Он должен доказать определенные обстоятельства, с установлением которых связано удовлетворение его требований. При этом суд может не согласиться с доводами заявителя, подвергнув их сомнению. В таком случае заявитель обязан доказывать суду свою правоту, в том числе приводя определенные доказательства, ссылаясь на которые он обосновывает свою точку зрения. Обязанность по доказыванию с заявителя не снимается, и на суд с него не перекладывается. В этом находит свое проявление принцип состязательности в особом производстве.

Кроме того, в особом производстве, в случае участия в судебном процессе кроме заявителя других заинтересованных лиц, возможно возникновение спора об устанавливаемом факте между заявителем и другими заинтересованными лицами. В данном случае каждое лицо, участвующее в

---

<sup>1</sup> См.: Пескова Т.Д. Указ. соч. С.89.

<sup>2</sup> См.: *Виноградова Р.* Постановление об отказе в совершении нотариального действия //Советская юстиция. 1985. №4. С.19-20.

деле, должно самостоятельно доказывать указанные факты для обоснования своей правоты в подобном споре. При таком споре о факте состязательность проявляется практически в том же объеме, как и в тех видах гражданского судопроизводства, в которых обязательно предполагается наличие спора о взаимных правах и обязанностях между лицами, участвующими в деле.

Вместе с тем следует учитывать, что в делах особого производства публичный интерес, а также интересы других лиц, которых суд не смог по какой-либо причине привлечь в процесс в качестве других заинтересованных лиц, затрагиваются в гораздо большей степени, чем в делах искового производства, где, как правило, речь идет только о правах и законных интересах лиц, участвующих в деле. Так, в делах об установлении фактов, имеющих юридическое значение, установление определенного факта является условием для предоставления определенного права заявителю, а это неизбежно повлечет за собой возникновение соответствующей обязанности у других участников соответствующих материальных правоотношений – органов власти, иных юридических, а также физических лиц. При этом суду не всегда может быть известно обо всех лицах, у которых устанавливаемый факт повлечет в будущем возникновение определенных обязанностей, и поэтому суд не всегда может привлечь их в производство по делу в качестве других заинтересованных лиц.

Для того чтобы защитить права возможных контрагентов заявителя, в ч.2 ст.263 ГПК РФ установлена обязанность суда привлекать в соответствующий судебный процесс указанных субъектов материальных правоотношений в качестве других заинтересованных лиц. В этом находит свое проявление еще одна особенность применения принципа состязательности в особом производстве. На суд возлагается обязанность по обеспечению максимальной состязательности в производстве по делу, так как одним из его участников является другое заинтересованное лицо, имеющее свою точку зрения, не всегда совпадающую с мнением заявителя, и которое будет доказывать именно свою позицию. Обязанность по привлечению в производство по делу других заинтересованных лиц является одним из проявлений следственного начала, так как их привлечение служит установлению по делу максимальной истины. Через привлечение в производство по делу других заинтересованных лиц реализуется специфическая для дел особого производства обязанность по установлению истины.

Вместе с тем невозможно предусмотреть все варианты материальных правоотношений, участником которых в будущем станет заявитель и в которых факт, установленный в порядке особого производства, повлечет за собой возникновение субъективных прав у заявителя и возникновение соответствующих обязанностей у других лиц. Поэтому на суд возлагается дополнительная обязанность по проверке обоснованности заявленных требований, достоверности доказательств, подтверждающих обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования. Это является еще одной особенностью осуществления принципа состязательности в особом производстве и причиной его проявления в нем в «усеченном» виде.

Действие другого основополагающего принципа диспозитивности в особом производстве также имеет свои особенности. В особом производстве прямо не предусмотрены следующие полномочия участвующих в деле лиц: право на отказ заявителя от заявленных им требований; право на изменение предмета и основания заявленных требований; в связи с отсутствием сторон нет института мирового соглашения. Вопрос о наличии у заявителя по делам особого производства права на изменение предмета и основания заявленных требований в законодательстве в настоящее время не урегулирован, о необходимости устранения указанного пробела в законодательстве указывается в параграфе 1 гл.1 диссертации.

**В параграфе втором** *«Лица, участвующие в делах особого производства, особенности их правового положения»* исследуется процессуальный статус лиц, участвующих в производстве по делам особого производства.

Автор дает определение заявителя по делам особого производства: *заявитель по делам особого производства это одно из лиц, участвующих в деле, по заявлению и в интересах которого возбуждается производство по делу об установлении соответствующего юридически значимого, в широком<sup>1</sup> смысле, факта с целью удовлетворения его охраняемых законом интересов.*

Автор обосновывает положение о том, что другие заинтересованные лица по делам особого производства являются самостоятельным видом лиц, участвующих в производстве по делу.

Диссертант предлагает привлекать для участия в производстве по делу других заинтересованных лиц путем вынесения отдельного определения суда по указанному процессуальному вопросу и предоставлять им возможность ознакомиться с результатами процессуальных действий, совершенных до их вступления. В связи с этим предлагается внесение в ч.2 ст.263 ГПК РФ дополнений следующего содержания: *Другие заинтересованные лица привлекаются для участия в производстве по делу до вынесения решения судом первой инстанции, о чем судом выносится определение. При привлечении к участию в производстве по делу другого заинтересованного лица суд должен ознакомить его с результатами рассмотрения дела, имеющимися на указанный момент, выяснив у него, желает ли оно, чтобы рассмотрение такого дела было начато с самого начала или нет, при положительном ответе на указанный вопрос рассмотрение дела производится с самого начала, при отрицательном ответе – продолжается дальше.*

В целях наиболее полного соблюдения прав и законных интересов заявителей и других заинтересованных лиц, неукоснительного исполнения ими своих процессуальных обязанностей следует закрепить правило о том,

---

<sup>1</sup> Под юридически значимыми, в широком смысле, фактами в настоящей работе понимаются любые факты, события, состояния и т.п., которые имеют правовое значение, то есть с наличием которых законодательство связывает наступление определенных правовых последствий.

что заявители и другие заинтересованные лица пользуются равными правами и несут равные обязанности, как это сделано в ст.38 ГПК РФ. Поэтому ч.2 ст.263 ГПК РФ предлагается дополнить следующей нормой: *Заявитель и другие заинтересованные лица пользуются равными процессуальными правами и несут равные процессуальные обязанности.*

Гражданин, в отношении которого рассматривается дело об ограничении его дееспособности или о признании его недееспособным должен привлекаться в производство по делу в качестве другого заинтересованного лица, о чем в ч.1 ст.284 ГПК РФ следует включить следующую норму: *Гражданин, в отношении которого рассматривается дело о признании его недееспособным, должен быть вызван в судебное заседание, если это возможно по состоянию здоровья гражданина, при этом указанный гражданин в производстве по делу пользуется правами и несет обязанности другого заинтересованного лица.*

Автор дает определение другого заинтересованного лица по делам особого производства: *Другое заинтересованное лицо по делам особого производства является одним из лиц, участвующих в делах особого производства, прав, обязанностей и законных интересов которого может коснуться установление определенного юридически значимого, в широком смысле, факта, которое суд обязан привлечь в производство по делу для защиты указанных прав и интересов и надлежащего исполнения указанных обязанностей.*

Автор предлагает рассматривать в рамках одного производства по гражданскому делу заявления разных лиц об установлении одних и тех же фактов и (или) состояний. Это возможно, когда в суд первой инстанции до вынесения им решения по делу особого производства, другим лицом подается заявление об установлении тождественных факта или состояния. Рассмотрение указанных двух и более заявлений с тождественными требованиями в рамках одного производства будет способствовать процессуальной экономии. При этом второго заявителя необходимо привлекать в первый процесс в качестве другого заинтересованного лица, которое обладает тем же объемом прав, что и заявитель, о чем в ч.2 ст.263 ГПК РФ необходимо внести следующее уточнение: *Если в суд обращается лицо с просьбой об установлении факта или состояния, об установлении которых судом первой инстанции уже возбуждено и рассматривается дело, то такое лицо должно быть привлечено в производство по указанному делу в качестве другого заинтересованного лица.*

В действующем законодательстве не решен вопрос о процессуальном правопреемстве в особом производстве. Так, в случае, когда в соответствующем материальном правоотношении заменяется лицо, участвующее в качестве другого заинтересованного лица, то вопрос решается просто – суд в любом случае должен привлечь к участию в деле всех лиц, на права, обязанности и законные интересы которых может повлиять будущее судебное решение. Например, в производстве суда находится дело о признании права муниципальной собственности на бесхозную

недвижимую вещь – трубопровод. Для участия в указанном деле в качестве другого заинтересованного лица привлечен собственник земельного участка, через который проходит указанный трубопровод с целью исключения возможных нарушений прав и законных интересов указанного собственника. В ходе рассмотрения дела по существу хозяин участка умирает и собственником участка становится другое лицо – наследник. С момента, когда у правопреемника другого заинтересованного лица появляются права и обязанности, на которые судебное решение может оказать влияние, суд обязан привлечь его к участию в деле в качестве другого заинтересованного лица. В указанном случае в качестве другого заинтересованного лица будет привлечен наследник. В случае, когда в соответствующем материальном правоотношении происходит смена лица, являющегося заявителем, необходимо, используя аналогию права, руководствоваться правилами, установленными ст.44 ГПК РФ, регулирующей порядок замены стороны в делах искового производства. Автор обосновывает целесообразность внесения соответствующего уточнения в ч.1 ст.44 ГПК РФ, изложив ее первое предложение следующим образом: *В случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении, а также заявителя или другого заинтересованного лица по делам особого производства (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка права требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах) суд допускает замену этой стороны ее правопреемником.* Кроме того, абзац второй ст.215 ГПК РФ необходимо изложить следующим образом: *смерти гражданина, если спорное правоотношение допускает правопреемство, или реорганизации юридического лица, которые являются сторонами в деле, третьими лицами, заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора, заявителями или другими заинтересованными лицами по делам особого производства.*

Автор считает, что по категориям дел особого производства, по которым согласно нормам соответствующих глав подраздела IV ГПК РФ необходимо участие прокурора, следует обеспечить неукоснительное исполнение указанного положения. Для этого норму, содержащуюся в ч.3 ст.45 ГПК РФ, о том, что неявка прокурора, извещенного о времени и месте рассмотрения дела, не является препятствием к разбирательству дела, следует изъять. Кроме того, отсутствие прокурора, а также отсутствие при рассмотрении дела лиц, указанных в ст.47 ГПК РФ, если их участие обязательно в силу прямого указания закона, на законодательном уровне должно быть признано безусловной причиной для отмены решения суда первой инстанции. В связи с этим ч.2 ст.364 ГПК РФ, в которой приводится перечень нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену решения суда первой инстанции, автор предлагает дополнить отдельным пунктом следующего содержания: *дело рассмотрено судом в отсутствие прокурора либо лиц, указанных в статье 47 настоящего Кодекса, если их участие обязательно в силу прямого указания закона.*

**Параграф третий** «Характеристика стадий гражданского судопроизводства в делах особого производства». В указанном параграфе автор исследует особенности, присущие стадиям производства по гражданскому делу в делах особого производства, а также проблемные вопросы, связанные с отдельными стадиями производства по гражданскому делу.

Так, до настоящего времени в законе не решен вопрос о том, являются ли действия заявителя, суда, в который подается соответствующее заявление, и других субъектов, предшествующие возбуждению производства по делу, частью стадии возбуждения производства по делу и вообще – всего гражданского судопроизводства. С одной стороны, пока не возбуждено производство по гражданскому делу, ни о каком гражданском судопроизводстве, а следовательно, о том, что указанные лица являются участниками гражданского судопроизводства и носителями соответствующих прав и обязанностей, не может быть и речи. С другой стороны, эти действия регулируются нормами гражданского процессуального права, большая часть прав и обязанностей, осуществляемых посредством их совершения, предусмотрены указанными нормами. Поэтому указанные действия, которые не являются частью производства по гражданским делам, тем не менее, следует признать гражданскими процессуальными. В связи с этим автор предлагает изложить ч.1 ст.1 ГПК РФ следующим образом: *Порядок гражданского судопроизводства, а также процессуальной деятельности, направленной на возбуждение производства по гражданским делам, в федеральных судах общей юрисдикции определяется Конституцией Российской Федерации, Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации», настоящим Кодексом и принимаемыми в соответствии с ними другими федеральными законами, порядок гражданского судопроизводства у мирового судьи, а также процессуальной деятельности, направленной на возбуждение производства по гражданским делам, – Федеральным законом «О мировых судьях в Российской Федерации».*

В действующем законодательстве не решен вопрос о том, какое постановление должен вынести суд, если уже на момент подачи заявления по делу особого производства однозначно очевидно, что имеются основания для отказа в удовлетворении заявленных требований либо отсутствуют условия, необходимые для удовлетворения заявленных требований: отсутствие юридической заинтересованности у заявителя в установлении юридического факта либо в восстановлении утраченного судебного производства; недееспособность лица, желающего стать усыновителем, либо иные, установленные нормами материального права обстоятельства, препятствующие этому, и т.п. В таких случаях рассмотрение заявлений, о которых однозначно известно, что они не будут удовлетворены, нецелесообразно. Применение же процедуры оставления указанных заявлений без движения неуместно, так как условия, препятствующие их удовлетворению, либо относятся к числу неустранимых либо их устранение

полностью или частично не зависит от заявителя. Наиболее правильным является (в зависимости от возможности их принятия и рассмотрения в дальнейшем) вынесение постановлений о возвращении заявлений либо об отказе в их принятии. Таким образом, автор считает целесообразным внести дополнение в ч.1 ст.134 и ч.1 ст.135 ГПК РФ, указав случаи, касающиеся заявлений по делам особого производства.

Кроме того, в законе не предусмотрено, как должен поступить суд в случае подачи заявления, не отвечающего требованиям установленным статьями, которые их регулируют, для каждой категории дел особого производства. Наиболее логичным в данной ситуации является вынесение определения об оставлении заявления без движения, так как указанное препятствие может быть устранено заявителем. В связи с этим автором предлагается следующая редакция ч.1 ст.136 ГПК РФ: *Судья, установив, что заявление о возбуждении производства по делу подано в суд без соблюдения требований, установленных в статьях 131 и 132 настоящего Кодекса, а также требований, установленных для отдельных видов и категорий дел гражданского судопроизводства, выносит определение об оставлении заявления без движения, о чем извещает лицо, подавшее заявление, и предоставляет ему разумный срок для исправления недостатков.*

Относительно случаев подачи заявления об установлении факта или состояния, об установлении которых уже возбуждено производство по гражданскому делу, нет необходимости возбуждать новое производство об их установлении, так как они могут быть подтверждены решением суда по ранее возбужденному производству, даже если оно возбуждено по заявлению другого лица и для удовлетворения других интересов. Поэтому к таким случаям следует также применять п.5 ч.1 ст.135 ГПК РФ о возвращении заявления. Заявителя же, как указывается в параграфе 2.2 работы, следует извещать о ранее возбужденном производстве. Если он желает, то может вступить в производство по делу в качестве другого заинтересованного лица. Если же решение об установлении такого факта или состояния уже вынесено, то заявителю наряду с возвращением заявления судом, вынесшим указанное решение, должна быть выдана его копия. Если же судом вынесено решение об отказе в установлении факта или состояния, то заявителю, если он не участвовал в его рассмотрении в качестве заявителя или другого заинтересованного лица, законом должно быть предоставлено право кассационного обжалования с момента, когда такому заявителю стало известно о вынесении указанного решения и появилась необходимость в установлении факта или состояния для удовлетворения определенных интересов.

Согласно ч.3 ст.263 ГПК РФ, если при подаче заявления или рассмотрении дела в порядке особого производства устанавливается наличие спора о праве, подведомственного суду, то суд выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения. При этом следует заметить, что оставление заявления без рассмотрения до возбуждения гражданского дела

не соответствует общим правилам гражданского судопроизводства<sup>1</sup>. Поэтому более логичным было бы оставление подобного заявления без движения с применением к нему правила о последствиях несоответствия его форме и содержанию, установленными ст.131 ГПК РФ. По этой причине автором предлагается внести изменения в ч.3 ст.263 ГПК РФ, изложив ее следующим образом: *в случае, если при подаче заявления или рассмотрении дела в порядке особого производства устанавливается наличие спора между участниками соответствующих материальных правоотношений об их взаимных правах и обязанностях, подведомственного суду, суд выносит соответственно определение об оставлении заявления без рассмотрения, в котором разъясняет заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства.*

**В заключении** диссертации подводятся итоги проведенного исследования, сформулированы основные выводы, к которым пришел автор диссертации, а также предложения по совершенствованию законодательства.

### **По теме диссертации опубликованы следующие работы:**

**Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых журналах, указанных в перечне ВАК**

1. *Францифоров А.Ю.* Принципы гражданского процессуального права // Арбитражный и гражданский процесс. 2003. №4 (0,5 п.л.). (в соавторстве).
2. *Францифоров А.Ю.* История особого производства гражданского процессуального права России // История государства и права. 2005. №9 (0,6 п.л.).
3. *Францифоров А.Ю.* Лица, участвующие в делах особого производства // Арбитражный и гражданский процесс. 2006. №3 (0,8 п.л.).
4. *Францифоров А.Ю.* Прокурор в делах особого производства гражданского процесса // Законность. 2006. №6 (0,2 п.л.).
5. *Францифоров А.Ю.* Отличие особого производства от искового и производства по делам, возникающим из публичных правоотношений в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2008. №9 (0,4 п.л.).
6. *Францифоров А.Ю.* Особое производство в гражданском процессе и особый порядок судебного разбирательства в уголовном судопроизводстве – гарантия обеспечения прав и законных интересов личности//Следователь. 2008. №11 (0,3 п.л.).
7. *Францифоров А.Ю.* Правовое положения лиц участвующие в делах особого производства гражданского процесса// Законность. 2009. №3 (0,3 п.л.).

---

<sup>1</sup> См.: Викут М.А. Комментарий к гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / Под редакцией д.ю.н., проф. М.А. Викут. М., 2003. С.25 (автор комментария к главе – Л.А. Грось).

**Иные публикации**

8 .Францифоров А.Ю. Особенности реализации гражданских процессуальных принципов в особом производстве // Исполнительное право. 2006. № 3 (0,4 п.л.).