

На правах рукописи

НЕУСТРОЕВА Александра Викторовна

**ПРАВОВЫЕ И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ
ПРОБЛЕМЫ УСТАНОВЛЕНИЯ
СУБЪЕКТИВНОЙ СТОРОНЫ ПРЕСТУПЛЕНИЯ**

12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика;
оперативно-розыскная деятельность

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

Саратов - 2011

Работа выполнена в Федеральном государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовский юридический институт МВД России».

Научный руководитель – кандидат юридических наук, доцент
ЮРИН Владимир Михайлович

Официальные оппоненты: Заслуженный работник высшей школы РФ,
доктор юридических наук, профессор
ВОЛЧЕЦКАЯ Татьяна Станиславовна

кандидат юридических наук, доцент
МИХАЛЬЧУК Александр Емельянович

Ведущая организация – **ФГБОУ ВПО «Хабаровская государственная академия экономики и права»**

Защита диссертации состоится 15 декабря 2011г. в 14:00 часов на заседании диссертационного совета Д-212.239.01 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г.Саратов, ул. Чернышевского, 104, ауд.102.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Автореферат разослан «___» ноября 2011 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент



Е.В. Кобзева

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В Конституции Российской Федерации закреплён принцип уголовной ответственности лишь при наличии вины лица, совершившего преступление. Каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в установленном федеральным законом порядке (ст. 49 Конституции РФ). Это конституционное положение и требования ряда статей Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации¹ обязывают правоохранительные органы уделять особое внимание установлению субъективной стороны преступления, определению возможных источников и эффективных средств собирания сведений о фактах, с использованием которых доказывают виновность или невиновность подозреваемого (обвиняемого), форму его вины.

Поведение человека, в том числе и противоправное, представляет органическое единство внешней (физической) и внутренней (психологической) сторон (В. В. Клочков, В. А. Образцов и др.). Преступление должно характеризоваться с помощью признаков, которые относятся не только к внешней стороне, но и к психологическим установкам.

В криминалистической литературе основное внимание уделяется внешней стороне поведения преступника и в меньшей мере внутренней – субъективной (т.е. интересам, потребностям, мотивам и целям его субъекта, моделированию им поведения на всех стадиях преступления с учетом окружающей среды и ее изменений и др.). Особую значимость в связи с этим приобретает изучение отдельных элементов субъективной стороны преступления, поскольку без глубокого и всестороннего изучения каждого из них нельзя в полной мере раскрыть содержание субъективной стороны, ее значение и взаимосвязь с другими элементами механизма преступления.

¹ Далее УК РФ и УПК РФ.

В литературе дан развернутый анализ такого элемента субъективной стороны преступления, как вина, однако незаслуженно мало внимания уделяется исследованию мотива и цели преступления. Как правило, не учитывается их криминалистическая значимость, т.е. возможность использования данных в розыске и изобличении преступников, установлении ряда обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовным делам.

Между тем мотивы и цели поведения в содержании субъективной стороны преступления являются не только самостоятельными элементами, имеющими криминалистическое значение, но и играют во многом первостепенную роль. Данное утверждение представляется закономерным выводом из следующего положения: вину лица невозможно установить без анализа того, чего желал преступник, какие цели перед собой ставил, в каком психологическом состоянии находился. Мотив, цель преступления и эмоциональное состояние человека в момент совершения преступного деяния по сути своей – ключевые факторы в понимании субъективного отношения лица к своим действиям и их последствиям. Невозможно говорить о правильном и полном установлении субъективной стороны преступления, не выяснив содержание каждого из указанных элементов.

Актуальность данного исследования обуславливается и той ролью, которую играет теория отражения в изучении механизма отображения субъективной стороны преступления в следах и сводится к тому, что психическое состояние лица не может напрямую, непосредственно отображаться в следах. Для её установления необходима сложная интерпретация следов преступной деятельности. Речь идет об изучении механизма отображения субъективной стороны преступления в следах преступления. Поскольку процесс расследования носит информационно выраженный характер, особое значение приобретают выявление источников и разработка методов и средств работы с криминалистической информацией. Немаловажную роль играет

разработка алгоритмов установления субъективной стороны преступления в зависимости от позиции, занимаемой подозреваемым (обвиняемым) на предварительном следствии. Знание и умелое их использование в деятельности правоохранительных органов способствует решению задач уголовного судопроизводства.

Таким образом, разработка вопросов установления субъективной стороны преступления диктуется и сегодняшними потребностями совершенствования правоприменительной практики, устранения множества ошибок, допускаемых в процессе доказывания органами предварительного следствия и суда.

Совокупность приведенных обстоятельств определяет актуальную значимость углубленного исследования различных аспектов установления субъективной стороны преступления.

Степень научной разработанности проблемы. Проблемы отдельных составляющих элементов субъективной стороны преступления в философии, психологии исследовались в трудах А. Г. Асмолова, В. К. Вилюнаса, М. И. Еникеева, Е. П. Ильина, А. Н. Леонтьева, С.Л. Рубинштейна и др. В области уголовного права субъективная сторона преступления была предметом изучения Г. В. Вериной, Б. С. Волкова, П. С. Дагеля, Г. А. Злобина, Д. П. Котова, Ю. А. Красикова, В. Н. Кудрявцева, В. В. Лунеева, А. В. Наумова, Р. И. Михеева, А. И. Рарога, С. А. Тарарухина, К. Ф. Тихонова, А. А. Толкаченко и др.

В теории криминалистики отдельным аспектам установления субъективной стороны преступления посвящены работы Р. С. Белкина, С. Н. Егорова, В. А. Жбанкова, В. Е. Корноухова, В. В. Новика, Б. Я. Петелина, В. В. Яровенко и др.

Тем не менее, за рамками известных работ до настоящего времени остаются проблемы, касающиеся содержания и определения понятия «установление субъективной стороны преступления», выявления источников собирания

информации о ее элементах, алгоритмизации процесса установления субъективной стороны преступления и других аспектов, что и определило выбор темы настоящего диссертационного исследования.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с установлением субъективной стороны преступления.

В предмет исследования входят нормы Конституции РФ, УК РФ, УПК РФ, иных нормативно-правовых актов, регулирующих отношения, связанные с установлением признаков субъективной стороны преступления, а также материалы следственной и судебной практики в части установления признаков субъективной стороны преступления.

Цели и задачи исследования. Цель диссертационного исследования состоит в разработке концептуальной модели установления субъективной стороны преступления при расследовании и судебном рассмотрении уголовного дела и в формировании рекомендаций, направленных на оптимизацию соответствующей деятельности правоприменительных органов.

Достижение названной цели обусловило постановку и решение взаимосвязанных и взаимообусловленных задач исследования, связанных с определением:

- сущности субъективной стороны преступления;
- правового и криминалистического значения её установления;
- закономерностей познания субъективной стороны преступления;
- возможностей использования отдельных процессуальных действий в собирании информации о субъективной стороне преступления;
- типичных ситуаций доказывания элементов субъективной стороны преступления и алгоритмов деятельности следователя в этом направлении;
- возможностей использования предложенных алгоритмов в методиках расследования убийств и преступлений в сфере экономической деятельности.

Методологическая основа исследования. Методологической основой исследования является диалектико-материалистический метод познания и основанные на нем общенаучные и специальные методы. В работе использованы системно-структурный, логико-юридический, конкретно-социологический (анкетирование), сравнительно-исторический, сравнительно-правовой методы, а также общепринятые методики исследования документов, периодических изданий, статистических данных.

Правовую базу исследования представили положения, закрепленные в Конституции Российской Федерации, международно-правовых актах, уголовном, уголовно-процессуальном законодательстве, а также в ряде ведомственных подзаконных актов, в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ.

Теоретической основой исследования послужили научные труды и учебные издания в области общей и юридической психологии, уголовного права и процесса, криминологии и криминалистики. В частности, при обосновании отдельных теоретических положений диссертации соискателем были использованы работы многих известных криминалистов: Т. В. Аверьяновой, О. Я. Баева, А. Р. Белкина, В. С. Бурдановой, Н. Т. Ведерникова, Т. С. Волчецкой, В.К. Гавло, Ф. В. Глазырина, Г. А. Густова, Л. Я. Драпкина, А. В. Дулова, В. А. Жбанкова, А. А. Закатова, В. Д. Зеленского, Е. П. Ищенко, В. И. Комиссарова, В. П. Лаврова, С. В. Лаврухина, А. Е. Михальчука, А. Ф. Лубина, В. В. Николайченко, В. А. Образцова, А. С. Подшибякина, Н. И.Порубова, Е. Р. Россинской, Н. А. Селиванова, А. Б. Соловьева, В. В. Степанова, В. В. Трухачева, Д. А. Турчина, Е. Е. Центрова, А. С. Шаталова, Л. Г. Шапиро, С. П. Щербы, В. М. Юрина, Н. П. Яблокова, В. В. Яровенко и др.

Эмпирическую базу исследования составили:

- данные, полученные в ходе изучения и обобщения по специально разработанной программе 322 уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 105, 111, 158, 159, 161, 174, 174-1, 228 УК РФ, расследованных в период с

2003 по сентябрь 2011 гг. следователями прокуратуры (следственного комитета) и органов внутренних дел субъектов Дальневосточного федерального округа, Саратовской и Самарской областей;

- протоколы следственных действий (допросов, очных ставок, осмотров мест происшествия), а также постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого и приговоры судов (общее количество исследованных документов превысило 1500, Приморский край);

- результаты анкетирования 155 следователей прокуратуры (следственного комитета) и органов внутренних дел, проведенного по специально разработанной программе на территории Сибирского и Дальневосточного федеральных округов;

- данные уголовной статистики о соотношении мотивов совершения убийств в Приморском крае в период с 2000 по сентябрь 2011гг.;

- данные из средств массовой информации, в том числе Интернета;

- личный трехлетний опыт работы диссертанта в следственных подразделениях органов внутренних дел.

Научная новизна диссертационного исследования. Диссертация представляет собой оригинальное комплексное монографическое исследование проблем, относящихся к организационным, тактическим и методическим аспектам установления субъективной стороны преступления, путем слияния уголовно-правового и криминалистического подхода, в рамках которого разработана концептуальная модель установления субъективной стороны преступления. Диссертантом системно исследованы:

- закономерности объективной действительности, отражение которых в следах преступления подлежат криминалистическому исследованию и являются основой для установления субъективной стороны преступления;

- типичные ситуации доказывания субъективной стороны преступления и алгоритмы её установления;

- возможности использования предложенных алгоритмов в методике расследования преступлений отдельных категорий.

Результатами диссертационного исследования вопросов установления субъективной стороны преступления стали следующие наиболее существенные **положения, выносимые на защиту:**

1. Аргументированность множественности и междисциплинарного характера целей установления субъективной стороны преступления, что обуславливает значимость её исследования.

Уголовно-правовое значение установления субъективной стороны преступления определяется возможностью правильной квалификации содеянного (разграничение - с учетом внутренней стороны деяния криминального и некриминального, смежных составов преступлений; использование квалифицирующих обстоятельств) и назначения справедливого наказания, принимая во внимание отягчающие и смягчающие наказание обстоятельства.

В уголовно-процессуальном аспекте установление субъективной стороны преступления способствует правильному определению предмета доказывания по уголовному делу (п. 2 ч. 1 ст. 73 УПК РФ). Для устранения пробелов в уголовно-процессуальном законе соискателем предлагается: а) изложить п. 2 ч. 1 ст. 73 УПК РФ в следующей редакции: «виновность лица в совершении преступления, форма его вины, мотивы и цели умышленного преступления»; б) дополнить п. 4 ч. 1 ст. 299 УПК РФ указанием на необходимость установления судом мотивов и целей совершения умышленного преступления.

Криминалистическое исследование субъективной стороны преступления позволяет: уточнить содержание криминалистических характеристик умышленных преступлений посредством включения в них мотивов и целей криминальных деяний, которые оказывают прямое влияние на механизм преступления; дополнить перечень обстоятельств, подлежащих установлению по делу,

мотивами и целями преступления; выдвинуть обоснованные версии о личности преступника, что способствует своевременному выявлению подозреваемого (подозреваемых) и установлению других обстоятельств преступления.

2. Обоснование тезиса о субъективной стороне преступления как особом объекте, криминалистическое познание (установление) которого в процессе расследования преступления требует своей технологии, специфических средств и методов познания.

Субъективная сторона – это не внешняя, доступная для восприятия сторона поведения преступника, а его психология: помыслы, мотивы, намерения и т.д. Поэтому средства и методы познания субъективной стороны преступления будут отличаться от тех средств и методов, которые используются при исследовании объективной стороны преступления. Главное отличие этих средств и методов заключается в их направленности: они направлены на познание внутренней стороны поведения преступника, т.е. недоступной для непосредственного восприятия ее познающим субъектом. В этом заключается одновременно и сложность познания соответствующего объекта.

Установление субъективной стороны преступления нередко отягощается еще и противодействием расследованию, в частности, сокрытием виновными лицами своих действительных целей и намерений. Поэтому правильное установление субъективной стороны преступления требует объективного и тщательного исследования всех обстоятельств расследуемого события, включая обстановку преступления, личность виновных лиц, их поведение до и после совершения преступления и т.д.

3. Разработанный комплекс закономерностей познания субъективной стороны преступления. К ним отнесены: знание следователем психологии поведения преступника и внешних проявлений элементов субъективной стороны его деяния; их недоступность непосредственному восприятию с помощью органов чувств; установление объектов–носителей потенциальной информации о субъ-

ективной стороне преступления; извлечение из этих объектов информации о субъективной стороне преступления посредством интерпретации различных объективных проявлений личности преступника, его преступной деятельности, некриминального поведения лица, совершившего преступление; комплексный анализ объективных обстоятельств содеянного и субъективных условий совершения преступления.

4. Источники информации о субъективной стороне преступления. Выявление фактических обстоятельств, необходимых для установления субъективной стороны преступления происходит в результате изучения информации о преступлении; обстоятельств, относящихся к личности преступника; поведения лица до, во время и после совершения преступления.

5. Разработка системы средств доказывания признаков субъективной стороны преступления в виде отдельных следственных действий, охватывающих собой и ряд судебных экспертиз.

Криминалистические особенности следственных действий на начальном и последующем этапах расследования, ориентированных на установление субъективной стороны преступления, зависят от характера и содержания имеющейся информации, задач деятельности следователя.

Возможность получения во время осмотра места происшествия данных о субъективной стороне преступления объясняется объективным существованием причинной связи между преступлением и личностью преступника, которая отражается не только в сознании людей, но и в материальной обстановке происшествия.

К вербальным следственным действиям, способствующим поступлению информации о субъективной стороне преступления к следователю, относятся в первую очередь допросы потерпевших и свидетелей. Выяснение субъективной стороны преступления путем допроса подозреваемого (обвиняемого) прово-

дится с учетом его процессуального положения, психологии показаний и наличия собранных доказательств.

Результаты некоторых судебных экспертиз (психологической, психиатрической и медицинской) служат основанием для выдвижения версий относительно некоторых элементов субъективной стороны преступления; производства оперативно-розыскных мероприятий, следственных и иных процессуальных действий, направленных на поиск и закрепление данных о форме вины, мотиве и цели преступления. Они также способствуют опровержению лжи, предъявлению обвинения виновным лицам, реабилитации невиновных лиц, решению других задач.

6. Определение понятия криминалистического алгоритма расследования преступления и содержание ситуационных алгоритмов установления субъективной стороны преступления. Криминалистический алгоритм расследования преступления – это система научно разработанных, ситуационно обусловленных и апробированных практикой предписаний по последовательному выполнению следственных действий, оперативно-розыскных и организационных мероприятий, направленных на эффективное раскрытие и предупреждение преступления. Выбор следственных действий, способствующих установлению субъективной стороны преступления, проводится в основном с учетом позиции, занятой обвиняемым на предварительном следствии.

7. Рекомендации по использованию предложенных алгоритмов в методике расследования преступлений против жизни и здоровья и преступлений в сфере экономической деятельности.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что сформулированные в работе теоретические положения и выводы внесут определенный вклад в разработку криминалистического учения об установлении субъективной стороны преступления; будут способствовать развитию тактики и методики расследования преступлений; могут быть использованы в

дальнейших исследованиях теории и практики доказывания субъективной стороны преступления, в том числе в подготовке монографий и учебных пособий по теме диссертации.

Практическая значимость состоит в том, что результаты работы могут способствовать повышению уровня нормативного и криминалистического обеспечения деятельности по установлению субъективной стороны преступления посредством внесения предложенных дополнений в уголовно-процессуальный закон; внедрения разработанных алгоритмов доказывания субъективной стороны преступления в правоприменительную практику на занятиях в системе служебной подготовки следователей; оптимизации преподавания криминалистики в юридических вузах и на факультетах повышения квалификации следователей и судей.

Апробация и внедрение результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре криминалистики ФГОУ ВПО «Саратовский юридический институт МВД России», где проводились ее рецензирование и обсуждение.

Основные положения диссертации изложены автором в семнадцати научных статьях, в том числе в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

Результаты проведенного исследования докладывались диссертантом на Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы теории и практики борьбы с преступностью в Азиатско-Тихоокеанском регионе» (г. Хабаровск, 2007 г.); Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы борьбы с преступностью на современном этапе» (г. Хабаровск, 2011 г.); межвузовских научно-практических конференциях: «Влияние правовой доктрины на правоохранительную и правоприменительную деятельность» (г. Владивосток, 2010 г.), «Правовое обеспечение социально-экономического развития Дальневосточного региона» (г. Владивосток, 2007 г.), «Актуальные вопросы противодействия преступности в современных условиях:

реальность и пути решения» (г. Уссурийск, 2007 г.); межрегиональной научно-практической конференции «Проблемы реализации и тенденции развития современного законодательства и права» (г. Саратов, 2006 г.); региональной научно-практической конференции «Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Дальневосточном регионе» (Владивосток, 2005 г.).

Результаты диссертационного исследования используются в учебном процессе кафедры уголовного процесса и криминалистики Владивостокского филиала Дальневосточного юридического института МВД России при подготовке учебно-методической литературы и при проведении занятий по дисциплинам «Криминалистика», «Уголовное право», «Предварительное следствие в органах внутренних дел», «Особенности расследования отдельных видов преступлений».

Основные положения диссертации, выводы и предложения автора внедрены в практическую деятельность Следственного управления при УВД Приморского края, Следственную часть Главного следственного управления при ГУВД по Саратовской области.

Объем и структура диссертации. Представленная работа выполнена в объеме, соответствующем требованиям ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации. Структура работы определялась с учетом характера исследуемых в ней проблем и особенностей избранной темы. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, библиографии и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность исследуемой темы; раскрывается степень ее научной разработанности; определяются цель, задачи, объект и предмет исследования; рассматриваются методологические, теоретические и эмпирические основы исследования, научная новизна, теоретическая и практи-

ческая значимость работы; формулируются основные положения, выносимые на защиту; приводятся сведения об апробации и внедрении полученных результатов.

Глава первая «Понятие субъективной стороны преступления и значение её установления» объединяет два параграфа.

В первом параграфе «Понятие и сущность субъективной стороны преступления» концентрируется внимание на том, что субъективную сторону преступления следует рассматривать как психическую деятельность субъекта преступления, детерминирующую и сопровождающую его совершение. К ней могут быть отнесены: форма вины, эмоциональное состояние человека в момент преступления, а по умышленным преступлениям – мотив и цель преступного поведения.

Структуру и механизм функционирования субъективной стороны преступления можно представить в виде взаимодействия двух «блоков» сознания личности. Один «блок» является центром мотивации, другой – центром регуляции поведения. Оба этих процесса, образуя единую систему психической стороны деятельности, выполняют соответственно функции пускового механизма и регулятора поведения. В связи с этим соискатель утверждает, что любое преступное поведение совершается под контролем сознания и воли человека.

Диссертант приходит к выводу, что исследование субъективной стороны преступления следует начинать не с общепринятого рассмотрения обязательного ее признака – вины, а с анализа механизма виновного поведения. Его этапы рассматриваются в русле генезиса мотива преступления: в основе действий каждого человека лежат интересы и потребности, на их почве возникают различные побуждения, в сложных действиях при совершении того или иного поступка в конце концов побеждает одно из них, которое и становится главенствующим мотивом криминального деяния.

Мотив преступления отвечает на вопрос – почему к данному результату стремиться человек, а его цель – к достижению какого результата он стремиться.

Диссертант солидарен с позицией Г. М. Миньковского и Б. Я. Петелина в том, что для установления вины имеет значение прежде всего исследование преступного события как результата деятельности личности, которая по своей характеристике является волевой, т. е. произвольно выбираемой человеком. Второй признак вины – сознательность преступной деятельности, она регулируется (управляется) сознанием и волей личности. Третий признак – целенаправленность преступных действий, они всегда направлены на конкретный объект посягательства и отличаются целесообразным, а следовательно, объяснимым их протеканием.

Во втором параграфе «Правовое и криминалистическое значение установления субъективной стороны преступления» отмечается, что субъективная сторона преступления – объект междисциплинарного изучения. В процессе расследования уголовного дела субъективная сторона преступления исследуется в уголовно-правовом, уголовно-процессуальном и криминалистическом аспектах. В каждой из названных правовых наук исследование субъективной стороны преступления имеет свои цели, определяющие в конечном счете его значение.

Уголовно-правовое значение установления субъективной стороны преступления сводится к тому, что по её элементам законодатель нередко разграничивает уголовно наказуемые деяния; выделяя в составе преступления квалифицирующие обстоятельства, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность. Последние учитываются судом при индивидуализации наказания.

Уголовно-процессуальное значение установления субъективной стороны преступления сводится к тому, что в соответствии с законодательством

виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы входят в перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу. Законодательная регламентация мотива и цели поведения закреплена также в нормах УПК РФ, которые обязывают излагать их в обвинительном заключении, в обвинительного приговоре.

В уголовном и уголовно-процессуальном праве, разумеется, не рассматриваются процесс и методы познавательной деятельности следователя по установлению субъективной стороны преступления. Это обуславливает необходимость ее изучения в качестве специфического элемента криминалистической характеристики преступлений (Р. С. Белкин, Б. Я. Петелин). Однако диссертант не разделяет высказанное некоторыми авторами мнение о несостоятельности компонентов субъективной стороны преступления как элемента криминалистической характеристики криминальных деяний (О. В. Волохова, А. С. Шаталов).

В работе делается акцент на значение анализа субъективной стороны преступления в определении круга обстоятельств, подлежащих процессуальному установлению.

Выявленный в ходе социологических исследований негативный опыт доказывания мотивов преступлений выражается в их поверхностном изучении сотрудниками следственных подразделений и судебными органами; в доказывании не истинного мотива деятельности, а ложного либо ошибочного объяснения субъектом своего противоправного поведения. Отмеченные недостатки вызваны несовершенством российского законодательства и отсутствием методик установления мотивов и целей преступления. 23,7 % опрошенных диссертантом следователей смешивают понятия мотива и цели совершения преступления, хотя в большинстве случаев их отождествлять нельзя. Соискатель приходит к выводу, что в законе должна быть специально

оговорена необходимость установления и доказывания не только мотива, но и цели преступления.

Глава вторая «Общие вопросы установления субъективной стороны преступления» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «Закономерности познания субъективной стороны преступления» автор, анализируя специальные задачи криминалистики, сформулированные Р. С. Белкиным, обращает внимание на такую из них, как дальнейшее изучение объективных закономерностей действительности, составляющих основу предмета криминалистики. Диссертант предлагает включить в число указанных закономерностей объективные процессы осуществления преступной деятельности, которые лежат в основе установления элементов субъективной стороны преступления. В связи с этим решение проблемы криминалистического обеспечения установления этих элементов может стать самостоятельной задачей криминалистики.

Криминалистическая теория отражения представляет собой описание отражения преступления вовне, в окружающую среду. При познании субъективной стороны преступления предлагается также учитывать объективно существующие закономерности внутреннего отражения преступной деятельности – в сознании участников преступления (лица, совершившего преступление, и его жертвы) и свидетелей. В работе подробно рассматриваются закономерности отражения субъективной стороны преступления.

Анализ различных точек зрения, высказанных по вопросу источников получения информации о субъективной стороне преступления, позволил диссертанту сделать вывод о том, что для эффективного расследования преступления, тщательного установления мотивов, целей преступления, формы вины лица большое значение имеет именно криминалистически значимая информация, понимаемая как совокупность, а точнее, синтез доказательственной и ориентирующей информации.

В работе проанализированы три группы фактических обстоятельств, необходимых для установления субъективной стороны преступления: 1) внешние проявления преступного поведения; 2) обстоятельства, относящиеся к личности преступника; 3) поведение лица до, во время и после совершения преступления.

Объем и характер обстоятельств, подлежащих выяснению при установлении субъективной стороны преступления, определяется видом и характером преступления, особенностями конкретного уголовного дела и индивидуальными свойствами личности подозреваемого (обвиняемого).

Во втором параграфе «Средства доказывания субъективной стороны преступления» исследуется содержание следственных действий, которые являются основными средствами доказывания, применяемыми в ходе решения тактической задачи по установлению субъективной стороны преступления. Из всего перечня следственных действий автором обстоятельно исследованы осмотр места происшествия, допрос, назначение судебных экспертиз.

В процессе осмотра места происшествия целесообразно решать задачи, связанные с установлением мотивов и целей действий лица, совершившего преступление; содержания умысла и неосторожности; возможности субъекта сознавать и предвидеть те или иные фактические обстоятельства (исходя из того, что именно обстановка преступления дает субъекту необходимую для этого информацию); степени реализации субъектом своих намерений. При этом следует учитывать, что получаемые сведения ограничены рамками совершенных преступных действий. В ходе осмотра невозможно выявление данных о процессе формирования мотива деяния, о времени принятия преступного решения, его содержании и плане реализации.

Допрос – самое распространенное и эффективное средство получения данных о субъективной стороне преступления. На основании информации о её элементах, полученной от потерпевших, свидетелей, подозреваемого

(обвиняемого), представляется возможным выдвинуть версии об их индивидуальном содержании, установить мотив, цель преступления, наличие и форму вины лица, совершившего преступление, обнаружить и изобличить виновного.

Элементы субъективной стороны преступления не являются предметом экспертного исследования, что, в свою очередь, не уменьшает роли судебных экспертиз в их установлении. Результаты производства судебных экспертиз позволяют: анализировать особенности самосознания человека, его поведения и социальных отношений; определять соответствие или несоответствие характеристик того или иного психологического процесса, явления объективным данным; выстраивать модели возможного поведения подозреваемого (обвиняемого) в будущем; устанавливать факт контактного взаимодействия потерпевшего и преступника, что способствует успешному его изобличению.

Диссертант полагает, что применительно к установлению субъективной стороны преступления необходимо предусмотреть в УПК РФ возможность легального изучения личности потерпевшего при расследовании преступления. В уголовно-процессуальном законе следует сформулировать положения о возможности использования полученной при этом доказательственной информации в установлении наличия или отсутствия вины подсудимого, а также решить вопрос о характере данных, собираемых о личности обвиняемого и потерпевшего.

В третьем параграфе «Проблемы алгоритмизации установления субъективной стороны преступления» отмечается, что алгоритм её установления включает следующую последовательность в направлении расследования: 1) установление мотива и цели преступления (следует выдвинуть необходимые версии; изучить личность подозреваемого и допросить его; сопоставить показания подозреваемого с имеющимися материалами

уголовного дела; проанализировать отношения между подозреваемым и потерпевшим до совершения преступления; проанализировать события в жизни подозреваемого и его поведение после совершения преступления); 2) выяснение содержания психического отношения субъекта к объективным обстоятельствам совершенного преступления (необходимо допросить выявленного подозреваемого, потерпевшего, его родственников и свидетелей); 3) решение вопроса о наличии или отсутствии обстоятельств, исключающих виновность или влияющих на характер субъективной стороны преступления; 4) установление формы вины лица, совершившего преступление; 5) доказывание вида умысла либо неосторожности; 6) установление наличия или отсутствия соответствия между признаками реального психического отношения субъекта и законодательными признаками умысла или неосторожности; 7) формулирование вывода о степени виновности лица, совершившего преступление, которая окончательно определяется только судом.

В русле позиции, занятой подозреваемым (обвиняемым) на предварительном следствии, и содержания изобличающей его доказательственной информации автор выделяет пять типичных следственных ситуаций доказывания субъективной стороны преступления.

1. Подозреваемый (обвиняемый) признает свое участие в преступлении и в распоряжении следователя достаточно доказательств виновности лица, формы вины и мотива.

2. Подозреваемый (обвиняемый) частично признает свое участие в совершении преступления и в распоряжении следователя достаточно доказательств виновности лица, формы вины и мотива.

3. Подозреваемый (обвиняемый) отрицает свою роль, противодействуя установлению истины, однако в распоряжении следователя достаточно доказательств виновности лица, формы вины и мотива.

4. Подозреваемый (обвиняемый) частично признает свое участие в совершении преступления и в распоряжении следователя отсутствуют какие-либо доказательства виновности лица, формы вины и мотива.

5. Подозреваемый (обвиняемый) отрицает свою роль, противодействуя установлению истины, и в распоряжении следователя отсутствуют какие-либо доказательства виновности лица, формы вины и мотива.

По мнению автора, правильно выбранные следственные ситуации позволят определить направление поиска доказательств, выдвинуть обоснованные следственные версии, сформулировать основные задачи расследования и составить их соподчиненность, наметить оптимальный комплекс следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, свести к минимуму число тактических решений следователя и оперативного работника, основанных на пробах и возможных ошибках.

Применительно к каждой ситуации выстраивается частная типовая программа расследования в виде комплекса взаимосвязанных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

Третья глава «Особенности доказывания субъективной стороны преступлений отдельных категорий» содержит два параграфа.

В первом параграфе «Особенности доказывания субъективной стороны преступлений против жизни и здоровья» обращается внимание на подмену сотрудниками следственных подразделений реальных мотивов совершения убийств различными потребностями и побуждениями, с изучения которых следует лишь начинать установление субъективной стороны убийств. По мнению диссертанта, органам предварительного расследования следует обстоятельно устанавливать по каждому уголовному делу и побуждения человека, и мотивы убийства.

Анализ действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства, следственной и судебной практики позволил автору предложить ис-

пользовать для установления субъективной стороны убийства исследование следующих обстоятельств преступления: способ совершения и сокрытия убийства, в том числе орудия и средства, использованные для лишения жизни; количество и силу нанесенных ударов; обстановку совершения преступления; личность убийцы и потерпевшего.

Диссертантом критически оценивается сложившаяся практика органов предварительного расследования решать вопрос о виновности или невиновности путем истребования положительной или отрицательной характеристики обвиняемого с места его работы или жительства. В работе проанализированы данные о личности, которые необходимо получать для установления мотива и цели совершенного преступления, формы вины.

Из множества средств получения информации о субъективной стороне убийств предпочтение следует отдавать осмотру места происшествия, судебно-медицинскому исследованию трупа, освидетельствованию подозреваемого (обвиняемого), экспертному исследованию орудий преступления и иных изъятых следов.

Установление субъективной стороны убийства осуществляется надлежащим образом, если следователь правильно определит, следственную ситуацию и использует методику, наиболее подходящую к конкретному преступлению. В работе рассматриваются четыре типичные ситуации доказывания субъективной стороны убийств, алгоритм расследования преступления по каждой из них.

Во втором параграфе «Особенности доказывания субъективной стороны преступлений в сфере экономической деятельности» отмечается, что большинство проанкетированных следователей (55,6 %) сталкиваются с трудностями в этом направлении расследования преступлений.

Приоритетный источник информации о субъективной стороне преступлений в сфере экономической деятельности – это исследование механизма преступления, в том числе и его способа. Особое внимание уделяется изучению документов.

К процессуальным средствам установления субъективной стороны преступления, совершенного в сфере экономической деятельности, можно отнести допросы различных участников уголовного судопроизводства, проведение контроля и записи переговоров, назначение судебных экспертиз. Существенное значение в сборе доказательств по исследуемой категории преступлений имеет следственный осмотр и в особенности такие его виды, как осмотр места происшествия и осмотр документов (предметов).

Анализ уголовных дел позволил выделить четыре типичные следственные ситуации по рассматриваемой категории дел и алгоритм установления субъективной стороны по каждой из них. Однако в расследовании экономических преступлений довольно часто возникают ситуации, содержащие в различном сочетании элементы двух или всех рассмотренных типичных ситуаций, что отражается на направлениях расследования, которых может быть несколько. Принимая решение, следователь должен исходить из конкретной ситуации, оценивать совокупность формирующих ее факторов и рассматривать рекомендации, предлагаемые для типичных ситуаций как возможные варианты действий.

В заключении формулируются основные выводы и предложения, вытекающие из проведенного исследования.

В приложениях содержатся: таблица, отражающая психологическое содержание различных форм вины; схемы, относящиеся к установлению субъективной стороны преступления; текст анкеты для выяснения мнений следователей и результаты их анкетирования; диаграммы, показывающие изменения отдельных групп мотивов убийства.

Основные научные результаты диссертационного исследования получили отражение в следующих публикациях автора:

- статьи в журналах, включенных в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации:

1. *Неустроева А. В.* Некоторые объективные данные как источник получения информации о субъективной стороне преступления // Закон и право. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2008. № 3. С. 73-74 (0,18 п.л.).

2. *Неустроева А. В.* О некоторых закономерностях познания субъективной стороны преступления // Закон и право. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2011. № 8. С. 60-62 (0,21 п.л.)

- статьи в других изданиях:

3. *Неустроева А. В.* Субъективная сторона преступления – объект криминалистического исследования // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Дальневосточном регионе : материалы научно-практической конференции (г. Владивосток, 2004 г.). - Владивосток: Медицина ДВ, 2005. С. 99-105 (0,36 п.л.).

4. *Неустроева А. В., Веснина С. Н.* О некоторых проблемах установления и доказывания мотивов преступлений // Актуальные проблемы раскрытия и расследования преступлений : межвузовский сборник научных трудов. Вып. 7 / Сибирский юридический институт МВД России; отв. ред. С. Д. Назаров, В. Е. Корноухов. - Красноярск: Сибирский юридический институт МВД России, 2005. С. 18-24 (0,3 п.л.) (авторство не разделено).

5. *Неустроева А. В.* Осмотр места происшествия как средство получения информации о субъективной стороне преступления // Проблемы реализации и тенденции развития современного законодательства и права : материалы

Межрегиональной научно-практической конференции студентов, аспирантов, молодых ученых (г. Саратов, 2006 г.) . Вып. 1. / Под ред. П. Г. Великородного. - Саратов, 2006. С. 96-98 (0,27 п.л.).

6. *Неустроева А. В., Веснина С. Н.* Роль категории «отражение» в криминалистических закономерностях познания субъективной стороны преступления // Актуальные проблемы теории и практики борьбы с преступностью в Азиатско-Тихоокеанском регионе : сборник материалов международной научно-практической конференции (г. Хабаровск, 2007 г.). / Под ред. Е. П. Кима, А. А. Михайличенко. - Хабаровск, 2007. С. 188-191 (0,16 п.л.) (авторство не разделено).

7. *Неустроева А. В., Веснина С. Н.* Роль судебной экспертизы в установлении признаков субъективной стороны преступления // Правовое обеспечение социально-экономического развития Дальневосточного региона : материалы межвузовской научно-практической конференции (г. Владивосток, 2006 г.). - Владивосток: Принт-Восток, 2007. С. 187-191 (0,25 п.л.) (авторство не разделено).

8. *Неустроева А. В.* К вопросу об источниках получения информации о субъективной стороне преступления // Актуальные вопросы противодействия преступности в современных условиях: реальность и пути решения : сборник материалов межвузовской научно-практической конференции / Отв. ред. И. Б. Петров. - Уссурийск: Изд-во УГПИ, 2007. С. 40-44 (0,21 п.л.).

9. *Неустроева А. В.* Личность преступника как источник получения информации о субъективной стороне преступления // Влияние правовой доктрины на правоприменительную и правоохранительную деятельность : материалы межвузовской научно-практической конференции (г. Владивосток, 2007 г.). / Ред. кол. С. А. Синенко, Т. И. Песцовой, В. М. Садовой, Ф. В. Щитаева. - Владивосток: Изд-во Дальневосточного университета, 2007. С.90-94 (0,38 п.л.).

10. *Неустроева А. В., Веснина С. Н.* О некоторых проблемах установления мотива преступления // Криминалистика. Экспертиза. Розыск : сборник научных статей. Вып.1. / Под ред. В. М. Юрина. - Саратов: СЮИ МВД России, 2007. С.52-57 (0,27 п.л.) (авторство не разделено).

11. *Неустроева А. В.* К вопросу об объеме изучения личности преступника как источника информации о субъективной стороне преступления // Право и современность : сборник научно-практических статей. Вып. 3 .ч. 2 / Под ред. Л. И. Бочковой, С. В. Савинова. - Саратов: СЮИ МВД России, 2008. С. 168-172 (0,23 п.л.).

12. *Неустроева А. В., Веснина С. Н.* Значение объективных данных произошедшего в получении информации о субъективной стороне преступления // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Дальневосточном федеральном округе : сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции (г. Хабаровск, 2008 г.): в 2 ч. / Под ред. Е. П. Кима. – Хабаровск : Дальневосточный юридический институт МВД РФ, 2008. С. 116-120 (0,41 п.л.) (авторство не разделено).

13. *Неустроева А. В.* К проблеме алгоритмизации процесса установления субъективной стороны убийств // Влияние правовой доктрины на правоохранительную и правоприменительную деятельность : сборник материалов межвузовских конференций / Под ред. С. А. Синенко. - Владивосток: Принт - Восток, 2009. С. 117-123 (0,3 п.л.).

14. *Неустроева А. В.* К проблеме доказывания субъективной стороны преступлений в сфере экономической деятельности // Влияние правовой доктрины на правоохранительную и правоприменительную деятельность : сборник материалов межвузовских конференций / под ред. С. А. Синенко.- Владивосток: Принт - Восток, 2010. С. 139-145 (0,37 п.л.).

15. *Неустроева А. В.* О роли допроса потерпевшего в установлении признаков субъективной стороны преступления // Криминалистика.

Экспертиза. Розыск : сборник научных статей: в 2 ч. / Под ред. В. М. Юрина. - Саратов: Саратовский юридический институт МВД России, 2010. С. 134-141 (0,32 п.л.).

16. *Неустроева А. В., Веснина С. Н.* Допрос потерпевшего как форма установления мотива и цели преступления // Правовое и криминалистическое обеспечение управления органами расследования преступлений : сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции: в 3 ч. - М: Академия управления МВД России, 2011. С. 69-74 (0,25 п.л.) (авторство не разделено).

17. *Неустроева А. В.* Субъективная сторона преступления – объект уголовно-процессуального исследования // Актуальные проблемы борьбы с преступностью на современном этапе : сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 90-летию образования Дальневосточного юридического института МВД России, 22-23 сентября 2011 г. – Хабаровск : Дальневосточный юридический институт МВД России, 2011. С. 106-110 (0,25 п.л.).