

На правах рукописи

Власенко Ирина Владимировна

ПРЕДМЕТ СУДЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

12.00.15 — гражданский процесс; арбитражный процесс

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной степени

кандидата юридических наук

Саратов – 2014

Диссертация выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовский государственный социально-экономический университет»

Научный руководитель доктор юридических наук, профессор
Алиев Тигран Тигранович

Официальные оппоненты: **Мохов Александр Анатольевич**
доктор юридических наук, профессор,
ФГБОУ ВПО «Московский государственный
юридический университет им. О.Е.
Кутафина (МГЮА)», профессор кафедры
предпринимательского права

Бахарева Ольга Александровна
кандидат юридических наук, доцент, ФГБОУ
ВПО «Саратовская государственная
юридическая академия», доцент кафедры
гражданского процесса

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
профессионального образования
**«Пензенский государственный
университет»**, юридический факультет

Защита состоится «24» июня 2014 года в 15:00 часов на заседании диссертационного совета Д-212.239.03 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» (<http://test.ssla.ru/diss.phtml>).

Автореферат разослан «__» _____ 2014 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук



Колодуб Григорий Вячеславович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Правильное и своевременное рассмотрение гражданских дел, как одна задач гражданского судопроизводства, во многом зависит от эффективности процессуального порядка их разрешения. В числе критериев, определяющих вид гражданского судопроизводства, посредством которого исчерпывается цивилистический конфликт, обычно называют характер спорных материальных правоотношений, способ судебной защиты, и другие. Однако, на наш взгляд, определяющим признаком видовой квалификации гражданского дела выступает предмет судебной деятельности. Вопрос о том, что им считать не является схоластическим и приобретает принципиальное значение как фактор, влияющий на повышение качества правосудия по гражданским делам. Правильное определение предмета судебной деятельности, соответствующего правовой природе конкретного процессуального порядка, служит залогом качества защиты нарушенных или оспариваемых прав, а также охраняемых законом интересов. Выбор вида гражданского судопроизводства, адекватного предмету судебной защиты и связанному с ним предмету судебной деятельности означает применение предусмотренных законом процессуальных правил, фиксирующих сроки рассмотрения и разрешения гражданского дела, процедуру доказывания, роль и активность суда в состязательном процессе, требования к итоговому судебному акту, и иные аспекты гражданской процессуальной формы. Кроме того, исходя из предмета судебной деятельности, суд, согласно нормам материального права, избирает тот иной способ защиты, максимально обеспечивающий восстановление нарушенного права, а при невозможности компенсацию его утраты, либо защиту законного интереса. И, напротив, неправильная идентификация предмета судебной деятельности способна привести к

неполному и несвоевременному получению заинтересованным лицом судебной защиты. Разрешение гражданского дела не в том процессуальном порядке, который предписан законом, негативно воздействует на объем прав и обязанностей участников правоотношений, нуждающихся в стабилизации. Изменение вида гражданского судопроизводства в ходе судебного разбирательства влечет затягивание рассмотрения дела, однако это бывает необходимо во избежание судебных ошибок. В судебной практике достаточно распространено преобразование предмета судебной деятельности, которое предопределяет переход дела из одного вида гражданского судопроизводства в другой. Сущность данного явления не исследовалась в теории гражданского процессуального права, несмотря на то, что в практическом плане вызывает достаточно большое количество вопросов.

Ряд гражданских дел в настоящее время законодательно отнесены к видам гражданского судопроизводства, противоречащим их правовой природе, что приводит к нерациональному использованию судом своих полномочий по осуществлению правосудия. Установление предмета судебной деятельности по таким делам позволяет объединить их в самостоятельные группы и в зависимости от этого предусмотреть особенности их рассмотрения. В частности, актуальны данные меры в условиях становления административной юстиции.

Степень научной разработанности темы исследования. Избранная тема остро нуждается в современной научной разработке. Последнее полноценное исследование предмета судебной деятельности предпринимал П.Ф. Елисейкин в начале 70 – х г.г. прошлого века. Однако стремительное развитие рыночных отношений и разветвленной системы права позволяет воспринимать выводы ученого в качестве теоретических основ проблемы, но не как платформу для правоприменения в настоящее время. Тема предмета судебной деятельности анализировалась в контексте трех видов гражданского судопроизводства, закрепленных ранее действовавшим

гражданским процессуальным законодательством (ГПК РСФСР 1964 г.) относительно материальных правоотношений, существовавших на тот момент. Вопрос о предмете судебной деятельности по гражданским делам поднимался также Н.А. Чечиной, и был довольно успешно ею решен, но работы относятся приблизительно к тому же временному периоду, что и у предыдущего автора. Несколько позднее проблема затрагивалась Л.А. Ванеевой, В.В. Бутневым, однако не была детально изучена применительно к различным категориям дел, разрешаемым в порядке особого, приказного производств, производства, возникающего из публичных правоотношений. Традиционно предмет судебной деятельности анализируется в рамках искового производства. Лишь в отдельных трудах Н.А. Громошиной, Т.В. Сахновой освещаются частные аспекты определения предмета судебной деятельности в делах иных видов производств, что делает их ценными в отсутствие полномасштабного научного исследования.

Цели и задачи диссертационного исследования обусловлены актуальности поставленной темы. Цель диссертации состоит в теоретической разработке проблем определения предмета судебной деятельности по гражданским делам, установлении соотношения со смежными правовыми категориями, изучении процессуальных факторов, влияющих на предмет судебной деятельности.

На достижение обозначенной цели направлены следующие **задачи**:

- вывить сущность и направленность судебной деятельности;
- определить соотношение функций суда и предмета судебной деятельности по гражданским делам;
- установить закономерности влияния предмета судебной защиты на предмет судебной деятельности;
- раскрыть понятие предмета судебной деятельности;
- идентифицировать предмет судебной деятельности по делам, относимым к различным видам гражданского судопроизводства;
- обосновать концепцию трансформации предмета судебной деятельности;

- проанализировать факторы, влияющие на преобразование предмета судебной деятельности, и правовые последствия его трансформации.

Объектом исследования выступает совокупность материальных правоотношений, формирующих основу предмета судебной деятельности, а также комплекс процессуальных действий суда и сторон, воздействующих на предмет судебной деятельности.

Предметом исследования является деятельность суда по рассмотрению и разрешению гражданских дел конкретных категорий, соответствующие теоретические разработки и правоприменительная практика.

Методологическую основу исследования составили общенаучные и частно-научные методы исследования, такие как диалектический метод научного познания, метод формальной логики, формально-юридический метод, методы анализа и синтеза, эмпирический метод.

Теоретическая основа диссертационного исследования представлена трудами ученых Т.Т. Алиева, С.С. Алексеева, Н.Т. Арапова, С.Ф. Афанасьева, В.В. Бутнева, Л.А. Ванеевой, П.А. Вершинина, Н.Н. Вопленко, Н.А. Громошиной, М.А. Гурвича, П.Ф. Елисейкина, С.Л. Дегтярева, И. Жеруолиса, Г.А. Жилина, В.М. Жуйкова, С.К. Загайновой, И.М. Зайцева, Н.Б. Зейдера, О.В. Исаенковой, А.Н. Кожухаря, С.А. Курочкина, Е.Г. Лукьяновой, Д.Я. Малешина, Н.И. Масленниковой, А.А. Мельникова, В.Н. Протасова, Е.В. Слепченко, Т.В. Сахновой, Д.А. Туманова, Д.М. Чечота, Н.А. Чечиной, М.С. Шакарян, М.З. Шварца, и др.

В нормативную базу исследования включаются: Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод, Конституция РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Закон РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании», ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» и др.

Эмпирическая база исследования представлена опубликованной и размещенной в справочных правовых системах, а также на Интернет-сайтах практикой судов общей юрисдикции, постановлениями Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, постановлениями Европейского суда по правам человека. Кроме того, в работе широко использована практика правоприменения региональных судов первой и вышестоящих инстанций.

Научная новизна исследования проявляется в том, что впервые на современном этапе проводится комплексное научное исследование предмета судебной деятельности по гражданским делам, его взаимосвязи с другими правовыми понятиями, разработана авторская концепция трансформации предмета судебной деятельности. Это позволило диссертанту сформулировать целый ряд новых выводов, а также сделать предложения по совершенствованию действующего гражданского процессуального законодательства.

Научная новизна находит непосредственное выражение в следующих **основных положениях диссертационного исследования, выносимых на защиту:**

1. Общая закономерность соотношения предмета судебной защиты и предмета судебной деятельности представляет собой логическую конструкцию. В зависимости от того, что является предметом судебной защиты в том или ином случае – субъективное право, охраняемый законом интерес или субъективное публичное право, различается и предполагаемый предмет судебной деятельности. Идеальная модель соотношения предмета судебной защиты и предмета судебной деятельности должна выглядеть следующим образом. Восстановление нарушенного права осуществляется посредством разрешения судом материально – правового спора сторон, а также удовлетворения бесспорного требования взыскателя; защита охраняемого законом интереса – путем удовлетворения судом требований заявителя, предъявленных в порядке особого производства; обеспечение

оспариваемого права в делах, возникающих из публичных правоотношений, – при помощи урегулирования судом публично-правового конфликта. Именно на это направлена совокупность процессуальных действий суда по рассмотрению и разрешению гражданских дел, то есть судебная деятельность по осуществлению правосудия.

2. Предмет судебной деятельности находится в зависимости от предмета судебной защиты, норм внутригосударственного закона и международно-правовых положений. В связи с этим, обоснована позиция о широком и узком понимании предмета судебной деятельности. В широком смысле предмет судебной деятельности охватывает правоотношения, связанные с конвенционными правами и свободами при условии их нарушения. Узкое значение придается предмету судебной деятельности, обеспечивающему защиту прав, закрепленных российским законодательством.

При рассмотрении гражданских дел, в которых затрагиваются конвенционные права и свободы человека и гражданина на равных защищаются права, гарантированные национальным законодательством. Таким образом, расширение объема предмета судебной защиты влечет за собой расширение предмета судебной деятельности. В том случае, когда разрешаются споры, не охваченные действием Европейской Конвенции, предмет судебной деятельности ограничивается лишь рамками российского права с учетом соблюдения международных стандартов правосудия.

3. Требования, имеющие различную правовую природу и предполагающие применение разных способов защиты гражданских прав и охраняемых законом интересов, формируют сложный предмет судебной деятельности, который может состоять из спорных частных правоотношений, спорных правоотношений публичного характера, бесспорных правоотношений.

4. Дела, возникающие из публичных и иных административных правоотношений целесообразно дифференцировать по критерию предмета

судебной деятельности, в зависимости от наличия или отсутствия правового конфликта между сторонами на спорные и бесспорные. К спорным публичным или административным делам относятся все дела, касающиеся нарушения субъективных и общественных прав, свобод и законных интересов, например о защите избирательных прав, об оспаривании действий (бездействия) и решений должностных лиц, органов государственной власти, местного самоуправления и т.д. Спорные административные и публичные дела подразделяются по материально-правовой природе подлежащих урегулированию правоотношений на цивилистические (например, дела о защите избирательных прав), административно-цивилистические (например, дела о временном размещении иностранных граждан, подлежащих реадмиссии, в специальных учреждениях), административные (например, дела об административном надзоре). Бесспорными административными делами, в которых суд реализует контрольную функцию, но не разрешает спор о субъективном публичном праве либо общественном интересе, являются дела о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния, а также дела по заявлениям о совершении нотариальных действий или об отказе в их совершении. Предметом судебной деятельности по ним выступает установление обоснованности отказа в совершении регистрационных действий органами ЗАГС или нотариальных действий.

5. Приказное производство рассматривается как относительно бесспорное. До тех пор пока материальные правоотношения не приобрели спорный характер и не перешли в разряд исковых дел, предметом судебной деятельности по делам приказного производства является признание за взыскателем права на принудительное исполнение обязанности должника в силу обладания взыскателем права требования по закону.

6. Трансформация предмета судебной деятельности означает преобразование совокупности материальных правоотношений, подлежащих урегулированию судом в процессе осуществления правосудия по

гражданским делам. Изменяясь и приобретая другую правовую природу, как правило, спорного характера, они формируют предмет судебной деятельности, свойственный иному виду гражданского судопроизводства по сравнению с избранным первоначально.

Соблюдение гражданской процессуальной формы обуславливает трансформацию предмета судебной деятельности путем его разделения и сужения до круга правоотношений, свойственных конкретному виду гражданского судопроизводства. Трансформация предмета судебной деятельности допустима на стадии возбуждения производства по делу, в период рассмотрения гражданского дела и по его окончании.

7. На стадии возбуждения производства по гражданскому делу на предмет судебной деятельности не оказывают влияния:

- ошибка в выборе способа судебной защиты;
- ошибка при определении вида гражданского судопроизводства;
- неправильная квалификация характера правоотношений, подлежащих урегулированию судом;
- обращение в суд в форме, несоответствующей конкретному виду гражданского судопроизводства.

В этих ситуациях предмет судебной деятельности по гражданскому делу не трансформируется, поскольку сами по себе материальные правоотношения, на которые направлена деятельность суда, не претерпевают изменений в силу ошибочности или неполноты их квалификации заинтересованными лицами при обращении в суд. Не исключено также намеренное искажение обстоятельств, на которых заявитель основывает свои требования, либо умолчание о некоторых из них, с целью скрыть спор о праве, что расценивается судебными органами как злоупотребление процессуальными правами.

Трансформация предмета судебной деятельности имеет место в случае допустимости разделения заявленных требований, имеющих различную правовую природу, при обращении в суд.

8. На стадии судебного разбирательства не влекут преобразование предмета судебной деятельности нижеперечисленные обстоятельства:

- установление спора о праве, обусловленное ошибочным определением предмета судебной деятельности при принятии заявления судом;
- изменение заявленных требований в рамках одного вида гражданского судопроизводства;
- дополнение притязаний, вытекающих из одних и тех же правоотношений;
- неправильное применение норм процессуального права в ходе судебного разбирательства при неочевидности наличия или отсутствия спора о праве.

Трансформация предмета судебной деятельности происходит тогда, когда изменяется квалификация подлежащих урегулированию правоотношений под воздействием волеизъявления сторон; выявления судом юридических значимых обстоятельств дела; привлечения иных заинтересованных лиц.

9. Трансформация предмета судебной деятельности по окончании судебного процесса допустима в случае отмены судебного приказа, когда бесспорное состояние одних и тех правоотношений превращается в спорное состояние, и они становятся предметом деятельности суда в исковом производстве.

Практическая значимость диссертационного исследования объективируется в возможности использования сделанных в работе выводов и предложений для модернизации гражданского процессуального законодательства, а также законодательства об административном судопроизводстве, для совершенствования деятельности судебных органов, для преподавания курса «Гражданское процессуальное право», для дальнейшей научной разработки общетеоретических проблем гражданского процесса.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре правосудия и процессуального права ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный социально-экономический университет», где проведено ее

обсуждение. Основные теоретические положения и выводы, а также научно-практические предложения изложены автором в сообщениях на научных конференциях, среди которых: международная заочная научно-практическая конференция «Цивилистический процесс: основные проблемы и тенденции развития» (Саратов, 1 октября 2012 г.); IX Международная научно-практическая конференция «Перспективные научные исследования – 2013» (Болгария: София, 17-25 февраля 2013 г.); VIII Международная научно-практическая конференция «Передовые научные разработки – 2013» (Чехия: Прага, 27 августа – 05 сентября 2013г.) и др. Тезисы статей включены в сборники материалов, изданные по результатам работы указанных конференций.

Структура диссертации. Диссертационная работа состоит из введения, двух глав, объединяющих пять параграфов, заключения, списка использованных нормативно-правовых актов, специальной литературы и материалов правоприменительной практики.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается выбор темы диссертационного исследования, ее актуальность, степень научной разработанности, определяются цели и задачи, объект и предмет исследования, излагается методологическая, теоретическая, эмпирическая база работы, доказываются ее научная новизна, теоретическая и практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту, содержатся сведения об апробации результатов исследования и о структуре работы.

Первая глава «Правовая природа предмета судебной деятельности по гражданским делам» объединяет в себе два параграфа и посвящается изучению гносеологии связи судебной деятельности и ее предмета.

В первом параграфе «Понятие судебной деятельности и ее соотношение со смежными правовыми категориями» судебная деятельность рассматривается как правоприменительная, состоящая из сгруппированных по стадиям процесса применения права действий (С.С. Алексеев). Исходя из общетеоретического понимания судебной деятельности, в диссертации с опорой на мнения ученых процессуалистов (Н.Т. Арапова, И.М. Зайцева, И. Жеруолиса, А.А. Мельникова, А.В. Цихоцкого и др.) проводится разграничение понятий «судебная деятельность», «судопроизводство», «функция суда», «судебная защита», «правосудие». Дифференцирование этих самостоятельных правовых категорий осуществлено с целью уяснения сущности судебной деятельности, и создания предпосылок для разработки проблемы ее предмета.

Автор констатирует, что процессуальная деятельность суда является лишь составной частью гражданской процессуальной деятельности, поскольку она свойственна только суду как основному участнику гражданских процессуальных правоотношений. Деятельность суда включает гораздо больший спектр процессуальных действий, нежели исчерпание правового конфликта, возникающего из материальных правоотношений; и непосредственно не увязывается с вынесением итогового судебного постановления, разрешающего дело по существу, хотя именно в судебных актах выражается результат судебной деятельности. Иными словами, судебная деятельность имеет место во всех отнесенных к компетенции суда первой инстанции производствах, обозначенных в ГПК РФ и АПК РФ, независимо от исхода рассмотрения гражданского дела. Судебная деятельность ориентирована на обеспечение защиты нарушенных прав, свобод и охраняемых законом интересов, и, вместе с тем, имеет самостоятельный предмет. Нередко в литературе встречается также понятие «объект» судебной деятельности. Но, опираясь на соотношение категорий «объект» и «предмет», целесообразно остановиться на последнем, поскольку, предмет суть часть объекта, конкретный его аспект. По этой причине, автор

присоединяется к позиции М.А. Сидорова, согласно которой категория объекта в юридической науке непосредственно не ассоциируется с определенным субъектом и должна рассматриваться применительно к правоотношению.

Очерчивая рамки исследования предмета судебной деятельности, диссертант указывает на нетождественность предмета, на который направлены процессуальные действия суда первой инстанции и суда вышестоящих инстанций, связывая разработку проблемы с осуществлением правосудия при рассмотрении и разрешении гражданского дела по существу. В работе затрагивается вопрос о включении в содержание судебной деятельности фактических действий суда. Правомерность отнесения тех или иных фактических действий к судебной деятельности зависит от конкретной стадии, межинстанционного периода или вида гражданского судопроизводства. Правильный выбор вида производства по гражданскому делу, то есть определенного законом порядка разбирательства дела, обусловлен верной квалификацией спорных материальных правоотношений. Вместе с тем, применение данного критерия позволяет идентифицировать лишь исковое производство. Для дифференцирования остальных гражданских дел по видам судопроизводства признака спорности либо бесспорности явно недостаточно. В таких условиях принципиальное значение приобретает установление предмета судебной деятельности, необходимое для обоснованного возбуждения производства по делу в рамках одного из предусмотренных законом видов.

Второй параграф «Понятие предмета судебной деятельности и его взаимосвязь с предметом судебной защиты» содержит исследование механизма воздействия предмета судебной защиты на процесс формирования предмета судебной деятельности. Обстоятельно анализируя теорию предмета судебной деятельности, разработанную П.Ф. Елисейкиным, в 70-х годах 20 века, диссертант подчеркивает ее актуальность для своего времени, однако констатирует смещение акцентов в сторону искового производства. Иначе

говоря, трактовка предмета судебной деятельности как спора о праве не универсальна и позволяет лишь отличить исковое производство от неисковых производств. По этой причине заслуживает внимания концепция Н.А. Чечиной, согласно которой в качестве предмета судебной деятельности в делах неисковых производств было предложено считать материально-правовые отношения либо потенциальные гражданско-правовые отношения (при установлении фактов, имеющих юридическое значение). Однако, сложившаяся в теории гражданского процессуального права интерпретация предмета судебной деятельности с развитием и усложнением системы гражданско-правовых отношений, и соответственно, расширением полномочий судебных органов по их урегулированию, стала уязвима. В настоящее время видовая принадлежность ряда процедур и категорий дел активно дискутируется. Это ярко демонстрируется на примере главы 22.1 ГПК РФ «Производство по рассмотрению заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок». Целесообразность ее размещения в подразделе «Исковое производство» ставится под сомнение в силу специфики спорных правоотношений, подлежащих урегулированию судом, нетипичным предметом судебной защиты, в который входят субъективные процессуальные права, обуславливающим формирование характерного только для данной категории дел предмета судебной деятельности (М.Н. Зарубина).

Подчеркивает актуальность проблемы обновления взглядов на предметы судебной защиты и судебной деятельности внедрение в Гражданский процессуальный кодекс РФ «свежих», носящих скорее административно-правовой, нежели гражданско-правовой характер, групп дел производства, возникающего из публичных правоотношений, - о реадмиссии и об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы (гл. 26.2 ГПК РФ). Не умолкают дебаты о спорности отдельных дел особого производства, несмотря на его традиционную

бесспорность. В описанных условиях спор о праве не может быть признан универсальным основанием для идентификации конкретного порядка рассмотрения гражданского дела в качестве самостоятельного вида гражданского судопроизводства.

Обращение в суд предполагает определение предмета судебной защиты, то есть истцу необходимо отразить в исковом заявлении, а суду проверить, какое право, свобода, законный интерес нуждается в судебной защите. Прослеживая ход научной мысли в отношении связи между предметом судебной защиты и предметом судебной деятельности, автор приходит к выводу об образующем значении первого для второго. Общая закономерность соотношения предмета судебной защиты и предмета судебной деятельности представляет собой логическую конструкцию. В зависимости от того, что является предметом судебной защиты в том или ином случае – субъективное право, охраняемый законом интерес или субъективное публичное право, различается и предполагаемый предмет судебной деятельности. Восстановление нарушенного права осуществляется посредством разрешения судом материально – правового спора сторон, а также удовлетворения бесспорного требования взыскателя; защита охраняемого законом интереса – путем удовлетворения судом требований заявителя, предъявленных в порядке особого производства; обеспечение оспариваемого права в делах, возникающих из публичных правоотношений, - при помощи урегулирования судом публично-правового конфликта.

Предмет судебной деятельности, находясь в зависимости от предмета судебной защиты, не может быть абстрагирован от международных и национальных норм, воздействующих на последний. Включение в предмет судебной защиты субъективных прав и законных интересов, конвенционных прав и свобод человека и гражданина (М.З. Шварц) предполагает расширение предмета судебной деятельности. В связи с этим, в работе обоснована позиция о широком и узком понимании предмета судебной деятельности. В широком смысле предмет судебной деятельности

охватывает правоотношения, связанные с конвенционными правами и свободами при условии их нарушения. Узкое значение придается предмету судебной деятельности, обеспечивающему защиту прав, закрепленных российским законодательством.

При рассмотрении гражданских дел, в которых затрагиваются конвенционные права и свободы человека и гражданина на равных защищаются права, гарантированные национальным законодательством. В том случае, когда разрешаются споры, не охваченные действием Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, предмет судебной деятельности ограничивается лишь рамками российского права с учетом соблюдения международных стандартов правосудия.

Вторая глава «Предмет судебной деятельности по делам различных видов гражданского судопроизводства», состоящая из трех параграфов, посвящена исследованию сущности предмета судебной деятельности по делам, рассматриваемым по правилам искового и неисковых производств.

Первый параграф «Предмет судебной деятельности по делам искового производства» содержит исследование вопроса о соотношении категорий «спор о праве» и «спорное материальное правоотношение» в контексте определения сущности предмета судебной деятельности в исковом процессе. Подвергается критике научная позиция о параллельном включении в него спора о праве и охранительного правоотношения, как не отвечающая правилам логики (В.В. Бутнев). Охранительное правоотношение объективируется через процессуальные правоотношения, которые не могут выступать непосредственным предметом судебной деятельности по гражданским делам, поскольку деятельность суда, представляя собой совокупность действий, связанных с отправлением правосудия, не имеет цели урегулировать процессуальные правоотношения. По этой причине нельзя воспринимать охранительное правоотношение в отрыве от спора о праве в качестве самостоятельного элемента предмета судебной деятельности. Регулятивные правоотношения формируют предмет судебной

деятельности при условии их сохранения, хотя и в деформированном споре о праве виде.

Предмет судебной деятельности в делах искового производства динамичен, поскольку первоначально заявленные исковые требования в процессе судебного разбирательства могут, например, дополниться просьбой об установлении факта, имеющего юридическое значение, без которого невозможно рассмотреть дело по существу. В указанных обстоятельствах происходит преобразование, или трансформация, предмета судебной деятельности из простого, то есть заключающего в себе правоотношения спорного характера, в сложный предмет, охватывающий требования различной правовой природы.

Второй параграф «Предмет судебной деятельности по делам неисковых производств» объединяет в себе разработки теории предмета судебной деятельности по делам, возникающим из публичных правоотношений, особого и приказного производств. Первый из названных аспектов освещается в ракурсе уяснения характера споров по делам, возникающим из публичных правоотношений, во взаимосвязи с контрольными функциями суда, осуществляемыми в отношении решений и действий субъектов власти; а также сопоставления категорий «спор о праве», «правовой спор», «административный спор», «гражданско-правовой спор административного характера». Учитывая особенности предмета судебной защиты по каждой конкретной категории дел, а также перспективы развития административного процессуального законодательства, автору удалось провести следующую классификацию.

Дела, возникающие из публичных и иных административных правоотношений целесообразно дифференцировать по критерию предмета судебной деятельности, в зависимости от наличия или отсутствия правового конфликта между сторонами на спорные и бесспорные. К спорным публичным или административным делам относятся все дела, касающиеся нарушения субъективных и общественных прав, свобод и законных

интересов, например о защите избирательных прав, об оспаривании действий (бездействия) и решений должностных лиц, органов государственной власти, местного самоуправления и т.д. Спорные административные и публичные дела подразделяются по материально-правовой природе подлежащих урегулированию правоотношений на цивилистические (например, дела о защите избирательных прав), административно-цивилистические (например, дела о временном размещении иностранных граждан, подлежащих реадмиссии, в специальных учреждениях), административные (например, дела об административном надзоре).

Кроме того, на основе изучения сущности дел о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния, а также дел по заявлениям о совершении нотариальных действий или об отказе в их совершении, аргументируется вывод о целесообразности их причисления к бесспорным административным делам в силу отсутствия спора как частного, так и публичного свойства; а также нарушения материальных прав и законных интересов, в том числе интересов общества. Суд реализует контрольную функцию, поэтому предметом судебной деятельности представляется верным считать бесспорное требование о проверке законности действий органов ЗАГС или нотариуса.

Касательно иных дел особого производства, аксиомой выступает утверждение о том, что предметом судебной деятельности является установление фактов, имеющих юридическое значение, установление определенного состояния лица, вещи или права.

Дальнейший экскурс в неисковые производства позволил диссертанту выявить предмет судебной деятельности по требованиям о выдаче судебного приказа. Несмотря на общепризнанную бесспорность этих дел, автор полагает, что она носит относительный характер. На момент рассмотрения заявления о вынесении судебного приказа спор о праве отсутствует в силу прямой обеспеченности со стороны закона защищаемого права. Однако бесспорное состояние правоотношений остается таковым во многих случаях

до отмены судебного приказа по заявлению должника. До тех пор пока материальные правоотношения не приобрели спорный характер и не перешли в разряд исковых дел, предметом судебной деятельности по делам приказного производства является признание за взыскателем права на принудительное исполнение обязанности должника в силу обладания взыскателем права требования по закону.

В третьем параграфе «Трансформация предмета судебной деятельности» с опорой на судебную практику раскрывается суть концепции преобразования предмета судебной деятельности, дается авторская дефиниция этого явления. Трансформация предмета судебной деятельности означает преобразование совокупности материальных правоотношений, подлежащих урегулированию судом в процессе осуществления правосудия по гражданским делам. Изменяясь и приобретая другую правовую природу, как правило, спорного характера, они формируют предмет судебной деятельности, свойственный иному виду гражданского судопроизводства по сравнению с избранным первоначально. Соблюдение гражданской процессуальной формы обуславливает трансформацию предмета судебной деятельности путем его разделения и сужения до круга правоотношений, свойственных конкретному виду гражданского судопроизводства.

Трансформация предмета судебной деятельности допустима на стадии возбуждения производства по делу, в период рассмотрения гражданского дела и по его окончании. Автор полагает, что на предмет судебной деятельности не влияют ошибки, совершаемые участниками процесса при подаче и принятии заявления: неправильный выбор способа судебной защиты; неверное определение вида гражданского судопроизводства; неточная квалификация характера правоотношений, подлежащих урегулированию судом; обращение в суд в форме, несоответствующей конкретному виду гражданского судопроизводства. В этих ситуациях предмет судебной деятельности по гражданскому делу не трансформируется, поскольку сами по себе материальные правоотношения, на которые

направлена деятельность суда, не претерпевают изменений в силу ошибочности или неполноты их квалификации заинтересованными лицами при обращении в суд. Трансформация предмета судебной деятельности имеет место в случае допустимости разделения заявленных требований, имеющих различную правовую природу, например, по делам об оспаривании неправомерных действий судебных приставов – исполнителей УФССП, взыскании ущерба и компенсации морального вреда. Требование об оспаривании действий судебных приставов-исполнителей соответствует предмету судебной деятельности, характерному для производства, возникающего из публичных правоотношений, в то время как требования о взыскании ущерба и компенсации морального вреда – для искового производства. С целью законодательного урегулирования возможности разделения требований при обращении в суд необходимо актуализировать редакцию ч. 3 ст. 247 ГПК РФ и изложить ее в следующем виде:

«3. В случае, если при подаче заявления в суд будет установлено, что имеет место спор о праве, подведомственный суду, судья оставляет заявление без движения и разъясняет заявителю необходимость оформления искового заявления с соблюдением требований статей 131 и 132 настоящего Кодекса. В случае, если при этом нарушаются правила подсудности дела, судья возвращает заявление.

4. При обращении в суд с заявлением, содержащим несколько связанных между собой требований, из которых одни подлежат рассмотрению в порядке искового производства, а другие – в порядке производства, возникающего из публичных правоотношений, если разделение требований возможно, судья принимает заявление к производству в части требований, предусмотренных ст. 245 ГПК РФ.

Судья оставляет заявление без движения заявление в части требований, содержащих спор о праве, и разъясняет заявителю необходимость оформления искового заявления с соблюдением требований статей 131 и 132

настоящего Кодекса. В случае, если при этом нарушаются правила подсудности дела, судья возвращает заявление».

Затем диссертант изучил обстоятельства, не влекущие преобразования предмета судебной деятельности на стадии судебного разбирательства. Так, установление спора о праве, обусловленное ошибочным определением предмета судебной деятельности при принятии заявления судом, не означает его модификации, поскольку он изначально не соответствовал избранному порядку рассмотрения дела и способу судебной защиты. Не предполагает трансформации предмета судебной деятельности и изменение заявленных требований в рамках одного вида гражданского судопроизводства, а также дополнение притязаний в рамках спора, вытекающего из одних и тех же правоотношений. Тот же вывод распространяется на случаи неправильного применения норм процессуального права, в частности ч. 3 ст. 247 ГПК РФ и ч. 3 ст. 263 ГПК РФ, поскольку характер правоотношений, рассматриваемых судом, не превращается в спорный частно-правовой.

По мнению автора, трансформация предмета судебной деятельности происходит тогда, когда изменяется видовая квалификация подлежащих урегулированию правоотношений под воздействием волеизъявления сторон; выявления судом юридических значимых обстоятельств дела; привлечения иных заинтересованных лиц. Суд после принятия заявления осуществляет свою деятельность в отношении предмета, сформированного по заявленному требованию, например об установлении факта, имеющего юридическое значение. Позднее, по мере собирания доказательств и привлечения заинтересованных лиц, суд уясняет спорный характер правоотношений, и в этот момент предмет судебной деятельности преобразуется. Новым предметом судебной деятельности становится спор о праве, подлежащий разрешению в порядке искового производства.

Трансформация предмета судебной деятельности по окончании судебного процесса допустима в случае отмены судебного приказа, когда бесспорное состояние одних и тех правоотношений превращается в спорное

состояние, и они становятся предметом деятельности суда в исковом производстве.

В заключении сформулированы выводы диссертационного исследования, и на их основе, сделаны предложения по совершенствованию гражданского процессуального законодательства.

**Основные положения диссертационного исследования
опубликованы в следующих работах автора:**

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ:

1. Власенко, И.В. Судебная деятельность и функции гражданского судопроизводства [Текст] / И.В. Власенко // Современное право. – 2013. – № 3. – С. 104-107. (0,4 п.л.). ISSN 1991– 6027.
2. Власенко, И.В. Влияние позиции Европейского суда по правам человека на предмет судебной деятельности по гражданским делам [Текст] / И.В. Власенко // Современное право. – 2013. – № 10. – С. 98-100. (0,3 п.л.). ISSN 1991– 6027.
3. Власенко, И.В. Трансформация предмета судебной деятельности в процессе осуществления правосудия по гражданским делам [Текст] / И.В. Власенко // Современное право. – 2013. – № 11. – С. 91-94. (0,4 п.л.). ISSN 1991– 6027.
4. Власенко, И.В. Предмет судебной деятельности в делах искового производства [Текст] / И.В. Власенко // Правовая культура. – 2013. – № 2 (15). – С. 183-185. (0,3 п.л.). ISSN 1992– 5867.

Научные статьи, публикации по результатам участия в научно-практических конференциях:

5. Власенко И.В. Предмет судебной деятельности по гражданским делам: постановка проблемы [Текст]/ И.В. Власенко: Цивилистический процесс: основные проблемы и тенденции развития: сб. материалов Международной научно-практической конференции, посвященной 90-летию со дня рождения доктора юридических наук, профессора, Заслуженного деятеля науки РФ М.А. Вкут (01 октября 2012 г.) / Под ред. А.И. Зайцева. Саратов: Издательский центр «Наука», 2012. – С.91-94. (0,2 п.л.).

6. Власенко И.В. Соотношения предмета судебной деятельности и объекта гражданских процессуальных правоотношений [Текст]/ И.В. Власенко: *Перспективные научные исследования – 2013*: сб. материалов IX Международной научно-практической конференции (17 - 25 февраля 2013 г.) Болгария: София // «Бял ГРАД-БГ» ООД, 2013. –Т. 11. – С. 17-20. (0,2 п.л.).

7. Власенко И.В. К вопросу о трансформации предмета судебной деятельности по гражданским делам [Текст]/ И.В. Власенко: *Передовые научные разработки – 2013*: сб. материалов VIII Международной научно-практической конференции (27 августа – 05 сентября 2013г.) Чехия: Прага // Publishing House «Education and Science» s.r.o, 2013 – Т. 3. – С. 98-99. (0,15 п.л.).

Научные статьи, опубликованные в иных изданиях:

8. Власенко И.В. К вопросу о предмете судебной деятельности по делам об административном надзоре [Текст] / Власенко И. В.: Правовое регулирование профессиональной деятельности / под ред. А.В. Филатовой; Центр

независимой правовой экспертизы. Поволжский институт им. П.А. Столыпина РАНХиГС. – Москва: Издательство ДМК Пресс, 2011. – С. 48-51. (0,2 п.л.).

Подписано в печать 14.04.2014 г. Формат 60х84 1/16.
Бумага офсетная. Гарнитура «Times». Печать офсетная.
Усл. печ. л. 1,5. Тираж 150 экз. Заказ ____

Отпечатано в типографии издательства
(названия издательства)
(адрес)