

*На правах рукописи*

**МИТРОФАНОВА Маргарита Алексеевна**

**ЭЛЕКТРОННЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА  
И ПРИНЦИП НЕПОСРЕДСТВЕННОСТИ  
В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ**

12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс

**А В Т О Р Е Ф Е Р А Т**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Саратов – 2013

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия»

**Научный руководитель** – доктор юридических наук, профессор  
**Григорьева Тамара Александровна**

**Официальные оппоненты:** доктор юридических наук, доцент,  
ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», профессор кафедры гражданского процесса  
**Афанасьев Сергей Федорович**

кандидат юридических наук,  
ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского»,  
доцент кафедры гражданского права и процесса  
**Семикина Светлана Александровна**

**Ведущая организация** – **Саратовский социально-экономический институт (филиал) ФГБОУ ВПО «Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова».**

Защита состоится «15» мая 2013 года в 15:00 часов на заседании диссертационного совета Д-212.239.03 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, ауд. 102.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Автореферат разослан «\_\_» \_\_\_\_\_ 2013 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
доктор юридических наук

Вавилин Евгений Валерьевич

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** С начала XXI в. в России практически все предприятия, начиная от крупных корпораций и заканчивая мелкими предпринимателями, а также органы государственной власти стали повсеместно использовать в своей деятельности средства электронного документооборота. Заключение договоров в электронно-цифровой форме постепенно приобретает массовый характер среди предпринимателей и юридических лиц.

Таким образом, расширяются социально-экономические связи, в результате чего возникают новые правовые явления и феномены – электронный документ, электронно-цифровая подпись и, как следствие, электронное доказательство. Перечисленные элементы арбитражного процесса в совокупности представляют собой средство защиты прав и законных интересов субъектов экономической деятельности в условиях информатизации как внутригосударственной, так и внешней торговли. Однако существует ряд неразрешенных проблем, связанных с электронной коммерцией, главным образом касающихся допустимости представления электронных документов в качестве доказательств в суде. Обусловлено это тем, что в российском законодательстве до сих пор не закреплен порядок заключения и исполнения сделок в электронном виде.

Развитие электронной коммерции происходит стремительно, но рано или поздно этот процесс, столкнувшись с юридическим голодом, может пойти в обратную сторону. Для того чтобы в полной мере получать все возможные блага от экономической деятельности в информационной среде, необходимо наполнить ее соответствующими законодательными актами.

27 июля 2010 г. в Арбитражный процессуальный кодекс РФ (далее – АПК РФ) Федеральным законом РФ № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» были

внесены изменения, согласно которым стало возможным использование в судебном заседании систем видеоконференц-связи.

Следующее нововведение в АПК РФ коснулось порядка представления процессуальных документов в электронной форме. Так, в соответствии с абз. 2 ч. 1 ст. 41 АПК РФ в новой редакции лица, участвующие в деле, вправе представлять в арбитражный суд документы в электронном виде, заполнять формы документов, размещенных на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет, в порядке, установленном в пределах их полномочий Высшим Арбитражным Судом РФ.

Все вышеназванные нововведения касаются в первую очередь субъектов экономической деятельности и направлены на сокращение расходов лиц, участвующих в деле, связанных с рассмотрением дела в суде, в частности расходов на проезд и проживание по месту нахождения арбитражного суда и т. д. Однако законодатель не до конца определил статус электронных доказательств, по-прежнему не решена проблема представления таких доказательств (ч. 3 ст. 75 АПК РФ лишь разрешает представление этих доказательств в электронном виде, но относит их к копиям документов, которые в дальнейшем суд может потребовать в оригинале).

Поскольку прогресс не стоит на месте, в ближайшее время арбитражное судопроизводство полностью перейдет на письменное «электронное», предполагающее абсолютный отказ от личного общения между участниками процесса и между судьей и участниками. В связи с этим неизбежен пересмотр принципа непосредственности, и в дальнейшем возможен отказ от традиционного подхода к его пониманию.

Необходимостью решения существующих проблем обусловлена актуальность темы настоящего исследования.

**Степень научной разработанности темы исследования.** На сегодняшний день имеются единичные исследования, посвященные электронным доказательствам в арбитражном судопроизводстве и сосуществованию новых видов доказательств с принципом

непосредственности. Вопрос совместимости электронных доказательств и принципа непосредственности затрагивался учеными-процессуалистами начиная с 80-х гг. прошлого века, но до конца не был исследован. Научные разработки в основном касались компьютерного права (Ю.М. Батулин, 1991), гражданского процесса (Э.М. Мурадян, 1981; А.А. Косовец, 1997; М.В. Колосова, 2004; М.В. Горелов, 2005).

В настоящий момент назрела необходимость в комплексном изучении электронных доказательств в арбитражном процессе, связанная с повсеместным внедрением электронного документооборота. Несомненно, появление новых средств доказывания влияет на принцип непосредственности, который также требует современного пересмотра.

**Цель и задачи исследования.** Цель диссертационного исследования состоит в комплексном изучении правовой природы электронных доказательств в арбитражном судопроизводстве и влияния их на принцип непосредственности.

Для достижения поставленной цели определены следующие задачи:

- изучить историю использования электронных доказательств в арбитражном процессе, начиная с советского периода и заканчивая настоящим временем;
- выявить основные подходы к процессуально-правовой природе определений «электронный документ» и «электронное доказательство» на основе анализа не только существующей процессуальной литературы, но и с учетом мнения и точек зрения специалистов в области компьютерных технологий;
- систематизировать виды электронных документов и выявить возможности придания им юридической силы;
- проанализировать положения арбитражного процессуального законодательства, регулирующие вопросы использования «электронных документов как доказательств в суде», оценить эффективность этих норм и внести конкретные предложения по их совершенствованию;

– разработать и сформулировать научно обоснованные предложения, направленные на дальнейшее совершенствование арбитражного процессуального законодательства, а также деятельности судов по использованию в доказывании «электронных документов»;

– установить эффективность оценки электронных документов в качестве доказательств с учетом критериев, которые закреплены материальным и процессуальным правом, и выработать общие правила оценки электронных доказательств;

– определить порядок сбора и обеспечения доказательств в электронной форме, а также способы и формы их представления и исследования;

– выработать меры, позволяющие обеспечить доказательственную силу электронных документов и сообщений;

– раскрыть вопросы, связанные с компьютерно-технической экспертизой электронных доказательств.

**Объектом исследования** служат общественные отношения, возникающие в связи с появлением в арбитражном процессе электронных доказательств.

**Предметом исследования** являются нормы арбитражного процессуального права, теория и практика применения «электронных доказательств» в условиях действия принципа непосредственности в арбитражном процессе, а также теоретические и практические вопросы сущности и правовой природы подобного рода доказательств.

**Методологическую основу исследования** составляют общенаучные методы познания (диалектика, синтез, аналогия, анализ – функциональный, исторический, лингвистический), а также специально-юридические методы (формально-юридический, формально-догматический, сравнительно-правовой, правовое моделирование, технико-юридический и др.).

**Теоретическая основа исследования** представлена трудами советских и российских правоведов, в частности *научными работами специалистов в*

*области арбитражного и гражданского процесса:* А.П. Вершинина, С.П. Ворожбит, М.В. Горелова, Т.А. Григорьевой, П.П. Зайцева, Е.А. Зверевой, О.В. Исаенковой, А.Ф. Клеймана, В.И. Коломыцева, М.В. Колосовой, И.Г. Медведева, Э.М. Мурадян, И.М. Резниченко, И. В. Решетниковой, М.К. Треушникова, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота, М.С. Шакарян, Г.М. Эдельмана, К.С. Юдельсона, Я.М. Яковлева, В.В. Яркова, а также *специалистов в области информационного права и информатики:* Ю.М. Батурина, А.А. Вайшнурса, В.Б. Вехова, Ф.С. Воройского, И.З. Карася, А.А. Косовца, В.Б. Наумова, Н.Н. Пестерева, В.В. Погуляева, К. К. Сергеева, Н.С. Щербакова.

**Эмпирическую базу исследования** составляют российская судебная практика, практика использования электронных доказательств зарубежными судами, а также данные, полученные на основе анализа деятельности субъектов экономической деятельности: работа с электронными документами в различных сферах коммерческой деятельности (заключение электронных договоров, электронная налоговая отчетность, электронные аукционы и т.д.) и периодически возникающая необходимость представления их в суд в качестве доказательств.

**Нормативной базой исследования** являются международно-правовые акты, Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Налоговый кодекс РФ, федеральные законы, нормативные правовые акты Президента РФ и Правительства РФ (Министерства финансов РФ, Министерства юстиции РФ и др.), иные нормативные правовые акты, а также зарубежное законодательство по рассматриваемой проблематике.

**Научная новизна исследования** обусловлена самой постановкой проблемы и подходом к ее разработке. Впервые в науке предпринято комплексное исследование влияния принципа непосредственности на процесс доказывания с использованием электронных доказательств.

Научная новизна находит непосредственное выражение в следующих **основных положениях и выводах, выносимых на защиту:**

1. Предлагается авторская формулировка письменных доказательств – это «документальные доказательства», в которых сведения о фактах, имеющих значение для разрешения дела, отражены при помощи определенных знаков, доступных для восприятия человеком как непосредственно, так и опосредованно с возможностью использования для этого различных технических средств.

2. Аргументируется необходимость выделения нескольких способов заключения договоров между субъектами экономической деятельности посредством сети Интернет:

– обмен сообщениями по электронной связи (заполнение web-формы, переписка через электронную почту);

– использование электронной подписи (ЭП) или электронной цифровой подписи (ЭЦП);

– применение специализированной информационной системы.

3. Выделяются следующие составляющие элементы системы электронного правосудия и процессуальные (правовые) аспекты их внедрения в арбитражный процесс:

– применение в арбитражном процессе системы видеоконференц-связи;

– использование современных источников информации в качестве доказательств;

– представление исковых заявлений и иных процессуальных заявлений посредством сети Интернет (система «Электронный страж» на официальном сайте Высшего Арбитражного Суда РФ – [www.arbitr.ru](http://www.arbitr.ru)).

4. Дается трактовка принципа электронной непосредственности, согласно которой существующая реальность рассматривается участниками процесса через призму технических устройств в процессе исследования и оценки доказательств.

5. Обосновывается необходимость принятия закона об электронном документообороте, электронной торговле, что будет способствовать усилению их юридической значимости.

6. Предлагается внесение в ныне действующий АПК РФ понятия электронного документа как доказательства.

7. Обосновывается схема структуры оценки достоверности электронных документов, представляемых в качестве доказательств в арбитражные суды, которая упрощает механизм проверки судом доказательства на соответствие указанному признаку. Данная схема выглядит следующим образом: аутентификация информации (формы и содержания) и источника информации, далее (либо параллельно) происходит идентификация электронного документа.

8. Предлагается внесение соответствующих изменений в нормативно-правовые акты для создания возможности представления сторонами электронных документов непосредственно арбитражному суду.

9. Определяются меры обеспечения доказательств еще до подачи иска в суд:

- досудебные обеспечительные меры (нотариальное удостоверение, экспертное заключение);
- договорные обеспечительные меры (ЭЦП, оговорка в договоре, соглашение об обеспечении, ссылка в бумажной переписке и т.п.);
- предварительные обеспечительные меры (действия суда по привлечению специалиста, эксперта, нотариуса).

10. Устанавливается, что электронные документы должны представляться на судебную компьютерно-техническую экспертизу (СКТЭ) вместе с иными объектами, имеющими отношение к их происхождению.

**Проведенное исследование позволило диссертанту сделать ряд предложений по совершенствованию законодательства, в частности:**

1. Поскольку документы, созданные при помощи технических средств, никак не вписываются в существующее ныне понятие письменных

доказательств и их классификацию, предлагается изменить формулировку ст. 75 АПК РФ «Письменные доказательства» на «Документальные доказательства» с целью включения в указанную статью всех известных видов документов.

2. Предлагается в ст. 75 АПК РФ закрепить классификацию документальных доказательств:

- бумажные, созданные без помощи технических средств;
- электронные, созданные на электронном носителе, но с возможностью их опосредованного восприятия без технических средств;
- иные документы и материалы, восприятие содержания которых невозможно без использования технических средств.

3. На основании предложенных изменений ст. 75 АПК РФ необходимо пересмотреть классификацию средств доказывания (ст. 64 АПК РФ), из п. 2 ст. 89 исключить аудио- и видеозапись, а также переименовать по тексту Кодекса «письменные доказательства» в «документальные доказательства» (например, п. 6 ст. 71, ст. 78).

**Теоретическая и практическая значимость результатов исследования** обусловлена выбором темы и заключается в том, что содержащиеся в диссертации научные выводы и предложения призваны способствовать дальнейшему развитию науки арбитражного процессуального права, совершенствованию законодательства и судебной практики. Некоторые положения диссертации, включая практические рекомендации, могут быть востребованы в деятельности участников электронной торговли и арбитражных судов, в частности использование процессуальных особенностей электронных доказательств; применение досудебных обеспечительных мер электронных документов; назначение и проведение судебных компьютерно-технических экспертиз электронных доказательств.

Решение актуальных проблем доказательственного права, связанных с существованием электронных доказательств, должно способствовать

разработке мер, направленных на совершенствование арбитражного процессуального законодательства, нормативного закрепления данного вида доказательств.

Результаты исследования могут стать основой будущих научных изысканий в области арбитражного процессуального права, а также применяться при чтении лекций в вузах и средних специальных учебных заведениях в рамках спецкурса «Общее учение о доказательствах в арбитражном процессе».

**Апробация результатов исследования.** Диссертация подготовлена на кафедре арбитражного процесса Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия», где проведено ее обсуждение и рецензирование. Отдельные положения нашли отражение в докладах диссертанта на международных и всероссийских конференциях: Международной научно-практической конференции «Российское общество: цивилизационные горизонты трансформации» (г. Саратов, 11 декабря 2008 г.), Всероссийской научно-практической конференции «Современная юридическая наука и правоприменение» (II Саратовские правовые чтения) (г. Саратов, 28–29 мая 2009 г.), Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 10-летию Института законотворчества ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права» (г. Саратов, 6 октября 2009 г.).

По теме диссертации опубликовано 7 работ, в том числе 3 статьи в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ для публикации результатов диссертационных исследований.

**Структура и объем диссертации.** Структура диссертации основана на принципах формальной логики, определена в соответствии с целями и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, включающих в себя

семь параграфов, заключения и списка нормативно-правовых актов, специальной литературы и правоприменительной практики.

## СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность и выявляется степень научной разработанности темы исследования; определяются ее объект и предмет; формулируются цели и задачи; освещаются методологические, теоретические и эмпирические основы диссертации; раскрывается научная новизна; формулируются основные положения, выносимые на защиту; приводятся данные об апробации работы.

**Глава первая «Соотношение электронных доказательств и принципа непосредственности»**, состоящая из трех параграфов, посвящена вопросам определения места и роли электронных доказательств в системе доказательств арбитражно-процессуального права и их сосуществования с одним из основных принципов арбитражного процесса – принципом непосредственности.

В *первом параграфе «Понятие и виды электронных доказательств»* рассматриваются сущность и природа электронных доказательств; указываются родовые признаки документов на электронных носителях; даются характеристики, отличающие их от прочих документов.

Указывается на отсутствие в законодательстве и правовой доктрине единого общепризнанного определения «электронное доказательство», что часто приводит к судебным ошибкам при оценке и исследовании подобных доказательств. На основании подробного рассмотрения различных точек зрения относительно сущности электронного доказательства делается вывод, согласно которому данный вид доказательств относится к письменным средствам доказывания. Диссертант связывает это с тем, что доказательственное значение имеет сама информация вне зависимости от ее носителя (бумажного, электронного и любого другого).

Разнообразие видов относящихся к теме исследования электронных носителей достаточно велико, перечислить их все не представляется возможным, однако можно отнести их к той или иной группе

индивидуально-определенных предметов: магнитные (дискеты, различные магнитные ленты, жесткие диски ЭВМ, магнитные карточки и т.п.), оптические (например, компакт-диски) и полупроводниковые (основанные на микросхемах, в которых информация закрепляется в кристаллических решетках полупроводников). Носитель любого электронного документа должен обладать способностью сохранять в себе письменные знаки, аудио- и видеозаписи в течение достаточно длительного периода времени. Одной из особенностей электронных носителей является отсутствие неразрывной связи между носителем и самой информацией, хранящейся на нем. Носитель электронного документа всегда может быть заменен на другой носитель без изменения его содержания.

Специфические особенности электронных носителей предполагают и специфические способы ее воспроизведения. Иными словами, если документ на обычном носителе может быть воспринят обычным способом (непосредственно прочитан), то технический носитель информации во многих случаях требует расшифровки.

В зависимости от того, какова роль технических средств в процессе восприятия судом их содержания, автор выделяет несколько групп письменных доказательств:

- 1) созданные на бумажном носителе;
- 2) созданные в электронном виде (с использованием технических средств), но с возможностью их опосредованного восприятия судом через бумажный носитель;
- 3) иные документы и материалы, воспроизведение и содержание которых невозможно без использования технических средств.

В то же время диссертант указывает, что представленная классификация письменных доказательств никак не вяжется с существующим законодательством и с понятием «письменность». Все три вида доказательств являются по своей сущности (природе) документами: бумажные или электронные – письменные документы либо аудио- и

видеодокументы, устанавливающие или удостоверяющие юридические факты. Однако письменные доказательства исходя из сущности статьи 75 АПК РФ – это лишь письменные документы. Письменной может быть только форма сведений (сообщений, документов), а не сами сведения. Как следствие, доказательства не могут быть письменными, лишь форма их представления может быть таковой.

На основании этого вывода предлагается письменные доказательства переименовать в «документальные доказательства» и определить их в качестве предметов, в которых сведения о фактах, имеющих значение для дела, отражены при помощи определенных знаков, доступных для восприятия человеком как непосредственно, так и опосредованно с возможностью использования различных технических средств. Дается определение электронных доказательств: это разновидность документальных (письменных) доказательств со специфическими особенностями их представления, исследования и оценки.

Существует множество видов электронных документов, часто являющихся электронными доказательствами. Однако, по мнению диссертанта, для исследования в рамках арбитражного процесса наибольший интерес представляют электронные документы, содержащие волеизъявление юридических лиц, направленное на установление, изменение и прекращение соответствующих правоотношений, которые в работе определяются как «электронные сообщения».

В большинстве случаев доказательствами по арбитражным делам становятся электронные сообщения, подготовленные, и созданные в процессе электронного документооборота между субъектами экономической деятельности, между юридическими лицами и налоговыми органами, между организациями и банками и т.д. Автор систематизирует правила безопасного ведения бизнеса, при котором все электронные сделки должны совершаться в рамках юридически значимого документооборота, главным элементом которого в настоящее время является электронная подпись.

Во *втором параграфе «Основные черты принципа непосредственности в арбитражном процессе»* прослеживается эволюция принципа непосредственности, раскрывается его содержание в различные исторические периоды, начиная от Русской Правды и до настоящего времени.

Автор раскрывает следующие особенности, присущие данному принципу:

непосредственное исследование судом средств доказывания;

представление средств доказывания лицами, участвующими в деле (в суде первой инстанции);

исследование уже имеющихся средств доказывания в материалах арбитражного дела (как материально-правового, так и процессуального характера).

Таким образом, становится очевидным, что принцип непосредственности действует на всех стадиях арбитражного процесса, где главную роль играет судья (судьи).

В работе выделяются и подробно рассматриваются все элементы программы «Электронное правосудие» и сочетание каждого из них с принципом непосредственности – это наличие у судов web-сайтов, видеоконференц-связь, а также возможность подачи исковых заявлений и совершения всех процессуальных действий в электронной форме и т.д.

Для соблюдения принципа непосредственности в арбитражном процессе необходимо в первую очередь установить достоверность электронного документа, представленного в суд, независимо от того, копия это или подлинник. Кроме того, при исследовании в суде электронный документ не требует подтверждения на бумаге.

Диссертант, определяя основные точки соприкосновения электронных доказательств и принципа непосредственности (например, при оценке электронных доказательств судья должен лично ознакомиться со всеми имеющимися материалами по делу), приходит к выводу о том, что в

условиях электронного правосудия также существует необходимость применения принципа непосредственности в арбитражном процессе, но с учетом всех технологических нововведений. Под влиянием глобальной компьютеризации происходит трансформация традиционного принципа непосредственности в «электронную непосредственность».

Сформулировано определение понятия принципа «электронной непосредственности» в арбитражном процессе: это законодательно установленное, основополагающее начало арбитражно-процессуального права, которое определяет способ, метод, форму восприятия и исследования судом средств доказывания через призму технических устройств на всех стадиях процесса, содержащих информацию для обстоятельств дела (установления истины).

В *третьем параграфе «Правовое регулирование электронных доказательств в арбитражном процессе»* рассматриваются российские нормативные акты (действующие и утратившие силу), а также некоторые проекты законов, национальное законодательство отдельных зарубежных государств, тем или иным образом имеющие отношение к электронным документам (доказательствам). При этом правовые акты, на которые можно ссылаться при ходатайстве об исследовании электронных документов в качестве письменных доказательств, подразделяются на три группы. Делается акцент на законодательные акты, в которых говорится о том, что документы должны быть подписаны электронной подписью (ЭП, ЭЦП), дабы служить доказательством в дальнейшем. Рассматриваются случаи применения ЭП/ЭЦП субъектами экономической деятельности в связи с принятием соответствующих законов (например, Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»).

Автор предлагает внести изменения в арбитражно-процессуальное законодательство, которые являются неизбежными в свете пересмотра

взглядов на сущность электронных доказательств и способы их исследования.

Анализируется зарубежная практика принятия законов в области электронного документооборота, и указывается, что во многих странах ведется работа по активному внедрению законов об электронной торговле и электронных документах. Например, в Германии – «Informations - und Kommunikationsdienste-Gesetz» от 13 июня 1997 г.; в Австралии – «An Act to facilitate electronic transactions, and for other purposes», Australia, 1999 г.; в республике Беларусь – «Об электронном документе», от 10 января 2000 г.; в США – «Electronic Signatures in Global and National Commerce Act», вступивший в силу с 1 октября 2000 г.; в Великобритании – «Electronic Communications Act 2000», в Канаде – «Personal Information Protection and Electronic Documents Act» от 2000 г. и «Canada Business Corporations Act», «Canada Cooperatives Act» от 2001 г.; в Туркменистане «Об электронном документе» от 19 декабря 2000 г. В России отсутствуют подобные нормативные акты, однако потребность в них по-прежнему остается. Поэтому автор обосновывает назревшую необходимость принятия соответствующих законов: об электронных документах, об электронной торговле.

В главе второй «Оценка электронных доказательств», состоящей из двух параграфов, рассматриваются проблемы исследования электронных доказательств на предмет их относимости, допустимости, достоверности и содержится подробное описание соответствующих критериев оценки доказательств. При этом акцент делается на специфику исследуемого доказательства.

В первом параграфе «Относимость и допустимость электронных доказательств в арбитражном процессе» выделяются общие (соблюдение процессуальной формы доказывания) и специальные (положительные и отрицательные) критерии допустимости электронных доказательств.

Общий характер допустимости электронных доказательств свидетельствует о том, что по всем делам, независимо от их категории, должно выполняться требование о получении информации из определенных законом средств доказывания с соблюдением порядка собирания, представления и исследования доказательств. Нарушение этих требований приводит к недопустимости доказательств.

К специальным требованиям относятся: обязательность определенных средств доказывания для отдельных категорий дел (положительный критерий) и запрет использования каких-то из них для подтверждения конкретных обстоятельств дела (отрицательный критерий). Основным специальным критерием допустимости электронного документа в качестве доказательства является наличие электронной подписи.

Рассматриваются виды документов, которые законом разрешено оформлять в электронном виде и которые являются потенциальными электронными доказательствами. Подобного рода документы судьи арбитражных судов должны принимать в качестве допустимых доказательств по делу, если они соответствуют всем требованиям, предъявляемым к ним соответствующими нормативными актами.

Правило допустимости средств доказывания связано с их процессуальной формой, то есть характером процессуальных средств доказывания независимо от содержащейся в них информации. Допустимость доказательств есть определенное, заранее установленное законом ограничение в использовании средств доказывания в процессе разрешения конкретных арбитражных дел, которое является следствием наличия письменных форм гражданских сделок и последствиями их нарушения, а также форм фиксации правовых реалий.

Допустимость использования электронных документов в экономическом обороте, то есть придание им юридической силы, неразрывно связано с возможностью их использования в качестве доказательств в арбитражном процессе.

Поскольку в действующем арбитражно-процессуальном законодательстве РФ отсутствуют критерии допустимости информации, полученной с помощью компьютера, автор предлагает общие критерии допустимости данных доказательств указать в АПК РФ, а специфические критерии – в зависимости от вида электронного документа – в соответствующих технико-юридических актах, то есть в нормах материального права.

Диссертант указывает, что такой критерий, как относимость, позволяет причислять те или иные электронные документы, заведомо обладающие юридической силой (то есть критерием допустимости), к значимым доказательствам, имеющим отношение к конкретному арбитражному делу. Однако судья не может безошибочно определить на стадии принятия доказательств, относится ли представленное доказательство к рассматриваемому делу или нет, поскольку он лишь предполагает наличие объективной связи между доказательством и доказываемым фактом. В процессе судебного разбирательства, оценки доказательств в их совокупности может выясниться, что в действительности отношение к делу та или иная информация не имеет. Следовательно, правило относимости электронного доказательства действует на всех стадиях процесса, вплоть до принятия решения судом, в основу которого положены только доказательства, имеющие связь (прямую или косвенную) с искомым фактом.

Данное правило свидетельствует, что электронный документ включается в тот круг доказательств, который может иметь значение для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания по конкретному делу. Другими словами, подобные материалы будут относимы, если электронный документ содержит информацию, имеющую значение для дела. Это правило поведения, в силу которого суд принимает от сторон, истребует, исследует только доказательства, способные подтвердить факты, имеющие значение для дела, необходимые и в то же время достаточные для вынесения обоснованного решения. Объем относимых доказательств

определяется по внутреннему убеждению судей оценочным путем. В зависимости от спорного правоотношения один и тот же факт по одному арбитражному делу может обладать свойством относимости и соответственно требовать доказывания с помощью относимых доказательств, а по другому, на первый взгляд, аналогичному спору этот факт не является относимым и не влечет его доказывания.

Во *втором параграфе «Достоверность электронных доказательств в арбитражном процессе»* диссертант определяет достоверность электронных доказательств как критерий оценки доказательств, позволяющий установить степень правильности, точности как самой информации, подтверждающей то или иное обстоятельство, входящее в предмет доказывания, так и материального носителя данной информации. Проверка достоверности электронных доказательств представлена в виде алгоритма действий, который может быть использован на практике.

Опираясь на работы ученых, занимающихся данным вопросом (А.П. Вершинин, В.В. Ярков и др.), материалы судебной практики, а также на сложившийся опыт электронного документооборота отдельных субъектов экономической деятельности, диссертант схематично отображает структуру оценки достоверности электронных документов, представляемых в качестве доказательств в арбитражные суды, и делает вывод, согласно которому электронное доказательство должно быть исследовано на предмет его аутентичности и идентичности. Проводя аутентификацию, суд должен решить вопрос о том, обладал ли правом доступа к данной системе, ресурсу или информации субъект, имеющий идентификационный ключ, а при идентификации – выяснить, принадлежит ли электронный ключ доступа данному субъекту.

Последовательно рассматривается порядок определения достоверности электронных доказательств с учетом их особенностей.

**Глава третья «Влияние принципа непосредственности на процесс доказывания с использованием электронных доказательств»**, состоящая

из двух параграфов, посвящена проблемам обеспечения и экспертизы электронных документов. Обращая внимание на то, что в арбитражном судопроизводстве на законодательном уровне предусмотрена возможность представления электронных документов в качестве доказательств, автор обозначает ряд проблем: отсутствие законодательно установленного порядка сбора и обеспечения доказательств в электронной форме, а также способа и формы их представления и исследования. Указанные проблемы возникают в силу специфики электронных документов, которые легко подвергаются различного рода изменениям. Поэтому важно еще до обращения в суд либо в рамках предварительного судебного заседания обеспечить фиксацию необходимой информации, находящейся на машинном магнитном носителе.

В первом параграфе «Проблемы обеспечения электронных доказательств в связи с действием принципа непосредственности в арбитражном процессе» рассматриваются вопросы обеспечения электронных доказательств. Меры, которые предпринимают организации и граждане (предполагаемые участники процесса) с целью обеспечения доказательств еще до подачи иска в суд, диссертант делит на три самостоятельные группы:

- 1) досудебные обеспечительные меры (нотариальное удостоверение, экспертное заключение);
- 2) договорные обеспечительные меры (ЭП/ЭЦП, оговорка в договоре, соглашение об обеспечении, ссылка в бумажной переписке и т.п.);
- 3) предварительные обеспечительные меры (действия суда по привлечению специалиста, эксперта, нотариуса).

Проблемы представления электронных доказательств в арбитражный суд вызывают необходимость в их досудебном обеспечении будущими участниками процесса. Обеспечение доказательств (как досудебное, так и предварительное) – меры, направленные на сохранение сведений об обстоятельствах дела в случаях, когда представление источника этих

сведений, то есть доказательств, в арбитражный суд может оказаться невозможным или затруднительным.

АПК РФ предусматривает возможность обращения в суд с заявлением об обеспечении электронных доказательств организаций и граждан, еще не имеющих процессуального статуса лиц, участвующих в деле, то есть до обращения в суд с иском. Подобного рода меры именуются в АПК РФ предварительным обеспечением. Досудебное обеспечение производится без обращения в суд, граждане и организации самостоятельно принимают данные меры в целях дальнейшей подачи искового заявления.

Процедура договорного обеспечения существует в рамках электронной торговли на стадии заключения электронных сделок. Субъекты экономической деятельности заранее оговаривают (в договоре, отдельном соглашении и т.д.), каким образом будет обеспечена юридическая значимость их электронной переписки или электронного договора, то есть потенциального доказательства.

Особое внимание в работе уделяется такому досудебному обеспечению электронного доказательства, как нотариальное удостоверение. Институт нотариальных действий в электронной форме недостаточно развит в России, поэтому подробно изучается зарубежный опыт.

Автор предлагает предусмотреть в законодательстве о нотариате обязанность нотариусов иметь электронную подпись, полученную в соответствии с требованиями Федеральных законов «Об электронной цифровой подписи» и «Об электронной подписи», и подписывать ею удостоверительные надписи на электронных документах и свидетельствах, подтверждающих принятие и хранение электронных документов в случае их выдачи в электронной форме. В свою очередь, представляемые нотариусу электронные документы должны быть подписаны исключительно сертифицированными средствами ЭЦП/ЭП. При помощи сертификата ключа подписи можно удостоверить личность лица, подписывающего конкретный электронный документ. Необходимо также предусмотреть возможность

проведения видеоконференций между нотариусом и заинтересованными лицами.

Основными проблемами обеспечения электронных доказательств, по мнению автора, являются:

- специфика объектов обеспечения;
- отсутствие законодательного регулирования;
- отсутствие сложившейся практики нотариусов, арбитражных судов;
- недостаточная техническая оснащенность нотариусов (средствами ЭЦП и т.д.).

Во *втором параграфе «Проведение экспертизы электронных доказательств с учетом принципа непосредственности»* рассматривается вопрос об экспертном исследовании электронных доказательств. В настоящее время у субъектов экономической деятельности, а также у арбитражных судов имеется возможность всесторонне изучить электронные доказательства путем назначения судебной компьютерно-технической экспертизы, однако осведомленность в данном вопросе очень скудна. Как судьи, так и хозяйствующие субъекты, сталкиваясь с подобного рода доказательствами, не имеют представления, что с ними делать. Судьи часто не принимают их в качестве доказательств. Новые возможности СКТЭ в настоящее время мало кому известны, так же как и специалисты, компетентные в данном вопросе. Экспертизы подобного рода проводятся не во всех экспертных учреждениях.

Поэтому диссертант подробно описывает объекты, подлежащие экспертному исследованию в рамках СКТЭ, виды проводимых экспертиз документов на электронных носителях (техническая экспертиза компьютеров и их комплектующих; экспертиза служебных данных и программного обеспечения; экспертиза документов на машинных носителях информации), а также обозначает круг экспертных учреждений, занимающихся подобного рода исследованиями.

Задачей государственной судебно-экспертной деятельности является оказание содействия судам, судьям в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, посредством разрешения вопросов, требующих специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла.

В связи со спецификой арбитражного процесса судебной экспертизе подвергаются различного рода документы, в частности электронные. Экспертиза назначается в случае сомнения в подлинности представленных участниками процесса документов, а вид экспертизы зависит от того, с чем непосредственно связано сомнение в подлинности документа.

Эксперты, выполняющие компьютерно-техническую экспертизу, должны обладать специальными знаниями в следующих научных областях: электронике, электротехнике, информационных системах и процессах, радиотехнике и связи, вычислительной технике (в том числе программировании) и автоматизации. Кроме того, специальные познания эксперта при компьютерно-техническом исследовании должны включать знания криминалистики, а также методологии судебной экспертизы. Основной формой использования специальных знаний является судебная экспертиза.

В настоящее время отечественная судебная компьютерно-техническая экспертиза и компьютерная экспертиза испытывают большую нехватку программных средств для автоматизации работы экспертов. На производство экспертизы компьютера отводится порядка двух недель, однако с каждым днем возрастает количество средств вычислительной техники и носителей информации, поступающих на экспертизу, и эксперты просто не справляются с этим потоком, поскольку их возможности не безграничны.

Экспертиза электронных доказательств в большинстве случаев производится по ходатайству сторон, а это может затянуть процесс, усложнить его, так как требуется время на рассмотрение ходатайства, назначение экспертизы, передачу материалов дела в экспертное учреждение,

изучение материалов дела экспертами и т. д. К тому же экспертиза электронных доказательств требует немалых материальных затрат.

В связи с существующей проблемой в арбитражное законодательство, по мнению диссертанта, следует внести некоторые изменения, связанные с порядком привлечения новой процессуальной фигуры «специалист» в арбитражное судопроизводство. Законодательное установление правил вовлечения в процесс и участия в нем специалиста обусловлено необходимостью получения судом достоверной доказательственной информации, которая требует специальных познаний, но не связана с проведением исследований экспертного характера.

В **заключении** подводятся итоги выполненной работы по совершенствованию правового регулирования электронных доказательств в арбитражном процессе, в обобщенном виде формулируются основные выводы, излагается точка зрения автора на существующие в правовой науке дискуссионные вопросы по теме диссертации. Выносятся предложения по совершенствованию арбитражного законодательства и законодательства об электронном документообороте.

**Основные положения диссертационного исследования опубликованы  
в следующих работах автора:**

*Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных изданиях,  
рекомендованных ВАК Министерства образования Российской Федерации:*

1. *Митрофанова М.А.* Достоверность электронных доказательств в арбитражном процессе // Право и экономика. 2008. № 10. С. 110–112 (0,46 п.л.).

2. *Митрофанова М.А.* Обеспечение электронных доказательств в арбитражном процессе // Вестник Поволжской академии государственной службы имени П.А. Столыпина. Саратов: ФГОУ ВПО «Поволжская академия

государственной службы имени П.А. Столыпина», 2011. №3 (28). С. 107–112 (0,32 п.л.).

3. *Митрофанова М.А.* Особенности экспертизы электронных доказательств в арбитражном процессе // Известия Саратовского университета. Серия «Экономика. Управление. Право». Вып. 2. Саратов: Саратовский государственный университет, 2011. Т. 2. С. 117–119 (0,30 п.л.).

*Статьи, опубликованные в иных изданиях:*

4. *Митрофанова М.А.* Психологические аспекты внедрения электронного правосудия в арбитражный процесс // Человек и право – XXI век: альманах Института прокуратуры РФ СГАП. Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2009. № 9. С. 25–28 (0,30 п.л.).

5. *Митрофанова М.А.* Сущность электронных доказательств в арбитражном процессе // Современная юридическая наука и правоприменение (II Саратовские правовые чтения): сборник тезисов докладов (по материалам Всероссийской научно-практической конференции, г. Саратов, 28–29 мая 2009 г.). Саратов: ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2009. С. 240–243 (0,33 п.л.).

6. *Митрофанова М.А.* Допустимость и достоверность электронных доказательств в арбитражном процессе // Российское общество: цивилизационные горизонты трансформации: материалы Международной научно-практической конференции (г. Саратов, 11 декабря 2008 г.). Саратов: Издательский Центр «Наука», 2009. С. 65–68 (0,20 п.л.).

7. *Митрофанова М.А.* Некоторые изменения в законодательство в связи с использованием электронных доказательств в арбитражном процессе // Актуальные проблемы нормотворчества: сборник научных статей (по материалам всероссийской научно-практической конференции, посвященной 10-летию Института законотворчества ГОУ ВПО «Саратовская

государственная академия права», г. Саратов, 6 октября 2009 г.) / [редкол.: А.С. Ландо (отв. ред.) и др.]. Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права», 2010. С. 327–330 (0,17 п.л.).