

Шпак Владимир Владимирович

ОПТИМИЗАЦИЯ ГРАЖДАНСКОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

12.00.15 - гражданский процесс; арбитражный процесс

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Научный руководитель: доктор юридических наук, доцент
Соловьева Татьяна Владимировна

Официальные оппоненты: **Гуреев Владимир Александрович**
доктор юридических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», заведующий кафедрой гражданского процесса и организации службы судебных приставов

Шеменева Ольга Николаевна
доктор юридических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», доцент кафедры гражданского права и процесса

Ведущая организация Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «**Казанский (Приволжский) федеральный университет**»

Защита диссертации состоится 11 апреля 2019 года в 14:00 часов на заседании диссертационного совета Д-212.239.03 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (<http://test.ssla.ru/dissertation/dissert/01-02-2019-4d.pdf>).

Автореферат разослан «__» _____ 2019 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук



Колодуб Григорий Вячеславович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Эффективное функционирование судебной системы является одним из средств построения правового государства и гражданского общества. Основными задачами гражданского судопроизводства выступают правильное и своевременное рассмотрение споров заинтересованных лиц независимым и беспристрастным судом в разумный срок. Достижение отмеченных выше задач зачастую не может быть в полном объеме реализовано ввиду наличия ряда объективных и субъективных причин. В настоящее время оптимизация гражданского судопроизводства осуществляется как законодательными, так и судебными органами. С одной стороны, заинтересованное лицо, обращающееся в суд за защитой своих субъективных прав и законных интересов преследует цель доступно и своевременно восстановить свои нарушенные и (или) оспариваемые права. С другой стороны, государство в лице органов судебной власти заинтересовано в снижении постоянно увеличивающейся нагрузки на судейский корпус. Данная нагрузка увеличивает общие процессуальные сроки рассмотрения дела и снижает качество принимаемых судебных актов. Поиск паритета между частными и публичными интересами в том числе предполагает исследование понятия оптимизации гражданского судопроизводства. Внесение необходимых изменений в действующее гражданское процессуальное законодательство в целях преодоления сложившихся коллизий и пробелов в правовом регулировании будет способствовать как унификации и гармонизации процессуального законодательства, так и формированию единообразной судебной практики. Именно несовершенство действующего законодательства, наличие в нем коллизий и пробелов, отсутствие единообразной судебной практики во многом выступает катализатором для обращения граждан за судебной защитой в международные органы правосудия. Практика Европейского суда по правам человека показывает, что такие обращения признаются обоснованными, т.к. российскими судами нередко нарушается гарантированное ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод право на справедливое судебное разбирательство.

Оптимизацию гражданского судопроизводства необходимо рассматривать в трех основных аспектах: в социальном, экономическом и правовом. Так, в социальном плане необходимость оптимизации опосредована

невысоким уровнем доверия граждан и юридических лиц к судебной системе в целом, вследствие чего нередко наблюдается негативное отношение последних к органам правосудия. В социальном плане оптимизация гражданского судопроизводства будет способствовать, с одной стороны, повышению уровня правовой культуры сознания физических и юридических лиц, непосредственно обращающихся в суд за судебной защитой, а с другой стороны, созданию необходимых условий для профессионального и личностного развития самих судей. Экономический аспект оптимизации включает в себя необходимость снижения имеющихся процессуальных издержек лиц, участвующих в деле, и суда при рассмотрении дел в порядке гражданского судопроизводства. Что касается правового аспекта оптимизации, то последний включает в себя необходимость повышения уровня юридической техники при принятии соответствующих нормативно-правовых актов в области регулирования гражданского судопроизводства. Кроме того, данный аспект подразумевает под собой устранение имеющихся коллизий и пробелов в действующем правовом регулировании, в том числе с учетом опыта зарубежных стран. Необходимо отметить, что в настоящее время как со стороны законодателя, так и правоприменителя предпринимаются определенные шаги, направленные на оптимизацию гражданского судопроизводства. В качестве примеров можно привести принятие Федерального закона от 28.11.2018 г. № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», в силу которого в системе судов общей юрисдикции создаются отдельные апелляционные и кассационные суды по аналогии с системой арбитражных судов, а также принятие Постановления Президиума Совета Судей Российской Федерации от 25.02.2016 г. № 489 «Об итогах обобщения предложений по оптимизации судебной нагрузки», в котором были обозначены четыре приоритетных направления по оптимизации гражданского судопроизводства, в частности, применение мер общего характера; оптимизация материальных и процессуальных ограничений для обращения в суд; введение новых форм упрощенного производства; оптимизация имеющихся судебных процедур. В то же время на сегодняшний день существуют и иные направления оптимизации гражданского судопроизводства, которые требуют подробного научного анализа, и которые пока не нашли свое отражение ни в законодательной, ни в правоприменительной деятельности.

Указанный выше правовой аспект оптимизации гражданского судопроизводства обладает особой важностью с точки зрения предмета

настоящего диссертационного исследования, т.к. его практическая реализация будет способствовать повышению качества отправления правосудия и его эффективности, созидательности судебной деятельности, которые в свою очередь дисциплинируют суд и иных участников гражданского производства к более ответственному исполнению возложенных на них законом процессуальных прав и обязанностей с целью реального, а не формального соблюдения предусмотренной законом гражданской процессуальной формы.

Все вышеизложенное свидетельствует об актуальности выбранной темы исследования как с научной, так и с практической точки зрения.

Степень научной разработанности темы диссертационного исследования. Выбранная тема привлекает внимание ведущих ученых правоведов, в частности, по обозначенной теме проводились диссертационные исследования. Так, разработке различных аспектов оптимизации гражданского судопроизводства посвящены диссертационные исследования С.Ф. Афанасьева «Право на справедливое судебное разбирательство: теоретико-практическое исследование влияния европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод на российское гражданское судопроизводство» (Саратов, 2010 г.); З.А. Папуловой «Ускоренные формы рассмотрения дел в гражданском судопроизводстве» (Екатеринбург, 2013 г.); Е.В. Слепченко «Гражданское судопроизводство: проблемы единства и дифференциации» (Санкт-Петербург, 2011 г.); О.П. Чудаевой «Реализация задач гражданского судопроизводства в стадии судебного разбирательства» (Москва, 2009 г.), Е.А. Царегородцевой «Способы оптимизации гражданского судопроизводства» (Екатеринбург, 2006 г.), В.В. Яркова «Юридические факты в механизме реализации норм гражданского процессуального права» (Екатеринбург, 1992 г.), а также монографическое исследование В.В. Яркова «Оптимизация гражданского правосудия России» (Москва, 2007 г.).

С.Ф. Афанасьев рассматривал оптимизацию гражданского судопроизводства с точки зрения фактической реализации ратифицированных Российской Федерацией международных соглашений, при этом в качестве задач оптимизации были обозначены обеспечение публичного судебного разбирательства, осуществление правосудия в разумный срок, реализация принципа состязательности сторон, получение мотивированного судебного решения, вступившего в законную силу. В то же время в указанном исследовании понятие оптимизации не выделялось, задачи оптимизации были рассмотрены только в стадии судебного разбирательства. Задачи оптимизации

гражданского судопроизводства в стадии судебного разбирательства выступали предметом исследования в упомянутом выше диссертационном исследовании О.П. Чудаевой. В качестве задач оптимизации в указанной стадии были обозначены установление фактических обстоятельств дела, правильное применение норм материального и процессуального права, вынесение законного и обоснованного судебного акта. Однако также не было выработано самого понятия оптимизации гражданского судопроизводства и её признаков. Е.В. Слепченко рассматривала оптимизацию гражданского судопроизводства с точки зрения повышения эффективности стадий апелляционного и кассационного производства. Однако указанное диссертационное исследование было написано и защищалось в 2011 г., и не учитывало внесенные законодателем с 01.01.2012 г. существенные изменения в апелляционное, кассационное и надзорное производство. Диссертационное исследование З.А. Папуловой было посвящено отдельным вопросам оптимизации приказного и упрощенного производства. Оптимизация приказного производства рассматривалась с точки зрения ограничения возможности повторной выдачи судебного приказа по тождественным требованиям, однако не рассматривалась возможность имплементации в приказное производство института обеспечительных мер и возможность перехода из приказного в исковое производство, а оптимизация упрощенного производства рассматривалась исключительно в рамках арбитражного судопроизводства. В диссертационной работе Е.А. Царегородцевой оптимизация гражданского судопроизводства рассматривалась как механизм рассмотрения и разрешения гражданского дела, в то время как в настоящем исследовании оптимизация гражданского судопроизводства рассматривается как функция органов законодательной и судебной власти. В.В. Ярков в своем диссертационном исследовании, а затем в своей монографии рассматривал оптимизацию различных стадий гражданского судопроизводства с точки зрения реализации определенной совокупности юридических фактов.

Таким образом, можно говорить о значительной, но не достаточной разработке данной темы, особенно принимая во внимание последние значимые изменения гражданско-процессуальной формы.

Цель диссертационного исследования. Цель диссертационного исследования заключается в разработке понятия и основных направлений оптимизации в различных стадиях и видах гражданского судопроизводства.

Для достижения отмеченной цели необходимо поставить и решить **следующие задачи:**

- проанализировать понятие и признаки оптимизации гражданского судопроизводства;
- теоретически обосновать необходимость оптимизации гражданской процессуальной формы в целом и отдельных институтов гражданского процессуального права в различных стадиях и видах гражданского судопроизводства;
- выявить основные направления оптимизации гражданского судопроизводства в порядке приказного и искового производства;
- проанализировать основные направления оптимизации гражданского судопроизводства на стадиях пересмотра судебных актов в апелляционном, кассационном, надзорном порядке, а также ввиду появления новых или вновь открывшихся обстоятельств;
- выявить основные коллизии и проблемы в правовом регулировании по обозначенной теме исследования и предложить средства их преодоления, в частности, путем внесения соответствующих изменений в действующее гражданское процессуальное законодательство Российской Федерации.

В качестве **объекта диссертационного исследования** выступают общественные отношения, возникающие, изменяющиеся и прекращающиеся в процессе оптимизации гражданского судопроизводства в различных его стадиях и видах.

Предметом диссертационной работы выступили нормы материального и процессуального российского и иностранного законодательства, судебная практика судов общей юрисдикции, научно-правовая доктрина, посвященная оптимизации гражданского судопроизводства.

Методологическую основу диссертационного исследования составили как общие философские, так и специальные правовые методы познания. В качестве философского метода необходимо выделить метод диалектики, позволивший увидеть развитие рассматриваемой правовой категории. Кроме того, были задействованы такие методы, как системность и объективность. Что касается современных специальных и общенаучных методов познания, то в качестве последних необходимо отметить анализ (при выделении различных оснований для классификации форм оптимизации гражданского судопроизводства), синтез (при формулировании понятия и признаков гражданского судопроизводства), структурно-функциональный метод (при

анализе всей совокупности признаков оптимизации формулируются признаки, характерные именно для определенной стадии гражданского судопроизводства), нормативно-логический метод (при исследовании нормативно-правовых актов предлагаются способы преодоления имеющихся коллизий и пробелов), аксиоматический метод (дается определение и критерии функций судов общей юрисдикций). Применение указанных методов в совокупности с анализируемой научной литературой позволило выявить основные процессуальные особенности реализации оптимизации как функции органов законодательной и исполнительной власти.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили как работы по теории государства и права, так и работы по отраслевым процессуальным наукам, таких ученых-правоведов, как О.В. Абозновой, Д.Б. Абушенко, Т.Т. Алиева, Т.К. Андреевой, В.С. Анохина, С.Ф. Афанасьева, А.В. Баркова, Я.Х. Бекова, В.П. Беляева, В.В. Блажеева, Е.А. Борисовой, Д.Х. Валеева, Н.В. Витрука, М.Е. Глазковой, Б.А. Горохова, Т.А. Григорьевой, С.Л. Дегтярева, Г.А. Жилина, В.М. Жуйкова, С.К. Загайновой, А.В. Закарлюка, О.В. Исаенковой, П.В. Крашенинникова, С.А. Курочкина, В.М. Лебедева, А.В. Малько, Н.И. Матузова, И.В. Решетниковой, М.А. Рожковой, Т.А. Савельевой, Т.В. Сахновой, Т.В. Соловьевой, О.Ю. Скворцова, А.Р. Султанова, Л.А. Тереховой, В.А. Терехина, Е.А. Трещевой, М.А. Фокиной, Е.А. Царегородцевой, А.В. Чекмаревой, М.Ю. Чельшева, Т.Я. Хабриевой, А.В. Юдина, В.В. Яркова и др.

В качестве **нормативной базы исследования** выступили Конституция Российской Федерации, Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе», Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, иные нормативно-правовые акты, а также законодательство ряда зарубежных стран.

Эмпирическую базу исследования составили материалы судебной практики Европейского Суда по правам человека, Конституционного Суда Российской Федерации, действующие акты Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, Постановления Пленума Верховного Суда СССР и РСФСР, а также судебные акты областных, приравненных к ним судов и районных судов за период с 1985 по 2018 гг.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что на основе проведенного комплексного исследования российского и зарубежного законодательства, правоприменительной практики и научной литературы сформулировано понятие и основные направления оптимизации гражданского судопроизводства, которое рассматривается как одна из функций законодательной и судебной власти, осуществляемая в установленной законом форме, обладающая собственным содержанием и направленная на решение задач и достижение целей гражданского судопроизводства.

В результате проведенной научной разработки сформулированы следующие оригинальные **положения, которые обладают научной новизной и выносятся на защиту:**

1. Оптимизация гражданского судопроизводства представляет собой одну из функций органов законодательной и судебной власти, которая осуществляется в установленной законом форме, обладает собственным содержанием и направлена на решение задач и достижение целей гражданского судопроизводства. Оптимизация гражданского судопроизводства составляет функцию законодательной власти, содержанием которой выступает внесение изменений в действующие нормативно-правовые акты, принятие новых нормативно-правовых актов в сфере гражданского судопроизводства, отмена устаревших нормативно-правовых актов, содержащих гражданские процессуальные нормы, а также систематизация действующего гражданского процессуального законодательства, проводимые для решения задач и достижения целей гражданского судопроизводства, а также функцию судебной власти, содержанием которой выступает разъяснение действующего гражданского процессуального законодательства на основе данных судебной практики в целях преодоления имеющихся коллизий и пробелов гражданского процессуального законодательства для решения задач и достижения целей гражданского судопроизводства.

2. Направлениями оптимизации приказного производства выступают: предоставление взыскателю возможности прямого обращения в суд за выдачей судебного приказа без соблюдения взыскателем и должником обязательных мер по досудебному урегулированию; предоставление законодательной возможности взыскателю в своем заявлении о выдаче судебного приказа заявлять ходатайство суду о принятии обеспечительных мер и об осуществлении перехода к рассмотрению его требований в рамках искового

производства при условии поступления соответствующих возражений от должника.

3. На стадии возбуждения производства по делу в исковом производстве направлениями оптимизации выступают: признание гражданской процессуальной дееспособности за всеми физическими и юридическими лицами, которые в силу требований федерального закона обладают правом на защиту в суде личных или публичных субъективных прав и законных интересов; предоставление заинтересованному лицу возможности заявить ходатайство о передаче дела по подсудности не позднее дня представления своего первого заявления по существу спора в суде первой инстанции.

4. На стадии подготовки дела к судебному разбирательству в исковом производстве направлениями оптимизации выступают: закрепление в качестве основной формы подготовки дела к судебному разбирательству проведения предварительного судебного заседания, которое должно проводиться по каждому гражданскому делу, если иное не предусмотрено законом; предоставление суду процессуальной возможности перехода из предварительного судебного заседания в судебное заседание первой инстанции при условии, что в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо они отсутствуют, но извещены о времени и месте судебного заседания, и им не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие.

5. На стадии судебного разбирательства в исковом производстве направлениями оптимизации выступают: предоставление суду процессуальной возможности в целях осуществления эффективного правосудия по ходатайству или с согласия обеих сторон изменять предмет или основание иска, расширение перечня юридических фактов, при которых заинтересованное лицо считается извещенным надлежащим образом, в частности, к подобным юридическим фактам необходимо относить неявку заинтересованного лица за получением копии судебного акта, несмотря на почтовое извещение, а также не вручение копии судебного акта в связи с отсутствием адресата по указанному адресу; необходимость применения упрощенного порядка в случаях, если всеми лицами, участвующими в деле, заявлены ходатайства о рассмотрении дела в их отсутствие, или данное ходатайство заявлено истцом, а ответчик не возражает против применения такого порядка рассмотрения дела.

6. Направлениями оптимизации, нацеленными на проведение мероприятий по предупреждению злоупотреблений процессуальными правами

участниками гражданского судопроизводства, выступают: закрепление понятия злоупотребления процессуальными правами, под которым необходимо понимать недобросовестные действия лиц, участвующих в деле, или их представителей, направленные на систематическое противодействие правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела и противоречащие задачам гражданского судопроизводства; расширение процессуальных санкций за злоупотребление правом.

7. Оптимизация стадии апелляционного пересмотра имеет следующие направления: предоставление суду апелляционной инстанции процессуального права возвращать апелляционную жалобу, поступившую непосредственно в апелляционную инстанцию, лицу, подавшему апелляционную жалобу; закрепление пресекающего шестимесячного срока со дня принятия решения, в течение которого может быть восстановлен срок на подачу апелляционной жалобы или представления; предоставление суду апелляционной инстанции процессуального права устанавливать новые факты и исследовать новые доказательства; предоставление суду апелляционной инстанции процессуальной возможности возвращать спор на повторное рассмотрение по существу в суде первой инстанции при условии, что суд первой инстанции допустил нарушения норм процессуального права, перечень которых закреплен в ч. 4 ст. 330 ГПК РФ.

8. Оптимизация стадий кассационного и надзорного пересмотра вступивших в законную силу судебных актов включает в себя такие направления, как внесение изменений в процессуальную форму порядка подачи жалобы (представления) в суд кассационной инстанции, в рамках которой жалоба (представление) в суд кассационной инстанции будет предъявляться заинтересованным лицом (кассатором) через суд первой инстанции, принявший обжалуемый судебный акт; изменение порядка предварительного рассмотрения кассационной жалобы судом кассационной инстанции, в силу которого в случае соответствия кассационной жалобы формально-юридическим требованиям, предъявляемым законом к её форме и содержанию, последняя должна быть принята к производству для её последующего рассмотрения и разрешения по существу в судебном заседании суда кассационной инстанции; реформирование стадии надзорного производства путем закрепления предварительного рассмотрения надзорной жалобы коллегией судей Верховного Суда Российской Федерации, которая будет определять наличие

(отсутствие) оснований для передачи спора на рассмотрение в Президиум Верховного Суда Российской Федерации.

9. Оптимизация стадии пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам включает в себя такое направление, как расширение перечня новых обстоятельств за счет отнесения к ним существенных для дела обстоятельств, возникших после принятия судебного акта при условии отсутствия возможности обжаловать судебный акт в рамках кассационного или надзорного производства, в том числе при наличии процессуальных оснований для безусловной отмены судебного акта, которые предусмотрены ч. 4 ст. 330 ГПК РФ, а также признание Верховным Судом Российской Федерации, судом общей юрисдикции недействующим со дня принятия нормативно-правового акта, который был применен судом в определенном деле, в связи с принятием решения по которому заинтересованное лицо оспорило данный нормативно-правовой акт.

Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования заключается в комплексной разработке понятия, признаков и направлений оптимизации гражданского судопроизводства в целом, а также отдельных видов и стадий гражданского судопроизводства. Полученные результаты способствуют совершенствованию теории гражданского судопроизводства и могут быть использованы при анализе отдельных правовых институтов гражданского процессуального права. Научные положения, изложенные в диссертационном исследовании, могут быть полезны для уточнения и углубления понятийного аппарата в области оптимизации гражданского судопроизводства, а также в целях дальнейших прикладных и научных исследований.

Практическая значимость результатов диссертационной работы. Сформулированные автором выводы и предложения могут быть использованы законодателем при внесении ряда изменений и дополнений в действующее гражданское процессуальное законодательство. Кроме того, результаты работы могут быть использованы в подготовке лекционных и семинарских занятий по курсу «Гражданский процесс», а также при написании различных научных и методических работ на заданную проблематику.

Апробация результатов диссертационного исследования. Настоящая работа была одобрена и обсуждена в рамках заседания кафедры гражданского процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия».

Основные выводы диссертации нашли свое отражение в опубликованных автором научных работах, а также были представлены на международных научных мероприятиях, в частности, на: II Международной молодежной научно-практической конференции «Исследования и разработки молодых ученых» (Новосибирск, 2017); Международной научно-практической конференции «Проблемы становления гражданского общества» (Тюмень, 2018); VIII Международной научно-практической конференции «Теоретические аспекты юриспруденции и вопросы правоприменения» (Москва, 2018); Международной научно-практической конференции «Фундаментальные основы правового государства и актуальные вопросы реформирования современного законодательства» (Пенза, 2018).

Структура диссертации. Структура настоящего исследования отражает поставленные автором цель и задачи исследования. Диссертационное исследование включает в себя введение, три главы, состоящие из семи параграфов, а также заключение и приложение к диссертационному исследованию, включающее в себя ряд предложений по совершенствованию действующего законодательства, и библиографический список.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении диссертационной работы обосновывается актуальность выбранной темы исследования, цели и задачи проводимой работы. Автор придерживается точки зрения, согласно которой функцию оптимизации необходимо рассматривать одновременно в трех основных аспектах: социальном, экономическом и правовом. При этом исследование функции оптимизации должно способствовать сохранению паритета частных и публичных интересов.

Первая глава «Теоретические аспекты оптимизации» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе «Сущность оптимизации гражданского судопроизводства» автор проводит исследование понятия оптимизации гражданского судопроизводства и признаков оптимизации. Автор отмечает, что в научной литературе отсутствует единообразное понятие оптимизации гражданского судопроизводства. Данный правовой институт рассматривается либо как определенный механизм рассмотрения и разрешения гражданских дел (Е.А. Царегородцева, Р.В. Шакирьянов, Т.В. Соловьева, Т.М. Кизирбозунц),

либо как форма реализации гражданской процессуальной формы (И.В. Решетникова, Н.В. Витрук, С.А. Курочкин). Диссертант считает целесообразным рассматривать оптимизацию гражданского судопроизводства как одну из функций законодательной и судебной власти, которая осуществляется в установленной законом форме, обладает собственным содержанием и направлена на достижение задач гражданского судопроизводства. Анализируя позиции ученых относительно понятия «унификация» (Г.К. Дмитриева, М.В. Мажорина, Г.М. Веняминов, Н.Г. Доронина) автор приходит к выводу о том, что понятие «оптимизация» и «унификация» не являются тождественными, первое понятие является шире второго. Унификация норм гражданского процессуального права способствует оптимизации гражданского судопроизводства только в том случае, если посредством проведенной унификации достигаются задачи гражданского судопроизводства. В качестве признаков оптимизации гражданского судопроизводства обозначаются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в судах общей юрисдикции с вынесением законных и обоснованных судебных актов в рамках предусмотренной законом процессуальной формы; сохранение равновесия между частными и публичными интересами в судах общей юрисдикции в различных инстанциях; наличие эффективной возможности пересмотра судебных актов в апелляционном, кассационном и надзорном порядке и при наличии новых или вновь открывшихся обстоятельств.

Второй параграф «Отдельные функции судебных и законодательных органов» посвящен подробному анализу содержания отдельных функций судебных и законодательных органов. В результате исследования мнений правоведов диссертант приходит к выводу, что суды реализуют такие функции как осуществление правосудия и судебный контроль за деятельностью органов законодательной и исполнительной власти (В.М. Лебедев, В.В. Скитович, М.Р. Чарыев), а также правотворческую и правоприменительную функцию (А.А. Малюшин, Т.Н. Нешатаева). По мнению автора, под функциями судов общей юрисдикции необходимо понимать те направления их деятельности, которые осуществляются в строгой процессуальной форме, обладают собственным содержанием, направлены на достижение задач гражданского судопроизводства и реализуются в соответствующих судебных актах. В качестве непосредственно функций судов общей юрисдикции обозначены функция осуществления правосудия, функция реализации судебного контроля,

а также функция оптимизации гражданского судопроизводства. Каждая функция обладает собственным содержанием. Содержанием функции правосудия выступает рассмотрение и разрешение конкретного спора по существу. Содержанием функции судебного контроля выступает проверка судами общей юрисдикции фактического результата деятельности лиц, участвующих в гражданском судопроизводстве. Содержанием функции оптимизации выступает разъяснение Верховным Судом Российской Федерации действующего законодательства на основе данных судебной практики в целях преодоления имеющихся коллизий и пробелов законодательства для достижения задач гражданского судопроизводства. В свою очередь оптимизация как функция органов законодательной власти включает в себя проводимые для достижения задач гражданского судопроизводства действия данных органов, направленные на внесение изменений в действующие нормативные правовые акты; принятие новых нормативных правовых актов; отмену устаревших нормативных правовых актов, систематизацию действующего законодательства.

Вторая глава «Оптимизация отдельных видов судопроизводства» состоит из двух параграфов.

Первый параграф «Оптимизация приказного производства» посвящена исследованию отдельных направлений оптимизации стадии приказного производства. Исследуя правовую природу приказного производства (Ю.В. Ефимова, С.В. Редких, В.М. Шерстюк, Н.В. Рассахатская, М.А. Плюхина, Е.А. Малько, С.К. Загайнова, З.А. Папулова), диссертант приходит к выводу, что оптимизацию приказного производства необходимо рассматривать как функцию органов законодательной и судебной власти, целью которой выступает эффективная и своевременная защита субъективных прав и законных интересов взыскателя при отсутствии спора о материальном праве. В качестве основных направлений оптимизации приказного производства выделяются внесение соответствующих изменений в гражданское процессуальное законодательство с целью предоставления взыскателю возможности прямого обращения в суд за выдачей судебного приказа без соблюдения взыскателем и должником обязательных мер по досудебному урегулированию, а также предоставление взыскателю возможности ходатайствовать перед судом о принятии мер по обеспечению заявленных требований и о переходе к рассмотрению его требований в порядке искового производства в случае поступления соответствующих возражений от должника.

Второй параграф «Оптимизация искового производства» посвящен анализу отдельных направлений оптимизации искового производства на таких стадиях гражданского судопроизводства, как возбуждение производства по делу, подготовка дела к судебному разбирательству и судебное разбирательство. Исследуя процессуальную право - и дееспособность (Р.Ю. Банников, Д.Х. Валеев, И.В. Баранов, О.В. Исаенкова, П.В. Крашенинников, Т.В. Сахнова) и законный интерес (Т.В. Соловьева, С.Ф. Афанасьев) как предпосылки возбуждения производства по делу, а также соблюдение порядка обращения в суд (А.Б. Степин, М.А. Фокина) как условие обращения в суд, автор приходит к выводу, что оптимизация стадии возбуждения производства по делу представляет собой функцию органов законодательной и судебной власти, содержанием которой выступает деятельность указанных органов, направленная на обеспечение реализации беспрепятственного доступа к осуществлению правосудия путем установления открытого перечня предпосылок и условий обращения заинтересованного лица в суд. В качестве направлений оптимизации на стадии возбуждения производства по делу выступают: признание гражданской процессуальной дееспособности за всеми гражданами и организациями - лицами, участвующими в деле, обладающими согласно федеральному закону правом на судебную защиту в суде своих или публичных прав и законных интересов; изменение подхода к порядку предъявления искового заявления путем предоставления истцу возможности либо прилагать к исковому заявлению его копии по количеству лиц, участвующих в деле, либо отправлять копии искового заявления самостоятельно с приложением к исковому заявлению соответствующего уведомления о вручении; совершенствование института подсудности путем предоставления заинтересованному лицу возможности заявить ходатайство о передаче дела по подсудности не позднее дня представления своего первого заявления по существу спора в суде первой инстанции.

Исследуя правовую природу предварительного судебного заседания (Н.Н. Ткачева, Я.Х. Беков, А.В. Чекмарева, Д.А. Узойкин), диссертант рассматривает оптимизацию стадии подготовки дела к судебному разбирательству как функцию законодательных и судебных органов, содержанием которой выступают действия указанных органов, направленные на достижение задач подготовки дела к судебному разбирательству, предусмотренных ст. 148 ГПК РФ. На стадии подготовки дела к судебному разбирательству направлениями оптимизации выступают: закрепление в качестве основной формы подготовки

дела к судебному разбирательству проведение предварительного судебного заседания, которое должно проводиться по каждому гражданскому делу, если иное не предусмотрено законом, а также предоставление суду процессуальной возможности завершать предварительное судебное заседание и открывать судебное заседание в первой инстанции в том случае, если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо они отсутствуют, но извещены о времени и месте судебного заседания, и им не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие.

Исследуя правовые институты отвода судьи (Т.Ю. Якимова, М.Г. Абакумова, Д.В. Белоусов, А.А. Михайлова), право на изменение предмета или основания искового заявления (Т.Т. Алиев, С.Ф. Афанасьев, А.Н. Балашов, П.В. Крашенинников, Е.А. Трещева), упрощенное производство (Ю.А. Кондюрина, С.В. Моисеев, Н.А. Бортникова, К.А. Савинов) автор приходит к умозаключению, что оптимизация стадии судебного разбирательства в гражданском судопроизводстве представляет собой функцию органов законодательной и судебной власти, содержанием которой выступают действия отмеченных органов, направленные на создание условий для рассмотрения и разрешения гражданского дела, а также на обеспечение вынесения законного, обоснованного и мотивированного судебного решения. На стадии судебного разбирательства направлениями оптимизации выступают: изменение порядка рассмотрения заявления об отводе судьи (суда), которое должно рассматриваться председателем соответствующего суда, заместителем председателя соответствующего суда или председателем судебного состава; предоставление суду процессуальной возможности в целях осуществления эффективного правосудия по ходатайству или с согласия обеих сторон изменять предмет или основание иска, о чем выносится отдельное определение суда, которое обжалованию не подлежит; расширение перечня юридических фактов, при которых заинтересованное лицо считается извещенным надлежащим образом о времени и месте судебного заседания или о совершении иных процессуальных действий, в частности, к подобным юридическим фактам необходимо относить неявку заинтересованного лица за получением копии судебного акта, несмотря на почтовое извещение, а также не вручение копии судебного акта в связи с отсутствием адресата по указанному адресу; изменение порядка рассмотрения дел в упрощенном порядке, при котором данный порядок должен применяться лишь в случаях, если всеми лицами, участвующими в деле, заявлены ходатайства о рассмотрении дела в их

отсутствие, или данное ходатайство заявлено истцом, а ответчик не возражает против применения такого порядка рассмотрения дела. Кроме того, одним из препятствий при достижении цели гражданского судопроизводства выступает процессуальный институт злоупотребления правом. Анализ позиций ученых по вопросу толкования категории злоупотребления правом (С.В. Дегтярев, А.В. Юдин, В.О. Аболонин) позволяет автору сделать вывод о том, что направлениями оптимизации, нацеленными на проведение мероприятий по предупреждению злоупотреблений процессуальными правами участниками гражданского судопроизводства, выступают: закрепление понятия злоупотребления процессуальными правами, под которыми, в частности, необходимо понимать недобросовестные действия лиц, участвующих в деле, или их представителей, направленные на систематическое противодействие правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела и противоречащие задачам гражданского судопроизводства, а также расширение процессуальных санкций за злоупотребление правом путем предоставления суду права отнесения в разумных пределах всех судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами или не выполняющее своих процессуальных обязанностей, если данные действия носят систематический характер и препятствуют правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела, а также предоставление суду права отказать в удовлетворении заявления или ходатайства в случае, если они в предусмотренный законом или судом срок не были поданы лицом, участвующим в деле, вследствие злоупотребления своим процессуальным правом и направлены на воспрепятствование правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта, за исключением случая, если заявитель не имел возможности подать такое заявление или такое ходатайство ранее по независящим от него причинам».

Третья глава «Оптимизация порядка пересмотра судебных постановлений» состоит из трех параграфов.

Первый параграф «Процессуальные особенности оптимизации пересмотра судебных постановлений, не вступивших в законную силу» посвящен исследованию направлений оптимизации на стадии апелляционного производства. В результате исследования правовой природы апелляционного производства (Е.А. Царегородцева, Н.В. Ласкина, Е.А. Борисова, Р.В. Шакирьянов, Т.В. Соловьева, Л.А. Терехова) диссертант приходит к

умозаключению, согласно которому оптимизация стадии апелляционного пересмотра имеет следующие направления: изменение порядка подачи апелляционной жалобы путем предоставления суду апелляционной инстанции процессуального права возвращать апелляционную жалобу, представление, поступивших непосредственно в апелляционную инстанцию, лицу, подавшему апелляционную жалобу; закрепление пресекательного шестимесячного срока со дня принятия решения, в течение которого может быть восстановлен срок на подачу апелляционной жалобы или представления; изменение порядка предоставления доказательств путем предоставления суду апелляционной инстанции процессуального права устанавливать новые факты и исследовать новые доказательства, а также проверять решение суда первой инстанции в полном объеме в интересах законности, под нарушением которой понимать нарушение прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; нарушение прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; нарушение единообразия в применении и (или) толковании судами норм права; корректировку полномочий суда апелляционной инстанции путем предоставления законодательной возможности суду апелляционной инстанции передавать спор на повторное рассмотрение в суд первой инстанции при допущении последним существенных нарушений норм процессуального права, предусмотренных ч. 4 ст. 330 ГПК РФ.

Во втором параграфе «Процессуальные особенности оптимизации пересмотра судебных постановлений, вступивших в законную силу» анализу подлежат направления оптимизации на стадии кассационного и надзорного производства. Анализ процессуальной природы стадий кассационного (Д.И. Ковтков, С.В. Моисеев, Н.А. Батурина, Н.И. Маняк, Т.В. Соловьева) и надзорного (С.И. Князькин, В.А. Мусин, Т.В. Сахнова) производства позволили сделать вывод о том, что оптимизация стадий кассационного и надзорного пересмотра имеет следующие направления: внесение изменений в процессуальную форму порядка подачи жалобы (представления) в суд кассационной инстанции, в рамках которой жалоба (представление) в суд кассационной инстанции будет предъявляться заинтересованным лицом (кассатором) через суд первой инстанции, принявший обжалуемый судебный акт; изменение порядка предварительного рассмотрения кассационной жалобы

судом кассационной инстанции, в силу которого в случае соответствия кассационной жалобы формально-юридическим требованиям, предъявляемым законом к её форме и содержанию, последняя должна быть принята к производству для её последующего рассмотрения и разрешения по существу в судебном заседании суда кассационной инстанции; закрепление исчерпывающего перечня оснований для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке путем имплементации соответствующих оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ; реформирование стадии надзорного производства путем закрепления предварительного рассмотрения надзорной жалобы коллегией судей Верховного Суда Российской Федерации, которая будет определять наличие (отсутствие) оснований для передачи спора на рассмотрение в Президиум Верховного Суда Российской Федерации.

Третий параграф «Процессуальные особенности оптимизации стадии пересмотра по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судебных актов, вступивших в законную силу» посвящен исследованию отдельных направлений оптимизации указанной выше стадии. Исследование мнений правоведов о правовом содержании указанной стадии (Л.А. Терехова, В.В. Блажеев, Г.А. Жилин, И.Н. Лукьянова, М.А. Рожкова, А.В. Чекмарева, Т.В. Сахнова, И.Г. Фильченко) позволили автору сделать вывод о том, что оптимизация стадии пересмотра по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судебных актов, вступивших в законную силу включает в себя такое направление, как расширение перечня новых обстоятельств за счет отнесения к ним существенных для дела обстоятельств, возникших после принятия судебного акта при условии отсутствия возможности обжалования судебного акта в кассационном или надзорном порядке, в том числе при наличии безусловных оснований для отмены судебного акта, предусмотренных ч.4 ст. 330 ГПК РФ, а также признание Верховным Судом Российской Федерации, судом общей юрисдикции недействующим со дня принятия нормативно-правового акта, который был применен судом в определенном деле, в связи с принятием решения по которому заинтересованное лицо оспорило данный нормативно-правовой акт.

В заключении сформулированы итоги диссертационной работы, обозначены определенные предложения по внесению изменений в действующее законодательство.

В приложении представлен перечень предлагаемых автором изменений в действующее законодательство.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

Статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации:

1. *Шпак, В.В.* Оптимизация приказного производства [Текст] / В.В. Шпак // Евразийская адвокатура. - 2016. - № 6 (25). - С. 60-63. ISSN 2304-9839.

2. *Шпак, В.В.* Изменение предмета или основания искового заявления как способ оптимизации гражданского судопроизводства [Текст] / В.В. Шпак // Евразийский юридический журнал. - 2016. - № 11 (102). - С.234-236. ISSN 2304-9839.

3. *Шпак, В.В.* Оптимизация гражданского судопроизводства в судах апелляционной инстанции [Текст] / В.В. Шпак // Вопросы российского и международного права. 2017. Том 7. № 11А. С. 83-88. ISSN 2222-5129.

4. *Шпак, В.В.* Оптимизация гражданского судопроизводства на стадии подготовки дела к судебному разбирательству [Текст] / В.В. Шпак // Пробелы в российском законодательстве. - 2017. - № 7. - С.103-105. ISSN 2072-3164.

Статьи, опубликованные в других научных журналах и изданиях:

5. *Шпак, В.В.* Оптимизация института процессуальных право- и дееспособности в гражданском судопроизводстве [Текст] / В.В. Шпак // Исследования и разработки молодых ученых: наука и практика: сборник материалов II Международной молодежной научно-практической конференции / Под общ. ред. С.С. Чернова. - Новосибирск: Издательство ЦРНС, 2017. - С. 136-139. ISBN 978-5-00068-968-4.

6. *Шпак, В.В.* Оптимизация стадии кассационного производства в гражданском процессе [Текст] / В.В. Шпак // Проблемы становления гражданского общества: сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции (Тюмень, 17 января 2018 г.). - Стерлитамак: АМИ, 2018. - С.220-224. ISBN 978-5-907034-20-4.

7. *Шпак, В.В.* Оптимизация стадии надзорного производства в гражданском процессе [Текст] / В.В. Шпак // Теоретические аспекты юриспруденции и вопросы правоприменения: сб. ст. по материалам VIII Международной научно-практической конференции «Теоретические аспекты

юриспруденции и вопросы правоприменения». - № 2(8). - М., Изд. «Интернаука», 2018. - С.41-46. ISSN 2541-9889.

8. *Шпак, В.В.* Оптимизация стадии пересмотра ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств вступивших в законную силу судебных актов в гражданском процессе [Текст] / В.В. Шпак // Международный сборник научных статей «Фундаментальные основы правового государства и актуальные вопросы реформирования современного законодательства» - № 3. - Пенза, Изд. «Наука и просвещение», 2018. - С.220-223. ISBN 978-5-907046-60-3.