

На правах рукописи

ЗИАТДИНОВ АЙДАР ВАСИЛОВИЧ

**ПРИНЦИПЫ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА В
АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ПРАВЕ**

12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Саратов – 2011

Работа выполнена в Государственном образовательном учреждении
высшего профессионального образования
«Саратовская государственная академия права»

Научный руководитель доктор юридических наук, профессор
Григорьева Тамара Александровна

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Архипов Игорь Валентинович
кандидат юридических наук, доцент
Молева Галина Владимировны

Ведущая организация **ФГАОУ «Казанский (Приволжский)**
Федеральный университет»

Защита состоится «09» декабря 2011 г. в 14 часов на заседании диссертационного совета Д-212.239.03 при Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, ауд. 102.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права».

Автореферат разослан «___» _____ 2011 г.

Ученый секретарь диссертационного совета,
доктор юридических наук

Е.В.Вавилин

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования

Судебная реформа, осуществляемая в Российской Федерации, расширила сферу судебной защиты прав и свобод граждан, способствовала совершенствованию судопроизводства и, как следствие, укреплению законности и предупреждению экономических правонарушений.

Помимо прочего, основная цель российского законодателя в последнем десятилетии – приближение российского закона к мировым стандартам правосудия, предусматривающим расширение сферы действия таких принципов судебного разбирательства как гласность, непосредственность, обеспечение справедливого судебного разбирательства. В связи с этим в качестве первоочередной следует рассматривать совершенствование правового регулирования основ судебного разбирательства как центрального этапа арбитражного процесса.

Как отмечается в Концепции судебной реформы в Российской Федерации: «повышение эффективности и качества правосудия, развитие организационных основ судебной системы, совершенствование ее кадрового и финансового обеспечения, достижение открытости и прозрачности судебной системы, усиление гарантий самостоятельности судов и независимости судей как неперенных условий обеспечения функционирования демократического правового государства, приведение законодательства Российской Федерации в соответствие с нормами международного права и международными стандартами в области прав человека, что в конечном итоге должно обеспечить расширение сферы судебной защиты прав и свобод граждан, повышение доступности правосудия»¹.

¹ Концепция Федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2007-2011 годы».
// Постановление Правительства Российской Федерации от 21 сентября 2006 г. № 583 «О федеральной

Однако прежде чем преобразовывать существующие нормы, необходимо определить ориентиры, основные начала, требования, которыми необходимо руководствоваться. Этими ориентирами и выступают принципы судебного разбирательства.

В науке как гражданского, так и арбитражного процесса неоднократно изучалось судебное разбирательство как стадия и институт арбитражного процессуального права. Однако, авторы, исследовавшие данную проблему, если и ставили вопрос о принципах судебного разбирательства, то рассматривали кратко их состав и содержание.

Кроме того, необходимо отметить, что ряд вопросов, касающихся принципов соответствующей отрасли права и их системы, также изучался многочисленными авторами в рамках науки как арбитражного, так и гражданского процессуального права. Однако в данных работах вопрос о месте принципов судебного разбирательства, их понятии, специфике, составе, содержании практически не затрагивался.

Самостоятельному исследованию в современной российской цивилистической процессуальной науке подвергался только принцип непосредственности, который при этом рассматривался как принцип гражданского процессуального права.

Вышеизложенные обстоятельства свидетельствуют об актуальности, теоретической и практической значимости исследования принципов судебного разбирательства в системе принципов современного арбитражного процессуального права.

Цель и задачи исследования.

Целью исследования является всесторонний анализ теоретических и практических проблем принципов судебного разбирательства в контексте их места и роли в системе принципов арбитражного процессуального

права, а также выявление возможных путей решения указанных проблем.

На основе поставленной цели сформулированы следующие задачи исследования:

- выявить сущность и характерные признаки принципа арбитражного процессуального права как интегративной системы;
- исследовать характерные черты и обосновать понятие принципа судебного разбирательства;
- определить соотношение понятий принципа судебного разбирательства и принципа арбитражного процессуального права;
- определить состав и классифицировать принципы судебного разбирательства по ряду оснований в свете теоретических положений, выдвинутых в работе;
- исследовать понятие эффективности принципов судебного разбирательства, выявить ее основные показатели и общие факторы (средства) ее повышения;
- определить правовое и нравственное содержание принципов судебного разбирательства на базе исследования положений теории арбитражного и гражданского процесса, норм российского и международного процессуального права, а также судебной практики;
- раскрыть пробелы и недостатки в действующем арбитражном процессуальном законодательстве, касающиеся принципов судебного разбирательства, и выработать научно обоснованные рекомендации и предложения по совершенствованию законодательства и судебной практики.

Объектом исследования выступает совокупность правоотношений, складывающихся в процессе реализации принципов судебного разбирательства при осуществлении правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Предметом исследования являются нормы конституционного,

арбитражного процессуального и гражданского процессуального законодательства, международно-правовые акты и документы, теоретические работы, касающиеся проблем судебного разбирательства, принципов арбитражного процессуального права, а также принципов судебного разбирательства, прецедентная практика Европейского Суда по правам человека, судебная практика российских судов.

Методологическая основа исследования.

Представленное исследование в своей основе базировалось преимущественно на всеобщем методе научного познания закономерностей хода общественного развития – положениях материалистической диалектики. В основу методологии также положены специальные методы широкого профиля и их определенные виды: нормативно-юридический, сравнительно-правовой (анализ правового регулирования проблемы в гражданском и арбитражном процессе, в России и зарубежных странах), метод конкретных социологических исследований (анализ статистических данных и судебной статистики, социологический опрос), логические (метод гипотез, аналогии, моделирования, анализа и синтеза), философские (аксиологический, метод дедукции на основании априорных и аксиоматических положений), метод обобщения и абстрагирования.

Теоретическая основа исследования.

Теоретическую основу исследования по отдельным его аспектам составили труды дореволюционных процессуалистов: Д.И. Азаревича, Е.В. Васьковского, А.Х. Гольмстена, К.И. Малышева, С.А. Муромцева, Е.А. Нефедьева, В.А. Рязановского, Г.П. Эдельмана, Т.М. Яблочкова, а так же научные работы ученых в области права советского, постсоветского, современного периодов: Т.Е. Абовой, С.Н. Абрамова, Д.Б. Абушенко, М.Г. Авдюкова, С.Ф. Афанасьева, А.Т. Боннера, М.А. Викут, Т.А. Григорьевой, Р.Е. Гукасяна, Е.Ю. Давыдовой, Р.С. Данелян; С.Л. Дегтярева, А.А. Добровольского, Г.В. Дудниковой,

П.Ф. Елисейкина, А.Н. Ермакова, А.Е. Ефимова, Г.А. Жилина, В.М. Жуйкова, А.Г. Зайцевой, И.Ю. Захарьящевой, О.В. Иванова, А.Ф. Клейнмана, Н.В. Козловой, С.В. Курылева, С.В. Моисеева, А.Г. Плешанова, Н.А. Рассахатской, И.М. Резниченко, И.В. Решетниковой, Е.Р. Русиновой, Т.А. Савельевой, В.В. Самсонова, В.М. Семенова, Н.Ю. Полянской, И.М. Пятилетова, М.А. Фокиной, С.Н. Федуловой, А.В. Цихоцкого, М.С. Шакарян, А.А. Шананина, А.В. Шилова, С.А. Шишкина, К.С. Юдельсона, В.Ф. Яковлева, В.В. Яркова, Т.В. Ярошенко и др.

Особое значение для исследования вопросов судебного разбирательства как стадии и института арбитражного и гражданского процессуального права имели работы С.Н. Абрамова, П.П. Гуреева, И.М. Зайцева, Н.Б. Зейдера, Е.Н. Ковалевой, П.Я. Трубникова, О.П. Чудаевой и др.

По вопросам, касающимся принципов арбитражного и гражданского процессуального права, а также и их системы анализу подверглись работы таких авторов как: В.С. Букина, А.Ф. Воронов, М.А. Гурвич, И.А. Евдотьева, П.Ф. Елисейкин, Н.Н. Ефремова, Б.Д. Завидов, М.В. Колосова, В.Н. Корнилов, С.Е. Костина, М.Г. Митина, В.М. Семенов, В.Ф. Тараненко, В.В. Тихонович, Н.И. Ткачев, М.К. Треушников, В.М. Шерстюк, Н.А. Чечина, Д.М. Чечот, А.С. Федина, А.А. Ференс-Сороцкий, Д.А. Фурсов и др.

По проблемам принципов отрасли права и института права также предметом исследования в сфере общей теории государства и права выступали работы Алексеева С.С., Александрова Н.Г., Байтина М.И., Баландина В.Н., Иванова Р.Л., Федорченко А.А., Фролова С.Е. и др.

Для анализа некоторых аспектов функционирования принципов гражданского и арбитражного процессуального права в зарубежных странах были проанализированы работы таких авторов, как:

С.А. Алехина, А.Г. Давтян, У.Э. Батлер, Н.Ю. Ерпылеева, М.Э. Мирзоян, А.Д. Кейлин, Е.В. Кудрявцева, В.Ю. Кулакова, В.К. Пучинский, М.М. Ясинок и др.

Нормативная и эмпирическая основа исследования.

Исходные положения диссертации сформированы на основе изучения обширной нормативной правовой базы, в которую входят: Конституция РФ, действующее арбитражное процессуальное законодательство РФ, гражданское процессуальное законодательство РФ, иные нормативные источники российского права в части регламентации отношений, связанных с предметом настоящего исследования.

В части международно-правовых стандартов судебного разбирательства проанализированы положения действующих международных договоров и соглашений РФ, в частности Европейская Конвенция о защите прав и основных свобод человека и гражданина и Протоколы к ней, а также другие документы международно-правового характера (рекомендации Комитета министров Совета Европы).

Эмпирической основой проведенного исследования выступают, помимо опубликованных документов Конституционного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, Верховного Суда РФ, данные, полученные в результате изучения практики федеральных арбитражных судов округов за 2002-2011 г.г., опубликованные, а также размещенные в справочно-правовых системах «Гарант» и «Консультант Плюс». В основу исследования положены статистические данные деятельности арбитражных судов, взятые из официальных источников. В работе над диссертацией использованы решения и постановления Европейского Суда по правам человека.

Научная новизна исследования.

Тема исследования впервые ставится в науке арбитражного и гражданского процессуального права.

Новизна исследования выражается в комплексном анализе теоретических основ, правового регулирования, практики реализации основополагающих начал института судебного разбирательства, что позволит решить многие проблемы стоящие не только перед наукой арбитражного процессуального права, но и перед правоприменительными государственными органами. При этом комплексность поставленной проблемы проявляется также в исследовании темы в контексте системы принципов арбитражного процессуального права, а также механизма правового регулирования арбитражного процессуального права.

Научная новизна исследования выражается в следующих основных **положениях, обоснованных в работе и выносимых на защиту:**

1. Разработано авторское определение понятия принципов арбитражного процессуального права как универсальных, фундаментальных идей правосознания, обусловленных существующим государственным строем и правопорядком, закрепленных в источниках арбитражного процессуального права, направленных на достижение задач и целей правового регулирования отношений, возникающих в процессе рассмотрения и разрешения подведомственных арбитражным судам дел и выражающих особенности метода правового регулирования арбитражного процессуального права.

2. На основе общеправового подхода в результате исследования выявлены характерные черты или свойства исследуемой системы: целостность, структурность, взаимозависимость с общественными отношениями существующим государственным строем и правопорядком, иерархичность.

3. Обосновывается вывод о том, что структуру системы принципов арбитражного процессуального права составляют отношения между ее элементами. При этом выделяются четыре типа таких отношений взаимосвязи: отношение-предпосылка, отношение-гарантия, отношение-

дополнение, отношение-ограничение.

4. Обосновывается предположение о том, что каждый принцип выступает в качестве самостоятельной системы, элементами которой, составляющими ее содержание, являются: нормы-дефиниции, нормы, предусматривающие права и обязанности участников процесса, нормы-гарантии, нормы-ограничения, нормы-санкции. Объединяющим ядром для вышеуказанных норм служит общая цель правового регулирования, стоящая перед конкретным принципом, на основании чего содержание одного принципа отграничивается от содержания других.

5. На основе исследования правовых норм, закрепленных в международных и российских актах, а также правоприменительной практики Европейского суда по правам человека, определен состав принципов судебного разбирательства, к которым нами отнесены публичность, гласность, своевременность, непосредственность, устность, справедливость, беспристрастность, уважение к закону и суду.

6. В работе проведена классификация принципов судебного разбирательства по ряду оснований, среди которых особое значение для исследования приобретает условное их разделение по характеру содержания на правовые и нравственные.

7. В качестве меры эффективности принципов судебного разбирательства рассматривается степень достижения ими общей цели – обеспечение полноценной защиты прав и интересов субъектов гражданского оборота путем осуществления судопроизводства в арбитражных судах.

8. В работе находит подтверждение выдвинутая гипотеза о том, что важной составляющей эффективности всего правосудия в целом является и эффективность отдельных его элементов, в частности его принципов. При этом показателями эффективности принципов судебного разбирательства выступает не совершенство, а оптимальность их

правового регулирования и правоприменения, показателями которой выступают системность, стройность и логичность составляющих их норм, внутренняя и внешняя непротиворечивость данной системы, соответствие потребностям общественных отношений, общим тенденциям развития всей правовой системы в целом.

9. Обоснован вывод о том, что среди основных общих средств повышения эффективности реализации принципов судебного разбирательства в правоприменительной практике следует отметить следующие: оптимальное распределение судебных дел, оптимальный подбор кандидатур судей, оптимальный механизм их ответственности, оптимизация информационного обеспечения правосудия.

10. Обосновано положение об отсутствии действия в современном процессе принципа письменности, поскольку исключения из принципа устности включаются в его содержание, а необходимость письменного закрепления результатов судебного разбирательства является не выражением принципа письменности, а связано с действием такого принципа арбитражного процесса как формальность, который позволяет закрепить на письме важнейшие акты и моменты производства на случай обжалования решения суда, чтобы сделать возможной проверку правильности решения.

11. В ходе исследования сделан вывод о распространении действия принципа непосредственности на всех участников процесса, который заключается не только в участии в личном исследовании доказательств, но и непосредственном участии во всем судебном разбирательстве, присутствии при совершении всех, если это возможно, процессуальных действий.

12. Делается вывод о том, что справедливость на настоящий момент следует рассматривать как комплексное правовое явление, принцип, который взаимосвязан с важнейшими международными принципами

отправления правосудия, признаки которого отражаются в правоприменительной практике. При этом, применение этого принципа в гражданском и арбитражном процессах возможно только наряду с иными принципами и нормами соответствующего процессуального права.

Теоретическая и практическая значимость исследования, апробация результатов исследования.

Теоретическое значение диссертации обусловлено комплексным анализом проблемы арбитражной процессуальной формы. Представленные в диссертации выводы и предложения могут быть востребованы в дальнейших научных исследованиях, в правотворческой деятельности по совершенствованию действующего арбитражного процессуального законодательства России, применены на практике.

Положения диссертации могут быть использованы при преподавании курсов «Арбитражный процесс», «Теория государства и права» и др.

Основные положения и выводы, содержащиеся в диссертации, изложены в опубликованных работах.

Структура диссертации определяется целями и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, списка нормативно-правовых актов, специальной литературы и правоприменительной практики и 2 приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновываются выбор и актуальность темы диссертации, определяются цель и задачи, а также объект и предмет диссертационного исследования, даются методологическая, теоретическая, эмпирическая и нормативная основы работы, раскрываются ее научная новизна, теоретическая и практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту,

приводятся данные об апробации результатов исследования и структуре диссертации.

Глава первая «Понятие и система принципов арбитражного процессуального права: философско-теоретический аспект проблемы» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе **«Понятие принципа арбитражного процессуального права»** на основе изучения достижений юридических наук выявляются характерные черты принципа арбитражного процессуального права, на основе которых предлагается их понятие. Здесь же обосновывается необходимость применения системно-структурного подхода к изучению системы принципов арбитражного процессуального права в целях уяснения места и роли принципов судебного разбирательства в механизме правового регулирования арбитражного процессуального права.

Изучив точки зрения целого ряда ученых в области общей теории права, гражданского процессуального и арбитражного процессуального права, сделан вывод о существовании нескольких основных подходов к определению понятия принципа гражданского и арбитражного процессуального права.

Несмотря на достаточно большое количество предложенных другими авторами определений, выделяются отдельные недостатки вышеуказанных подходов. В частности указывается, что само понятие «принцип» в переводе с латинского означает основа, первоначало. Следовательно, определение понятия принципа как основы, начала (С.Н. Абрамов, А.Т. Боннер Н.А. Рассахатская, С.А. Алехина, Е.Ю. Давыдова и др.) несет в себе тавтологию, что не может считаться допустимым для правовой дефиниции.

Анализируя понятия, предлагаемые другой группой ученых (К.С. Юдельсон, М.К. Треушников и др.), автор соглашается с выводом о

том, что принципы являются теми идеями, на которых основывается соответствующая отрасль права, указывая, что, не имея нормативного выражения, принцип становится всего лишь научно-теоретической конструкцией, не имеющей прикладного значения.

Среди достоинств определений принципа третьей группой ученых (М.А. Гурвич, Н.А. Чечина, И.М. Зайцев, А.Г. Давтян, А.Ф. Воронов, С.Е. Костина и др.) отмечается, что принцип права не закрепленный в нормах соответствующей отрасли права не существует в реальности. При этом особо подчеркивается, что не все принципы арбитражного процессуального права прямо закреплены в конкретных требованиях, положениях закона, которые позволили бы сделать однозначный вывод об их существовании (например, принцип диспозитивности арбитражного процессуального права). Следовательно, мы не можем сводить сущность принципа права только к форме его выражения – конкретным нормам, положениям законодательства.

И, наконец, обращаясь к последнему выделенному подходу, делается вывод о том, что, верно обозначая значение и природу принципов гражданского процессуального права, А.А. Шананин не указывает на суть, сущность рассматриваемого явления, в связи с чем, данное понятие представляется также весьма спорным.

Кроме того, отмечается, что специфическими признаками отрасли права, отличающими ее от смежных отраслей являются не только характеризующие ее принципы, но и предмет и метод правового регулирования. При этом метод правового регулирования определяет систему принципов соответствующей отрасли права. Метод правового регулирования профилирующих отраслей (гражданского и конституционного права) находит свое выражение непосредственно в методе правового регулирования арбитражного процессуального права и лишь опосредованно, через него, в его принципах.

В связи с этим предлагается собственное понятие принципа арбитражного процессуального права универсальной, фундаментальной идеи правосознания, обусловленной существующим государственным строем и правопорядком, закрепленной в источниках арбитражного процессуального права с помощью конкретных правовых норм, направленной на достижение задач и целей правового регулирования отношений, возникающих в процессе рассмотрения и разрешения подведомственных арбитражным судам дел и выражающее особенности метода правового регулирования арбитражного процессуального права.

Второй параграф **«Принципы арбитражного процессуального права как интегративная система»** посвящен рассмотрению проблем состава, классификации и взаимосвязи принципов арбитражного процессуального права в системно-структурном аспекте.

Детальному исследованию подвергается вопрос о включении в состав принципов арбитражного процессуального права принципов судебного разбирательства.

Отмечается важность рассмотрения принципов арбитражного процессуального права в единстве, вне отрыва их друг от друга, что позволяет выявить связи между ними, между отдельными правовыми нормами, выражающими их сущность, и, следовательно, цельно воспринять правовую отрасль либо несколько отраслей, либо все право. Методологической основой такого рассмотрения является использование системного подхода, в основе которого лежит исследование объектов как систем, поскольку именно он ориентирует исследование на раскрытие целостности объекта и обеспечивающих ее механизмов, на выявление многообразных типов связей сложных объектов и сведение их в единую теоретическую картину (Уемов А.И.).

Обосновывается вывод о том, что принципы арбитражного процессуального права составляют систему, которой присущи следующие

характерные черты или свойства: целостность, структурность, взаимозависимость с окружающей средой, иерархичность.

Структуру системы принципов арбитражного процессуального права составляют отношения между ее элементами. При этом выделяются четыре типа таких отношений взаимосвязи: отношения-предпосылка, отношение-гарантия, отношение-дополнение, отношение-ограничение.

На основе анализа правового регулирования принципов арбитражного процессуального права, обосновывается предположение о том, что каждый из них также выступает в качестве самостоятельной системы, элементами которой, составляющими его содержание, являются: нормы-дефиниции, нормы, предусматривающие права и обязанности участников процесса, нормы-гарантии, нормы-ограничения, нормы-санкции. Объединяющим ядром для вышеуказанных норм служит общая цель правового регулирования, стоящая перед конкретным принципом, на основании чего содержание одного принципа отграничивается от содержания других.

Глава вторая «Понятие, состав и эффективность принципов судебного разбирательства» - включает в себя два параграфа.

Первый параграф **«Понятие, состав и классификация принципов судебного разбирательства»** посвящен рассмотрению основных общих проблем принципов судебного разбирательства.

На основе анализа положений арбитражного процессуального законодательства, а также большого круга выраженных в процессуальной науке мнений определены особенности принципов судебного разбирательства, позволяющие выделить их в самостоятельную группу принципов арбитражного процессуального права: сфера действия принципов судебного разбирательства ограничена рамками судебного разбирательства как части судопроизводственного правоприменительного цикла; действие указанных принципов распространяется на всех

участников судебного разбирательства; принципы судебного разбирательства могут быть реализованы только в судебном заседании; принципы судебного разбирательства действуют во взаимодействии с иными принципами арбитражного процессуального права, поскольку выступают связующими элементами единой системы, при этом они сами также составляют самостоятельную систему; действие принципов судебного разбирательства на различных стадиях арбитражного процесса различно, поскольку отличаются и задачи, стоящие перед данными стадиями.

Далее разрабатывается понятие принципов судебного разбирательства, которые рассматриваются как универсальные, фундаментальные идеи правосознания, обусловленные существующим государственным строем и правопорядком, закрепленные в источниках арбитражного процессуального права с помощью конкретных правовых норм, направленные на достижение задач и целей правового регулирования отношений, возникающих в процессе рассмотрения и разрешения подведомственных арбитражным судам дел и выражающие особенности метода правового регулирования арбитражного процессуального права, действующие в рамках судебного разбирательства в форме судебного заседания на различных стадиях арбитражного процесса во взаимодействии с иными принципами арбитражного процессуального права.

Проводится юридически значимая классификация принципов судебного разбирательства по различным основаниям, некоторые из которых впервые используются в науке:

- 1) *по источнику нормативного закрепления* – на международные и внутригосударственные;
- 2) *по форме закрепления* – на прямо закрепленные в качестве таковых в арбитражном процессуальном законодательстве (текстуальные) и принципы, которые прямо законом не закреплены (смысловые);

- 3) *по характеру содержания* – на имеющие правовое содержание и имеющие нравственное содержание;
- 4) *по значению в механизме правового регулирования* – на основополагающие и факультативные;
- 5) *по возможности влияния на отмену и изменение судебных актов вышестоящими инстанциями* – на принципы, нарушение которых, как правило, влечет отмену или изменение судебного акта судом вышестоящей инстанции, и принципы, нарушение которых, как правило, не влечет отмену или изменение судебных актов.

Второй параграф **«Проблемы эффективности принципов судебного разбирательства»** посвящен исследованию проблем функционирования рассматриваемых принципов в целях поиска путей повышения их эффективности. При этом в данной части работы выделены основные, общие средства оптимизации судопроизводства в арбитражных судах, которые оказывают влияние на реализацию всех принципов судебного разбирательства.

Важной составляющей эффективности всего правосудия в целом является и эффективность отдельных его элементов, в частности его принципов. На основе исследования существующих в науке подходов к определению термина «эффективность», делается вывод о неоднозначности данного понятия и недопустимости необоснованного его расширения. Поддерживается мнение целого ряда ученых о необходимости рассмотрения эффективности как результативности (Цихоцкий А.В., Кудрявцев В.Н., Орлов М.А. и др.).

Обосновывается положение о том, что эффективность принципов судебного разбирательства можно измерить по результату достижения ими общей цели – обеспечения полноценной защиты прав и интересов субъектов гражданского оборота путем осуществления судопроизводства в арбитражных судах. Показателями эффективности принципов судебного

разбирательства выступает оптимальность их правового регулирования и правоприменения. При этом необходимо стремиться не к совершенству, а к оптимальности правового регулирования и правоприменения принципов судебного разбирательства, показателями которой выступают системность, стройность и логичность составляющих их норм, внутренняя и внешняя непротиворечивость данной системы, соответствие потребностям общественных отношений, общим тенденциям развития всей правовой системы в целом.

Научное обоснование находят предположения о том, что среди общих проблем в сфере правового регулирования всех принципов судебного разбирательства: не закрепление всех общепризнанных принципов судебного разбирательства в законодательстве, отсутствие их легальной дефиниции, недостаточное развитие средств процессуальной ответственности за их нарушение, неясность, неконкретность, нерациональное расположение норм, составляющих их содержание, не обоснованность некоторых ограничений, отсутствие должного правового регулирования нравственных принципов судебного разбирательства.

Среди основных общих средств повышения эффективности реализации принципов судебного разбирательства в правоприменительной практике отмечаются следующие факторы: оптимальное распределение судебных дел, оптимальный подбор кандидатур судей, оптимальный механизм их ответственности, оптимизация информационного обеспечения правосудия. Конкретными способами их достижения могли бы стать:

- включение в состав АПК РФ главы, посвящённой принципам арбитражного процессуального права, статьи о принципах судебного разбирательства, с указанием их состава, закрепления правовой дефиниции, а также указанием на то, что нарушение положений, составляющих содержание является существенным нарушением закона;

- внесение дополнений в статьи, регулирующие основания к отмене и изменению судебных актов судами вышестоящих инстанций, в виде отнесения нарушения принципов судебного разбирательства, а также остальных принципов арбитражного процессуального права к безусловным основаниям к отмене;

- нормативное закрепление положения о том, что процесс рассмотрения любого дела должен состоять не более чем из двух судебных заседаний: одного предварительного и второго - для представления доказательств, аргументов и вынесения решения;

- введение обязательного психологического тестирования судей, как при назначении судьи, так и при решении вопроса о соответствии судьи занимаемой должности;

- установление гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный правосудием, независимо от вины судьи, а также реальной возможности привлечения судьи к ответственности в регрессном порядке;

- официальные разъяснения ВАС РФ по вопросам дисциплинарной ответственности судей, а также унификация положений об арбитражных судах и правил их внутреннего распорядка, путем принятия их обязательной или рекомендуемой формы;

- создание единого реестра арбитражных судов, единой базы всех судебных актов, обеспечение доступа для судей к единым базам регистрирующих органов и др.

Глава третья **«Содержание принципов судебного разбирательства в современном арбитражном процессуальном праве»** включает в себя три параграфа, посвященных анализу правового регулирования рассматриваемых принципов в современном арбитражном процессуальном законодательстве в целях выявления недостатков и пробелов, а также разработки научно-обоснованных рекомендаций по разрешению выявленных проблем. Построение исследования данной

проблемы строится на основе предложенной классификации принципов судебного разбирательства на правовые и нравственные по содержанию.

В первом параграфе **«Содержание принципов публичности и гласности судебного разбирательства»** находит подтверждение гипотеза о выражении сущности принципа публичности не только в возможности присутствия неопределенного круга лиц в судебном заседании, необходимости обнародования судебных актов, вынесенных арбитражными судами путем их опубликования, публичного оглашения, а также свободного доступа к ним всех желающих, но также и в необходимости обеспечения общественных и государственных интересов, что обусловлено особым правовым статусом арбитражного суда как носителя государственной власти. В связи с этим к содержанию принципа публичности отнесены нормы арбитражного процессуального законодательства, устанавливающие основания и порядок защиты общественного и публичного интереса в арбитражном процессе, особые полномочия арбитражного суда в целях обеспечения защиты интересов не только отдельного индивида, но и общества и государства.

На основе исследования положений ст. 29 Конституции РФ, норм процессуального законодательства, международно-правовых стандартов правосудия, судебной практики обосновывается вывод о том, что сущность принципа гласности состоит в конституционно закрепленной свободе слова и мнений, которая в арбитражном процессе выражается в праве на заявление отводов и ходатайств, приведение своих доводов и возражений по всем вопросам. При этом субъектами данных прав выступают не только лица, участвующие в деле, но и иные участники процесса, включая арбитражный суд, который выражает свое мнение в том числе через судебные акты.

Существующей на сегодняшний день процедурой решения вопроса о передаче дела на рассмотрение Президиума ВАС РФ необосновано

узаконен частный случай ограничения принципа гласности, поскольку в отличие от заявителя надзорной жалобы, косвенно, через поданное им заявление, участвующего в решении вопроса о передаче дела на рассмотрение Президиума ВАС РФ, его процессуальный оппонент никакого фактического участия в данной части арбитражного судопроизводства по делу не принимает, что не соответствует международным стандартам правосудия (Ефимов А.Е.). В связи с чем, обосновывается необходимость закрепления возможности противоположной стороны принимать участие при рассмотрении указанного вопроса путем его извещения, предоставления возможности участия либо, что предпочтительно в целях процессуальной экономии, необходимости предоставления письменного отзыва (возражения).

Второй параграф **«Содержание принципов своевременности, устности и непосредственности судебного разбирательства»** посвящен анализу проблем арбитражного процессуального законодательства, связанных с правовым регулированием вышеуказанных принципов.

Принцип своевременности судебного разбирательства заключается в осуществлении судебной защиты в разумный срок. Данный принцип распространяет своё действие на всех участников арбитражного процесса и требует соблюдения сроков установленных законом и арбитражным судом.

Обосновано положение об отсутствии действия в современном процессе принципа письменности, поскольку исключения из принципа устности включаются в его содержание, а необходимость письменного закрепления результатов судебного разбирательства является не выражением принципа письменности, а связано с действием такого принципа арбитражного процесса как формальность, который позволяет закрепить на письме важнейшие акты и моменты производства на случай

обжалования решения суда, чтобы сделать возможной проверку правильности решения.

В целях приближения российского законодательства к мировым стандартам, в арбитражное законодательство предлагается внести изменения в законодательство, касающиеся предоставления возможности проведения судебного заседания исключительно с использованием письменных доказательств без вызова участников процесса, если стороны дела выражают свое согласие на такую форму рассмотрения дела (например, такое волеизъявление может быть отражено в исковом заявлении или отзыве на иск). Стимулом к такой упрощенной процедуре могло бы стать снижение размера государственной пошлины, уплачиваемой за рассмотрение и разрешение дела, а также сокращенный срок его рассмотрения, с предоставлением судье возможности не проведения предварительного судебного заседания.

В ходе исследования сделан вывод о распространении действия принципа непосредственности на всех участников процесса, который заключается не только в участии в личном исследовании доказательств, но и непосредственном участии во всем судебном разбирательстве, присутствии при совершении всех, если это возможно, процессуальных действий.

В третьем параграфе **«Содержание нравственных принципов судебного разбирательства: справедливости, беспристрастности, уважения к закону и суду»** по итогам анализа большого круга различных литературных источников (Данелян Р.С., Гусейнов А.А., Мальцев В.В., Лопашенко Н.А, Фокина М.А., Фурсов Д.А., Дегтярев С.Л. и др.), материалов международной и внутрироссийской правоприменительной практики, действующего процессуального законодательства, делается вывод о том, что справедливость на настоящий момент следует рассматривать как комплексное правовое явление, принцип, который

взаимосвязан с важнейшими международными принципами отправления правосудия, признаки которого отражаются в правоприменительной практике. При этом, применение этого принципа в гражданском и арбитражном процессах возможно только наряду с иными принципами и нормами соответствующего процессуального права.

На основании обобщения практики Европейского суда по правам человека выделены основные требования, при которых судебное разбирательство можно считать справедливым.

Далее обосновываются положения, составляющие конкретное содержание принципа беспристрастности, а также подтверждается гипотеза о том, что принцип беспристрастности выступает особой правовой гарантией таких принципов арбитражного процессуального права, как равноправие сторон, юридическая истина, состязательность, диспозитивность, гласность. С другой стороны, беспристрастность одновременно ограничивает сферу действия указанных принципов. Это возможно в силу того, что связи в системе принципов арбитражного процессуального права многочисленны, носят неоднозначный характер, что присуще любой многоуровневой социальной системе.

Отмечается, что действие принципа уважения к закону и суду, как и всех других принципов арбитражного процессуального права, распространяется не только на стороны, их представителей, но и на всех остальных участников арбитражного процесса, включая судей. Уважать закон и суд (а следовательно, государственную власть) должны все.

На основе положений процессуального законодательства, судебной практики, разъяснений высших судебных органов, практики привлечения к дисциплинарной ответственности судей и адвокатов делаются выводы о конкретном содержании принципа уважения к закону и суду.

В заключении диссертационного исследования сформулированы основные теоретические выводы и практические предложения по

совершенствованию арбитражного процессуального законодательства России.

В приложениях к диссертации содержатся итоги проведенных автором социологических исследований.

ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ ОПУБЛИКОВАНЫ СЛЕДУЮЩИЕ РАБОТЫ:

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ для публикации основных научных результатов диссертаций:

1. Зиатдинов А.В. К вопросу о понятии принципов арбитражного процесса // Вестник Московского университета МВД России. М.: Издательство «ЮНИТА-ДАНА», 2009. № 7. С. 162-163. (0,3 п. л.).

2. Зиатдинов А.В. Проблемы эффективности судебного разбирательства в арбитражном процессе // Пробелы российского законодательства. М.: Медиа-ВАК, 2010. № 4. С.154-157. (0,3 п. л.).

Статьи, опубликованные в иных научных изданиях:

3. Зиатдинов А.В. Справедливость как нравственный принцип судебного разбирательства // Право и Защита. М.: Издательство: ООО «Право и защита», 2009. № 8, 9. С. 57-58. (0,4 п. л.).

4. Зиатдинов А.В. Принципы арбитражного процессуального права как интегративная система // Общероссийский научно-практический журнал экспресс-публикаций «Общество: экономика, политика, право». Белгород, 2010. № 2. С. 9-12. (0,5 п. л.).