

На правах рукописи

ГЛУШКОВА Ирина Борисовна

**РЕАЛИЗАЦИЯ ПРАВА НА СПРАВЕДЛИВОЕ
СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО
В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ**

12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Саратов 2011

Работа выполнена в Государственном образовательном учреждении
высшего профессионального образования
«Саратовская государственная академия права»

Научный руководитель: кандидат юридических наук, доцент
Самсонов Владимир Владиславович

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Архипов Игорь Валентинович

кандидат юридических наук
Ласкина Наталья Викторовна

Ведущая организация **ГОУ ВПО «Пензенский государственный университет»**

Защита диссертации состоится «8» декабря 2011 года в 14 часов на заседании диссертационного совета Д-212.239.03 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. им. Чернышевского, 104, ауд. 102.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Автореферат разослан « » _____ 2011 года.

Ученый секретарь диссертационного совета,
доктор юридических наук

Е.В. Вавилин

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Формирование новых реалий политической, экономической и социальной жизни, становление правовой государственности в России поставили перед юридической наукой и практикой комплекс задач, связанных с созданием нового законодательства, обеспечением его строгого, неуклонного исполнения. Решение данных задач возможно при условии, что принимаемые законы, правоприменительная деятельность отвечают идеалам справедливости.

Учитывая, что понятие справедливости изменяется в различные исторические эпохи, сама постановка вопроса об общем понятии справедливости, на наш взгляд, становится необходимой, особенно когда речь идет о ее трактовке с точки зрения глобальных интересов человечества, естественных и неотъемлемых прав человека. Что касается арбитражного процесса, то исследование понятия справедливости является неотъемлемой частью теоретической основы права на судебную защиту, права на состязательный арбитражный процесс, права на законное и справедливое разбирательство. Требование справедливого судебного разбирательства является основополагающим началом деятельности по урегулированию споров, отнесенных к компетенции арбитражных судов. Исходным законодательным источником данного требования стала Преамбула Конституции Российской Федерации, отражающая демократические принципы построения современного российского общества. Наряду с другими фундаментальными положениями Преамбула указывает на веру в справедливость, как на историческую традицию и неотъемлемую часть нравственной основы социальной организации в рамках новой российской государственности.

Разработка концепции справедливого судебного разбирательства, уяснение гарантий и проблем достижения справедливости, позволят научно

обосновать возможные пути совершенствования нормативной основы деятельности судов по рассмотрению споров в области предпринимательской и иной экономической деятельности.

В настоящее время не существует монографических научных работ, специально и комплексно исследующих проблему справедливости судебного разбирательства в арбитражном процессе. Положение усугубляется тем, что арбитражно-процессуальное законодательство Российской Федерации не определяет общего понятия справедливости, не перечисляет гарантий справедливости судебного разбирательства, судебного решения, неоднозначно решает вопрос о критериях справедливости как юридической категории. Безусловно, такой подход негативно сказывается на решении вопросов, связанных с правовым регулированием судебного разбирательства в арбитражном судопроизводстве.

Актуальность исследования обусловлена социальной значимостью оптимального процессуально-правового регулирования деятельности суда при разрешении арбитражных дел, необходимостью повышения качества отправления правосудия по экономическим спорам. Необходимость исследования правовой природы справедливости обусловлена тем, что в современном российском обществе достаточно остро стоит вопрос реальной защиты прав и законных интересов юридических лиц и граждан-предпринимателей. Анализ арбитражной практики свидетельствует о том, что у заинтересованных лиц не всегда имеется возможность эффективно использовать предоставленные им права, что обусловлено как сложностью их реализации, так и несовершенством процессуального законодательства (проблемы терминологии, двойственность понимания, несоответствие реалиям правоприменения и т.д.).

Таким образом, исследование правовых аспектов осуществления справедливости в ходе судебного разбирательства на современном этапе

представляет значительный теоретический и практический интерес.

Проблема справедливости судебного разбирательства носит многогранный характер, и ее рассмотрение в силу этого предполагает всесторонний комплексный подход, исследование различных ее аспектов. Указанные обстоятельства обусловили выбор темы диссертационного исследования, круг рассматриваемых в нем проблем и схему их освещения, исследование философских, исторических и теоретико-правовых аспектов категории справедливости.

Особенность теоретической разработки темы настоящего исследования обусловлена значительным количеством работ, посвященных исследованию как самой сущности феномена справедливости, так и соотношению данного феномена с правом, включая правореализационный аспект.

Справедливость как принцип, имеющий основополагающее значение в правоприменении, рассматривалась в работах С.С. Алексеева, В.С. Афанасьева, В.М. Баранова, О.К. Биктасова, А.Т. Боннера, Н.Н. Вопленко, А.Л. Вязова, Э.А. Гасанова, В.Н.Карташова, Д.А. Керимова, В.Н. Кудрявцева, В.М. Лазарева, Р.З. Лившица, Е.А. Лукашевой, Н.С. Маленина, Г.В. Мальцева, В.С. Нерсисянца, Е.М. Орача, П.П. Осипова, В.П. Сальникова, В.М. Семенова, А.А. Соловьевой, В.В. Степаняна, А.И. Экимова, Л.С. Явича и других авторов.

Исследование проблемы справедливости связывалось в работах указанных авторов с определением понятия и с раскрытием содержания принципа справедливости в праве и правоприменении и не касалось непосредственно мер, направленных на установление гарантий реализации прав человека в гражданском судопроизводстве, уравнивание положения субъектов арбитражного и гражданского процесса.

Отдельные аспекты категории справедливости изучались в работах П.П. Гуреева «Судебное разбирательство гражданских дел» (М., 1958);

Е.Н. Ковалевой «Судебное разбирательство гражданских дел в советском гражданском процессе» (М., 1956); П.Я. Трубникова «Судебное разбирательство гражданских дел» (М., 1962) и других авторов. В данных работах категория справедливости исследовалась как неотъемлемое качество оптимально организованной судебной деятельности. Однако указанные авторы освещали лишь отдельные аспекты реализации идеи справедливости в правосудии по гражданским делам. Фрагментарность анализа объясняется тем, что рассмотрение вопроса о справедливости было составной частью исследования системообразующих факторов судебного разбирательства.

На основе соотношения международного и внутригосударственного правового регулирования процедур рассмотрения гражданских дел изучалось право на справедливое судебное разбирательство в работах Н. Моула, К. Харби, Л.Б. Алексеева «Право на справедливое судебное разбирательство. Пособие для судей» (М., 2001); О.И. Рабцевича «Право на справедливое судебное разбирательство: международное и внутригосударственное правовое регулирование» (М., 2005); С.Ф. Афанасьев «Право на справедливое судебное разбирательство: общая характеристика и его реализация в российском гражданском судопроизводстве» (Саратов, 2009). В 2010 году была защищена докторская диссертация С.Ф. Афанасьева «Право на справедливое судебное разбирательство: теоретико-практическое исследование влияния Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод на российское гражданское судопроизводство».

Степень научной разработанности темы исследования. В рамках научного подхода, положенного в основу упомянутых исследований, основное внимание было уделено проблематике материализации общепризнанных принципов и международных норм применительно к отрасли гражданского процессуального права и практически не отражены

ключевые аспекты процессуальных средств, гарантирующих справедливое национальное правосудие в области хозяйственной юрисдикции.

Таким образом, следует отметить отсутствие комплексного подхода к изучению проблемы справедливости судебного разбирательства в арбитражном процессе через призму этико-юридического понимания феномена справедливости, на основе критериев которого рассматривается интегрирование идей справедливого правосудия в нормы международного права и корреспондирующие последним нормы внутригосударственного арбитражного процессуального права.

В юридической литературе не уделено должное внимание изучению правового механизма, обеспечивающего реализацию права на справедливое судебное разбирательство в арбитражном процессе Российской Федерации. Отсутствуют специальные исследования, предметом которых является установление справедливости рассмотрения арбитражных дел.

Таким образом, на современном этапе степень разработанности вопросов, ставших предметом диссертационного исследования, следует признать недостаточной.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационной работы является комплексное исследование идеи справедливости, ее взаимосвязей с общепризнанными нормами и принципами международного права, конституционными положениями, арбитражным процессуальным законодательством и правоприменительной практикой.

Для достижения поставленной цели определены **следующие задачи:**

- изучить и обобщить имеющиеся научные материалы, определить степень и уровень теоретической разработанности темы;
- проанализировать содержание категории «справедливость»;
- исследовать понятие «справедливость» в различных исторических условиях и философских интерпретациях;
- выявить соотношение понятий «справедливость» и «право»;

- установить содержание права на справедливое судебное разбирательство;
- определить взаимообусловленность международных и внутригосударственных стандартов справедливости судебного разбирательства;
- исследовать правовой механизм реализации права на справедливое судебное разбирательство;
- выработать практические рекомендации с целью повышения эффективности судебной защиты юридических лиц и предпринимателей.

Объектом исследования является совокупность общественных отношений, возникающих в процессе реализации требований справедливости в ходе рассмотрения и разрешения подведомственных арбитражному суду дел.

Предметом исследования выступает справедливость как специфическое, сложное и развивающееся социальное явление, имеющее большое значение для нормального существования и дальнейшего развития общества, общие закономерности ее обеспечения.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные методы познания общественных явлений. Использовались логические приемы познания: анализ, синтез, гипотеза, а так же философские категории, такие как форма и содержание, общее и частное. Применялись частнонаучные методы изучения частноправовых явлений: исторический метод, логико-юридический анализ законодательства, метод сравнительного правоведения и обобщения судебной практики и др.

Теоретической основой диссертации послужили труды отечественных и зарубежных ученых, принадлежащих к разным направлениям и школам. Проблема справедливости в современной отечественной философской и правовой литературе разрабатывалась в работах С.С. Алексеева, Г.Д. Бандзеладзе, В.М. Баранова,

З.А. Бербешкиной, Н.Н. Вопленко, Э.А. Гасанова, В.Л. Гертых, Л.Г. Гринберга, Г.А. Емельянова, И.М. Качановой, С.Ф. Кечекьяна, Т.А. Кот, Р.З. Лившица, С.Я. Лурье, Е.Л. Лушина, Г.В. Мальцева, Н.С. Малеина, В.С. Нерсисянца, Е.М. Орача, В.С. Пазенок, А.Н. Попова, П.Н. Сергеейко, В.В. Степаняна, Ю.И. Сулина, В.А. Тимофеева, Н.А. Чечиной, Ю.А. Шрейдера, А.И. Экимова, Л.С. Явича и др.

В специальной юридической литературе соотношению справедливости и права и связанному с этим повышению эффективности судебной защиты посвящены работы: В.С. Афанасьева, С.Ф. Афанасьева, Н.А. Барина, А.Т. Боннера, В.Н. Бутылина, М.А. Вилкут, Н.Л. Гранат, Т.А. Григорьевой, П.П. Гуреева, В.М. Жуйкова, И.М. Зайцева, Н.Б. Зейдера, В.Н. Карташова, Д.А. Керимова, К.И. Комиссарова, А.В. Корнева, В.Н. Кудрявцева, В.М. Лазарева, Е.А. Лукашевой, В.П. Сальникова, П.Я. Трубникова, В.М. Шерстюка, В.В. Яркова и других авторов

Эмпирическую базу исследования составили материалы судебной практики Европейского Суда по правам человека, Конституционного Суда Российской Федерации и арбитражных судов различных уровней.

В нормативную базу исследования входят нормативные акты различного уровня и юридической силы: Всеобщая декларация прав человека Декларация прав человека и гражданина Европейская конвенция о защите прав и основных свобод, Конвенция СНГ о правах и основных свободах человека, Конституция РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Гражданский кодекс Российской Федерации, Жилищный кодекс Российской Федерации, Земельный кодекс Российской Федерации и др.

Нормативную базу исследования составили также отдельные законы Российской Федерации, такие как Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации», Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и др.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том,

что автором проведено комплексное изучение проблемы реализации положений справедливости в судебном разбирательстве. Настоящая работа является первым диссертационным исследованием указанной проблемы, выполненным на базе действующего арбитражного процессуального законодательства России.

Автором дается понятие справедливости судебного разбирательства, определяются полномочия арбитражного суда при осуществлении правосудия. Диссертантом предложены изменения редакций ряда норм Арбитражного процессуального кодекса.

В результате проведенного исследования **на защиту выносятся ряд актуальных положений**, имеющих теоретическое и практическое значение и раскрывающих новизну диссертационной работы:

1. Дается авторское определение юридической справедливости как показателя оптимальности общественных отношений, нормативно детерминированного общепризнанными принципами и нормами международного права, Конституцией и соответствующим законодательством Российской Федерации.

2. Обосновывается позиция, согласно которой принцип справедливости представляет собой основные положения, ценности и свойства права, воплощенные в содержании права и правоприменительных правоотношений, направленные на построение оптимальных правоотношений, основанных на соблюдении интересов как участников правоотношения, так и всего общества в целом.

3. Делается вывод, что право на справедливое судебное разбирательство – это комплексное субъективное право лица, гарантируемое международными и внутригосударственными нормами, представляющее собой совокупность процессуальных прав, осуществление которых зависит не от волеизъявления лица, которому оно принадлежит, а

от действий органов и лиц, рассматривающих дело, и применяемых процедурных правил.

4. Отмечается, что особенностью развития современных правовых систем является не только влияние общепризнанных норм и принципов международного права на внутреннее законодательство государств, но и обратный процесс, в рамках которого происходят изменения общепризнанных норм и принципов международного права под влиянием законодательства ряда демократических государств, главной ценностью которых провозглашены права человека.

5. Доказывается, что нормы АПК РФ 2002 года являются результатом влияния международных норм и принципов, регламентирующих осуществление справедливого судебного разбирательства.

6. Разработана и обоснована система гарантий соблюдения требований справедливости при осуществлении правосудия в арбитражных судах.

Справедливое судопроизводство обеспечивается обязательством государства соблюдать общепризнанные положения международного права; системой контроля за законностью деятельности судов и иных правоохранительных органов; созданием реальной возможности для использования всех предусмотренных законом средств защиты прав любым заинтересованным лицом.

7. Предлагается внести дополнения в арбитражное процессуальное законодательство, которые:

- конкретизируют задачу справедливого разбирательства в арбитражных судах, предусмотренную п.3 ст.2 АПК РФ;

- ориентируют суды на поиск нормы, не только соответствующей международному и внутреннему российскому законодательству, но и наиболее оптимально регулирующей отношение, которое стало предметом судебного разбирательства;

- установят обязанность судьи руководствоваться требованиями юридической справедливости в случае применения аналогии закона или аналогии права.

8. Обосновывается целесообразность законодательного закрепления ряда дополнительных гарантий реализации права на справедливое судебное разбирательство:

- права судьи приостанавливать производство по делу и направлять процессуальный запрос в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации для формулирования правовой позиции по толкованию тех или иных норм закона и в целях упорядочения судебной практики;

- права судьи передавать дело, отнесенное законом к подведомственности иного судебного органа, с согласия истца по надлежащей подведомственности;

- возможность отмены решения арбитражного суда по основаниям несоответствия общепризнанным нормам и принципам международного права.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования предопределяется актуальностью исследуемой проблематики и новизной вопросов, рассматриваемых в диссертационной работе.

В теоретическом плане диссертационное исследование содержит ряд новых теоретических выводов и положений, направленных на совершенствование судебного правоприменения и контроля. Указанные теоретические выводы и положения могут быть использованы в дальнейшей научно-исследовательской работе.

В практическом плане выводы и предложения могут быть использованы в правоприменительной практике арбитражных судов, чтении курса лекций по арбитражному процессу, деятельности законодательных органов по дальнейшему совершенствованию российского арбитражного процессуального права.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена, обсуждена и рецензирована на кафедре арбитражного процесса ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права». Основные теоретические положения, законодательные предложения и практические рекомендации, сформулированные автором, отражены в его научных публикациях, в том числе в научно-практических журналах, рекомендованных ВАК для публикации результатов диссертационных исследований.

Положения диссертационного исследования нашли свое отражение в выступлениях на межвузовских и региональных конференциях.

Структура и объем диссертации. Структура диссертации основана на принципах формальной логики, определена в соответствии с целями и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, объединяющих пять параграфов, заключения и списка нормативно-правовых актов, специальной литературы и правоприменительной практики.

Общий объем диссертации – 178 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается значимость темы диссертационного исследования, ее актуальность; раскрывается степень разработанности рассматриваемой проблемы; определяются предмет, цели, задачи и научная новизна исследования; определяется практическая значимость работы; формулируются положения, выносимые на защиту.

Первая глава «Философско-правовая концепция справедливости» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе «Генезис этико-юридического феномена справедливости» диссертант, подробно изучив историю развития философских учений по данной проблеме, констатирует, что справедливость в разное время и у разных народов понималась не одинаково.

Античная философия в развитии взглядов на сущность понятия справедливости прошла путь от толкования данного понятия с позиций божественного, идеального мира до построения теоретических определений категории справедливости на основе субъективных и объективных. Диссертант пришел к выводу, что в представлениях античных философов справедливость во всех случаях должна была определять содержание правовых норм, причем это содержание не могло подвергаться произвольным изменениям в интересах отдельных личностей или социальных групп.

Автор констатирует, что римские юристы исходили из понимания справедливости как правила, созданного до появления права и существующего вне правовых норм. Задачей законодателя, создающего справедливые законы, становится выявление указанных природных или божественных правил справедливости, и построение правовых норм с учетом данных правил. По мнению диссертанта, именно эта концепция справедливого законодательства впоследствии и стала основой римской традиции детальной разработки всех аспектов правового регулирования публичных и частных общественных отношений, существовавших в древнеримском государстве.

Учение о справедливости получило развитие в правовой и философской мысли средних веков. Справедливость понималась средневековыми юристами достаточно узко и сводилась лишь к правильному толкованию и применению римских законов. Поэтому в средние века справедливость, выводимая из естественных законов бытия, рассматривалась исключительно как метод разделения норм права на подлежащие и не подлежащие применению. Автор приходит к выводу, что именно догматическое толкование источников римского права не позволяло средневековым юристам применять критерии справедливости для совершенствования этих норм и приспособления их к новым условиям.

В период Нового и Новейшего времени: как на «естественный» феномен, содержание которого детерминируется объективным, predetermined, установленным природой порядком вещей; субъективное, детерминированное интересами отдельных социальных групп явление; фундаментальное требование о воздаянии другому равным, устанавливающее равенство и эквивалентность.

Проанализировав различные мнения, диссертант приходит к выводу, что содержание справедливости детерминируется не только объективными законами человеческого бытия, но и системой ценностей конкретной социальной группы в определенный отрезок времени. Причем, если объективные законы бытия неизменны, то ценности общества всегда претерпевают изменения. Именно динамика системы ценностей локального сообщества является причиной постоянного развития понятия справедливости.

В Новое и Новейшее время право рассматривается как более или менее оптимальная форма реализации идеальных начал справедливости. Диссертант присоединяется к мнениям ряда авторов о том, что именно справедливое право является средством устранения неравномерности распределения, являющейся следствием неравенства способностей людей, обеспечивающее должное воздаяние, несмотря на неравные способности людей. Исходя из этого диссертант считает, что задачей справедливой правовой системы является построение правовых норм на основе таких правил, которые бы обеспечивали взаимодействие людей на основе равенства и соблюдения интересов как участников правоотношения, так и всего общества в целом, при этом предоставляя каждому равные возможности защиты своих прав.

Диссертант не соглашается с теми исследователями, которые утверждают, что справедливость – только нравственная категория, присущая лишь моральной сфере общественного сознания. По мнению диссертанта,

право и справедливость – понятия хотя и не тождественные, но неразрывно связанные, причем с большой степенью конгруэнтности. Общность данных категорий заключается в том, что и право, и справедливость имеют социальную природу и построены на ряде этических принципов, выражающих различные моральные оценки общественных явлений. Вместе с тем, справедливость является категорией более широкой по своему содержанию, чем право. Начала справедливости распространяются не только на правоотношения, но и на отношения, находящиеся вне правового регулирования.

Автор приходит к выводу, в соответствии с которым суть категории справедливости заключается в том, что соблюдение ее требований позволяет максимально оптимизировать социальные отношения. Правовые нормы должны быть справедливыми, т.е. представлять собой такие правила, которые бы обеспечивали взаимодействие людей на основе равенства и соблюдения интересов как участников правоотношения, так и всего общества в целом.

Диссертант по итогам рассмотрения философских учений справедливости приходит к общему выводу, что именно различие в подходах к пониманию справедливости, обусловленное объективными факторами, и детерминирует существование разнообразных правовых систем.

Во втором параграфе «Сущность категории справедливости в современном правоведении» рассматривается вопрос об общетеоретических концепциях справедливости и их отражении в современном правоведении.

Автор обосновывает обращение к исследованию фундаментальных вопросов указанием на то, что категория справедливости является неотъемлемой частью теоретической основы права на судебную защиту, права на состязательный арбитражный процесс, права на законное и справедливое разбирательство.

Диссертант присоединяется к мнению большинства теоретиков права о том, что справедливость является общим правовым принципом. Справедливость, представляя в своей основе социально-нравственное явление в нашем обществе – в ее специфически классовом, социальном выражении, приобретает значение правового принципа в той мере, в какой она воплощается в нормативно-правовом способе регулирования, в тех началах «соразмерности», «равного масштаба» (С.С. Алексеев). Наряду со многими исследователями, автор поддерживает концепцию, согласно которой, справедливость шире права, специфика которого как социального явления – в нормативности, обязательности правовых положений, в возможности их принудительного проведения в жизнь. Если справедливая идея получает нормативное закрепление, то она становится законом, превращается в право.

Автор констатирует, что по вопросу о формах воплощения категории справедливости в праве в правовой науке существуют противоположные мнения. Одни исследователи утверждают, что справедливость является правовой категорией и предлагают использовать в качестве критерия справедливости конкретных общественных отношений законы и другой нормативный материал (П.Н. Сергейко), другие отрицают данный тезис и придерживаются точки зрения, что справедливость – исключительно нормативное значение морали, имеющее самые различные стороны, грани, формы выражения и формирующееся на всех уровнях общественного сознания, на уровне теоретического и обыденного сознания, общественной психологии и идеологии (В.М. Баранов, А.Н. Попов).

По мнению автора, для четкого уяснения вопроса о соотношении справедливости и права необходимо провести разграничение между такими понятиями как «справедливость в праве», «справедливость права» и «юридическая справедливость». Диссертант исходит из того, что под «справедливостью в праве» следует подразумевать социально-нравственную категорию, которая получила выражение в праве. «Справедливость права» –

это соответствие сущего в праве представлениям людей о должном в регулировании общественных отношений и, наконец, «юридическая справедливость» – это понятие, означающее, что справедливость выражается в одинаковом применении закона к каждому.

Обращаясь к анализу действующего законодательства, диссертант отмечает, что в современном арбитражном процессе на сегодняшний момент отсутствует нормативно закрепленное определение понятия справедливости. При этом, как указывает автор, ст. 3 АПК РФ требует, чтобы арбитражные суды проводили судебное разбирательство именно на основе справедливости. Устранить сложившееся противоречие, по мнению диссертанта, можно, дополнив АПК РФ нормой, содержащей определение понятия справедливости. В связи с этим диссертант предлагает следующее определение юридической справедливости: «Юридическая справедливость – показатель оптимальности общественных отношений, нормативно детерминированный общепризнанными принципами и нормами международного права, Конституцией и соответствующим законодательством Российской Федерации».

В целом, по мнению диссертанта, в настоящее время необходимо принимать во внимание, что справедливость является важным критерием не только законодательной, но и правоприменительной деятельности. Решения судов, в том числе арбитражных, по спорам о праве гражданском должны удовлетворять требованиям справедливости.

Вторая глава «Концепция права на справедливое судебное разбирательство и ее отражение в нормах российского и международного права» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе - «Право на справедливое судебное разбирательство: понятие и содержание» автор отмечает, что исследование права на справедливое судебное разбирательство является неотъемлемой частью теоретической основы права на судебную защиту, на

состязательный арбитражный процесс, на законное и справедливое разрешение правового конфликта.

Однако в литературе не существует единого мнения относительно сущности и содержания права на справедливое судебное разбирательство, что не может не отразиться на правовом регулировании рассмотрения и разрешения дел в арбитражных судах. Например, высказываются самые разные точки зрения относительно общепризнанности правил о справедливом судебном разбирательстве.

Большинство авторов поддерживают точку зрения, согласно которой право на справедливое судебное разбирательство является естественным и неотъемлемым правом, закрепленным в императивных международных нормах, от которых государства не могут отступать даже по взаимному соглашению (О.И. Тиунов, Л.В. Павлова, Г.М. Даниленко, С.А. Голубок). Некоторые авторы считают, что возможны различные национальные модификации правил, регулирующих реализацию данного права (О.И. Рабцевич).

Неоднозначно решается вопрос и о содержании права на справедливое судебное разбирательство. Ряд авторов высказали суждение, что в него входят два компонента: институциональный и процессуальный (Э. Гротрайан, И.В. Баранов).

В последнее время все большее распространение получает теория, согласно которой право на справедливое судебное разбирательство включает не только институциональный и процессуальный, но также и органический и специальный элементы (М.Л. Энтин, С.Ф. Афанасьев).

Автор аргументирует мнение, что более логично говорить не о компонентах права на справедливое судебное разбирательство, а о гарантиях этого права, выделив в них судоустройственные и судопроизводственные. Гарантирует осуществление права на справедливое судебное разбирательство реализация таких прав, как: 1) право на судебную защиту, или доступ к суду;

2) право на равные процессуальные возможности сторон; 3) право на публичное судебное разбирательство; 4) право на проведение судебного разбирательства в разумный срок; 5) право на разбирательство, проводимое независимым судом; 6) право на разбирательство, проводимое беспристрастным судом; 7) право на разбирательство, проводимое судом, созданным на основании закона; 8) право иметь достаточное время и возможность для предоставления доказательств в обоснование своей позиции.

Перечисленные права представляют собой сводный перечень прав, устанавливаемых различными международно-правовыми актами. Этот перечень нельзя признать исчерпывающим. В национальном законодательстве могут содержаться и другие, дополнительные гарантии справедливого судебного разбирательства.

Автор приходит к выводу, что право на справедливое судебное разбирательство – это комплексное субъективное право лица, закрепляемое и гарантируемое международными и внутригосударственными нормами, представляющее собой совокупность процессуальных прав, осуществление которых зависит не от волеизъявления лица, которому оно принадлежит, а от действий органов и лиц, рассматривающих дело, и применяемых процедурных правил.

Представляя собой комплекс процессуальных прав, каждое из которых имеет свое собственное содержание, право на справедливое судебное разбирательство, тем не менее, обладает и самостоятельным содержанием, не тождественным полностью ни одному из входящих в него прав, а раскрывающимся целиком именно во всей их совокупности. В то же время каждое конкретное процессуальное право является неотъемлемой частью права на справедливое судебное разбирательство. Следовательно, реализация данного права возможна только через обеспечение и реализацию тех процессуальных прав и обязанностей, которые входят в его содержание, а

значит, нарушение права на справедливое судебное разбирательство будет иметь место даже тогда, когда нарушается хотя бы одно из этих прав.

Во втором параграфе - «Интегрирование идеи справедливого правосудия в нормы международного права» подчеркивается, что в Российской Федерации соблюдение требований справедливости при разрешении дел арбитражными судами обеспечивается не только внутренним законодательством, но и комплексом международно-правовых норм, реализация которых происходит под непосредственным контролем ряда уполномоченных органов мирового сообщества.

Автор констатирует, что первоначально нормативные требования справедливости были закреплены во внутреннем законодательстве ряда государств. Постепенно, в связи с развитием права, требование справедливости было конкретизировано и представлено в законодательстве наиболее демократических государств. По мере распространения процессов демократизации основные правила справедливого судебного разбирательства находили свое отражение в законодательстве все большего числа государств. Указанные процессы, привели к определенной унификации законодательства практически всех развитых стран в части, касающейся справедливого судопроизводства. Именно на этой основе были разработаны общепризнанные мировые стандарты справедливости, которые составили содержание соответствующих актов международного права.

По результатам исследования вопроса об источниках международно-правовых стандартов справедливого судебного разбирательства диссертант делает вывод о том, что особенностью развития современных правовых систем является не только влияние общепризнанных норм и принципов международного права на внутреннее законодательство государств, но и обратный процесс, в рамках которого происходят изменения общепризнанных норм и принципов международного права под влиянием

законодательства ряда демократических государств, главной ценностью которых провозглашены права человека.

Диссертант констатирует, что международные стандарты справедливости представляют собой совокупность правил, разработанных и утвержденных компетентными международными организациями. Содержание данных правил составляет ряд стандартизированных нормативными актами уполномоченных международных органов требований, которым должна соответствовать структура, компетенция и деятельность органов законодательной, исполнительной и судебной власти государства, целью которого является обеспечение справедливого судебного разбирательства.

Применительно к судебному рассмотрению споров о праве гражданском справедливое судебное разбирательство должно соответствовать следующим требованиям: предоставлять право на судебную защиту и доступ к суду; гарантировать сторонам равные процессуальные возможности; предоставлять возможность публичного судебного разбирательства; обеспечивать проведение судебного разбирательства в разумный срок; гарантировать рассмотрение дела независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона; обеспечивать достаточные время и возможность для предоставления доказательств в обоснование своей позиции; гарантировать право на мотивированное судебное решение и право на исполнение судебного решения.

Перечисленные требования представляют собой далеко не исчерпывающий перечень. В национальном законодательстве в содержание исследуемого права вполне могут быть включены и другие, дополнительные, элементы справедливого судебного разбирательства.

В третьем параграфе «Интегрирование идеи справедливого правосудия в нормы арбитражного процессуального права» отмечается, что требование справедливого судебного разбирательства –

основополагающее начало деятельности по урегулированию споров, отнесенных к компетенции арбитражных судов.

По мнению диссертанта, показателем значимости справедливости в российской правовой системе является включение данной категории в текст Преамбулы Конституции РФ. Автор подчеркивает, что в преломлении к праву этот факт означает, что все правоотношения, возникающие по поводу и в связи с законодательной и правоприменительной деятельностью, должны строиться в соответствии с требованиями справедливости.

Положения Конституции РФ, посвященные справедливости, были отражены в Арбитражном процессуальном кодексе РФ, статья 2 которого говорит, что деятельность по рассмотрению и разрешению дел, отнесенных к компетенции арбитражных судов, должна осуществляться в соответствии с требованиями справедливости. Диссертант поддерживает мнение тех авторов, которые считают, что справедливое разбирательство является неотъемлемым условием вынесения единственно правильного судебного постановления по рассмотренному спору и, тем самым, гарантирует защиту прав субъектов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (Т.А. Григорьева, С.Г. Ткачева).

Продолжая исследовать данный вопрос, автор присоединяется к утверждению ученых-процессуалистов, что требование справедливости, наряду с другими задачами арбитражного судопроизводства, выполняется при рассмотрении и разрешении арбитражным судом в порядке, установленном законом, отнесенных к его ведению споров (В.М. Шерстюк, М.К. Юков). Однако диссертант отмечает, что АПК РФ не раскрывает содержания справедливости и что в содержании других статей кодекса требование справедливости не упоминается.

В связи с этим диссертант предлагает в общей части АПК РФ раскрыть содержание принципа справедливости: «Юридическая справедливость – правила, нормативно детерминированные общепризнанными принципами и

нормами международного права, Конституцией и соответствующим законодательством Российской Федерации, применяемые в качестве инструмента распределения прав и обязанностей субъектов арбитражного судопроизводства».

По мнению диссертанта, это позволит, во-первых, конкретизировать задачу справедливого разбирательства, предусмотренную п. 3 ст. 2 АПК РФ, а, во-вторых, в случаях, предусмотренных АПК РФ, сориентировать суды на поиск нормы, не только соответствующей международному и внутреннему российскому законодательству, но и наиболее оптимально регулирующей отношение, которое стало предметом судебного разбирательства.

Далее автор обращается к исследованию вопроса о том, в какой степени нормы АПК РФ взаимосвязаны с положением ст. 2 о справедливом судебном разбирательстве. Диссертант исходит из того, что достижению наиболее оптимальной деятельности субъектов арбитражного процесса подчинены все без исключения нормы арбитражного процессуального законодательства. Каждая процессуальная норма направлена на содействие осуществлению справедливого правосудия, регулируя свою, более или менее широкую, группу общественных отношений, имеющих место по поводу предмета спора о субъективном праве (Н.А. Чечина, А.И. Экимов). Исключение какой-либо нормы из комплексного механизма правового регулирования деятельности по разрешению дел, отнесенных к компетенции арбитражных судов, может привести к произволу либо при установлении, рассмотрении или оценке обстоятельств дела, либо принятии судебных постановлений, либо при осуществлении контроля за законностью или обоснованностью принятых решений. В конечном итоге неурегулированность тех или иных отношений может причинить ущерб правовой защищенности предпринимателей и иных лиц, обратившихся в арбитражный суд для восстановления нарушенных субъективных прав.

В связи с этим диссертант приходит к выводу, что важнейшей гарантией защиты прав предпринимателей и иных лиц в арбитражном процессе является урегулированность всего объема общественных отношений, возникающих во время и по поводу судебного разбирательства споров, отнесенных к компетенции арбитражных судов.

По мнению диссертанта, важным показателем справедливости той или иной отрасли права является наличие в последней юридических аксиом. Для разрешения вопроса о том, в какой степени арбитражное процессуальное право соответствует требованиям справедливости, автор ставит своей задачей выявить, включены ли в содержание норм данной отрасли юридические аксиомы.

На основе всестороннего исследования арбитражного процессуального законодательства, диссертант приходит к выводу, что, в конечном счете, все нормы данной отрасли соответствуют основной юридической аксиоме «когда закон дает право, он дает и средство его защиты», т.к. в совокупности представляют собой комплекс средств для восстановления нарушенного права.

Однако, по мнению диссертанта, наиболее значимым показателем справедливости арбитражного процессуального права являются те нормы, в содержании которых юридические аксиомы отражены непосредственно.

К данной категории относится норма, содержащая юридическую аксиому о праве на обращение в арбитражный суд. Автор при этом отмечает, что справедливое судебное разбирательство немыслимо без предоставления возможности участвовать в нем всем заинтересованным лицам.

К вышеприведенной группе норм тесно примыкает норма, содержащая аксиому, согласно которой доказательства оцениваются на основе качественных, а не количественных характеристик, т.е. по внутреннему убеждению. Автор высказывает мнение, что данная норма непосредственно обеспечивает справедливое разбирательство в арбитражных судах, т.к.

препятствует формированию предубежденности судей о силе доказательств и позволяет принимать решения, основанные на непредвзятой и, следовательно, справедливой оценке судом обстоятельств дела.

Третья глава «Правовой механизм обеспечения права на справедливое судебное разбирательство».

Результаты, полученные с использованием различных методов исследования нормативного материала, позволили диссертанту сделать вывод – справедливое судебное разбирательство в полной мере гарантировано арбитражным процессуальным законодательством. При этом диссертант подчеркивает, что реализация требований справедливости обеспечивается не только нормами арбитражного процессуального законодательства, но и нормами Конституции РФ, международного права и другими нормами.

Вместе с тем диссертант отмечает необходимость законодательного установления дополнительных гарантий защиты прав предпринимателей в судебном разбирательстве по арбитражным делам. Диссертант подчеркивает, что восприятие обществом судебной деятельности как справедливой определяется, прежде всего, справедливостью судебных решений.

В работе отмечается, в понятие справедливости судебных постановлений учеными-процессуалистами вкладывается различный смысл. Требование справедливости решения выражается через юридические понятия законности и обоснованности (Н.А. Чечина, А.И. Экимов). Существует также точка зрения, дифференцирующая данные понятия (А.Т. Боннер).

По мнению автора, принцип законности создает предпосылки для обеспечения справедливости, поскольку в нем содержится требование равенства всех граждан перед законом. Всеобщность закона такова, что она ни для кого не делает исключения, когда возникает вопрос об ответственности за нарушение закона, а также не создает ни для кого

необоснованных привилегий при осуществлении конституционно гарантированных субъективных прав.

Связь законности и справедливости не носит лишь односторонний характер. Хотя законность и возникает на почве справедливости, то есть справедливых правовых норм, после ее установления она сама становится важнейшим фактором обеспечения справедливости.

Автор констатирует, что законодатель идет по пути расширения нормативной базы урегулирования споров и стремится свести к минимуму ситуации, при которых сущность решения определяется на основе субъективного мнения судьи.

В параграфе делается вывод, что полное и всестороннее установление обстоятельств дела, а также правильное толкование и применение нормы права являются хотя и важными, но далеко не исчерпывающими условиями справедливого решения.

По результатам рассмотрения теоретических положений и материалов судебной практики автор пришел к выводу, что перечень необходимых условий, обеспечивающих справедливость постановлений по арбитражным делам, должен быть также дополнен требованием соблюдения наиболее оптимального варианта разрешения дела. Справедливое разбирательство является неотъемлемым условием вынесения единственно правильного судебного постановления по рассмотренному спору и, тем самым, гарантирует защиту прав субъектов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В заключении формулируются выводы и предложения по совершенствованию арбитражного процессуального законодательства, предлагается редакция ряда статей Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

**ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ
ОПУБЛИКОВАНЫ СЛЕДУЮЩИЕ РАБОТЫ:**

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ для публикации основных научных результатов диссертаций:

1. Глушкова И.Б. Право на справедливое судебное разбирательство в арбитражном процессе Российской Федерации // Вестник Саратовской государственной академии права. Саратов: Изд-во СГАП, 2006. № 6 (52). С. 74-79 (0,5 п.л.).

Статьи, опубликованные в иных изданиях:

2. Глушкова И.Б. Реализация идеи справедливого правосудия в общепризнанных принципах и нормах международного права // Вопросы гуманитарных наук. М.: Изд-во «Компания спутник+», 2006. № 6. С. 306-308 (0,25 п.л.).

3. Глушкова И.Б. Право на справедливое судебное разбирательство как общепризнанная норма международного права // Вопросы гуманитарных наук. М.: Изд-во «Компания спутник+», 2006. № 6. С. 309-311 (0,25 п.л.).

4. Глушкова И.Б. Сущность категории справедливости в современном правоведении // Юридические науки. М., 2010. № 1. (0,25 п.л.).