

На правах рукописи

СЕМЕНЕНКО ГРИГОРИЙ МИХАЙЛОВИЧ

**КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА И ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ
УМЫШЛЕННОГО УНИЧТОЖЕНИЯ ИЛИ ПОВРЕЖДЕНИЯ
ЧУЖОГО ИМУЩЕСТВА**

12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Саратов – 2014

Работа выполнена в федеральном государственном казенном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Волгоградская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Научный руководитель кандидат юридических наук, доцент
Алексеева Анна Павловна

Официальные оппоненты: **Безверхов Артур Геннадьевич**
доктор юридических наук, профессор,
ФГБОУ ВПО «Самарский государственный
университет», профессор

Желудков Михаил Александрович
доктор юридических наук, доцент,
ФГБОУ ВПО «Тамбовский государственный
университет имени Г.Р. Державина»,
заведующий кафедрой

Ведущая организация ФГКОУ ВПО «Краснодарский университет
Министерства внутренних дел Российской
Федерации»

Защита состоится 01 октября 2014 г. в 16:00 часов на заседании диссертационного совета Д-212.239.01 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» (<http://test.ssla.ru/diss.phtml>).

Автореферат разослан «___» _____ 2014 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Кобзева Елена Васильевна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Позитивные преобразования, произошедшие в результате реформирования всех сфер жизни российского общества, в целом способствовали некоторой стабилизации криминальной ситуации, а по отдельным показателям – снижению уровня преступности. В 2013 г. количество зарегистрированных в стране преступлений снизилось на 4,2%, в том числе таких распространенных, как кража (–7%), грабеж (–16,4%), разбой (–11,8%). В последние годы фиксировался заметный спад числа регистрируемых умышленных уничтожений или повреждений чужого имущества: если в 2008 г. их было 49 700, то в 2009 – 47 060, или –5,3% к аналогичному периоду прошлого года, далее – АППГ, в 2010 – 41 555, или –11,7% к АППГ (–16,4% к 2008 г.), в 2011 – 39 251, или –5,5% к АППГ (–21,0% к 2008 г.), в 2012 – 36 876, или –6,1% к АППГ (–25,8% к 2008 г.), а в 2013 – только 35 732, или –6,1% к АППГ (–28,1% к 2008 г.).

Вместе с тем увеличился удельный вес умышленных уничтожений или повреждений чужого имущества, совершенных из хулиганских побуждений, путем поджога, в числе зарегистрированных преступлений, связанных с умышленными уничтожением или повреждением имущества: если в 2008 г. он составлял 32,8%, то в 2009 – 33,1%, в 2010 – 34,9%, в 2011 – 33,2%, в 2012 – 37,1%, в 2013 г. – 36,8% (+4% к 2008 г.).

Как показали результаты проведенного автором социологического исследования, в 78% случаев умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества совершались из мести, ревности, на почве семейно-бытовых конфликтов или неприязненных отношений между ранее знакомыми людьми. Данная ситуация способствует тому, что противоборствующие стороны часто предпочитают разрешать спорные эпизоды без привлечения правоохранительных органов. Поэтому умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества среди преступлений против собственности традиционно относятся к числу

наиболее латентных (по некоторым оценкам, выявляется не больше 65% таких посягательств¹) и трудно доказываемых.

В силу того, что правоохранительным органам приходится сравнительно редко расследовать умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, эффективность их правоприменительной деятельности остается довольно низкой. Причинами неэффективности являются: отсутствие в регионах специализации сотрудников на расследовании умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества; низкое качество дознания и следствия по делам об умышленном уничтожении или повреждении чужого имущества; неправильная квалификация деяний лиц, совершивших умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества; затруднения при отграничении этих деяний от смежных составов преступлений; недостаточный сбор доказательств значительности причиненного потерпевшему материального ущерба; отсутствие координации в дознании, следственной и оперативно-разыскной работе; плохое взаимодействие органов внутренних дел с подразделениями МЧС России.

Соответственно, многие проблемы в данной сфере остаются пока нерешенными. Высокая общественная опасность, латентность умышленных уничтожения или повреждения чужого имущества, неслаженная работа правоохранительных органов обуславливают необходимость подготовки научно обоснованных предложений по совершенствованию деятельности различных субъектов в этой области.

Определенный положительный результат будет наблюдаться от совершенствования уголовно-правовых норм, направленных на борьбу с указанными деяниями.

Совокупность приведенных обстоятельств свидетельствует о высокой степени актуальности углубленного изучения параметров преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества, а также о необходимости выработки конкретных мер превентивного характера в

¹ См.: Шкеле М.В. Умышленное уничтожение или повреждение имущества: уголовно-правовая характеристика // Уголовному кодексу РФ 15 лет: достижения, проблемы, тенденции: сб. науч. ст. СПб., 2012. С. 196–202.

данной сфере, что и предопределило выбор темы настоящего диссертационного исследования.

Степень теоретической разработанности проблемы. Проблемам уголовно-правовой борьбы с умышленными уничтожениями или повреждениями чужого имущества уделяли внимание еще в дореволюционной науке русские ученые-юристы В.В. Есипов, Н.А. Неклюдов, С.В. Познышев и др.

В советский период данному вопросу были посвящены публикации Б.С. Волкова, М.Н. Гернета, А.А. Жижиленко, М.М. Исаева, Б.С. Никифорова и др.

В середине 90-х гг. XX в. уголовно-правовое и криминологическое исследование мер борьбы с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества проводилось на диссертационном уровне И.И. Коваленко.

В современный период умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества рассматривалось в диссертационных трудах Е.В. Никитиной (2000 г.), Л.М. Файзрахмановой (2002 г.), М.Е. Плютиной (2005 г.), А.М. Шарипова (2005 г.), И.Г. Шевченко (2007 г.), А.С. Мирончик (2009 г.), Н.А. Шишкина (2010 г.) и др. Однако в данных работах в большей мере были раскрыты уголовно-правовые аспекты умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества, а криминологические проблемы практически не затрагивались.

Аналогичная ситуация прослеживается и в опубликованных работах монографического уровня: умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества изучалось А.Г. Безверховым, А.Н. Заливиным, С.А. Лобовым, В.В. Харитошиным, О.В. Шариповым и другими исследователями, но в основном в уголовно-правовом ракурсе.

Таким образом, криминологические проблемы предупреждения рассматриваемого вида преступности на сегодняшний день освещены недостаточно, в связи с чем ряд важнейших характеристик преступности, связанной с умышленными уничтожением или повреждением чужого имущества, нуждается в специальном научном познании. Результаты данного исследования позволяют сформулировать теоретические и практические рекомендации,

направленные на повышение качества работы правоохранительных органов в анализируемой сфере.

Объектом диссертационного исследования выступают общественные отношения, возникающие в связи с преступной деятельностью граждан по уничтожению и повреждению чужого имущества, а также в связи с ее предупреждением в Российской Федерации.

Предметом диссертационного исследования являются применимые к объекту исследования нормы действующего российского уголовного законодательства, материалы судебной практики и практики предупредительной деятельности правоохранительных органов, данные официальной уголовной статистики, результаты социологического опроса.

Цель диссертационного исследования состоит в том, чтобы сформировать концептуальное представление о криминологических параметрах преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества, и на этой основе выработать предложения по совершенствованию превентивной деятельности различных субъектов в этой области.

Достижение названной цели обусловило постановку и решение следующих **основных задач диссертационного исследования:**

- сформулировать определение понятий «уничтожение чужого имущества», «повреждение чужого имущества» и «преступность, связанная с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества»;
- на основе анализа показателей преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества, выявить ее тенденции и закономерности;
- составить прогностические сценарии развития преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества, на ближайшую перспективу;
- раскрыть причины и условия преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества;

- изучить структуру личности преступника, совершившего умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, составить усредненный портрет личности такого преступника;
- произвести типизацию лиц, совершивших умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, используя разные критерии, определить криминологическую модель личности такого преступника;
- определить комплекс мероприятий, направленных на предупреждение преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества;
- обосновать необходимость виктимологической профилактики преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества;
- сформулировать конкретные предложения по изменению действующего законодательства, направленные на совершенствование практики уголовно-правовой борьбы с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества.

Методологической основой исследования выступает общенаучный диалектический метод познания социально-правовой действительности, позволяющий отразить взаимосвязь теории и практики, формы и содержания предмета исследования, процессы развития и качественных изменений рассматриваемого явления, а также базирующиеся на этом методе другие общенаучные методы познания (анализ и синтез, индукция и дедукция, системно-структурный, абстрагирование, догматический). Кроме того, в ходе проведения диссертационного исследования применялись частнонаучные методы (формально-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой, правового моделирования), в том числе методы эмпирического уровня (обобщения судебной практики, уголовно-статистический, анкетирования и др.).

Теоретическая основа диссертационного исследования включает в себя положения науки о преступлениях, связанных с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества, их детерминантах и мерах предупреждения,

содержащиеся в трудах специалистов в области уголовного права и криминологии, а также работы по общей теории права, уголовно-исполнительному и административному праву, психологии, социологии и другим наукам.

Нормативную базу диссертационного исследования составляют Конституция Российской Федерации, федеральное и региональное законодательство Российской Федерации, нормативные правовые акты Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, министерств и ведомств Российской Федерации, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, законопроекты и др.

Эмпирической основой диссертационного исследования стали сведения официальной государственной уголовной, социально-экономической и социально-демографической статистики, опубликованные Федеральной службой государственной статистики Российской Федерации, Министерством внутренних дел Российской Федерации и Федеральной службой исполнения наказаний Российской Федерации, охватывающие своими показателями всю страну за 2008–2013 гг. С помощью специальных анкет в 2008–2013 гг. были опрошены 198 респондентов из числа следователей и дознавателей, специализирующихся на расследовании и производстве дознания по преступлениям, связанным с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества в Южном федеральном округе; проанализированы методом сплошной выборки материалы всех 230 уголовных дел о преступлениях, связанных с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества, направленных в суд в Волгоградской области в 2012 году.

При написании диссертации использовался многолетний практический опыт работы автора в должности следователя по расследованию преступлений против собственности и, в частности, преступлений, связанных с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества.

Научная новизна диссертационного исследования определяется тем, что в нем было сформировано концептуальное представление о преступности,

связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества, и выработаны предложения по совершенствованию ее предупреждения, виктимологической профилактики и уголовно-правовой борьбы. Разработаны и обоснованы рекомендации по реформированию системы предупреждения преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества. Предложены направления виктимологической профилактики этих преступлений среди представителей группы риска. Намечен комплекс мер уголовно-правовой борьбы с этими преступлениями, который при условии внедрения его в практику в отдаленной перспективе будет способен изменить существующую криминальную ситуацию в стране к лучшему.

Свое развитие научная новизна исследования получила в следующих **основных положениях, выносимых на защиту:**

1. Преступность, связанная с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества, – это такой вид умышленной некорыстной преступности, который складывается из всей совокупности преступлений, выражающихся в порче имущества, прекращении его физического существования либо приведении его в полную непригодность для дальнейшего использования по целевому назначению, если право собственности является основным непосредственным объектом посягательства.

2. Закономерности преступности, связанной с совершением умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества:

- преобладание в структуре преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества, преступлений небольшой тяжести, поскольку способ их совершения более доступен преступникам и чаще всего не требует дополнительной подготовки;

- сходство динамики некоторых показателей преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества, с изменениями общероссийских характеристик преступности (удельного веса умышленных уничтожений или повреждений чужого имущества в общем числе зарегистрированных преступлений; количества лиц, совершивших преступления,

связанные с умышленным уничтожением или повреждением имущества, в том числе из хулиганских побуждений, путем поджога; коэффициентов преступности и лиц, совершивших преступления, связанные с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества из хулиганских побуждений, путем поджога; и др.);

– преимущественная распространенность совершения преступлений, связанных с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества, в отношении движимого имущества, а именно автотранспортных средств, находившихся в частной собственности граждан, путем использования подручных средств и физической силы или поджога, в вечернее или ночное время суток, в городах с большой численностью населения, преступником единолично, в населенном пункте постоянного проживания преступника и потерпевшего, вследствие неприязненных отношений по мотиву ненависти к потерпевшему, ранее знакомым потерпевшему лицом, когда данное знакомство было обусловлено соседством и хорошими отношениями между преступником и потерпевшим до совершения преступления, поводом для которого стал внезапный конфликт на почве употребления алкогольных напитков.

3. Современные тенденции совершения умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества:

– снижение числа зарегистрированных умышленных уничтожений или повреждений имущества и их коэффициента, а также общего количества зарегистрированных в России преступлений и их коэффициента на фоне уверенного роста преступлений, связанных с умышленным уничтожением или повреждением имущества из хулиганских побуждений, путем поджога, может говорить об увеличении латентности преступлений небольшой тяжести, к которым относится часть 1 статьи 167 УК РФ, поскольку преступления, совершенные общеопасным способом, а также повлекшие тяжкие последствия, преступникам и потерпевшим труднее скрыть от правоохранительных органов;

– рост числа преступлений, связанных с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества из хулиганских побуждений, путем поджога, и

их удельного веса в общем числе зарегистрированных преступлений, связанных с умышленным уничтожением или повреждением имущества, рост удельного веса лиц, совершивших преступления, связанные с умышленным уничтожением или повреждением имущества, в общем числе зарегистрированных лиц, и количества лиц, совершивших преступления, связанные с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества из хулиганских побуждений, путем поджога, а также рост их удельного веса в числе зарегистрированных лиц, совершивших преступления, связанные с умышленным уничтожением или повреждением имущества, свидетельствует о нарастании насильственных мотивов и интенсивности преступной деятельности нарушителей закона.

4. Комплекс детерминантов умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества, включающих в себя следующие группы:

– социальные причины и условия (воспитательные просчеты, связанные с формированием личности граждан, моделей поведения людей в конфликтных ситуациях; бессилие властей в сфере противодействия преступности, вызванное пробелами законодательства, которое наблюдают преступники, понимая свою безнаказанность за различные преступления; виктимное поведение жертв умышленных уничтожений или повреждений чужого имущества, которые в подавляющем большинстве случаев сами провоцируют в отношении себя преступления; возросшее воздействие информации из СМИ, пропагандирующей вседозволенность; повышающийся ежегодно уровень алкоголизации и наркотизации населения; массовый социально-психологический и нравственный сдвиг, вовлекший значительное количество людей в противоправные отношения; формирование общественного мнения, оправдывающего определенную часть противоправных деяний, причиняющих материальный ущерб потерпевшим, борьбой за социальное равенство и иллюзией «восстановления социальной справедливости»);

– экономические причины и условия (деформация структуры российской экономики; неравномерность социально-экономического развития регионов; общий низкий уровень жизни населения; увеличение имущественной

дифференциации населения, появление кроме слоя богатых слоя сверхбогатых людей, перевод части населения среднего достатка в разряд бедных; подмена конструктивного стремления преступников к более высокому материальному достатку, к более высокому положению в обществе деструктивным мотивом «мести богатым»; фрустрация преступников, выражающаяся в осознании невозможности принадлежать к более высококультурной социальной группе, и «ненависти» за это к «элите», путем поджогов дорогих машин, выбивания стекол в частных домах и т.д., когда преступные действия виновных никак не спровоцированы предпреступным виктимным поведением потерпевших);

– политические причины и условия (отсутствие внимания чиновников к проблемам простых людей; профессиональная некомпетентность некоторых управленцев; коррупционное поведение госслужащих; недоверие населения к власти; реализация агрессивных наклонностей преступников в хулиганских действиях, обусловленных близкой к экстремизму борьбой против «плохой» власти, которая бывает часто спровоцирована предпреступным виктимным поведением потерпевших или их окружения);

– организационно-управленческие причины и условия (нежелание повсеместно использовать такие технические средства, как датчики дыма; слишком медленная реализация программы «Безопасный город»; недостаточно высокий уровень подготовки кадров для раскрытия и расследования преступлений, связанных с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества).

5. Усредненный портрет личности преступника, совершившего умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества (на основе изучения структуры личности преступника): это 30–39-летний женатый мужчина, городской житель со средним образованием, рабочей специальности, имеющий постоянную работу и постоянный источник дохода, положительно характеризующийся по месту работы и месту жительства, не имеющий психических расстройств и серьезных проблем со здоровьем, совершивший преступление единолично, в состоянии алкогольного опьянения, в отношении движимого имущества – автотранспортного

средства, принадлежащего ранее знакомому ему потерпевшему, и по месту жительства потерпевшего, по мотиву внезапно возникшей ненависти на почве ссоры, с использованием подручных средств или физической силы, ранее не имевший судимости, осужденный к лишению свободы, с низким уровнем криминализации.

6. Криминологическая модель личности преступника, совершившего умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества (на основе изученных типологий преступников): это ситуационный, предкриминальный, насильственный тип личности, совершившей преступление в результате совокупного действия внешнего влияния, ситуации и собственной неустойчивости, поскольку, попав в психотравмирующую ситуацию, он не нашел другого варианта выхода из конфликта. Неумение решать свои проблемы мирным путем, с помощью переговоров, обращения в правоохранительные органы или суд стало главной причиной выбора криминального способа «восстановления справедливости». Неконтролируемая агрессия зачастую определяла стиль его поведения, обусловленный вызывающим поведением потерпевшего. Причем большинство преступлений заранее не планировалось, а совершалось спонтанно, в связи с внезапно возникшей ненавистью на почве ссоры.

7. Усредненный портрет личности жертвы умышленного уничтожения или повреждения имущества (на основе изучения структуры личности жертвы): это 30–39-летний женатый мужчина, городской житель со средним профессиональным образованием, рабочей специальности, имеющий постоянную работу и постоянный источник дохода, положительно характеризующийся по месту работы и месту жительства, не имеющий психических расстройств и серьезных проблем со здоровьем, ранее не судимый, знакомый с преступником до совершения преступления, спровоцировавший своим отрицательным поведением преступника, но осознавший впоследствии свои ошибки, находившийся в момент совершения преступления в трезвом виде.

8. Предложения по совершенствованию системы предупреждения преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества:

- реализация воспитательных мер, направленных на повышение конфликтоустойчивости населения, появление психологической защиты от стрессов;
- осуществление информационно-просветительской работы по созданию у людей конструктивных моделей поведения путем некоторых ограничений на демонстрацию по наиболее популярным и бесплатным телеканалам программ и передач, пропагандирующих вседозволенность и безнаказанность;
- материальное стимулирование граждан к сотрудничеству с правоохранительными органами;
- побуждение политических сил к принятию проектов федеральных законов «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации», «Об участии граждан в охране общественного порядка» и «Об обязательном страховании недвижимого имущества от чрезвычайных ситуаций»;
- внедрение во всех населенных пунктах системы «Безопасный город»;
- подготовка высококвалифицированных кадров, способных своевременно выявлять и раскрывать совершенные преступления, связанные с умышленными уничтожениями или повреждениями чужого имущества, а также объективно, полно и всесторонне производить по ним расследование, собирая доказательственную базу, требуемую для привлечения виновных к ответственности;
- систематическое проведение с участковыми уполномоченными полиции, оперативными уполномоченными уголовного розыска, следователями и дознавателями комплекса обучающих мероприятий, раскрывающих сложные вопросы превенции умышленных уничтожений или повреждений чужого имущества.

9. Предложения по совершенствованию системы виктимологической профилактики преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества: выявление, минимизация или нейтрализация

факторов, обстоятельств, ситуаций, обуславливающих совершение преступлений, формирующих виктимное поведение граждан; выявление конкретных лиц с повышенной виктимностью в целях восстановления или активизации их защитных свойств; использование имеющихся либо разработка новых специальных и технических средств защиты граждан от преступлений; реализация мер, направленных на повышение охранно-защитных возможностей потенциальных жертв умышленных уничтожений или повреждений имущества.

10. Предложения по совершенствованию уголовно-правовых средств борьбы с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества: расширение круга видов наказаний, закрепленных в санкции части 2 статьи 167 УК РФ, путем ее дополнения обязательными работами, исправительными работами, ограничением свободы.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что полученные в процессе его проведения выводы дополняют и существенно развивают научные представления о преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества, а также могут составить основу дальнейших доктринальных исследований проблем противодействия умышленному уничтожению или повреждению чужого имущества.

Практическая значимость диссертации определяется тем, что содержащиеся в ней положения, выводы и рекомендации могут быть использованы в деятельности правоохранительных органов по предупреждению умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества; в нормотворческой деятельности при совершенствовании в соответствующей части уголовного законодательства; в учебном процессе юридических вузов при преподавании курсов уголовного права и криминологии.

Апробация результатов диссертационного исследования. Диссертация прошла обсуждение и получила одобрение на кафедре уголовного права Волгоградской академии МВД России.

Основные положения и выводы диссертации неоднократно обсуждались на заседаниях кафедры, докладывались на различных научных конференциях, таких как межрегиональная конференция в Волгограде 24 ноября – 1 декабря 2006 г.; межвузовская научно-практическая конференция в Москве 23–24 апреля 2009 г.; всероссийская научно-практическая конференция в Волгограде 29 октября 2009 г.; III международная научно-практическая конференция в Волгограде 26 ноября 2009 г.; XII международная научно-практическая конференция в Красноярске 5 февраля 2009 г.; VI международная научно-практическая конференция в Праге, Чехия, 27 мая – 5 июня 2010 г.; международная научно-практическая конференция в Москве 22 апреля 2011 г.; всероссийская научно-практическая конференция в Волгограде 10 июня 2011 г.; всероссийская научно-практическая конференция в Волгограде 22–23 июня 2011 г.; международная научная конференция в Волжском 27 июня 2011 г.; всероссийская научно-практическая конференция в Волгограде 8-9 декабря 2011 г.; всероссийская научно-практическая конференция в Волгограде 31 мая – 1 июня 2012 г.; всероссийская научно-практическая конференция с участием представителей науки зарубежных стран в Волгограде 23–24 мая 2013 г.; всероссийская научно-практическая конференция в Волгограде 31 мая 2013 г.; международная научно-практическая конференция в Саратове 19–20 сентября 2013 г.; всероссийская научно-практическая конференция в Москве 28–29 января 2014 г.; всероссийская научно-практическая конференция в Волгограде 15–16 мая 2014 г., и др.

Автором диссертационного исследования получено свидетельство о государственной регистрации программ для ЭВМ № 2013616169 на обучающую программу «Дистанционные технологии противодействия умышенному уничтожению или повреждению чужого имущества» (дата регистрации в Реестре программ для ЭВМ – 27 июня 2013 г.).

Результаты проведенного диссертационного исследования внедрены:

– в практическую деятельность прокуратуры Советского района г. Волгограда (акт о внедрении от 21 декабря 2012 г.); ГСУ ГУ МВД России по Волгоградской области (акты о внедрении от 3 августа 2011 г. и 10 августа 2011 г.); отдела

организации дознания МВД по Чеченской Республике (акт о внедрении от 13 декабря 2013 г.); ОМВД по г. Аргуну Чеченской Республики (акт о внедрении от 13 декабря 2013 г.);

– в учебный процесс Волгоградской академии МВД России (акт о внедрении от 4 февраля 2011 г.); Волгоградского филиала ФГБОУ ВПО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации» (акт о внедрении от 26 декабря 2013 г.).

Выводы и предложения, сформулированные в диссертационном исследовании, отражены в 19 научных публикациях, 4 из которых – в рецензируемых научных изданиях, входящих в Перечень, рекомендуемый ВАК при Минобрнауки России для опубликования основных научных результатов диссертаций.

Структура диссертационного исследования. Работа выполнена в объеме, соответствующем требованиям ВАК при Минобрнауки России. Структура диссертации определяется целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении автор раскрывает актуальность выбранной темы, степень ее научной разработанности, определяет объект и предмет исследования, его цели и задачи, методологическую и теоретическую основу, нормативно-правовую и эмпирическую базу, характеризует научную новизну проведенного исследования, формулирует положения, выносимые на защиту, обозначает теоретическую и практическую значимость, достоверность и научную обоснованность результатов, сведения об их апробации, представляет структуру работы.

Первая глава «Криминологическая характеристика умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «Анализ основных показателей преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества», на основе исследования различных научных подходов к определению «умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества» автор предлагает собственную формулировку понятия «преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества».

Изучение количественных и качественных показателей преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества, позволило автору выявить ряд тенденций и закономерностей преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества, которые говорят о том, что на фоне общего снижения уровня преступности в целом и преступлений, связанных с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества в частности, заметно растет число наиболее тяжких и опасных деяний, обусловленных хулиганскими побуждениями, совершенных путем поджога. Причем совершение таких преступлений часто становится способом выяснения отношений между знакомыми людьми, которые не нашли другого варианта урегулирования межличностных конфликтов.

Второй параграф работы называется «Специфика детерминации преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества».

Поиск причин преступного поведения побудил автора к изучению имеющихся в науке классификаций детерминантов преступности.

В рамках настоящего исследования основные усилия автор сосредоточил преимущественно на специально-криминологическом уровне, поскольку именно этот уровень учитывает особенности отдельного вида преступности – преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества. Уникальность преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества, состоит в специфическом наборе причин и условий, который делает этот вид принципиально непохожим на

другие виды, где объектом посягательства выступает право собственности на имущество.

Анализ социальных, экономических, политических, организационно-управленческих детерминантов преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества, на специально-криминологическом уровне позволил автору четко сформулировать их перечень и содержание.

В третьем параграфе «Особенности личности преступников, совершивших умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества» проводится анализ элементов структуры личности преступников, позволивший автору сформулировать усредненный портрет личности преступника, совершившего умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества.

Изучение типологий преступников, имеющихся в науке, дало возможность вывести криминологическую модель личности преступника, совершившего умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества.

Неумение решать свои проблемы мирным путем, с помощью переговоров, обращения в правоохранительные органы или суд предопределило выбор криминального способа «восстановления справедливости». Неконтролируемая агрессия зачастую непосредственно влияла на стиль поведения такого преступника, обусловленный вызывающим поведением потерпевшего. Причем большинство преступлений заранее не планировалось, а совершалось спонтанно, в связи с внезапно возникшей ненавистью на почве ссоры.

Следовательно, преступники, совершившие умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества, отличаются от других людей тем, что им свойственны нарушения в общении: неспособность устанавливать контакты с окружающими, неумение посмотреть на себя со стороны. Они обычно или не понимают установленных в обществе правил поведения, или не желают эти правила соблюдать. У них деформирован нормативный контроль: они оценивают ситуацию, исходя из личных переживаний, обид, желаний, стремлений, что

порождает замкнутость, отгороженность, с одной стороны, и агрессивность, подозрительность – с другой.

Вторая глава «Предупреждение умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «Общесоциальные и специально-криминологические меры предупреждения умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества» автором на основе изучения различных теоретических точек зрения для целей данной работы формулируются понятия «предупреждение преступности» и «борьба с преступностью».

Автор приходит к выводу, что общесоциальные меры предупреждения преступности практически идентичны для всех видов преступности, поскольку отличительной их особенностью является воздействие на наиболее важные сферы жизни населения путем повышения стабильности жизни, обеспечения занятости людей, приведения в соответствие получаемых доходов прожиточному уровню, достижения политического равновесия власти, своевременной поддержки нуждающихся, реализации различных социальных программ и т.д. Перечисленные меры объективно способствуют устранению общесоциальных детерминантов преступности, создают для этого благоприятную обстановку и предпосылки для формирования у людей общественно полезных интересов, значительного расширения легальных возможностей удовлетворения своих потребностей.

Однако реализация лишь общесоциальных мероприятий не способна кардинально изменить криминологическую ситуацию в стране, поскольку совокупность и сочетание социальных, экономических, политических, организационно-управленческих и других факторов постоянно меняют структуру преступности. Одни виды преступности перестают существовать в связи с декриминализацией деяний, другие активно развиваются вслед за научно-техническим прогрессом. Поэтому задача государства и субъектов предупреждения – отслеживать негативные тенденции преступности и воздействовать на них с помощью специально-криминологических мероприятий.

Среди социальных мероприятий предупреждения преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества, специально-криминологического уровня первостепенное значение имеет воспитательная работа с населением, направленная на повышение конфликтоустойчивости, появление психологической защиты от стрессов. Помочь создать конструктивные модели поведения способны информационно-просветительские меры. Для этого потребуется ввести некоторые ограничения на показ программ и передач, пропагандирующих вседозволенность и безнаказанность, идущих по наиболее популярным и бесплатным телеканалам.

В свете выявленных экономических детерминантов преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества, приоритет следует отдать мерам, направленным на материальное стимулирование граждан к сотрудничеству с правоохранительными органами.

Вместе с тем пока не находят политической поддержки такие положительные законодательные инициативы, как проекты федеральных законов «Об основах системы профилактики правонарушений в Российской Федерации», «Об участии граждан в охране общественного порядка», «Об обязательном страховании недвижимого имущества от чрезвычайных ситуаций». Принятие и реализация этих нормативно-правовых предписаний с учетом авторских замечаний, несомненно, скажется на снижении уровня преступности, связанной с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества.

Организационно-управленческие мероприятия специально-криминологического уровня объединяют в себе комплекс мер, направленных на создание технической возможности профилактики преступности, связанной с умышленными уничтожениями или повреждениями чужого имущества. Начинать профилактические мероприятия данного уровня нужно с воздействия на самые тяжкие преступления данного вида, совершаемые общеопасным способом, – поджоги. Наибольший эффект в этой деятельности возможен при оборудовании всех жилых и нежилых помещений датчиками дыма, подключенными к пожарной сигнализации. А также при введении обязательного страхования недвижимого имущества. Автор считает, что при

правильной организации страхования, минимальных страховых взносов и отлаженном процессе страховых выплат данный механизм позволил бы решить многие проблемы, существенно повысить противопожарный контроль за недвижимым имуществом всех форм собственности. На улицах обеспечить надежный уровень защиты от преступлений, связанных с умышленными уничтожениями или повреждениями чужого имущества, призвана программа «Безопасный город».

Тем не менее исключить полностью возможность совершения преступлений, связанных с умышленными уничтожениями или повреждениями чужого имущества, даже при условии реализации всех перечисленных выше мер вряд ли удастся. Поэтому не стоит забывать о необходимости подготовки высококвалифицированных кадров, способных своевременно выявлять и раскрывать совершенные преступления, а также объективно, полно и всесторонне производить по ним расследование, собирая доказательственную базу, требуемую для привлечения виновных к ответственности.

Профилактическая деятельность участковых уполномоченных полиции, оперативных уполномоченных уголовного розыска, следователей и дознавателей находится сегодня на крайне низком уровне, требует значительных изменений и корректив. Для этого нужно систематически реализовывать комплекс обучающих мероприятий, в ходе которых подробно освещать сложные вопросы превенции умышленных уничтожений или повреждений чужого имущества, одним из направлений которой является виктимологическая профилактика.

Второй параграф исследования называется «Виктимологическая профилактика умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества».

Под виктимологической профилактикой умышленных уничтожений или повреждений имущества автор предлагает понимать совокупность мер, направленных на уменьшение виктимности жертв данных преступлений посредством коррекции их отрицательного поведения, активизации их защитных возможностей и обеспечения безопасности жизнедеятельности.

Для того чтобы представить научно обоснованную совокупность мер, направленных на уменьшение виктимности жертв умышленных уничтожений или повреждений имущества, нужно выделить некоторые наиболее значимые черты виктимологической характеристики этого вида преступности.

Как и в специфике детерминации преступности, основой виктимизации являются предшествовавшие преступлению взаимоотношения между преступником и жертвой. Практика показывает, что поведение жертвы в предкриминальной ситуации при совершении умышленных уничтожений или повреждений имущества практически всегда носит отрицательный, провоцирующий (оскорбление, унижение, нападение и т.д.) либо неосмотрительный, необдуманный (оставление имущества потенциальной жертвой без присмотра, оставление потенциального преступника одного в доме жертвы, совместное распитие алкоголя и т.д.) характер, что вызывает у преступника ответную реакцию, выражающуюся в совершении преступления.

Учитывая характеристики, собранные в усредненном портрете личности жертвы умышленного уничтожения или повреждения имущества, а также классификацию виктимных ситуаций, в рамках виктимологической профилактики умышленных уничтожений или повреждений имущества органы внутренних дел должны осуществлять выявление, минимизацию или нейтрализацию факторов, обстоятельств, ситуаций, обуславливающих совершение преступлений, формирующих виктимное поведение граждан; выявление конкретных лиц с повышенной виктимностью в целях восстановления или активизации их защитных свойств; использование имеющихся либо разработку новых специальных и технических средств защиты граждан от преступлений; реализацию мер, направленных на повышение охранно-защитных возможностей потенциальных жертв умышленных уничтожений или повреждений имущества.

В третьем параграфе «Уголовно-правовые средства борьбы с умышленными уничтожением или повреждением чужого имущества» обозначено, что важным звеном реализации функций уголовного права выступает применение метода принуждения, с помощью которого лица, нарушившие

установленные уголовным законом правила поведения, привлекаются к уголовной ответственности и к ним применяются различные меры уголовного наказания. Разнообразие имеющихся в уголовном законе видов наказаний детерминирует выбор наиболее оптимальной меры, соответствующей тяжести совершенного деяния и личностным качествам преступника.

Заслуживает одобрения позиция судов, касающаяся снижения количества лиц, направляемых в колонии для отбывания наказания, снижения количества осужденных условно с испытательным сроком, стабильного состояния назначения обязательных работ и почти двукратного увеличения назначаемых исправительных работ. Тем не менее далеко не все виды наказаний, закрепленные в статье 44 УК РФ, на сегодняшний день в России применяются. Так, например, принудительные работы (статья 53-1 УК РФ) в связи с неготовностью уголовно-исполнительной системы не применяются до сих пор. Вместе с тем принудительные работы в настоящее время в качестве альтернативного лишения свободы вида наказания за совершение преступления небольшой или средней тяжести либо за впервые совершенное тяжкое преступление предусмотрены в 205 статьях УК РФ. Причем в некоторых статьях – как единственный альтернативный лишению свободы вид наказания (часть 2 статьи 167 УК РФ). Получается, что преступники, осужденные за совершение преступления, предусмотренного частью 2 статьи 167 УК РФ, пока фактически обречены на наказание в виде лишения свободы. Да и альтернативность этих видов наказаний тоже довольно сомнительна. Ведь принудительные работы представляют собой своеобразный вариант лишения свободы на определенный срок, а исправительные центры по своей структуре и режиму напоминают колонии-поселения.

Если для неработающих преступников принудительные работы – это некий вариант трудоустройства, то для работающих – это вариант полной десоциализации, как и при назначении лишения свободы. Работающие осужденные будут вынуждены увольняться с работы, переезжать в другой населенный пункт, пусть даже и в том же субъекте Российской Федерации, разрывать свои социальные связи, выключаться из привычной социальной

обстановки. После отбытия принудительных работ их прежнее место работы будет уже занято, а найти новое при наличии судимости им будет непросто. Тогда как ресоциализация бывших заключенных в нашей стране пока еще налажена не столь хорошо.

К тому же назначение работающему подсудимому принудительных работ будет ущемлять права потерпевших на возмещение причиненного преступлением ущерба, так как исправительные центры вряд ли смогут обеспечить своим работникам достойную заработную плату.

Исходя из перечисленных фактов, предлагаем расширить круг видов наказаний, закрепленных в санкции части 2 статьи 167 УК РФ, добавив туда обязательные и исправительные работы.

В заключение подводятся итоги проведенного исследования, формулируются основные выводы и предложения, имеющие определенное значение для теории и практики предупреждения умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества. Наиболее значимые из них отражены при описании соответствующих разделов в настоящем автореферате.

Основные положения диссертационного исследования отражены в следующих публикациях автора:

Работы, опубликованные в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки России:

1) Семененко, Г. М. Виктимологическая профилактика умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества [Текст] / Г. М. Семененко // Закон и право. – 2009. – № 4. – С. 104–107 (0,5 п.л.);

2) Семененко, Г. М. Мотивы совершения умышленных уничтожений или повреждений чужого имущества [Текст] / Г. М. Семененко // Вестник Волгоградской академии МВД России. – 2010. – № 3 (14). – С. 89–92 (0,5 п.л.);

3) Семененко, Г. М. Типология лиц, совершающих умышленные уничтожения или повреждения чужого имущества [Текст] / Г. М. Семененко // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение.

Вопросы теории и практики. – 2011. – № 4 (10). – Ч. 3. – С. 146–149 (0,5 п.л.);

4) Семененко, Г. М. Криминологический анализ умышленных уничтожений или повреждений чужого имущества, совершаемых в Волгоградской области [Текст] / Г. М. Семененко // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2013. – № 8 (ч. 2). С. 174–178 (0,5 п.л.).

Работы, опубликованные в иных журналах и изданиях:

5) Семененко, Г. М. Криминологическая характеристика преступлений, связанных с уничтожением или повреждением имущества [Текст] / Г. М. Семененко // Межрегиональная конференция, посвященная 70-летию образования Волгоградской области, Году гуманитарных наук, культуры и образования и Году академика Д. С. Лихачева : тез. докл. – Волгоград : ВА МВД России, 2006. – С. 54–59 (0,37 п.л.);

6) Семененко, Г. М. Генезис регламентации уголовной ответственности за умышленное уничтожение чужого имущества [Текст] / Г. М. Семененко, А. Г. Заблоцкая // Современные проблемы права : сб. науч. тр. – Волгоград : ВА МВД России, 2009. – С. 152–160 (авторство не разделено, 0,5 п.л.);

7) Семененко, Г. М. К вопросу о классификации преступлений, связанных с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества [Текст] / Г. М. Семененко // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе : сб. матер. XII междунар. науч.-практ. конф. (19–20 февраля 2009 г.). – Ч. 1. – Красноярск : СибЮИ МВД России, 2009. – С. 99–101 (0,12 п.л.);

8) Семененко Г. М. Правоприменительные проблемы определения и реализации ст. 167 УК РФ [Текст] / Г. М. Семененко // Актуальные вопросы применения уголовно-процессуального и уголовного законодательства в процессе расследования преступлений: матер. межвуз. науч.-практ. конф. (23-24 апреля 2009 г.). – М.: Академия управления МВД России, 2009. – С. 389-393 (0,4 п.л.);

9) Семененко Г. М. Актуальность изучения деятельности неформальных молодежных объединений религиозной направленности [Текст] / Г. М. Семененко, А. А. Гарькавый // Права человека и проблемы безопасности

общества и личности в современной России: матер. III межрегион. науч.-практ. конф. (26 ноября 2009 г.) – Волгоград: Волгоградский институт бизнес, 2010. – С. 144-146 (авторство не разделено, 0,1 п.л.);

10) Семененко, Г. М. Уничтожение и повреждение объектов государственного стратегического назначения [Текст] / Г. М. Семененко, О. В. Стрилец // Уголовно-правовые и криминологические проблемы борьбы с преступлениями экстремистской направленности : матер. всерос. науч.-практ. конф. (27 ноября 2009 г.). – Волгоград : ВА МВД России, 2010. – С. 230–237 (авторство не разделено, 0,43 п.л.);

11) Семененко, Г. М. Некоторые особенности профилактики преступлений, совершаемых несовершеннолетними, связанных с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества [Текст] / Г. М. Семененко, С. В. Паталашко // Развитие криминологии и криминологических основ совершенствования законодательства о борьбе с преступностью : матер. всерос. науч.-практ. конф., посвященной 20-летию Российской криминологической ассоциации. – Волгоград : ВА МВД России, 2011. – С. 327–331 (авторство не разделено, 0,25 п.л.);

12) Семененко, Г. М. Профилактика умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества [Текст] / Г. М. Семененко // Межрегиональная конф. : тез. докл. (7–11 декабря 2009 г.). – Волгоград : ВА МВД России, 2010. – С. 104–106 (0,12 п.л.);

13) Семененко, Г. М. К вопросу о роли следователя в предупреждении преступлений, связанных с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества [Текст] / Г. М. Семененко // VI междунар. науч.-практ. конф. «Научный прогресс на рубеже тысячелетия» (27.05.2010 – 05.06.2010). – Прага, 2010. – С. 43–46 (0,18 п.л.);

14) Семененко, Г. М. К вопросу общественной опасности личности преступника, совершающего преступления, связанные с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества [Текст] / Г. М. Семененко, А. А. Летушев // Актуальные проблемы практической направленности образовательного процесса в вузах системы МВД России : сб. науч. тр. – Волгоград: ВА МВД России, 2010. – С. 261–268 (авторство не разделено, 0,43 п.л.);

15) Семененко, Г. М. Правовое воспитание несовершеннолетних: проблемы и перспективы [Текст] / Г. М. Семененко, А. А. Летушев // Проблемы правового воспитания и просвещения детей : матер. всерос. науч.-практ. конф. (10 июня 2011 г.). – Волгоград, 2011. – С. 128–134 (авторство не разделено, 0,37 п.л.);

16) Семененко, Г. М. К вопросу о личности преступника, совершающего умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества [Текст] / Г. М. Семененко // Организованная преступность в XXI веке: проблемы теории и практики : материалы междунар. науч.-практ. конф. – Волгоград : Международный юридический институт, 2011. – С. 327–334 (0,43 п.л.);

17) Семененко, Г. М. К вопросу о положительном опыте иностранных государств по предупреждению преступлений [Текст] / Г. М. Семененко // Сравнительный анализ законодательства Российской Федерации и зарубежных стран : сб. науч. тр. междунар. науч.-практ. конф. (г. Волгоград, 23–24 мая 2013 г.). – М. : Планета, 2013. – С. 198–202 (0,25 п.л.);

18) Семененко, Г. М. О совершенствовании уголовно-правовых норм об ответственности за умышленное уничтожение или повреждение чужого имущества в Российской Федерации [Текст] / Г. М. Семененко // Новые в уголовном, уголовно-процессуальном и уголовно-исполнительном законодательстве основные тенденции и перспективы совершенствования : сб. тр. конф. – Волгоград : ВА МВД России, 2013. – С. 328–332 (0,25 п.л.).

19) Семененко, Г. М. Некоторые направления повышения эффективности сотрудничества полиции с добровольными народными дружинами (на примере Волгоградской области) [Текст] / Г. М. Семененко // Криминологическая ситуация и реагирование на нее / под ред. проф. А.И. Долговой. М. : Российская криминологическая ассоциация, 2014. С. 245-249 (0,3 п.л.).