БОЛДЫРЕВА Елена Владимировна

**КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВОСУДИЕ
В СУБЪЕКТАХ ФЕДЕРАЦИИ:
РОССИЯ И ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ
(США И ФРГ)**

12.00.02 – конституционное право; конституционный судебный процесс;
муниципальное право

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Работа выполнена в Федеральном бюджетном образовательном учреждении «Национальный исследовательский Томский государственный университет»

Научный руководитель – кандидат юридических наук, профессор
Митюков Михаил Алексеевич

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор, декан юридического факультета ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов»
Ливеровский Алексей Алексеевич

кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры конституционного и международного ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия»
Комбарова Елена Валерьевна

Ведущая организация – **Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»**

Защита состоится 10 июня 2013 года в ____ часов на заседании Диссертационного совета Д 212.239.02 при ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, зал заседаний.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия».

Автореферат разослан «___» _____ 2013 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук

В.В. Нырков

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность диссертационного исследования. Деятельность региональных органов судебного конституционного контроля имеет огромное значение для воплощения идеалов демократического, правового государства. Конституционное правосудие в субъекте федерации способствует укреплению конституционной законности, защите прав и свобод человека, формированию единого правового пространства. Оно органично дополняет и усиливает деятельность федерального органа конституционного контроля. Конституционное правосудие придает устойчивость региональным основным законам, совершенствует региональное законодательство, согласовывая его с требованиями конституций субъектов федерации, способствует реализации принципа разделения властей на уровне субъекта федерации.

На сегодняшний день в большинстве федераций мира конституционное правосудие осуществляется как на федеральном, так и на региональном уровне. При этом в России, несмотря на успешное начало более двадцати лет назад, процесс формирования системы конституционной (уставной) юстиции практически затормозился. В настоящее время из 83 субъектов РФ конституционные (уставные) суды действуют всего в 18, из них только четыре - в субъектах РФ, не являющихся республиками.

По нашему мнению, институт регионального конституционного правосудия в России должен получить импульс развития в реалиях настоящего времени. Региональное конституционное правосудие должно быть востребовано в период современного развития российского федерализма, законодательного ослабления централизации власти. Для этого необходимо изучить процессы создания и деятельности конституционных (уставных) судов в субъектах РФ, выявить факторы, негативно влияющие на эти процессы. Также представляется необходимым изучение опыта функционирования регионального конституционного правосудия в зарубежных федерациях, включая те, которые имеют разные модели конституционного правосудия.

В этом отношении интересен опыт Федеративной Республики Германия, ввиду преемственности ее законодательства о конституционном правосудии Российской Федерацией.

Также интересен опыт Соединенных Штатов Америки, в которых возникла сама идея судебного конституционного контроля. Согласно американской модели конституционного правосудия любой федеральный суд и суд штата вправе осуществлять конституционный контроль.

На основе проведенного исследования сформулированы предложения по совершенствованию законодательства о конституционном правосудии субъектов Российской Федерации.

Следует отметить, что в настоящее время интерес ученых-юристов к проблемам регионального конституционного правосудия весьма показателен. Проведены исследования по вопросам организации и деятельности российских и зарубежных региональных органов конституционного контроля. Вместе с тем, по нашему мнению, в недостаточной степени изучен зарубежный опыт региональной

конституционной юстиции, в связи с чем возникает необходимость проведения сравнительного анализа, а также сопоставления (в отношении федеративных государств, имеющих различные модели организации конституционного правосудия и правовые системы) развития и деятельности институтов судебного конституционного контроля субъектов федерации.

Все вышесказанное свидетельствует об актуальности темы настоящего исследования и необходимости его проведения по вопросам функционирования региональных органов конституционного правосудия в России, ФРГ и США.

Степень разработанности темы. Одними из первых исследований конституционного правосудия в зарубежных странах являются работы Н. Ворошилова, Г.С. Гурвича, В.Н. Дурденевского, В.К. Дябло, М.А. Нуделя. Затем появились комплексные исследования судебного конституционного контроля зарубежных стран Г.Г. Арутюняна, С.В. Боботова, Ж.И. Овсепян, А.А. Клишаса, В.В. Маклакова, А.А. Мишина, В.Е. Сафонова, Б.А. Страшуна и др. Проведены исследования института судебного конституционного контроля в США (О.А. Жидков, В.В. Евдокимов, М.А. Никифорова, А.А. Пятак). Вопросы конституционного контроля в землях ФРГ освещены в работах А.М. Брусина, В.В. Кровельщиковой, А.В. Саленко.

Со времен создания конституционных (уставных) судов субъектов РФ осуществлены как комплексные исследования конституционного правосудия в субъектах РФ (В.К. Боброва, О.В. Брежнев, Н.В. Витрук, Ю.В. Гаврюсов, А.Г. Гатауллин, В.В. Гошуляк, В.А. Кряжков, Л.В. Лазарев, М.А. Митюков, С.Э. Несмеянова, Ж.И. Овсепян, С.Г. Павликов, И.Л. Борова и др.), так и отдельных вопросов деятельности конституционных (уставных) судов субъектов РФ: организации конституционных (уставных) судов (А.Г. Гатауллин, С.К. Давудов, Ж.В. Дворцова); организационно-правовых проблем создания и развития конституционных (уставных) судов (А.В. Безруков, Н.Т. Ведерников, А.А. Кондрашев); компетенции органов конституционного контроля субъектов РФ (А.С. Геляхов, Г.А. Жилин, М.М. Курманов); правовой природы решений конституционных и уставных судов (И.С. Бастен, Л.А. Гусева, А. Захаров, Л.В. Кулешова и др.); защиты прав человека конституционными судами (Е.О. Юсупова); конституционного правосудия в отдельных субъектах РФ (М.К. Ажахова, А.А. Двигалева, Д.Ш. Пирбудагова); развития и модернизации законодательства о конституционных (уставных) судах субъектов РФ (Л.И. Антонова, В.К. Боброва, М.Н. Бродский и др.); взаимодействия Конституционного Суда РФ и конституционных (уставных) судов субъектов РФ (В.В. Кровельщикова, В.В. Сухачева, В.А. Кряжков, С.Э. Несмеянова, Ж.И. Овсепян и др.).

Вместе с тем, в современной российской научной литературе в недостаточной степени рассмотрены вопросы организации и функционирования региональной конституционной юстиции в зарубежных федерациях, практически не осуществлен сопоставительный и сравнительно-правовой анализ конституционного правосудия субъектов РФ и субъектов иных федеративных государств.

Теоретическую основу исследования составили труды российских и зарубежных ученых, изучавших и изучающих вопросы конституционного правосудия в зарубежных странах, в том числе в субъектах федераций: С.А.

Авакьяна, Г. Абрахама, Г.Г. Арутюняна, У. Бернама, А. Бланкенагеля, Р. Беккера, С.В. Боботова, Г.Г. Бойченко, Дж. Брайса, А.М. Брусина, П. Гюнтера, В.К. Дябло, В.Б. Евдокимова, С.А. Егорова, И.Ю. Жигачева, В.А. Жидкова, А.А. Клишаса, В.В. Кровельщиковой, И. Корвина, А. Кокса, В.И. Лафитского, В.В. Маклакова, Т. Маунца, А.Н. Медушевского, Д.Д. Мидора, М.А. Нуделя, Ж.И. Овсепян, А.В. Саленко, М.С. Саликова, В.Е. Сафонова, К. Стресманна, А. Ховорда, В. Холта, Ю.А. Юдина и др.

Большое значение для решения задач исследования имели работы ученых, занимающихся проблемами функционирования конституционных (уставных) судов субъектов РФ: В.К. Бобровой, О.В. Брежнева, Н.В. Витрука, Ю.В. Гаврюсова, В.В. Гошуляка, В.А. Кряжкова, М.А. Митюкова, С.Э. Несмеяновой, С.Г. Павликова и др.

Нормативную и эмпирическую основу исследования составили: 1) Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, решения Конституционного Суда РФ; 2) конституции и уставы субъектов Российской Федерации, законы субъектов Российской Федерации, регламенты конституционных (уставных) судов субъектов РФ; решения конституционных (уставных) судов субъектов РФ; 3) Конституция ФРГ, законы ФРГ; 4) конституции земель ФРГ, законы земель ФРГ, регламенты конституционных (государственных) судов земель ФРГ; 5) Конституция США, законы США, решения Верховного Суда США; 6) конституции штатов США, своды законов штатов, правила деятельности судов штатов, решения верховных судов штатов.

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с организацией и деятельностью судебного конституционного контроля в субъектах РФ, землях ФРГ и штатах США.

Предметом исследования являются теоретические и правовые аспекты организации и деятельности конституционного правосудия в субъектах таких федераций как Россия, ФРГ и США.

Научная задача. В современных условиях построения эффективного государства, опирающегося на формирование и развитие конституционных ценностей выявить особенности нормативного содержания института судебного конституционного контроля в субъектах РФ, землях ФРГ и штатах США, разработать предложения и рекомендации по совершенствованию законодательства о конституционных (уставных) судах субъектов РФ.

Цель исследования обусловлена научной задачей и заключается в комплексном исследовании теоретических и правовых основ института судебного конституционного контроля в субъектах РФ, землях ФРГ и штатах США.

В соответствии с целью диссертационной работы поставлены **основные исследовательские задачи**:

- исследование основных этапов возникновения и развития региональной конституционной юстиции в федеративных государствах;
- изучение моделей судебного конституционного контроля в субъектах федераций;
- определение цели деятельности, задач и функций регионального конституционного контроля;

- выявление особенностей правового регулирования регионального конституционного правосудия;
- выяснение юридической природы органов конституционного контроля;
- изучение вопросов организации деятельности регионального конституционного правосудия;
- установление и изучение элементов правового статуса судьи органа конституционного контроля в субъекте федерации;
- определение полномочий, входящих в компетенцию органов конституционного правосудия субъектов федерации;
- нахождение точек взаимодействия региональных органов конституционного правосудия с федеральными судами.

Методологическая основа исследования. Для достижения поставленной цели автором привлечены современные методы познания, используемые юридической наукой и апробированные практикой. В работе применялись общенаучные (диалектический, анализа и синтеза, системно-структурный метод), специальные (социологический метод) и частнонаучные методы исследования (формально-юридический, исторический, сравнительно-правовой), что позволило всесторонне изучить заявленную тему и сделать соответствующие выводы.

Научная новизна работы заключается в том, что впервые в современной отечественной юридической науке осуществлено комплексное исследование и сопоставление вопросов организации и деятельности органов конституционного контроля земель ФРГ, субъектов РФ и штатов Америки. На основе зарубежного опыта предложены пути повышения эффективности организации и деятельности конституционных (уставных) судов субъектов РФ.

Элементы научной новизны нашли отражение в основных **положениях, выносимых на защиту:**

1. Судебный конституционный контроль в современных федерациях институционально осуществляется в одной из трех форм. В одних федерациях (Австрия, Бельгия, Венесуэла, Канада, Индия, Коморские острова, Непал, Нигерия, ОАЭ, Пакистан, Сент-Китс и Невис, Танзания) он осуществляется только федеральными судами. В ряде федераций (Австралия, Аргентина, Босния и Герцеговина, Бразилия, Германия, Малайзия, Мексика, Микронезия, Палау, США, Эфиопия, Россия) судебный конституционный контроль реализуется судами как федерального уровня, так и субъектов федерации. В Швейцарии существует смешанная система судебного конституционного контроля. Кроме Федерального суда его осуществляют суды шести кантонов.

2. К первопричинам возникновения конституционного контроля на уровне субъектов США, ФРГ и РФ, следует отнести наличие конституции субъекта федерации, закрепление принципа разделения властей и необходимости установления системы сдержек и противовесов, становление демократического политического режима, признание и соблюдение прав и свобод человека и гражданина.

3. Процессы становления конституционного правосудия в США, ФРГ и России идут одновременно с процессами установления либо модернизации федеративной формы государственного устройства. При этом конституционное правосудие в

американских штатах и германских землях возникло до образования федераций. В России организация реального федерализма, появление федерального конституционного суда явились основой появления в субъектах федерации конституционного правосудия.

4. Модели организации судебного конституционного контроля в субъектах федерации совпадают с моделью, установленной на федеральном уровне.

При этом модель судебного конституционного контроля в субъекте федерации, как правило, производна от модели, установленной на федеральном уровне. Вместе с тем, в США и Германии региональная модель судебного конституционного контроля стала прототипом его организации на федеральном уровне.

В рамках американской модели судебного конституционного контроля можно выделить две модели второго уровня организации такого контроля в субъектах федерации: 1-я подмодель – все суды общей юрисдикции субъекта федерации осуществляют конституционный контроль (Аргентина, Микронезия, Палау, США); 2-я подмодель – в субъекте федерации конституционный контроль осуществляет лишь высшая судебная инстанция субъекта федерации (Австралия, Малайзия).

В рамках европейской модели судебного конституционного контроля можно выделить две разновидности его организации в федеративных государствах. 1 – я подмодель – конституционное правосудие институционально осуществляют только федеральные конституционные (верховные) суды (Австрия, Бельгия, Танзания). 2-я подмодель – конституционные суды функционируют и на федеральном уровне и на уровне субъектов федерации (Босния и Герцеговина, Германия, Россия и Эфиопия).

5. Реализуя главную цель своей деятельности – правовую охрану конституции, судебный конституционный контроль в американских штатах, землях Германии и субъектах РФ выполняет две наиважнейшие функции – юридическую (осуществление конституционного контроля) и политическую.

Под судебным конституционным контролем в субъекте федерации (конституционным правосудием, конституционной юстицией) следует понимать механизм защиты основополагающих конституционных норм, осуществляемый судебной властью и носящий императивный характер для всех органов власти и граждан.

Посредством выполнения юридической функции конституционного контроля верховными судами штатов США, конституционными судами земель Германии и конституционными (уставными) судами субъектов РФ решаются такие задачи как обеспечение верховенства конституции, формирование единого правового пространства, совершенствование правовой системы государственного образования, развитие содержания конституции субъекта федерации, защита основных прав и свобод личности, эффективного осуществления государственной власти на основе принципа разделения властей, совершенствование федеративных отношений, формирование оптимальных вариантов взаимодействия региональной власти и местного самоуправления. Политическую функцию активно выполняют верховные суды американских штатов и конституционные суды земель ФРГ. Конституционные (уставные) суды субъектов РФ, как правило, стоят на позиции нейтралитета по отношению к политике.

6. Ввиду того, что США, ФРГ и РФ относятся к различным правовым системам, правовая база конституционного правосудия различается.

В США в качестве правовой основы регионального конституционного правосудия можно выделить Конституцию США, которая косвенно закрепляет за судами штатов право осуществлять конституционный контроль. Конституции 13 американских штатов, принятых во второй половине XIX – XX века, в период когда вопрос о легитимности судебного конституционного контроля уже не возникал, закрепляют за судами право проверять конституционность законов.

В конституциях, сводах законов штатов, регламентах судов устанавливается правовое положение судов, осуществляющих, в том числе функцию конституционного контроля, порядок их деятельности, правовой статус судьи. Основополагающее значение в системе источников права, регулирующих конституционное правосудие, как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов, имеют судебные прецеденты Верховного Суда США и верховных судов отдельных штатов.

В Германии и России правовое регулирование региональной конституционной юстиции на федеральном уровне косвенно осуществляется соответственно Основным законом ФРГ и Конституцией РФ. Но если в Основном законе ФРГ земельные конституционные суды упоминаются, то в Российской Федерации только системный анализ норм Конституции РФ позволяет выявить в общих чертах возможность существования конституционных судов в субъектах РФ.

Значение имеют также отраслевые федеральные законы (о судьях, о судебной системе, о процессе), а также решения федеральных конституционных судов. На уровне субъектов ФРГ и РФ источниками права, закрепляющими статус органов конституционного контроля, являются, конституции и уставы, специальные законы об органах конституционной юстиции, и их регламенты.

По нашему мнению, в России существует ряд вопросов региональной конституционной юстиции, которые требуют законодательного регулирования на федеральном уровне. Вместе с тем, представляется необоснованным принятие отдельного федерального закона о конституционных (уставных) судах субъектов Российской Федерации. Дополнительное правовое регулирование вопросов регионального конституционного правосудия целесообразно осуществить путем внесения изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации», Закон РФ «О статусе судей в Российской Федерации», Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде РФ».

7. Субъекты рассматриваемых федераций самостоятельно решают вопросы организации судебного конституционного контроля. Региональные органы конституционного правосудия земель Германии и субъектов РФ существенно отличаются от верховных судов американских штатов, являющихся окончательными арбитрами в разрешении конституционных споров, по порядку формирования. Судьи конституционных судов земель Германии и субъектов РФ утверждаются законодательным органом государственной власти субъекта федерации. В США используются такие способы формирования судов как выборы населением, назначение губернатором из списка, предлагаемого судебной комиссией, назначение губернатором с согласия законодательного органа штата,

назначение законодательством. По остальным вопросам организации деятельности рассматриваемых органов конституционного контроля есть совпадения, которые, в целом, не зависят от вида органа конституционного правосудия (кворум, принесение присяги, обязанности должностных лиц суда).

8. Несмотря на наличие некоторого элемента процессуальной подчиненности во взаимоотношениях Конституционного Суда ФРГ и земельных конституционных судов, региональные органы конституционного правосудия Германии и России являются автономными судебными инстанциями и не имеют над собой вышестоящих судов, также как и сами не являются для других судов ни апелляционной, ни надзорной инстанцией.

В России и Германии, имеющих сходные модели организации конституционного правосудия, механизмы взаимоотношений федерального конституционного суда с конституционными судами субъектов федераций также во многом схожи.

Суды штатов являются самостоятельными и независимыми носителями судебной власти. Верховный суд штата находится в одном ряду с высшими органами государственной власти субъекта федерации и имеет окончательную юрисдикцию по вопросам соответствия регионального права конституции штата. По делам, затрагивающим федеральные нормы, решение верховного суда штата может быть обжаловано в Верховном Суде США.

9. В правовом статусе судей конституционных судов субъектов РФ, земель ФРГ и судей судов общей юрисдикции американских штатов много совпадений (требования, предъявляемые к кандидатам на должность судьи, срок и предельный возраст пребывания в должности судьи, права и обязанности судей, ограничения в их деятельности, основания приостановления и прекращения полномочий судей).

Таким образом, учитывая, что законодательство рассматриваемых федераций в части установления правового статуса судьи практически не имеет ярко выраженных особенностей в зависимости от вида судебного органа конституционного контроля, Россией может быть заимствован опыт как Германии, так и США.

В ФРГ и США, кандидаты в судьи региональных судов, осуществляющих конституционный контроль должны достичь возраста 30-35 лет. По нашему мнению, следует повысить возраст кандидата в судьи конституционного (уставного) суда до 30 лет.

В законодательстве субъектов РФ можно предусмотреть возможность пребывания в должности судьи конституционного (уставного) суда субъекта РФ второй и последующий сроки по опыту судей верховных судов американских штатов.

Также интересен опыт земельных конституционных судов Германии, судов ограниченной юрисдикции американских штатов в части осуществления должности судьи по совместительству, в том числе судьями иных судов. Это позволит привлечь в состав суда высококвалифицированных специалистов, имеющих значительный опыт юридической работы.

Законодательство субъектов Российской Федерации предусматривает дополнительные требования к судьям конституционных (уставных) судов в связи с

чем, в пункте 3 статьи 4 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» следует установить, что законами соответствующих субъектов могут быть установлены дополнительные требования к кандидатам на должности судей конституционных (уставных) судов субъектов РФ.

10. В России отчасти был заимствован опыт Германии в построении конституционного правосудия в субъектах федерации и компетенция конституционных (уставных) судов субъектов РФ и конституционных (государственных) судов земель ФРГ во многом совпадает (толкование основного закона субъекта федерации, проверка соответствия конституции субъекта региональных законов и иных нормативно-правовых актов, осуществление конкретного нормоконтроля по жалобам граждан и запросам судов, разрешение споров о компетенции между органами власти).

В законодательстве субъектов РФ о конституционном правосудии может быть использован опыт земель ФРГ в части закрепления за конституционными (уставными) судами субъектов РФ полномочий по осуществлению предварительного конституционного контроля за региональными законами, выносимыми на референдум, конституционными законами и законами о поправках в конституцию (устав), оправдавшие себя в деятельности конституционных судов земель ФРГ (Бавария, Бремен, Гамбург, Рейнланд-Пфальц, Баден-Вюртемберг, Саар и Саксония).

В США конкретный судебный конституционный контроль в штатах включает в себя право толкования конституции штата и Конституции США; право осуществлять проверку конституционности законов штатов и федеральных законов, актов органов исполнительной власти, действий государственных органов и должностных лиц штата, норм конституции штата. Однако зачастую при осуществлении вышеуказанных полномочий разрешаются также споры о компетенции между органами государственной власти штата.

В ряде штатов также применяется процедура абстрактного конституционного контроля. К примеру, законодательством штатов Алабама, Делавэр, Техас, Нью-Хэмпшир, Массачусетс губернатор или законодательный орган могут обратиться в верховный суд штата с запросом о даче консультативного заключения по важным конституционным вопросам.

11. В целях обеспечения единства толкования конституционных положений, совпадающих в Конституции Российской Федерации и конституциях (уставах) субъектов РФ, опираясь на опыт ФРГ, в статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде РФ» следует установить, что Конституционный Суд РФ разрешает дела по спорам о наличии компетенции у конституционного (уставного) суда субъекта РФ на рассмотрение и принятие решения по нормативно-правовому акту по обращениям сторон, участвующих в деле.

Также, опираясь на опыт Германии, в Федеральном конституционном законе «О Конституционном Суде Российской Федерации» следует предусмотреть, что если конституционный (уставной) суд субъекта РФ при толковании конституции (устава) субъекта РФ, отклонился от решения Конституционного Суда РФ, ему следует обратиться в Конституционный Суд РФ.

Теоретическая и практическая значимость диссертационной работы. Материалы представленной диссертации дополняют, развивают научные знания в сфере конституционного правосудия и могут быть использованы в исследовательской деятельности, при подготовке учебной литературы, в образовательном процессе при чтении курсов «конституционное право РФ», «конституционное право зарубежных стран», спецкурсов по конституционному правосудию и конституционному (уставному) праву субъектов РФ.

В практическом плане выработанные в результате исследования практические рекомендации и выводы могут быть применены для совершенствования законодательства о конституционных (уставных) судах субъектов РФ.

Апробация результатов исследования. Положения диссертационного исследования обсуждены и одобрены на заседании кафедры конституционного и международного права Юридического института Томского государственного университета.

Основные результаты работы изложены в выступлениях диссертанта на всероссийских научных конференциях: «Правовые вопросы укрепления Российской государственности» (Томск, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010), «Приоритетные направления развития правового государства» (Барнаул, 2007). Положения диссертации применялись автором в образовательном процессе, при преподавании курсов «конституционное правосудие» и «конституционное (уставное) право субъектов РФ».

Публикации. Результаты исследований опубликованы в 13 научных статьях, 4 из них - в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России. Общий объем публикаций – 7,69 п.л.

Структура работы подчинена логике исследования, цели, задачам работы и состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения и литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обоснована актуальность темы исследования, показано состояние ее научной разработанности, сформулированы цель и задачи работы, определены методологическая основа и эмпирическая база, отмечены научная новизна, теоретическая и практическая значимость диссертации, представлены основные положения, выносимые на защиту.

В **первой главе «Общетеоретические проблемы региональной конституционной юстиции»** рассматриваются исторические аспекты возникновения и развития региональной конституционной юстиции в США, Германии и России, модели организации судебного конституционного контроля в субъектах федераций, определяются цели, задачи и функции конституционного правосудия на региональном уровне.

Первый параграф «Возникновение и развитие региональной конституционной юстиции в федеративных государствах» включает в себя анализ исторических условий возникновения конституционного правосудия в США, Германии и России

на региональном уровне, этапы его развития до настоящего времени.

В американских штатах судебный конституционный контроль возник в XVIII веке, в период их колониальной зависимости от Великобритании.

В германских землях конституционное правосудие в современном понимании возникло после 2-ой Мировой войны. Однако его зачатки обнаруживаются еще со времен Римской империи. В настоящее время конституционные (государственные) суды учреждены во всех землях Германии.

В России возникновение судебного конституционного контроля связано с кардинальным изменением политической и экономической системы общества. Установление в начале 90-х годов на законодательном уровне демократического политического режима и принципа разделения государственной власти стало толчком к созданию конституционных судов в России.

Фактически в настоящее время функционируют конституционные суды в республиках Адыгея, Башкортостан, Бурятия, Дагестан, Карелия, Кабардино-Балкарская Республика, Коми, Марий Эл, Северная Осетия-Алания, Татарстан, Тыва, Якутия (Саха), Чеченской Республике и Ингушетии, а также уставные суды в Калининградской, Свердловской, Челябинской области и Санкт-Петербурге.

Конституционное правосудие имеет преимущественное развитие в федеративных государствах. Так, во всех двадцати пяти федерациях мира существует институт судебного конституционного контроля. В то время как только в 60 % унитарных государств осуществляется конституционное правосудие.

Второй параграф *«Модели организации и предназначение судебного конституционного контроля в субъектах федерации»* посвящен вопросам организации судебного конституционного контроля в рассматриваемых федерациях, а также сущностным характеристикам судебного конституционного контроля.

Первой возникла американская модель, которая впоследствии была воспринята многими государствами мира, независимо от их формы государственно-территориального устройства.

Главная особенность американской модели состоит в том, что все конституционные споры рассматриваются судами общей юрисдикции при осуществлении судопроизводства по уголовным, гражданским и административным делам.

В Соединенных Штатах полномочиями признавать неконституционный характер законов штатов и федеральных законов наделены как федеральные суды, так и суды штатов, независимо от их ранга.

В рамках американской модели возможны две системы контроля: децентрализованная, когда он осуществляется всей судебной системой, а окончательное решение принимает верховный суд, и централизованная, когда он осуществляется только высшими инстанциями судебной системы.

Из двадцати пяти федераций мира в шестнадцати судебный конституционный контроль организован по американской модели, в шести федерациях - по европейской модели.

В рамках европейской модели судебного конституционного контроля можно выделить две разновидности его организации в федеративных государствах. 1-я подмодель – конституционное правосудие институционально осуществляется

только на федеральном уровне (Австрия, Бельгия, Танзания). 2-я подмодель – конституционные суды функционируют и на федеральном уровне и на уровне субъектов федерации (Босния и Герцеговина, Германия, Россия).

Между тем, формы конституционного контроля все труднее сводить к двум основным моделям - американской и европейской. Обозначилась тенденция к возникновению многочисленных смешанных форм, в которых в той или иной комбинации сочетаются определенные черты, присущие различным моделям. Признаки смешанной модели конституционной юстиции наблюдаются в таких федерациях как Бразилия, Мексика, Швейцария.

Вопросы предназначения института судебного конституционного контроля в науке конституционного права не выработаны однозначно. Зачастую, вообще не проводится различия между целями, задачами и функциями судебного конституционного контроля.

Между тем, не вызывает сомнения факт того, что конституционное правосудие осуществляется, главным образом, в целях установления конституционной законности.

Предполагается, что основополагающей функцией конституционного правосудия является юридическая функция осуществления конституционного контроля.

В ходе осуществления конституционного контроля суды субъектов федераций решают целый ряд задач. Безусловно, их объем и перечень имеет свою специфику в США, Германии и России. Между тем, можно выделить задачи которые решаются региональными органами судебного конституционного контроля каждого из названных государств (обеспечение верховенства и высшей юридической силы конституции субъекта федерации на всей его территории, совершенствование правовой системы государственного образования, защита основных прав и свобод человека и гражданина и другие).

Второй наиважнейшей функцией конституционного правосудия является политическая функция.

Обращаясь к институту конституционного контроля в США, следует сказать, что американские суды обладают огромной политической властью.

Безусловно, мощными средствами контроля за функционированием политической системы располагает Верховный Суд США, однако на уровне субъектов федерации верховные суды отдельных штатов часто выступают в роли арбитра при разрешении политических конфликтов, причем как на региональном, так и на федеральном уровне.

Судебный конституционный контроль в Германии также оказывает влияние на политику. Однако законы о региональных органах конституционного контроля в землях Германии требуют не вмешиваться судам в политические процессы.

Законы о Конституционном Суде РФ и конституционных (уставных) судах субъектов РФ также заявляют о том, что указанные суды решают исключительно вопросы права.

Между тем, Конституционный Суд РФ и конституционные (уставные) суды субъектов РФ, осуществляя конституционный контроль, иногда оказывались вовлеченными в политические процессы. Активное вмешательство первого

Конституционного Суда РФ, созданного в 1991 г., в политику привело к приостановлению его деятельности. Аналогичные неблагоприятные последствия постигали отдельные конституционные (уставные) суды субъектов РФ, которые пытались вмешиваться в региональные политические процессы.

Глава 2 «Организация конституционного правосудия в субъектах федеративных государств» посвящена вопросам правовой основы и организации деятельности региональных органов судебного конституционного контроля, правового статуса судей указанных органов в США, Германии и России.

В первом параграфе «Правовое регулирование и юридическая природа регионального конституционного правосудия» сосредоточено внимание на детальном анализе источников права, регулирующих вопросы регионального конституционного правосудия, определено место судебных органов, осуществляющих конституционный контроль, в системе органов государственной власти субъекта федерации.

В Конституции США право судов осуществлять конституционный контроль прямо не отражено. Косвенно указанное право подтверждается в ст. VI Конституции США, которая обязывает судей штатов применять федеральную Конституцию, в случае противоречия ей нормативно-правовых актов.

Однако следует отметить, что в конституциях ряда американских штатов, как правило, за верховным судом штата закреплено полномочие осуществления конституционного контроля (Юта, Западная Вирджиния, Небраска, Техас, Делавэр, Аризона, Нью-Йорк, Огайо, Нью-Джерси, Флорида, Луизиана, Джорджия).

В региональных конституциях также закреплены вопросы организации и компетенции судов штатов, которые одновременно являются и судами общей юрисдикции и органами конституционного контроля. Конституционные положения о судебной системе каждого из штатов развиваются в статутах.

В некоторых штатах приняты правила поведения для судей, закрепляющие и раскрывающие принципы их деятельности. Высшие судебные инстанции штатов утверждают свои регламенты.

Несмотря на то, что в современный период роль судебного прецедента в государственно-правовой системе США заметно уменьшается, для американского судебного конституционного контроля он является системообразующим источником права. В качестве правовой основы американского конституционного правосудия, как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов федерации можно выделить ряд прецедентных решений Верховного Суда США и верховных судов отдельных штатов (решения Верховного Суда США 1803 г. по делам *Marbury v. Madison*, *Youngstown Sheet and Tube v. Sawyer*, *United States v. Nixon*, *Coleman v. Miller*, *Luther v. Borden*, *Powell v. Mc. Cormack*, *Goldwater v. Carter.*, решения верховных судов штатов Нью-Джерси 1780 г. по делу *Holmes v. Walton*, Вирджинии 1782 г. по делу *Commonwealth v. Caton*, Род-Айленд 1786 г. по делу *Trevet v. Weedon*, Северной Каролины 1787 г. по делу *Bayard v. Singleton*).

Федеральное право России и ФРГ содержит нормы о конституционном правосудии субъектов федерации. Хотя в конституциях Германии и России практически нет положений о конституционном контроле в субъектах федерации. Так, в Конституции ФРГ лишь дважды упоминается о конституционных судах

земель в контексте их связей с Федеральным Конституционным Судом (ч. 2 п. 4 «б» ст. 93 и ч. 3 ст. 100). Конституция РФ вообще не содержит прямых норм о конституционных (уставных) судах субъектов РФ. Она устанавливает только общие начала для образования конституционных (уставных) судов субъектов РФ.

В регламентации конституционного правосудия субъектов ФРГ и России занимают существенное место и некоторые федеральные законы, принятые в указанных государствах (Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации», Закон РФ «О статусе судей в Российской Федерации», Федеральный закон «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ», Закон ФРГ о судьях от 8 сентября 1961 г., Закон о судеустройстве от 12 сентября 1950 г., ГПК и УПК ФРГ, Кодекс административного судопроизводства ФРГ).

Немаловажное значение для конкретизации правового положения региональных органов конституционного правосудия в ФРГ и России имеют решения федеральных конституционных судов.

Между тем, ключевую роль в правовой основе организации и деятельности органов конституционного контроля земель Германии и субъектов РФ играют конституции и специальные законы субъектов федерации.

В настоящее время в России приняты законы о конституционных судах в республиках Адыгея, Башкортостан, Бурятия, Дагестан, Ингушетия, Кабардино-Балкария, Карачаево-Черкесия, Карелия, Коми, Марий Эл, Северная Осетия-Алания, Татарстан, Тыва, Чеченской республике и Саха (Якутии). Об уставных судах имеются законы в Калининградской, Московской, Свердловской и Челябинской областях, Санкт-Петербурге и Москве. В Самарской и Тюменской областях, Ханты-Мансийском автономном округе действие законов приостановлено.

В Германии законы о конституционных (государственных) судах приняты во всех шестнадцати землях.

Земельные органы конституционного правосудия являются «конституционными органами», т.е. высшими органами государственной власти земли, статус которых закреплен конституцией субъекта федерации.

Аналогичное правовое положение имеют конституционные (уставные) суды субъектов РФ в системе региональных органов государственной власти. Они занимают высшее место в механизме государственной власти субъекта РФ, и находятся в одном ряду с законодательными и высшими исполнительными органами государственной власти субъектов РФ.

Кроме того, что конституционные суды земель Германии и субъектов РФ являются высшими органами государственной власти субъектов федерации, они также являются органами судебной власти.

Конституционные (государственные) суды земель Германии и конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации входят в единую судебную систему федерации.

Однако несмотря на интеграцию в единую судебную систему государства в целом, конституционные суды субъектов РФ и земель Германии, прежде всего,

являются судами субъектов федерации. Региональные органы государственной власти определяют организацию, компетенцию, особенности статуса судей, порядок деятельности судебного органа конституционного контроля.

В рамках судебной системы ФРГ конституционные (государственные) суды земель не являются надзорными инстанциями для других судов и осуществляют полномочия, которые связаны только с соблюдением земельной конституции. Конституционные и уставные суды субъектов РФ также не выполняют по отношению к иным судам кассационных, апелляционных или надзорных функций.

Органы конституционного правосудия субъектов РФ и ФРГ не находятся в иерархической зависимости от федерального конституционного суда. Хотя некоторый элемент инстанционного взаимодействия в отношениях между Конституционным Судом ФРГ и земельными конституционными судами присутствует, так как § 1 ст. 90 Закона о Конституционном Суде ФРГ предоставляет ему право рассматривать жалобы на решения земельных конституционных судов.

В американских штатах, где любой региональный суд может высказаться о конституционности правовых актов, конституционное правосудие представляет собой дополнительную составляющую, которая совпадает с судебной системой штата. Судебные системы штатов действуют по отношению друг к другу и федеральной системе независимо и самостоятельно. Однако по делам, затрагивающим федеральные вопросы, решения высшей судебной инстанции штата могут быть обжалованы в Верховный Суд США.

Суды штатов являются самостоятельными и независимыми носителями судебной власти. Высшее место в иерархии судов занимает верховный суд штата, который находится в одном ряду с высшими органами государственной власти субъекта федерации и имеет окончательную юрисдикцию по вопросам соответствия регионального права конституции штата.

Во втором параграфе *«Порядок формирования, состав и внутренняя структура органов, осуществляющих конституционный контроль в субъектах федерации»* проведен сравнительный анализ вопросов формирования и организации деятельности региональных судебных органов, осуществляющих конституционный контроль в США, ФРГ и РФ.

Субъекты федеративных государств Германии и России имеют право самостоятельно решать вопросы организации своих конституционных судов: определять их состав, порядок формирования, структуру. Американские штаты имеют аналогичное право в отношении всех региональных судов, т.к. по смыслу X поправки к Конституции США за каждым штатом сохранено право в пределах своих границ учреждать любые судебные органы, какие штат сочтет нужными.

Конституционные (уставные) суды субъектов РФ и конституционные (государственные) суды земель ФРГ имеют различные численные составы. В земельном органе конституционного контроля, как правило, семь или девять судей.

В состав конституционных (уставных) судов субъектов РФ входят значительно меньше судей, чем в органы конституционного контроля земель Германии. Большинство действующих конституционных (уставных) судов состоят из пяти судей.

Важной особенностью организации органов конституционного контроля

немецких земель является то, что ряд членов конституционных судов осуществляют свои полномочия на непостоянной основе.

В региональных органах конституционного контроля Германии и России дела рассматриваются, как правило, всем составом суда при наличии предусмотренного законом кворума.

Судьи региональных конституционных судов Германии и России назначаются законодательными органами государственной власти соответствующих субъектов федераций. Кандидатуры судей представляют в зависимости от субъекта федерации различные органы государственной власти. Как правило, в этом процессе участвует как законодательная, так и исполнительная власть.

Организационные и представительские функции в региональных конституционных судах Германии осуществляет председатель (президент) суда и его заместитель (вице-президент).

Почти во всех законах о конституционных (уставных) судах субъектов РФ предусматриваются должности председателя, заместителя председателя и судьи-секретаря.

Количество судей в более половине верховных судов штатов США составляет семь. В 17 штатах верховный суд включает в себя пять членов. Самые большие по численности верховные суды штатов Алабама, Миссисипи, Оклахома, Техас и Вашингтон, состоят из девяти судей.

Верховные суды штатов обычно заседают *en banc* (в полном составе). Назначение судей в судах штатов производится различными способами. Во многих штатах члены верховного суда избираются населением, при этом часть избирается по партийным спискам, а часть без указания партийной принадлежности.

Также используется так называемая «миссурийская процедура», в соответствии с которой губернатор сам назначает судей, из списка имен, формируемого комиссией. Затем статус судьи подтверждается на очередных выборах. С некоторыми модификациями «миссурийская процедура» действует в почти половине штатов.

Должностным лицом верховного суда штата является его председатель (верховный судья).

В третьем параграфе «Правовой статус судей, осуществляющих конституционный контроль в субъектах федерации» рассматриваются требования, предъявляемые к кандидатам на должность судьи, срок их пребывания в должности, права и обязанности, основания прекращения полномочий судьи, порядок привлечения его к дисциплинарной ответственности и меры социальной поддержки.

В правовом статусе членов специализированных органов конституционного правосудия субъектов РФ и земель ФРГ, а также судей судов общей юрисдикции американских штатов много совпадений.

Так, к кандидатам на должность судьи предъявляются достаточно высокие требования. Как правило, судьи должны иметь высшее юридическое образование и стаж по юридической специальности. Однако в земельных органах конституционного контроля предусматривается возможность вообще не иметь ограниченному числу судей высшего юридического образования. Судьи должны

иметь гражданство своего государства и обладать безупречной репутацией. Средний возраст, с которого возможно замещение полномочий судьи регионального органа конституционного контроля в ФРГ и США составляет, как правило, 35 лет. В России законодательство о региональной конституционной юстиции в большинстве случаев ориентировано на возраст – 25 лет. В штатах к судьям предъявляются и другие требования (ценз оседлости, принадлежность к правящей политической партии).

Судьи назначаются, как правило, на срок от 4 до 14 лет, средний предельный возраст пребывания в должности составляет 65-70 лет. В отличие от судей органов конституционного правосудия субъектов РФ и земель ФРГ, судьи американских штатов могут быть назначены на второй и последующий сроки.

Судьи имеют практически одни и те же права и обязанности, сходные ограничения в своей деятельности, основания приостановления и прекращения полномочий судьи.

Полномочия региональных судей приостанавливаются, как правило, судом. Между тем, в некоторых субъектах РФ предусматривается возможность приостановить полномочия судьи конституционного суда квалификационной коллегией судей субъекта РФ, в США – комиссией по судебной власти.

Полномочия судей в зависимости от оснований, могут прекращаться по решению различных органов государственной власти. В США – верховным судом штата по рекомендации комиссии по судебной власти, специально созданным для этого судебным органом, губернатором. Во многих штатах применяется процедура импичмента. В землях ФРГ и субъектах РФ полномочия судей конституционных судов прекращаются либо самим судом либо законодательным органом субъекта федерации, премьер-министром (земли ФРГ).

Судьи региональных органов конституционного правосудия привлекаются к дисциплинарной ответственности: в землях ФРГ - по решению земельного правительства, в штатах – по решению верховного суда штата, иногда комиссии по судебной власти. В России только законодательство Калининградской области предусматривает возможность привлечения судей Конституционного суда к дисциплинарной ответственности по решению квалификационной коллегии судей.

В отношении судей региональным законодательством земель ФРГ, американских штатов и субъектов РФ установлены материальные гарантии независимости, особый статус судьи, пребывающего в отставке.

В главе 3 «Полномочия органов конституционного правосудия субъектов федеративных государств» рассматриваются вопросы компетенции региональных судебных органов конституционного контроля в США, ФРГ и России, а также их взаимодействие друг с другом и федеральными судебными органами, осуществляющими конституционный контроль.

В параграфе первом «Компетенция органов судебного конституционного контроля субъектов федерации» проведен сопоставительный анализ полномочий региональных органов конституционного правосудия США, ФРГ и России.

В указанном параграфе рассмотрена следующая группа полномочий региональных органов конституционного правосудия США, ФРГ и России:

1. Толкование конституции

Законодательством земель Германии об органах конституционного контроля не установлено непосредственное полномочие конституционных (государственных) судов осуществлять толкование конституции. Оно возможно при реализации иных полномочий земельных конституционных судов.

Законы субъектов РФ о конституционной юстиции устанавливают за конституционными (уставными) судами право толкования конституции (устава) субъекта РФ.

Верховные суды штатов принимают прецедентные решения по вопросам толкования конституции штата.

2. Проверка на соответствие конституции нормативно-правовых актов

Конституционные (уставные) суды осуществляют проверку соответствия конституции (уставу) субъекта РФ: законов и иных нормативных актов органа законодательной власти субъекта РФ; нормативных правовых актов высшего должностного лица субъекта РФ; нормативных актов высшего исполнительного органа государственной власти субъекта РФ; нормативных правовых актов органов местного самоуправления.

Проверке на конституционность земельными органами конституционного контроля может быть подвергнут любой нормативно-правовой акт: закон, постановление правительства, уставы муниципальных образований.

Региональный судебный конституционный контроль в США осуществляется в отношении законов, актов органов исполнительной власти, действий органов государственной власти штата. При этом критерием проверки на региональном уровне выступает как конституция штата, так и Конституция США.

3. Осуществление конкретного нормоконтроля по жалобам граждан и запросам судов

Конституционные суды республик Ингушетия, Саха (Якутия) проверяют по жалобам граждан и по запросам судов конституционность закона республики, применяемого в конкретном деле. Конституционность не только законов, но и иных нормативных правовых актов субъекта РФ, используемых при рассмотрении конкретных дел, проверяется конституционными судами Адыгеи, Башкортостана, Бурятии, Дагестана, Карачаево-Черкесии, Кабардино-Балкарии, Коми, Марий Эл, Северной Осетии-Алании, Татарстана, Чеченской республики. В республиках Башкортостан, Бурятия, Дагестан, Татарстан проверке в вышеуказанном порядке подвергаются также нормативные правовые акты органов местного самоуправления.

Индивидуальные конституционные жалобы рассматривают и органы конституционного контроля большинства земель ФРГ, за исключением шести (Баден-Вюртемберг, Северный Рейн-Вестфалия, Нижняя Саксония, Гамбург, Бремен, Шлезвиг-Гольштейн). Баварский Конституционный суд имеет право рассматривать публичные жалобы.

В отличие от России и Германии в США конституционная жалоба является основанием осуществления конституционного контроля, т.к. как правило, каждый процесс о конституционности акта или действия возбуждается по инициативе гражданина.

4. Разрешение споров о компетенции между органами власти

Конституционные (уставные) суды субъектов РФ рассматривают следующие виды споров о компетенции: между органами государственной власти субъекта РФ; между органами государственной власти субъекта РФ и органами местного самоуправления; между органами местного самоуправления.

Конституционные суды земель ФРГ также рассматривают споры об объеме прав и обязанностей между земельными органами власти (парламент, правительство, премьер-министр, другие органы, наделенные государственно-властными полномочиями).

Вопросы конституционного разграничения компетенции зачастую разрешаются верховными судами американских штатов.

5. Осуществление предварительного нормоконтроля

Конституционные суды республик Адыгея, Дагестан, Ингушетия, Татарстан, Тыва и Чеченской Республики разрешают дела о соответствии конституции республики не вступивших силу республиканских договоров и соглашений.

Конституционный Суд Республики Саха (Якутия) осуществляет предварительный контроль законов о внесении изменений и дополнений в Конституцию Республики с точки зрения соблюдения законодательной процедуры их принятия.

В Германии в некоторых землях (Бавария, Бремен, Гамбург, Рейнланд-Пфальц) также допускается предварительный нормоконтроль. В Баварии парламентское меньшинство в ходе обсуждения законопроекта ландтагом может обратиться в конституционный суд с запросом, не требует ли обсуждаемый законопроект внесения изменений в конституцию. В этой же земле, а также в Баден-Вюртемберге, Рейнланд-Пфальце допускается запрос консультативного заключения для выяснения того, входит ли законопроект в компетенцию земли.

Органы конституционного контроля земель Баден-Вюртемберг, Бавария, Рейнланд-Пфальц, Бремен, Гамбург, Саар и Саксонии вправе осуществлять предварительный контроль поправок и изменений в конституцию земли.

В американских штатах предварительный конституционный контроль судами не осуществляется.

6. Участие в процедуре отрешения от должности должностных лиц

За конституционными судами республик закреплено полномочие по даче заключения о нарушении конституции республики (Саха (Якутия), соответствии конституции действий, решений (Татарстан), нормативно-правовых актов (Северная Осетия – Алания) высшего должностного лица субъекта РФ при выражении ему недоверия законодательным органом государственной власти субъекта РФ).

Конституционные суды Кабардино-Балкарии, Северной Осетии – Алании и Саха (Якутии) участвуют в процедуре досрочного прекращения полномочий законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта РФ путем дачи заключения о фактах нарушения законодательным органом конституции республики.

В ФРГ органы конституционного контроля большинства земель принимают решения по обвинениям против членов правительства, депутатов.

В США председатели верховных судов штатов участвуют в процедуре импичмента должностных лиц штата, при этом они выполняют функцию надзора за

соблюдением установленного порядка импичмента и законностью принятого решения.

7. Проверка конституционности выборов, референдума

Конституционные (уставные) суды Адыгеи, Чеченской Республики, Калининградской области дают заключение о соответствии конституции (уставу) вопроса, выносимого на референдум субъекта РФ, на местный референдум (Адыгея, Чеченская Республика). Конституционный суд Республики Саха (Якутия) разрешает дела о соответствии Конституции Республики назначения и проведения республиканского референдума, дает заключение о наличии или отсутствии правовых препятствий для проведения выборов депутатов Республики Саха (Якутия).

Во всех землях ФРГ, за исключением Гессен, может быть подана жалоба на решения земельного парламента по поводу действительности выборов или утраты статуса депутата в земельный орган конституционного контроля. В Баварии и Северном Рейне-Вестфалии конституционные суды принимают решения об исключении граждан из числа избирателей на выборах. Конституционные суды большинства земель (Берлин, Бранденбург, Гамбург, Гессен, Мекленбург-Передняя Померания, Саар, Саксония-Ангальт, Тюрингия, Шлезвиг-Гольштейн) вправе рассматривать вопросы необходимости проведения таких форм непосредственной демократии как опрос, народная инициатива, референдум, а также о соблюдении порядка их проведения.

Верховными судами штатов также разрешаются вопросы конституционности проведения выборов.

8. Иные полномочия

В качестве «иных» выделены полномочия, которые не совпадают у конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации и конституционных (государственных) судов земель ФРГ, либо полномочия, имеющиеся у отдельных региональных органов судебного конституционного контроля ФРГ и России. К примеру, полномочие Государственный суда земли Гессен лишать гражданина конституционного права, право законодательной инициативы конституционных (уставных) судов субъектов РФ.

В параграфе втором *«Взаимоотношения региональных органов конституционного правосудия с федеральными судами»* рассмотрены вопросы взаимодействия судов штатов и Верховного Суда США при рассмотрении дел, связанных с конституционностью актов, а также федеральных и региональных конституционных судов в Германии и России.

Суды штатов ограниченной, специальной, общей юрисдикции первой инстанции, как правило, не вправе признавать неконституционность законов, если только такое заключение не является неизбежным.

Дела, в которых поднимается вопрос о конституционности актов (действий), как правило, обязательно рассматриваются верховным судом штата. Решение верховного суда штата окончательно по вопросам о конституционности закона штата или токования конституции субъекта федерации. Однако если в деле возникает «федеральный вопрос» возможен перенос дела в Верховный Суд США.

Если Верховный Суд США или верховный суд штата признают закон

неконституционным, считается, что такой закон недействителен с момента его издания, хотя формальной отмены закона не происходит.

В отличие от США, в России и ФРГ, имеющих похожие модели организации конституционного правосудия, взаимоотношения федерального конституционного суда с конституционными судами субъектов федераций во многом совпадают:

- конституционные суды земель ФРГ и субъектов РФ не находятся в иерархической зависимости от федерального органа конституционного контроля, и рассматривают дела исключительно на соответствие региональной конституции;

- решения федерального конституционного суда обязательны для всех судов, включая конституционные суды субъектов федерации;

- федеральный орган конституционного контроля может потребовать от региональных судов предоставления необходимых документов, информации;

- федеральный конституционный суд может отложить рассмотрение дела до его рассмотрения в конституционном суде субъекта федерации;

федеральному конституционному суду может быть предоставлено право рассматривать конституционные вопросы в пределах субъекта федерации;

- ввиду того, что многие нормы конституций субъектов федераций дублируют федеральную конституцию, при этом у конституционных судов двух уровней имеются совмещенные полномочия, конфликт компетенции неизбежен. Законодательство России и ФРГ не запрещает заявителю обращаться по таким делам в любую инстанцию по выбору. Однако Федеральный Конституционный Суд Германии имеет право рассматривать жалобы на решения региональных органов конституционного контроля. В любом случае и в Германии и в России окончательное решение остается за федеральным органом конституционного контроля.

В региональные органы конституционного контроля ФРГ и РФ вправе обращаться другие суды, если в процессе разрешения дела станет вопрос о соответствии применяемого акта конституции субъекта федерации.

В **заключении** сформулированы наиболее значимые выводы и предложения проведенного диссертационного исследования.

Основные положения диссертационного исследования отражены в следующих публикациях

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ

1. *Болдырева Е.В.* Юридическая природа органов конституционного контроля субъектов федеративных государств (на примере США, ФРГ и России) // Конституционное и муниципальное право. М.: Юрист, 2008. № 17. С. 24-29 (0,75 п.л.).
2. *Болдырева Е.В.* Конституционное правосудие в субъектах федеративных государств: вопросы правового регулирования (на примере США, Германии и России) // Вестник Томского государственного университета. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2009 (февраль). № 319. С.108-111 (0,46 п.л.).
3. *Болдырева Е.В.* Региональный конституционный контроль в федеративных государствах (на примере США, ФРГ и России) // Государственная власть и местное самоуправление. М.: Юрист, 2007. № 2. С.30-36 (0,87 п.л.).
4. *Болдырева Е.В.* Предназначение судебного конституционного контроля в субъектах федеративных государств (на примере США, ФРГ и РФ) // Государственная власть и местное самоуправление. М.: Юрист, 2007. № 11. С.7-13 (0,87 п.л.).

Статьи, опубликованные в иных научных изданиях

5. *Болдырева Е.В.* Проблемы определения компетенции конституционных (уставных) судов субъектов РФ // Наука – городу Рубцовску: Сб. статей. Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2005. С.228-247 (1,05 п.л.).
6. *Болдырева Е.В.* Эволюция полномочий конституционных (уставных) судов субъектов РФ // Правовые проблемы укрепления российской государственности: Сб. статей. Часть 34 / Под ред. В.Ф. Воловича. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2006. С. 106-110 (0,29 п.л.).
7. *Болдырева Е.В.* К истории возникновения судебного конституционного контроля в субъектах федераций (на примере США, ФРГ и России) // Правовые проблемы укрепления российской государственности: Сб. статей. Часть 37 / Под ред. В.Ф. Воловича. Томск: ООО «Диво», 2007. С. 104-106 (0,17 п.л.).
8. *Болдырева Е.В.* Американская и европейская модели судебного конституционного контроля на уровне субъектов федераций // Актуальные проблемы научного знания в XXI веке: Сб. статей межрегиональной научно-практической конференции с международным участием. Часть 2. Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2007. С. 294-298 (0,23 п.л.).
9. *Болдырева Е.В.* О моделях организации судебного конституционного контроля в субъектах федеративных государств // Российское правоведение: Трибуна молодого ученого: Сб. статей. Вып.8 / Отв. ред. В.А. Уткин. Томск: Изд-во «ТМЛ – Пресс», 2008. С. 21-22 (0,23 п.л.).
10. *Болдырева Е.В.* Правовое регулирование регионального конституционного правосудия в США // Правовые проблемы укрепления российской

государственности: Сб. статей. Часть 40 / Под ред. В.Ф. Воловича, А.М. Барнашова, В.М. Зуева. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2008. С. 109-110 (0,11 п.л.).

11. *Болдырева Е.В.* Организация конституционного правосудия в субъектах Федерации в Германии, России и США // Журнал конституционного правосудия. М.: Юрист, 2009, № 2 (8). С. 31-39 (1,12 п.л.).

12. *Болдырева Е.В.* Требования кандидатов в судьи региональных органов конституционного правосудия России, ФРГ и США // Правовые проблемы укрепления российской государственности: Сб. статей. Часть 43 / Под ред. В.Ф. Воловича, А.М. Барнашова, В.М. Зуева. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2009. С. 98-100 (0,17 п.л.).

13. *Болдырева Е.В.* Задачи и цели конституционного правосудия в субъектах федеративных государств (на примере США, ФРГ и Российской Федерации) // Актуальные вопросы конституционного правосудия (по материалам «Журнала конституционного правосудия») / Под ред. С.Д. Князева, М.А. Митюкова и С.Н. Станских. М.: Волтерс Клувер, 2011. С. 898-919 (1,37 п.л.).

Подписано в печать 29.04.2013 г.
Формат 60x90/16. Печать офсетная. Бумага офисная.
Усл. печ. л. 1,0. Тираж 180 экз. Заказ ____

Отпечатано в ООО «Н.Т.ГРАФ»
123592, г. Москва, ул. Кулакова, д 20, стр. 1 А