

На правах рукописи

Симонов Илья Дмитриевич

**ПРОИЗВОДСТВО ПО ДЕЛАМ О ПРИСУЖДЕНИИ
КОМПЕНСАЦИИ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВА НА СУДОПРОИЗВОДСТВО В
РАЗУМНЫЙ СРОК ИЛИ ПРАВА НА ИСПОЛНЕНИЕ
СУДЕБНОГО АКТА В РАЗУМНЫЙ СРОК**

12.00.15 – гражданский процесс, арбитражный процесс

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Научный руководитель:

доктор юридических наук, доцент

Юдин Андрей Владимирович

Саратов 2015

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Самарский государственный университет»

Научный руководитель: доктор юридических наук, доцент
Юдин Андрей Владимирович

**Официальные
оппоненты:** **Абушенко Дмитрий Борисович**
доктор юридических наук, доцент,
ФГБОУ ВПО «Уральский государственный
юридический университет»,
доцент кафедры гражданского процесса

Зарубина Мария Николаевна
кандидат юридических наук, ФГБОУ ВПО
«Саратовский государственный университет
имени Н.Г. Чернышевского»,
доцент кафедры гражданского права и
процесса

Ведущая организация: **Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего
образования «Российский государственный
университет правосудия»**

Защита состоится «22» января 2016 года в 13:00 часов на заседании диссертационного совета Д-212.239.03 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, зал заседаний диссертационного совета.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» (<http://test.ssla.ru/diss.phtml>).

Автореферат разослан «____» _____ 2015 года.

**Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук**



Колодуб Григорий Вячеславович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Соблюдение принципа верховенства права неразрывно связано с гарантированным в п. 1 ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 1950 года (далее – Конвенция) правом каждого на справедливое судебное разбирательство. Право на судопроизводство в разумный срок рассматривается как необходимое условие реализации права на справедливое судебное разбирательство.

В отношении Российской Федерации Европейский Суд по правам человека (далее – ЕСПЧ) неоднократно констатировал нарушение Конвенции в связи с повторяющейся невыплатой государством своих долгов по судебным решениям. ЕСПЧ впервые в отношении России вынес «пилотное» постановление по жалобе «Бурдов против России» № 2 (Российская хроника Европейского Суда, 2009. № 4). ЕСПЧ, в частности, указал, что российская правовая система не имеет эффективного компенсационного средства правовой защиты от чрезмерной длительности исполнительного производства и возможность получения компенсации морального вреда в связи с длительным исполнением судебного решения является проблематичной.

Во исполнение международных обязательств был принят Федеральный закон от 30 апреля 2010 № 68 – ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации). Одновременно Федеральным законом РФ от 30 апреля 2010 г. № 69 – ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон № 69) в российский гражданский и арбитражный процесс было введено производство по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (далее – производство по делам о присуждении компенсации).

В 2012 году были поданы 2,2 тыс. заявлений о присуждении компенсации, из которых 447 заявлений были приняты к производству, а 1,6 тыс. заявлений возвращены. 466 гражданских дел данной категории были окончены рассмотрением, требования были удовлетворены по 213 делам.

В 2013 году поступило 3,2 тыс. заявлений о присуждении компенсации. Статистика соотношения принятых и возвращенных заявлений здесь меняется: 1,8 тыс. заявлений приняты к производству, 1,4 тыс. возвращены. Требования были удовлетворены по 1,5 тыс. дел, что составляет 88% от числа рассмотренных дел.

Приведенные статистические данные по судам общей юрисдикции показывают, что новое средство защиты права оказалось достаточно востребованным, однако не всегда поступающие обращения были корректны с точки зрения наличия оснований для присуждения компенсации. Также обращает на себя внимание высокий процент удовлетворения заявлений, принятых к производству, это говорит о том, что нарушения разумных сроков объективно присутствовали.

В 2012 году в федеральные арбитражные суды округов (в настоящий момент – арбитражные суды округов) поступило 230 заявлений о присуждении компенсации; в 2013 году – 207 заявлений. Из поданных заявлений преобладают заявления по делам о нарушении права на исполнение судебного акта в разумный срок (соотношение 73,4% к 26,6%). В 2013 году из рассмотренных 153 заявлений о присуждении компенсации удовлетворены 5 заявлений о присуждении компенсации за нарушение разумных сроков судопроизводства и 89 заявлений, связанных с длительностью исполнения.

Таким образом, производство по делам о присуждении компенсации является инструментом защиты прав, гарантированных Конвенцией о защите прав человека и основных свобод; степенью эффективности процессуальных норм, регулирующих порядок рассмотрения таких дел, определяется не только восстановление нарушенных прав на судопроизводство в разумный срок и на исполнение судебного акта в разумный срок, но и предотвращение возможных нарушений в сфере гражданского судопроизводства. В конечном счете данное производство

отражает модель взаимоотношений личности и государства на началах взаимной ответственности, при которой лицу, чьи права были нарушены актами властных органов, гарантируется возмещение причиненного вреда. Все сказанное предопределяет актуальность темы исследования.

Степень научной разработанности темы исследования. Проблема соблюдения разумного срока судопроизводства (срока исполнения судебного акта) и присуждения компенсации за нарушение таких сроков достаточно многогранна и имеет межотраслевой характер. Помимо вопросов гражданско – процессуального и арбитражно – процессуального характера, она включает в себя вопросы международного права (исполнение РФ своих международных обязательств), конституционного права (конституционное право на защиту от неправомерных действий органов власти), гражданского права (проблемы возмещения морального вреда, причиненного действиями органов власти), уголовно – процессуального права (присуждение компенсации в связи с нарушением сроков предварительного расследования и рассмотрения уголовных дел судом), вопросы судоустройства (оптимальная организация судебной деятельности в целях недопущения нарушения разумных сроков судопроизводства, вопросы дисциплинарной ответственности судей, допустивших нарушение разумных сроков производства по делу), административного права (организации деятельности по исполнению), бюджетного права (ответственность казны) и других.

В процессуальной науке вопросы присуждения компенсации также могут обнаруживать разноаспектную проблематику. Нуждается в исследовании категория разумного срока производства по делу с точки зрения включения разумного срока в состав принципов процесса; интересен вопрос о соотношении разумного срока производства с другими видами процессуальных сроков; заслуживает внимания вопрос об оптимизации процессуальной деятельности суда и участников процесса с точки зрения соблюдения разумных сроков судопроизводства; общее совершенствование процессуальных норм и институтов будет способствовать оптимизации сроков рассмотрения дел судами общей юрисдикции и арбитражными судами. Аналогичные вопросы могут быть спроецированы и на сферу исполнения судебных актов.

Автор ставит своей целью исследование производства по делам о присуждении компенсации как некоего процессуального порядка рассмотрения требований о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводства в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок судами общей юрисдикции и арбитражными судами. До настоящего времени в науке процессуального права имеется работа М.Н. Зарубиной «Производство по гражданским делам о взыскании вреда, причиненного судом (судьей) вследствие отправления правосудия» 2011 года, в которой автор предлагает квалифицировать данный вид производства как компенсаторный. Позиция диссертанта, напротив, сводится к тому, что данная категория дел относится к исковому производству. Указанный вопрос является спорным и в науке процессуального права не решен.

Из имеющихся монографических исследований можно назвать работы А.В. Никитиной «Разумный срок судебного разбирательства и исполнения судебных актов: практика получения справедливой компенсации» 2012 года и А.Г. Мусаевой «Судопроизводство в разумный срок как гарантия конституционного права граждан на судебную защиту» 2014 года, в которых право на судебное разбирательство в разумный срок характеризуется более в качестве элемента конституционного права на судебную защиту и дается оценка категории разумного срока. Процессуальные аспекты осуществления права на получение компенсации затрагиваются в работе в меньшей степени.

Проблемы разумного срока разбирательства дела анализируются в работах, посвященных различным аспектам деятельности Европейского Суда по правам человека и применению Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Среди таких работ можно назвать монографию М.Е. Глазковой «Применение европейских стандартов отправления правосудия в российском арбитражном процессе» 2012 года и С.Ф. Афанасьева «Право на справедливое судебное разбирательство: общая характеристика и его реализация в российском гражданском судопроизводстве» 2009 года. Диссертант в своей работе обращается к процессуальным аспектам внутригосударственного средства правовой защиты.

Цивилистические аспекты исследуемых проблем затрагивались в работе Ю.В. Успенского «Гражданско – правовые аспекты компенсации за нарушение права на судопроизводство или права на исполнение судебного акта в разумный срок» 2010 года, однако, как следует из ее названия, автор обращался к гражданско – правовым аспектам соответствующего нарушенного права.

Исследование проблем разумных сроков судопроизводства и обеспечение соответствующего права в уголовном процессе затрагивались в работе Д. Г. Рожкова «Обеспечение разумного срока уголовного производства в суде первой инстанции» 2013 года, в работе К.В. Вольнец «Гарантии реализации принципа «разумный срок уголовного судопроизводства» при производстве в суде первой инстанции» 2013 года.

В юридической периодике имеется ряд работ, выполненных по различным отраслям права, характеризующим только отдельные аспекты права на разбирательство дела в разумный срок.

Таким образом, производство по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок следует признать малоисследованной проблемой науки.

Цели и задачи диссертационного исследования. Целью настоящего исследования является установление правовой природы дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и права на исполнение судебного акта в разумный срок. Постановка указанных целей определила необходимость решения следующих задач исследования:

- 1) определить предмет судебной деятельности в производстве по делам о присуждении компенсации;
- 2) выяснить принадлежность дел о присуждении компенсации к определенному виду производства в гражданском или арбитражном процессе;
- 3) определить правовую природу присуждаемой компенсации для решения производных от этого вопроса процессуальных проблем;

4) выработать понимание нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок как правонарушения или объективно – противоправного деяния;

5) проанализировать особенности правоприменения по делам о присуждении компенсации;

6) определить наличие спора о праве по таким делам и оценить применимость иска как средства защиты нарушенного права по делам о присуждении компенсации;

7) установить правовое положение субъектов в делах о присуждении компенсации;

8) рассмотреть процессуальные особенности возбуждения, подготовки и судебного разбирательства дел о присуждении компенсации.

Объектом исследования являются гражданские процессуальные и арбитражные процессуальные правоотношения, возникающие в связи с рассмотрением судом дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Предметом исследования является действующее отечественное гражданско – процессуальное, арбитражно – процессуальное законодательство, административно – процессуальное законодательство регулирующее производство по делам о присуждении компенсации, практика его применения и толкования, а также аналогичные нормы отечественного и зарубежного права.

Научная новизна состоит в том, что в науке гражданского процессуального и арбитражного процессуального права впервые проведено всестороннее монографическое исследование общих и частных проблем производства по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок как дел искового производства.

Теоретическая значимость исследования. Сформулированные в диссертации выводы вносят вклад в решение ряда неисследованных или малоисследованных вопросов гражданского процессуального и арбитражного

процессуального права, касающихся правовой природы дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок; правового положения участников данного производства; расширяют представления о границах производства по делам о присуждении компенсации и другие.

Практическая значимость проведенного исследования предопределена актуальностью рассматриваемых проблем производства по делам о присуждении компенсации. Сделанные в диссертации выводы могут быть использованы в научной, педагогической деятельности, в правоприменительной деятельности судов, в адвокатской практике, а также в любой иной деятельности по защите прав, свобод и охраняемых законом интересов граждан.

Методологическую основу исследования составляют как общие, так и частные научные методы познания: диалектический, исторический, комбинированный, лингвистический, системный, формально – логический, сравнительно – правовой, метод синтеза, метод правового моделирования, межотраслевой метод исследования правовых явлений и др.

Диалектический метод познания правовой действительности как общеметодологическая категория исследования позволил провести анализ различных доктринальных подходов к решению проблемных вопросов темы и рассмотреть производство по делам о присуждении компенсации во взаимодействии со смежными правовыми явлениями, а также с учетом правоприменительной практики. Исторический метод был применен для того, чтобы проследить тенденции правового регулирования производства по делам о присуждении компенсации.

В диссертации также широко использовались специальные методы исследования правовых явлений. Так, применение метода правового моделирования сделало возможным выработать ряд правовых конструкций, направленных на формирование принципиально новых подходов к регулированию в данной сфере, например, конструкцию спора о праве как доминанту, позволяющую относить дела о присуждении компенсации к делам искового производства. Сравнительно – правовой метод позволил провести сравнительный анализ между нарушением права на

судопроизводство как процессуальным правонарушением и гражданским деликтом. Использование межотраслевого метода юридических исследований явилось методологической базой, обеспечивающей формирование целостной системы межотраслевого взаимодействия норм изучаемого производства с нормами гражданского права.

Нормативной основой исследования являются международные правовые акты, Конституция Российской Федерации 1993 года, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации 2002 года (далее – ГПК РФ), Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации 2002 года (далее – АПК РФ), Кодекс административного судопроизводства РФ 2015 года (далее КАС РФ), Уголовно – процессуальный кодекс РФ 2001 года (далее – УПК РФ), Уголовный кодекс РФ 1996 года (далее – УК РФ), Кодекс РФ об административных правонарушениях 2001 года (далее – КоАП РФ), Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1964 года, и др. источники.

Эмпирической основой исследования являются данные рассмотрения дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок судами Российской Федерации. В работе использованы Постановления Европейского Суда по правам человека (49), акты Конституционного Суда РФ (11), Постановления Пленума Верховного Суда РФ (4), решения и определения российских судов различных уровней (29) за период с 2010 года по 2014 год.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили труды таких представителей науки гражданского процессуального права, как Т.Е. Абовой, Д.Б. Абушенко Н.А. Артебякиной, С.Ф. Афанасьева, Л.Н. Бардина, О.В. Баулина, А.В. Беляковой, В.В. Блажеева, А.Т. Боннер, В.Ф. Борисовой, В.В. Бутнева, Е.В. Васьковского, Д.А. Грибкова, Л.А. Грось, Р.Е. Гукасян, М.А. Гурвич, С.Л. Дегтярева, А.А. Добровольского, Л.И. Доровских, П.Ф. Елисейкина, С.З. Женетль, И.А. Жеруолис, Р.Ф. Закирова, И.М. Зайцева, М.Н. Зарубиной, Н.Б. Зейдер, С.А. Ивановой, О.В. Исаенковой, А.Ф. Клейнман, А.Н. Кожухарь, К.И. Комиссарова, Е.Н. Кузнецова, М.Д. Матиевского, А.А. Мельникова, Е.В. Михайловой, Г.Л.

Осокиной, А.А. Павлушиной, И.В. Решетниковой, М.А. Рожковой, А.Е. Солохина, В.Ф. Тараненко, М.К. Треушникова, Е.А. Трещевой, Д.А. Фурсова, М.Х. Хутыза, В.А. Черкашина, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечот, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюка, В.Н. Щеглова, К.С. Юдельсона, А.В. Юдина, В.В. Яркова и других ученых.

При написании диссертации автором использовались труды представителей науки гражданского права: Н.К. Басмановой, М.И. Брагинского, В.В. Витрянского, В.П. Грибанова, О.С. Иоффе, В.А. Рахмиловича, Е.А. Суханова, Е.А. Флейшиц, О.А. Чаусской, а также науки уголовного процессуального права (с учетом того, что право требования компенсации принадлежит и участникам уголовного судопроизводства): Н.Н. Апостоловой, М.Т. Аширбековой, Ф.Н. Багаутдинова, В.С. Вепрева, Л.В. Дьяконовой, Ч.М. Исмаилова, С.Л. Кисленко, Л.И. Лавдаренко, Л.В. Макарова, М.М. Хайруллина, П.С. Элькинд и других.

Проблемы производства по делам о присуждении компенсации потребовали изучения работ по общей теории права и по административному праву, среди которых труды С.С. Алексеева, В.Д. Ардашкина, А.Б. Венгеровой, В.М. Горшеневой, И.Я. Дюрягина, А.Б. Зеленцова, В.Б. Исакова, С.Ф. Кечекьян, А.И. Коваленко, С.А. Комарова, В.М. Корельского, И.И. Королева, О.А. Красавчикова, В.В. Лазарева, М.Н. Марченко, Н.И. Матузова, А.В. Малько, И.А. Минникес, В.С. Нерсисянц, Ю.С. Решетова, О.С. Скачковой, Н.Ю. Хаманевой, В.Н. Хропанюк и других.

На защиту выносятся следующие основные выводы и положения, отражающие новизну проведенного исследования.

1. Характер материальных правоотношений, в рамках производства по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, обусловлен существованием у субъекта процессуальных правоотношений (исполнительных правоотношений) двух правомочий:

а) Право на судопроизводство в разумный срок применительно к различным видам процесса (гражданскому, арбитражному, уголовному, административному) и право на исполнение судебного акта в разумный срок, которое определяется как субъективное процессуальное право лица, зафиксированное в международно – правовых

актах и нормах национального процессуального законодательства, на требование к обязанному лицу (суду, органу расследования, финансовому органу) о совершении активных действий, направленных на рассмотрение дела (расследование, исполнение судебного акта) в разумный срок, обеспеченное специальными автономными средствами защиты на случай нарушения.

б) Право на присуждение компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, которое является личным, неимущественным правом лица, зафиксированным в международно – правовых актах и нормах национального гражданского (материального) законодательства, требовать от государства (финансового органа) компенсации за нарушение процессуального права.

2. Условиями возникновения права на присуждение компенсации являются юридические факты материального и процессуального права, образующие определенную систему. Система юридических фактов в производстве по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок формируется в зависимости от следующих позиций: во – первых, окончено ли рассмотрение дела о существу; во – вторых, нарушено право на судопроизводство в разумный срок либо нарушено право на исполнение судебного акта в разумный срок.

3. Объектом судебной защиты по делам о присуждении компенсации являются нарушенные субъективные процессуальные права на судопроизводство в разумный срок (включая досудебное производство по уголовному делу) и на исполнение судебного акта в разумный срок, которые, независимо от своей отраслевой принадлежности и независимо от характера нарушения, должны подлежать защите в рамках гражданского судопроизводства (включающего в т.ч. арбитражный процесс) путем возбуждения самостоятельного производства, процессуально не связанного с производством, в котором имело место нарушение разумных сроков. Диссертант доказывает, что обращение в суд с требованием о присуждении компенсации возможно только в порядке самостоятельного автономного производства, но не совместно с обжалованием судебного акта (как

это имеет место в настоящий момент в кассационном производстве арбитражного процесса), поскольку такое положение означает смешение стадий и видов производств в арбитражном процессе.

4. Нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок характеризуется дуализмом: оно может пониматься в качестве специального гражданско – правового деликта и в качестве процессуального правонарушения. Размежевание рассматриваемого нарушения как специального гражданско – правового деликта и процессуального правонарушения производится по следующим критериям: 1) характеру нарушенного права (личное неимущественное право / субъективное процессуальное право); 2) обоснованию противоправности (нормы гражданского права / нормы процессуального права); 3) субъекту ответственности (финансовые органы / суд, судья); 4) виновности (ответственность без вины / ответственность на началах вины); 5) мерам ответственности (присуждение компенсации / вынесение частного определения); 6) процедуре применения мер ответственности (исковое производство / проверочное производство в суде вышестоящей инстанции).

5. Нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного постановления в разумный срок – это специальный гражданско – правовой деликт (гражданское правонарушение), состав которого характеризуется противоправностью действий или бездействия нарушителя, причинением потерпевшему морального вреда, причинной связью между поведением нарушителя и наступившими последствиями, виной правонарушителя и совершение которого влечет возникновение деликтного обязательства с такими конституирующими элементами, как субъекты (потерпевший от нарушения и субъект ответственности, не совпадающий с причинителем вреда), объект (субъективные процессуальные права лиц), содержание (право потерпевшего требовать присуждения компенсации и обязанность лица, ответственного за причинение вреда, предоставить такую компенсацию).

6. Процессуальное правонарушение конкретной отраслевой принадлежности (гражданское процессуальное, уголовное процессуальное, арбитражное процессуальное, нарушение в сфере исполнения) при нарушении права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок – это виновно совершаемое судом или иными должностными лицами действие (бездействие), нарушающее норму процессуального права и права участников соответствующего процесса или производства, влекущее применение мер процессуальной ответственности в виде вынесения частного определения судом вышестоящей инстанции при пересмотре дела или судом первой инстанции, если нарушение имело место на досудебных стадиях уголовного процесса, а также иные меры ответственности, предусмотренные в специальном отраслевом законодательстве.

7. Обращение в суд с заявлением о присуждении компенсации – это форма объективации возникшего спора о праве. По делам о присуждении компенсации право лица инициировать в судебном порядке спор о праве существует лишь по той причине, что такое право специально предоставлено истцу законом. Стороны спора о праве связаны материальным деликтным правоотношением, возникающим по поводу возмещения вреда. Факты процессуального права, с которыми связывается возникновение или потеря права на компенсацию, могут находиться в состоянии спора, что не влечет однако спорности самого процессуального правоотношения, находившегося (или находящегося – в случае, если рассмотрение дела не завершено) на рассмотрении суда. Предметом спора может быть только такое юрисдикционное производство (гражданское, административное, уголовное дело, экономический спор), в котором происходило разрешение вопроса по существу и которое имело бы заверченный характер. Порядок урегулирования спора о праве по таким делам характеризуется обращением лица с заявлением к председателю суда об ускорении рассмотрения дела, что следует считать юридически – обязательным выражением лицом своих притязаний.

8. Особенностью правоприменения по делам о присуждении компенсации является то, что применимым правом здесь выступает процессуальный закон,

который в других случаях определяет только порядок рассмотрения дела, т.е. содержание спорного «материального» правоотношения, права и обязанности сторон определяются на основе норм процессуального права. Такое правоприменение имеет: 1) вторичный характер, поскольку процессуальный закон по этому делу ранее уже был применен судом; 2) контрольный характер, поскольку суд, решающий вопрос о присуждении компенсации, перепроверяет имевшее место процессуальное правоприменение; 3) ограниченный характер, поскольку суд не может применить иные процессуальные последствия по сравнению с теми, которые имели место по делу; 4) констатирующий характер, поскольку суд ограничивается правовой оценкой совершенных процессуальных действий; 5) универсальный характер, поскольку суд вынужден применять процессуальные нормы, относящиеся не только к тому типу процесса, в котором происходит рассмотрение дела, но и к процессу других видов. Итоговый вывод суда направлен на возникновение гражданско – правовых, а не процессуальных последствий, т.е. суд также применяет нормы гражданского права об ответственности, вине, размере компенсации и некоторые другие.

9. Исковой характер требования о защите права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок по своей природе является требованием о присуждении, возникающем одновременно как из гражданских правоотношений, так и из процессуальных правоотношений. Это требование к ответчику о присуждении к исполнению обязанности по выплате компенсации за причиненный вред, направленное через суд. Такое требование содержит и констатирующий элемент, поскольку истец просит установить факт нарушения права. Исковое требование о присуждении компенсации за нарушение разумных сроков производства имеет автономный процессуальный характер, т.к., во – первых, оно не может быть предъявлено и рассмотрено совместно с другими, даже взаимосвязанными требованиями (например, о возмещении вреда); во – вторых, оно с точки зрения своего результата, субъектов, предмета доказывания не зависит от дела, по которому возникли основания для присуждения компенсации.

10. Диссертант доказывает, что производство по делам о присуждении компенсации – это отдельная категория дел искового производства в гражданском и в арбитражном процессе. Соответственно, рассмотрение таких дел в порядке административного судопроизводства (КАС РФ), а также любая иная непоследовательность законодателя при определении места и порядка рассмотрения таких дел (раздел IV АПК РФ) должны быть оценены критически. Система аргументации включает в себя следующие позиции:

1) материально – правовые аргументы положительного характера: а) нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок – это гражданско – правовой деликт; б) компенсация является суммой возмещения морального вреда, причиняемого длительной незащищенностью нарушенного права, невозможностью осуществлять обычную деятельность (в т.ч. деятельность, находящуюся в зависимости от исхода разрешения спора), необходимостью участия в судебных заседаниях и совершении процессуальных действий, сверх нормативно – установленных сроков, утратой веры в авторитет органа правосудия, не способного предоставить лицу правовую защиту; в) суд для разрешения спора применяет нормы гражданского права, содержащиеся как в Законе о компенсации, так и в ГК РФ;

2) материально – правовые аргументы отрицательного характера: а) право на присуждение компенсации не является субъективным процессуальным правом, хотя объектом судебной защиты выступает нарушенное процессуальное право; б) нарушение права на судопроизводство в разумный срок – это также гражданское (уголовное, арбитражное) процессуальное правонарушение, однако, в этом качестве право на судопроизводство в разумный срок защищается с помощью специальных мер процессуальной ответственности;

3) процессуальные аргументы положительного характера: а) наличие спора о праве гражданском; б) равное положение субъектов дел о присуждении компенсации; в) иск как средство защиты права по таким делам;

4) процессуальные аргументы отрицательного характера сводятся к отрицанию принадлежности таких дел к административному судопроизводству, поскольку в

таких делах: а) нет неравенства субъектов, характерного для административного судопроизводства по делам, возникающим из публично – правовых отношений. Истец и финансовый орган не выступают субъектами публичного правоотношения, в котором одно лицо имело бы возможность давать другому обязательные властные предписания; б) на рассмотрении суда находится не публичное правоотношение (в частности, гражданское процессуальное), а деликтное обязательство, относящееся к гражданско – правовым отношениям; в) проверка законности действий и актов органа власти составляет только промежуточную цель суда, имеет односторонний характер (относится к разумным срокам судопроизводства), тогда как основная цель суда – это разрешение спора о праве лица на получение компенсации.

Также производство по делам о присуждении компенсации оказалось ошибочно построено по типу производства в проверочной инстанции (это было вызвано некой внешней однородностью между функцией судов проверочных инстанций и функцией судов, решающих вопрос о присуждении компенсации), что проявилось в возможности подачи заявления о присуждении совместно с обжалованием судебного акта (в арбитражном процессе), в правилах о подаче заявления через суд (арбитражный суд), вынесший решение, в моделировании срока на обращение в суд с заявлением как процессуального, а не как срока исковой давности.

11. Процессуальные особенности возбуждения, подготовки и судебного разбирательства дел о присуждении компенсации предопределены необходимостью гармонизации двух задач: 1) создание истцу по делу о присуждении компенсации максимально льготного процессуального режима для защиты своих нарушенных прав и воспрепятствование их повторному нарушению; 2) предотвращение злоупотреблением правом на обращение по делам о присуждении компенсации, при которой данное средство правовой защиты использовалось бы для «борьбы» с судебным актом и (или) с вынесшим его судьей. Гармонизация этих задач показывает проявление частных и публичных начал по делам о присуждении компенсации. Усиленная защита прав истца достигается несколькими путями: 1) установление более высокого уровня суда, к компетенции которого отнесено

рассмотрение таких дел; 2) сокращенный срок рассмотрения (в арбитражном процессе); 3) коллегиальное рассмотрение дел о присуждении компенсации (в арбитражном процессе); 4) активная роль суда в доказывании; 5) оптимизация порядка обжалования судебных актов по таким делам; 6) оперативное исполнение судебного акта по делам о присуждении компенсации; 7) содействие суда в исполнении судебного акта по делам о присуждении компенсации; 8) ответственность за неисполнение судебного акта по делу о присуждении компенсации. Борьба со злоупотреблением правом на обращение достигается следующими средствами: 1) установление ограниченного круга субъектов, имеющих право на обращение в суд; 2) специальные основания для возвращения заявления (в частности, явное отсутствие нарушения); 3) сокращенный срок исковой давности.

12. Правовой статус истца по делам о присуждении компенсации является комбинированным, поскольку он одновременно определяется положением лица в материально – правовых отношениях (гражданин, организация и др.) и положением лица в процессуальных отношениях (истец, ответчик, потерпевший, подсудимый и др.), в которых предположительно имело или имеет место нарушение. Правовой статус ответчика должен определяться указанием не на лицо, обязанное исполнить судебный акт (как это имеет место в законе), а лицо, обязанное отвечать по предъявленному требованию.

Диссертант на основе принципов процессуального равноправия и состязательности доказывает безосновательность попыток моделирования каких – либо изъятий в правовом положении сторон по делам о присуждении компенсации (в частности, попыток умаления статуса ответчика со ссылкой на его неосведомленность об обстоятельствах дела).

13. Основным (но не единственным) источником доказательств будет являться рассмотренное гражданское, административное, уголовное дело, экономический спор, материалы по исполнению судебного акта, которые относятся к письменным доказательствам, независимо от существования их в письменной или в электронной форме. Материалы дела могут иметь доказательственное значение с точки зрения своей

формы (их количество, объем) и содержания (информация о производстве). В качестве доказательств по делу стороны могут представлять и другие доказательства, в том числе имеющиеся у них акты процессуального характера, которые могут не соответствовать «официальным» материалам дела.

По делам о присуждении компенсации суд объективно не испытывает недостатка в доказательственном материале, который возможен в других делах искового производства, поскольку:

а) материалы дела представляются в его распоряжение;

б) имеющиеся в деле материалы могут уже содержать информацию об имевших место нарушениях процессуальных сроков (например, вынесенное в адрес суда частное определение).

В этой связи идея повышенной юридической защиты прав истца как субъекта, предположительно пострадавшего от нарушения, вопреки существующему регулированию, состоит не в том, что суд собирает доказательства за стороны, а в том, что только при непредставлении сторонами необходимых доказательств суд может истребовать их по своей инициативе, а при непредставлении доказательств – наложить штраф. Диссертант доказывает, что установление обязанности финансового органа по представлению объяснений, возражений и (или) доводов под угрозой штрафной ответственности является неэффективным.

Достоверность результатов диссертационной работы обусловлены актуальностью, методологией, сформулированной целью и решенными задачами, точно определенным объектом и предметом исследования, широким спектром использованных библиографических источников, эмпирической базой. Производство по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок исследовано и критически оценено с позиции соответствия основным положениям правовой теории, законодательству и правоприменительной практики.

Проведенное исследование позволило диссертанту сделать ряд предложений по совершенствованию законодательства, регулирующего производство по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и

права на исполнение судебного акта в разумный срок, которые излагаются в Приложении к диссертационной работе №1. Диссертантом предлагаются изменения, направленные на придание производству по делам о присуждении компенсации сугубо искового характера. В связи с этим уточняется наименование сторон по таким делам (истец, ответчик), используемого средства защиты (иск); предлагается совершенствование деятельности по доказыванию; придается определенность правовой природе срока обращения в суд.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре гражданского процессуального и предпринимательского права Самарского государственного университета.

Основные теоретические выводы и положения диссертации опубликованы в 12 статьях, из которых 3 статьи в ведущих научных рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК. Результаты исследования докладывались на следующих научно – практических конференциях: XLI научная конференции студентов СамГУ (г. Самара, 2011); Международная научно – практическая конференция «Конституционные основы гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования» (Саратов, 2012); IX международная научно – практическая конференция «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики» (Тольятти, 2012); Международная научно–практическая конференция «Научные воззрения профессора Г.Ф. Шершеневича в современных условиях конвергенции частного и публичного права (к 150 – летию со дня рождения)» (Казань, 2013); Молодежный научный форум «Молодые исследователи – регионам» (Вологда, 2013); III Юридическая неделя в Москве (Совместная международная научно – практическая конференция «Конституционализм и правовая система России: итоги и перспективы» (Москва, 2013); Международная научно – практическая конференция «Перспективы реформирования гражданского процессуального права» (г. Саратов 2015).

Структура диссертации обусловлена целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих 13 параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложения.

СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационной работы, указывается степень научной разработанности выбранной темы, ставятся цели диссертационного исследования, определяются объект и предмет исследования, описываются методологическая, нормативная, теоретическая основы исследования, обосновывается теоретическая и практическая значимость результатов исследования, раскрываются научная новизна и основные теоретические положения, выносимые на защиту, степень достоверности, указывается информация об апробации результатов исследования.

Первая глава «Юридическая природа нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» состоит из пяти параграфов.

В первом параграфе «Объект судебной защиты в производстве по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» рассматриваются исторический аспект существования «вознаграждения» за судебную волокиту, предпосылки появления в современности такой категории дел, как производство по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок; дается определение объекта судебной защиты по указанной категории дел.

Нарушенные субъективные процессуальные права на судопроизводство в разумный срок (включая досудебное производство по уголовному делу) и на исполнение судебного акта в разумный срок, как объект судебной защиты, независимо от своей отраслевой принадлежности и независимо от характера нарушения, должны подлежать защите в рамках гражданского судопроизводства путем возбуждения самостоятельного производства, процессуально не связанного с производством, в котором имело место нарушение разумных сроков. Обращение в суд с требованием о присуждении компенсации мыслимо только в порядке самостоятельного автономного производства, но не совместно с обжалованием судебного акта (как это имеет место в настоящий момент в кассационном

производстве арбитражного процесса), поскольку такое положение означает смешение стадий и видов производств в арбитражном процессе.

Во втором параграфе «Правонарушение и объективно – противоправное деяние как основание присуждения компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» диссертант разделяет рассматриваемые нарушения на правонарушения и объективно – противоправные деяния, которые определяются характером мер принуждения, применяемых за нарушение права на производство дела в разумный срок. Правонарушение влечет ответственность, а объективно – противоправное деяние влечет применение мер защиты. Ответственность создает для нарушителя дополнительное обременение, содержит отрицательную оценку совершенного деяния, а меры защиты имеют целью восстановить нарушенное право.

Диссертантом сделан вывод о том, что рассматриваемые нарушения права является многогранным явлением, которое одновременно может обнаруживать признаки самых различных деликтов.

В третьем параграфе «Нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок как специальный гражданско – правовой деликт» нарушение указанного права рассматривается как специальный гражданско – правовой деликт (гражданское правонарушение). Состав указанного деликта характеризуется противоправностью действий или бездействия нарушителя, причинением потерпевшему морального вреда, причинной связью между поведением нарушителя и наступившими последствиями, виной правонарушителя, и совершение которого влечет возникновение деликтного обязательства с такими конституирующими элементами, как субъекты (потерпевший от нарушения и субъект ответственности, не совпадающий с причинителем вреда), объект (субъективные процессуальные права лиц), содержание (право потерпевшего требовать присуждения компенсации и обязанность лица, ответственного за причинение вреда, предоставить такую компенсацию).

В четвертом параграфе «Нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок как

процессуальное правонарушение» нарушение указанного права рассматривается как процессуальное правонарушение конкретной отраслевой принадлежности (гражданское процессуальное, уголовное процессуальное, арбитражное процессуальное, нарушение в сфере исполнения), виновно совершаемое судом или иными должностными лицами, нарушающее норму процессуального права и права участников соответствующего процесса или производства, влекущее применение мер процессуальной ответственности в виде вынесения частного определения судом вышестоящей инстанции при пересмотре дела или судом первой инстанции, если нарушение имело место на досудебных стадиях уголовного процесса, а также иные меры ответственности, предусмотренные в специальном отраслевом законодательстве.

Диссертантом проводится разделение рассматриваемого нарушения как специального гражданско – правового деликта и процессуального правонарушения производится по различным признакам: 1) отраслевой принадлежности правонарушения; 2) обоснованию противоправности; 3) характеру нарушаемых благ; 4) субъекту ответственности; 5) наличию или отсутствию вины лица для привлечения к ответственности; 6) характеру применяемых мер ответственности; 7) процедуре применения мер ответственности.

В пятом параграфе «Компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок среди мер юридической ответственности и защиты» делается вывод о том, что компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок может выступать как мера ответственности, позволяющая не только восстановить права потерпевшего от нарушения, но и представляющая собой дополнительное обременение нарушителя, наряду с отрицательной оценкой его личности, и как мера защиты, которая заключается только в восстановлении прав лица .

В данном параграфе делается вывод о том, что длительное судебное разбирательство по гражданскому делу влечет причинение морального вреда лицу в силу следующих обстоятельств: 1) моральный вред возникает от длительной

незащищенности нарушенного права, поскольку для истца (а равно для третьего лица с самостоятельными требованиями на предмет спора) это означает, что он не сможет получить причитающееся ему по решению из – за длительности процесса и он понесет моральные переживания по причине запоздания акта защиты права; 2) моральный вред возникает вследствие невозможности осуществлять обычную деятельность, в том числе деятельность, находящуюся в зависимости от исхода разрешения спора; 3) моральный вред порождается необходимостью участия в судебных заседаниях и совершении процессуальных действий сверх нормативно – установленных сроков; 4) моральный вред причиняется утратой веры в авторитет органа правосудия, не способного предоставить лицу правовую защиту.

В указанной главе диссертантом предложен фактический состав, иначе совокупность юридических фактов, которые обуславливают основания для присуждения компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Вторая глава «Исковой характер производства по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» состоит из пяти параграфов.

В первом параграфе «Развитие научных воззрений о месте производства по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок в системе процессуального права» анализируются сформировавшиеся в науке точки зрения по вопросу места производства по делам о присуждении компенсации в системе процессуального права: 1) производство по делам о присуждении компенсации – это административное судопроизводство; 2) производство по делам о присуждении компенсации – это самостоятельный вид производства (компенсаторное производство); 3) производство по делам о присуждении компенсации – это исковое производство со специальными правилами.

Диссертантом выделены характерные нормативно – установленные признаки производства по делам о присуждении компенсации.

Во втором параграфе «Спор о праве в делах о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» делается вывод о том, что обращение в суд с заявлением о присуждении компенсации – это форма объективации возникшего спора о праве. По делам о присуждении компенсации право лица инициировать в судебном порядке спор о праве существует лишь по той причине, что такое право специально предоставлено истцу законом. Стороны спора о праве связаны материальным деликтным правоотношением, возникающим по поводу возмещения вреда. Факты процессуального права, с которыми связывается возникновение или потеря права на компенсацию, могут находиться в состоянии спора, что не влечет, однако, спорности самого процессуального правоотношения, находившегося (или находящегося) на рассмотрении суда.

Предметом спора может быть только такое юрисдикционное производство (гражданское, административное, уголовное дело, экономический спор), в котором происходило разрешение вопроса по существу и которое имело бы завершённый характер. Порядок урегулирования спора о праве по таким делам характеризуется обращением лица с заявлением к председателю суда об ускорении рассмотрения дела, что следует считать юридически – обязательным выражением лицом своих притязаний.

В третьем параграфе «Правоприменение по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» выделяется особенность правоприменения по делам о присуждении компенсации, которая заключается в том, что применимым правом здесь является процессуальный закон, который в других случаях определяет только порядок рассмотрения дела, то есть содержание спорного «материального» правоотношения, права и обязанности сторон определяются на основе норм процессуального права. В данной главе диссертантом определяются характерные черты такого правоприменения. Итоговый вывод суда направлен на возникновение гражданско – правовых, а не

процессуальных последствий, т.е. в этой части суд применяет нормы гражданского права об ответственности, вине, размере компенсации и некоторые другие.

В четвертом параграфе «Иск как национальное внутригосударственное средство защиты права на рассмотрение судом дела в разумный срок» диссертантом делается вывод о том, что способом защиты рассматриваемых прав является иск. Это требование к ответчику о присуждении к исполнению обязанности по выплате компенсации за причиненный вред, направленное через суд. Такое требование содержит и констатирующий элемент, поскольку истец просит установить факт нарушения права. Исковое требование о присуждении компенсации за нарушение разумных сроков производства имеет автономный процессуальный характер, так как, во – первых, оно не может быть предъявлено и рассмотрено совместно с другими, даже взаимосвязанными требованиями (например, о возмещении вреда); во – вторых, оно с точки зрения своего результата, субъектов, предмета доказывания не зависит от дела, по которому возникли основания для присуждения компенсации.

Диссертантом делается вывод о том, что предметом иска о присуждении компенсации служит требование о взыскании соответствующей суммы. Такое требование квалифицируется как требование о компенсации морального вреда, и оно имеет неимущественный характер.

В пятом параграфе «Проблема определения места производства по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» диссертант доказывает, что производство по делам о присуждении компенсации – это отдельная категория дел искового производства в гражданском и в арбитражном процессе. Закрепление порядка рассмотрения таких дел в КАС РФ должно быть оценено критически. Диссертантом предлагается мотивированная система аргументации.

Третья глава «Процессуальные особенности рассмотрения дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «Процессуальные особенности возбуждения, подготовки и судебного разбирательства дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» сделан вывод о том, что процессуальные особенности возбуждения, подготовки и судебного разбирательства дел о присуждении компенсации предопределены необходимостью гармонизации двух задач: 1) создание истцу по делу о присуждении компенсации максимально льготного процессуального режима для защиты своих нарушенных прав и воспрепятствование их повторному нарушению; 2) предотвращение злоупотребления правом на обращение по делам о присуждении компенсации, при которой данное средство правовой защиты использовалось бы для «борьбы» с судебным актом и (или) с вынесшим его судьей. Гармонизация этих задач передает соотношение частных и публичных начал по делам о присуждении компенсации. Усиленная защита прав истца достигается за счет ряда способов, изложенных в диссертационной работе.

Во втором параграфе «Правовое положение субъектов по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» выработана позиция, согласно которой правовой статус истца по делам о присуждении компенсации является комбинированным, поскольку он одновременно определяется положением лица в материально – правовых отношениях и положением лица в процессуальных отношениях, в которых предположительно имело или имеет место нарушение. Правовой статус ответчика должен определяться указанием не на лицо, обязанное исполнить судебный акт (как это имеет место в законе), а лицо, обязанное отвечать по предъявленному требованию.

В третьем параграфе «Доказывание и доказательства по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» сделаны выводы о том, что факты, входящие в предмет доказывания по делу о присуждении компенсации, имеют дуалистическую природу: с одной стороны, они относятся к

фактам материально–правового характера, поскольку характеризуют содержание спорного материального правоотношения, находящегося на рассмотрении суда; с другой стороны, они составляют факты процессуального характера, поскольку непосредственно относятся к совершаемым ранее процессуальным действиям.

Основным (но не единственным) источником доказательств будет являться рассмотренное гражданское, административное, уголовное дело, экономический спор, материалы по исполнению судебного акта, которые относятся к письменным доказательствам, независимо от существования их в письменной или в электронной форме. По делам о присуждении компенсации суд объективно не испытывает недостатка в доказательственном материале, который возможен в других делах искового производства.

В заключении подводятся итоги диссертационного исследования, формулируются основные теоретические выводы и вносятся предложения по совершенствованию действующего законодательства.

Основные научные положения диссертации опубликованы в следующих работах:

Статьи в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации для публикации результатов диссертационных исследований:

1. *Симонов, И.Д.* Нарушение права на судопроизводство в разумный срок как гражданское процессуальное правонарушение [Текст] / И.Д. Симонов // Арбитражный и гражданский процесс. – 2013. – № 10. – С. 28–34 (0,5 п.л.) ISSN 1812–383X.

2. *Симонов, И.Д.* Юридические факты в производстве по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок [Текст] / И.Д. Симонов // Арбитражный и гражданский процесс. – 2015. – № 4. – С. 30–35 (0,5 п.л.) ISSN 1812–383X.

3. *Симонов, И.Д.* Правовое положение субъектов по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок [Текст] / И.Д. Симонов // Вестник

Волжского университета им. В.Н. Татищева. – 2015. – № 2 (82). – С. 144 –150 (0,5 п.л.)
ISSN: 2076–7919.

Статьи в иных научных журналах и изданиях:

4. *Симонов, И.Д.* Проблемы позиционирования дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок в качестве дел искового производства [Текст] / И.Д. Симонов // Вестник гражданского процесса. – 2012. – № 4. – С. 245 – 256 (0,6 п.л.).

5. *Симонов, И.Д.* Дела о присуждении компенсации за нарушение права судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок в системе видов производств гражданского и арбитражного процесса [Текст] / И.Д. Симонов // Сборник IX международной научно – практической конференции «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики». – Тольятти: Изд – во «Волжский университет имени Татищева В.Н.», 2012. – С. 399 – 406 (0,4 п.л.).

6. *Симонов, И.Д.* Разумный срок судопроизводства в гражданском и арбитражном процессе [Текст] / И.Д. Симонов // Сборник III Международной научно – практической конференции «Конституционные основы гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования». – Саратов: Изд – во ФБГУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», 2012. – С. 56 – 59 (0,3 п.л.).

7. *Симонов, И.Д.* Основания взыскания компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок [Текст] / И.Д. Симонов // Научная перспектива. – 2013. – № 3 (37)/2013. – С. 37 – 39 (0,4 п.л.).

8. *Симонов, И.Д.* Предпосылки введения института компенсации в гражданском и арбитражном процессе [Текст] / И.Д. Симонов // Сборник Молодежного научного форума «Молодые исследователи – регионам». – Вологда: Изд – во ВоГТУ, 2013. – С. 219 – 221 (0,3 п.л.).

9. *Симонов, И.Д.* Правовая природа компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумных срок (изучение некоторых современных процессуальных явлений через призму воззрений проф. Г.Ф. Шершеневича на институт компенсации морального вреда) [Текст] / И.Д. Симонов // Научные воззрения профессора Г.Ф.

Шершеневича в современных условиях конвергенции частного и публичного права (к 150 – летию со дня рождения) Сборник Международной научно–практической конференции. – М.: Статут, 2014. – С. 763 – 766 (0,3 п.л.).

10. *Симонов, И.Д.* Развитие научных воззрений о месте производства по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок в системе процессуального права [Текст] / И.Д. Симонов // Научные труды РАЮН. Вып. 14: в 2 т. М.: Юрист, 2014 – Т. 2. – С. 489 – 493 (0,4 п.л.).

11. *Симонов, И.Д.* Иск в гражданском и арбитражном процессе – как национальное внутригосударственное средство защиты права на рассмотрение судом дела в разумный срок [Текст] / И.Д. Симонов // Сборник статей по материалам Международной научно – практической конференции «Перспективы реформирования гражданского процессуального права». – Саратов: Изд – во ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», 2015. – С. 270 – 273 (0,4 п.л.).

12. *Симонов, И.Д.* Спор о праве в делах о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок [Текст] / И.Д. Симонов // Высшая школа. – 2015. – № (14)/2015. – С. 9 – 14 (0,4 п.л.).

Подписано в печать 22.09.2015 г. Формат 60х84 ¹/₁₆

Бумага офсетная. Гарнитура «Times». Печать оперативная.

Усл. печ. л. 1,47. Тираж 100 экз. Заказ 2660

Отпечатано в УОП СамГУ

443011, г. Самара, ул. Академика Павлова, д. 1