

На правах рукописи

Котлярова Вера Викторовна

**СУЩНОСТЬ, ВИДЫ И ПОРЯДОК ПРИМЕНЕНИЯ
ОБЕСПЕЧИТЕЛЬНЫХ МЕР В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ**

12.00.15 – гражданский процесс, арбитражный процесс

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

САРАТОВ– 2015

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Самарский государственный университет»

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор
Трещева Евгения Александровна

Официальные оппоненты: **Рожкова Марина Александровна**
доктор юридических наук, профессор, ФГБОУ ВПО
«Московский государственный юридический
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,
профессор кафедры интеллектуальных прав

Фомичева Регина Владимировна
кандидат юридических наук, ФГБОУ ВПО
«Саратовская государственная юридическая
академия», доцент кафедры арбитражного
процесса

Ведущая организация – ФГБОУ ВПО «Ульяновский государственный университет»

Защита состоится «22» января 2016 года в 11:00 часов на заседании диссертационного совета Д–212.239.03 при федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104, зал диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке и на сайте федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» (<http://test.ssla.ru/diss.phtml>).

Автореферат разослан «___» _____ 2015 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук



Колодуб Григорий Вячеславович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. В условиях достаточно сложной и динамично изменяющейся экономической ситуации в России, в которой находятся участники делового оборота, обеспечительные меры способствуют реализации эффективной защиты прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

Участники цивилистического процесса все чаще обращаются к институту обеспечительных мер в целях гарантии исполнения будущего судебного акта и превенции причинения им значительного вреда.

В результате реализации лицами, осуществляющими предпринимательскую и иную экономическую деятельность, своих прав на защиту путем принятия тех или иных обеспечительных мер, вскрывается множество проблем в области их применения. Анализ судебной практики свидетельствует об отсутствии единообразия в подходе арбитражных судов в разрешении этих вопросов, а толкование схожих обстоятельств порою может быть даже диаметрально противоположным.

Производимое в настоящее время реформирование отечественной судебной системы, по мнению законодателя, будет способствовать выработке единства подходов при отправлении правосудия. В связи с этим представляется необходимым осуществление глубокого совершенствования законодательных актов, регулирующих цивилистический процесс в целом, а в частности, проблемы применения обеспечительных мер. В результате вопрос о внесении изменений в действующее законодательство, особенно по отдельным спорным аспектам принятия мер обеспечения, стоит крайне остро.

На теоретическом уровне представляется важным урегулирование таких вопросов, как поиск и выработка определения обеспечительных мер, установление их правовой природы, оснований их классификации и т.д.

Все вышеуказанные факторы несомненно свидетельствуют об актуальности темы настоящего диссертационного исследования.

В результате работы над исследованием автор выявил проблемы реализации действующего законодательства Российской Федерации, регулирующего вопросы применения обеспечительных мер в арбитражном процессе, и предложил способы устранения выявленных недостатков.

Степень научной разработанности темы исследования. Институт обеспечения иска был известен дореволюционному российскому гражданскому праву и рассматривался в фундаментальных трудах таких известных ученых, как Е.В. Васьковский, А.Х. Гольмстен, К.И. Малышев, Е.А. Нефедьев, Т.М. Яблочков и др.

В советский период данный правовой институт исследовался авторами не часто и встречался в юридической литературе в контексте изучения вопросов, связанных со смежными правовыми институтами, среди которых можно выделить работы М.А. Гурвича, А.А. Добровольского, А.Ф. Клейнмана, П.В. Логинова, К.С. Юдельсона и др. Единственным монографическим исследованием на данную тему явилась диссертационная работа З.Т. Новичковой (1972 г.), но в силу специфики того времени многие теоретические вопросы не были широко освещены в ней.

В связи с произошедшими в конце XX – нач. XXI вв. кардинальными изменениями в российском процессуальном законодательстве, интерес ученых к институту обеспечительных мер резко возрос. Так, вопросы, связанные с его применением, исследуются в работах таких ученых, как Д.Б. Абушенко, С.А. Кузнецов, М.А. Рожкова, М.К. Треушников, В.М. Шерстюк, В.В. Ярков и др. Значительно возросло количество диссертационных исследований института обеспечительных мер, в том числе и предварительных, авторами которых явились И.С. Денисов, В.В. Коровкин, Я.А. Львов, Ю.А. Михалина, Н.В. Павлова, М.А. Тимонов, Н.Н. Ткачева, М.В. Фетюхин, Р.В. Фомичева, Н.В. Штанкова, Т.Б. Юсупов и др.

Вместе с тем, многие вопросы применения обеспечительных мер в цивилистическом процессе не нашли своего отражения, в частности, отсутствует доктринальное определение обеспечительных мер, не в полной мере изучена их правовая природа, что свидетельствует о недостаточной теоретико-практической изученности данного правового института и необходимости проведения более тщательного анализа не решенных или не затронутых в научной литературе проблемных вопросов.

Цели и задачи диссертационного исследования. Целью, стоящей перед диссертантом при написании настоящей работы, является научно-практический анализ института обеспечительных мер и выработка предложений по совершенствованию действующего в этой сфере законодательства. Для реализации заданной цели диссертантом были поставлены следующие задачи:

1. исследовать сущность обеспечительных мер, их правовую природу, раскрыть их ограничительный характер;
2. сформулировать четкое понятие обеспечительных мер, исходя из их ограничительного характера;
3. раскрыть предмет обеспечения, цели и признаки обеспечительных мер;
4. рассмотреть основания классификации обеспечительных мер и разработать новые критерии для их подразделения;
5. исследовать основные виды обеспечительных мер, а также особенности их применения по отдельным видам судопроизводства;
6. установить основания применения обеспечительных мер, а также разработать и сформулировать условия их принятия;
7. исследовать процессуальный порядок рассмотрения заявления и процедуры исполнения определения о применении обеспечительных мер, а также выявить круг субъектов, имеющих право инициировать подачу ходатайства о принятии мер;
8. раскрыть особенности реализации процессуальных средств защиты участников арбитражного процесса при применении обеспечительных мер, а также определить новые способы;
9. проанализировать особенности предварительных обеспечительных мер, рассмотреть специфику их применения;
10. выявить проблемы правового регулирования и другие недостатки действующего законодательства, регулирующего институт обеспечительных мер, и разработать предложения по их устранению.

Объектом диссертационного исследования являются правовые отношения, складывающиеся в результате реализации обеспечительных мер, а

также нормы арбитражного процессуального права, регулирующие вопросы применения рассматриваемого правового института.

Предметом диссертационного исследования являются нормы действующего арбитражного процессуального законодательства, правоприменительная практика, научные труды по актуальным вопросам, связанным с применением обеспечительных мер в арбитражном процессе.

Методологическую основу исследования составляют как общенаучные, так и частнонаучные методы познания.

Диалектический метод познания правовой действительности позволил провести анализ различных доктринальных подходов к решению проблемных вопросов, связанных с понятием, правовой природой, особенностями применения обеспечительных мер в арбитражном процессе. Применение исторического метода позволило исследовать основные этапы становления и развития рассматриваемого правового института в разные исторические периоды. С помощью логического метода на основании исследования арбитражного процессуального законодательства, научной литературы и правоприменительной практики сформулированы научно–теоретические выводы диссертационной работы. Статистический метод позволил установить факт высокой востребованности института обеспечительных мер. Методы анализа и синтеза, дедукции и индукции стали основой для выявления проблем правоприменения и выработки предложений по совершенствованию законодательства.

Формально-юридический метод применялся при анализе действующего законодательства РФ и позволил глубоко изучить технико-юридическую сторону построения норм о применении обеспечительных мер. Системно-структурный метод использовался при рассмотрении оснований и условий применения рассматриваемого правового института. Сравнительно-правовой метод применялся при исследовании предварительных обеспечительных мер.

Теоретическую часть диссертационного исследования составили труды в области общей теории права, гражданского процессуального права, арбитражного процессуального права, исполнительного производства. При проведении

настоящего исследования диссертант обращался к работам дореволюционных, советских и современных ученых: Д.Б. Абушенко, С.Ф. Афанасьева, Е.В. Васьковского, А.Х. Гольмстена, Ю.Б. Гонгало, Т.А. Григорьевой, М.А. Гурвича, С.Л. Дегтярева, А.А. Добровольского, О.В. Исаенковой, А.Ф. Клейнмана, К.И. Комиссарова, С.А. Кузнецова, П.В. Логинова, Я.А. Львова, К.И. Малышев, Д.И. Мейера, Е.А. Нефедьева, Т.Н. Нешатаевой, Л.Н. Ракитиной, М.А. Рожковой, С.Ж. Соловых, Н.Н. Ткачевой, М.К. Треушников, Е.А. Трещевой, М.В. Фетюхина, Р.В. Фомичевой, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюка, К.С. Юдельсона, А.В. Юдина, Т.Б. Юсупова, Т.М. Яблочкова, В.В. Яркова и др.

Нормативной основой исследования являются международные правовые акты, Конституция Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Налоговый кодекс Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, другие законодательные акты, в том числе уже утратившие силу.

Эмпирическую базу исследования составили материалы практики Конституционного Суда РФ (2), Верховного Суда РФ (1), Высшего Арбитражного Суда РФ (4), арбитражных судов различных инстанций (131) за период с 1993 года по 2015 год, а также статистические данные о работе арбитражных судов РФ и др.

Научная новизна исследования. Исследование института обеспечительных мер в арбитражном процессе на теоретическом уровне, с практических позиций, анализ судебной практики их применения позволили вскрыть проблемы действующего арбитражного законодательства в этой области и предложить пути их решения. Так, в частности, в науке арбитражного процессуального права исследована и установлена ограничительная сущность правового института обеспечительных мер, на основании чего автором разработано их доктринальное определение, выделены специфические новые признаки, предложены основания их классификации, определены процессуальные способы защиты участников арбитражного процесса и т.п.

Научная новизна исследования проявляется в **положениях, выносимых диссертантом на защиту**:

1. В целях определенности субъектного состава всех процедур по применению обеспечительных мер диссертант обосновывает необходимость установления универсального для всех видов арбитражного судопроизводства понятия субъектов, чьи интересы затрагиваются применением обеспечительных мер: «заявителем» является лицо, подающее заявление в арбитражный суд с требованием о принятии обеспечительных мер, а «ответной стороной» является лицо, по отношению к которому суд по ходатайству заявителя применяет меры обеспечения.

2. Под обеспечительными мерами понимаются властные ограничения, как имущественного, так и неимущественного характера, направленные на временное ущемление прав ответной стороны, и в то же время, обеспечивающие баланс интересов сторон арбитражного процесса путем наделения «заявителя» обязанностью предоставления встречного обеспечения, что не колеблет реализацию принципа равенства процессуальных прав заинтересованных лиц.

3. Присоединяясь к мнению о том, что предметом обеспечения могут быть правовые требования имущественного и неимущественного характера как по делам искового производства, так и по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, и другим делам, автор полагает, что субъектный состав лиц, имеющих право заявлять ходатайства о применении обеспечительных мер, не может быть ограничен только истцом в исковом производстве. К «заявителям», обладающим правом на обращение в суд с заявлением о принятии обеспечительных мер, относятся истцы, третьи лица, заявляющие и не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, в исковом производстве; прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы, организации и граждане, обратившиеся в суд в случаях, предусмотренных АПК РФ; стороны третейского разбирательства в производстве, связанном с третейским разбирательством; заявители в производстве по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений; заявители (кредиторы и иные заинтересованные лица в соответствии с Федеральным законом от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О

несостоятельности (банкротстве)») по делам о несостоятельности (банкротстве); лица, не участвовавшие в деле, о правах и об обязанностях которых принят судебный акт.

4. Помимо рассмотренных в научной литературе критериев подразделения обеспечительных мер на виды, дополнительно выделяются три основания их классификации: в зависимости от судебной инстанции, от участника арбитражного судопроизводства, права которого ограничиваются при применении мер обеспечения («ответной стороны»), и от вида обеспечиваемого требования.

В зависимости от судебной инстанции, в которой применяются обеспечительные меры, выделены следующие виды:

- а) меры, применяемые судом первой инстанции;
- б) меры, применяемые судом апелляционной инстанции;
- в) меры, применяемые судом кассационной инстанции;
- г) меры, применяемые судом надзорной инстанции.

В зависимости от участника арбитражного судопроизводства, права которого ограничиваются при применении мер обеспечения, выделены следующие виды:

а) меры, применяемые в порядке искового производства, в котором ограничиваются права ответчика;

б) меры, применяемые по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, вследствие принятия которых происходит ограничение прав заинтересованного лица, т.е. лица, отвечающего по заявлению;

в) меры, применяемые по делам о несостоятельности (банкротстве), вследствие чего происходит ограничение прав должника.

В зависимости от вида обеспечиваемого требования предлагается выделить обеспечительные меры следующих видов:

- а) меры по обеспечению иска (исковое судопроизводство);
- б) меры по обеспечению заявленного требования (производство по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений);
- в) меры по обеспечению требований кредиторов и интересов должника (производство по делам о несостоятельности (банкротстве)).

5. Диссертант предлагает установить на законодательном уровне исчерпывающий перечень оснований, применяемых альтернативно или в совокупности (в зависимости от доводов «заявителя»):

а) если непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации;

б) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Установление каких-либо критериев «значительности» ущерба на законодательном уровне представляется нецелесообразным, поскольку при осуществлении предпринимательской деятельности невозможно точно предсказать конечный желаемый результат и предусмотреть все риски.

6. Учитывая потребности правоприменительной практики, предлагается на законодательном уровне определить условия принятия обеспечительных мер, установив их неисчерпывающий перечень:

а) целесообразность применения обеспечительной меры, обоснованная «заявителем»;

б) соразмерность истребуемой «заявителем» обеспечительной меры заявленным требованиям;

в) сохранение стабильности взаимоотношений сторон в экономической сфере и предотвращение нарушения публичных интересов и интересов третьих лиц.

Арбитражным судом могут устанавливаться иные условия применения обеспечительных мер.

7. Реализация принципов цивилистического процесса, обеспечивающих защиту прав участников арбитражного процесса, определяет способы такой защиты при применении обеспечительных мер:

а) применение встречного обеспечения;

б) подача заявления о замене одной обеспечительной меры другой;

в) подача заявления об отмене обеспечительных мер;

г) предъявления иска о возмещении убытков или выплате компенсации, причиненных применением обеспечительных мер;

д) обжалование определений арбитражного суда о применении обеспечительных мер;

е) возможность проведения судебного заседания по рассмотрению вопроса о принятии обеспечительных мер по корпоративным спорам с участием всех заинтересованных лиц по делу.

8. Определены функции встречного обеспечения как процессуального способа защиты прав и законных интересов ответной стороны:

а) охранительная, заключающаяся в том, что встречное обеспечение направлено на защиту интересов ответной стороны;

б) стимулирующая, заключающаяся в том, что встречное обеспечение является преградой от необоснованных требований заявителя о применении мер обеспечения в отношении ответной стороны.

9. Соглашаясь с мнением о том, что меры предварительного обеспечения тождественны традиционным мерам по предмету обеспечения, целям и другим признакам, за исключением момента их применения, диссертант формулирует вывод о том, что главной чертой, присущей обеспечению будущего иска, является их явный ограничительный характер, направленный на защиту интересов не только имущественного, но и неимущественного характера по исковым и неисковым видам судопроизводства. Такой признак, как срочность, имеет иное наполнение: предварительное обеспечение сохраняет свое действие на более длительный период (срок, предоставляемый судом для предъявления требований, наряду с обычным сроком действия). Особенность «срочности» предварительных обеспечительных мер состоит в том, что она включает в себя два временных отрезка: во-первых, с момента решения вопроса о применении мер судом до установленного срока подачи заявления (требования) в суд (возбуждения дела); во-вторых, срок рассмотрения дела по существу.

При этом предоставление встречного обеспечения должно быть обязательным при принятии таких мер, поскольку арбитражный суд до предъявления требования не имеет возможности с определенностью установить наличие оснований для применения обеспечительных мер.

Проведенное исследование позволило диссертанту внести ряд предложений по совершенствованию законодательства, в частности предлагаются следующие формулировки отдельных статей АПК РФ:

I. «Статья 90. Основания и условия применения обеспечительных мер

1. Обеспечительными мерами являются ограничительные срочные временные меры, применяемые судом для защиты законных прав и интересов заявителя, гарантирующие исполнение будущего судебного решения по предъявленному требованию.

2. Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса и могут быть приняты арбитражным судом альтернативно или в совокупности только по следующим основаниям:

1) если непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации;

2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

3. Обеспечительные меры могут быть приняты арбитражным судом по основаниям, предусмотренным частью 2 настоящей статьи, с учетом следующих условий:

1) целесообразность применения обеспечительной меры, обоснованная заявителем;

2) соразмерность истребуемой заявителем обеспечительной меры заявленным требованиям;

3) сохранение стабильности взаимоотношений сторон в экономической сфере и предотвращение нарушения публичных интересов и интересов третьих лиц.

Арбитражным судом могут устанавливаться иные условия применения обеспечительных мер.

4. Обеспечительные меры могут быть приняты арбитражным судом по заявлению лица участвующего в деле, чьи законные права и интересы могут быть затронуты вынесенным судебным актом, в исковом производстве, в производстве,

по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, в производстве по делам о несостоятельности (банкротстве).

По основаниям, предусмотренным частью 2 настоящей статьи, и по правилам настоящей главы обеспечительные меры могут быть приняты арбитражным судом по заявлению стороны третейского разбирательства по месту нахождения третейского суда, либо по месту нахождения или месту жительства должника, либо месту нахождения имущества должника».

II. «Статья 92. Заявление об обеспечении заявленных требований

1. Заявление об обеспечении заявленных требований может быть подано в арбитражный суд одновременно с заявлением, в котором изложены предъявляемые заявителем требования, или в процессе производства по делу до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу. Ходатайство об обеспечении заявленных требований может быть изложено в заявлении, в котором изложены предъявляемые заявителем требования.

2. В заявлении об обеспечении заявленных требований должны быть указаны:

- 1) наименование арбитражного суда, в который подается заявление;
- 2) наименования заявителя и ответной стороны, их место нахождения или место жительства;
- 3) предмет спора;
- 4) размер имущественных требований;
- 5) обоснование причины обращения с заявлением об обеспечении заявленных требований;
- 6) обеспечительная мера, которую просит принять заявитель;
- 7) перечень прилагаемых документов.

В заявлении об обеспечении заявленных требований могут быть также указаны встречное обеспечение и иные сведения, в том числе номера телефонов, факсов, адреса электронной почты лиц, участвующих в деле.

3. Заявление об обеспечении заявленных требований подписывается лицом, участвующим в деле, или его представителем.

К заявлению, подписанному представителем, прилагается доверенность или иной подтверждающий полномочия на его подписание документ.

4. В случае если ходатайство об обеспечении заявленных требований включено в текст основного заявления, в котором изложены предъявляемые заявителем требования, то в этом ходатайстве должны быть указаны сведения, предусмотренные пунктами 5 и 6 части 2 настоящей статьи.

5. К заявлению стороны третейского разбирательства об обеспечении заявленных требований прилагаются заверенная председателем постоянно действующего третейского суда копия основного заявления, принятого к рассмотрению третейским судом, или нотариально удостоверенная копия такого заявления и заверенная надлежащим образом копия соглашения о третейском разбирательстве.

6. Заявление об обеспечении заявленных требований, подаваемое в арбитражный суд, оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном федеральным законом для оплаты заявлений о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

7. К заявлению об обеспечении заявленных требований, если оно в соответствии с настоящим Кодексом оплачивается государственной пошлиной, прилагается документ, подтверждающий ее уплату».

III. «Статья 99. Предварительные обеспечительные меры

1. Предварительными обеспечительными мерами являются ограничительные срочные временные меры, применяемые судом до предъявления основного требования для защиты имущественных и неимущественных интересов заявителя или иного обратившегося с заявлением лица, гарантирующие исполнение будущего судебного решения по предъявленному требованию.

2. Предварительные обеспечительные меры принимаются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящей главой, с особенностями, установленными настоящей статьей.

3. Заявление о принятии предварительных обеспечительных мер подается в арбитражный суд по месту нахождения заявителя, либо по месту нахождения

денежных средств или иного имущества, в отношении которых заявитель ходатайствует о принятии указанных мер, либо по месту нарушения прав заявителя.

4. Заявление о принятии предварительных обеспечительных мер, указанному в статье 225.1 настоящего Кодекса, подается в арбитражный суд по месту нахождения юридического лица, указанного в статье 225.1 настоящего Кодекса, а в случае, если такой спор вытекает из деятельности держателя реестра владельцев ценных бумаг, – по месту нахождения эмитента ценных бумаг.

5. При подаче заявления о принятии предварительных обеспечительных мер заявитель представляет в арбитражный суд документ, подтверждающий произведенное встречное обеспечение в размере указанной в заявлении суммы обеспечения заявленных интересов.

Предоставление заявителем встречного обеспечения не влечет автоматического применения предварительных обеспечительных мер при отсутствии оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 90 АПК РФ.

В случае непредставления указанного документа арбитражный суд вправе предложить заявителю предоставить встречное обеспечение в соответствии со статьей 94 настоящего Кодекса и оставляет заявление о принятии предварительных обеспечительных мер без движения по правилам статьи 128 настоящего Кодекса до представления документа, подтверждающего произведенное встречное обеспечение.

6. О принятии предварительных обеспечительных мер арбитражный суд выносит определение. В определении устанавливается срок, не превышающий пятнадцати дней со дня вынесения определения, для подачи заявления по требованию, в связи с которым судом приняты предварительные обеспечительные меры.

7. Должник по требованию, в связи с которым арбитражным судом приняты предварительные обеспечительные меры, может ходатайствовать перед судом о замене этих мер встречным обеспечением в соответствии с частью 2 статьи 94 настоящего Кодекса.

8. Заявление подается заявителем в арбитражный суд, который вынес определение о принятии предварительных обеспечительных мер, или иной суд, о чем заявитель сообщает арбитражному суду, вынесшему указанное определение.

9. Если заявителем не было подано заявление в срок, установленный в определении арбитражного суда о принятии предварительных обеспечительных мер, указанные меры отменяются тем же арбитражным судом.

Об отмене предварительных обеспечительных мер выносится определение.

Копии определения направляются заявителю и иным заинтересованным лицам не позднее следующего дня после дня вынесения определения.

10. В случае подачи заявителем заявления по требованию, в связи с которым арбитражным судом приняты предварительные обеспечительные меры, эти меры действуют как обеспечительные меры.

11. Организация или гражданин, права и (или) законные интересы которых нарушены принятием предварительных обеспечительных мер, вправе требовать по своему выбору от заявителя возмещения убытков или выплаты компенсации в порядке, предусмотренном статьей 98 настоящего Кодекса, если заявителем в установленный судом срок не было подано заявление по требованию, в связи с которым арбитражным судом были приняты предварительные обеспечительные меры, или если вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда в удовлетворении заявленных требований отказано».

Теоретическая значимость. Сформулированные в диссертации выводы и предложения позволят решить ряд неисследованных, малоисследованных, а также дискуссионных вопросов теории цивилистического процесса, в частности, связанных с правовой природой обеспечительных мер, предметом обеспечения, критериями их подразделения, установлением оснований и условий их применения, реализацией процессуальных средств защиты при их принятии. Разработанные предложения направлены на углубление и расширение научных знаний об обеспечительных мерах и могут быть использованы в дальнейших научных изысканиях.

Практическая значимость. Разработанные и сформулированные диссертантом выводы могут быть применены в правотворческой, правоприменительной, научной

сферах, а также в учебной деятельности по таким дисциплинам, как «Арбитражный процесс», «Гражданский процесс». Предполагается использование материалов диссертационного исследования при участии в научных конференциях, при подготовке методических материалов, монографий и статей по вопросам, связанным с применением обеспечительных мер.

Апробация результатов диссертационного исследования. Диссертационная работа выполнена и обсуждена на кафедре гражданского процессуального и предпринимательского права Самарского государственного университета. Основные положения и выводы, сформулированные автором, явились предметом изложения на международных научно-практических конференциях: «Проблемы теории и юридической практики в России» (г. Самара, 2013, 2014 г.г.), «Конституция Российской Федерации: демократические ориентиры, практика реализации» (г. Пушкин, 2013 г.), «Современные тенденции развития гражданского и гражданского процессуального законодательства и практика его применения» (г. Казань, 2014 г.), «Перспективы реформирования гражданского процессуального права» (г. Саратов, 2015 г.) и т.д. По теме диссертационного исследования автором опубликовано четырнадцать научных статей, из них семь публикаций – в рецензируемых изданиях. Основные разработанные диссертантом выводы используются им при подготовке и проведении занятий по дисциплинам «Арбитражный процесс», «Гражданский процесс».

Структура диссертационного исследования. Настоящая работа состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, а также списка использованной литературы, объединяющего нормативно-правовые акты, научную литературу и правоприменительную практику.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационной работы, дается оценка степени ее научной разработанности, определяются цели и задачи, объект и предмет исследования, приводятся методологическая, теоретическая, нормативная и эмпирическая основы диссертации, раскрывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость, формулируются основные положения, выносимые на защиту, приводятся данные об апробации результатов исследования.

Глава I «Теоретические положения института обеспечительных мер» состоит из двух параграфов и посвящена исследованию понятия и правовой природы обеспечительных мер, предмета обеспечения, их целей и признаков, а также раскрытию их видовых особенностей.

В первом параграфе «Обеспечительные меры в судебном процессе: понятие, предмет обеспечения, цели и признаки» проведенный диссертантом исторический анализ позволяет сделать вывод об актуальности и востребованности в разные исторические эпохи института обеспечительных мер, направленного на защиту прав и законных интересов субъектов экономической деятельности.

Далее автор обращается к исследованию различных точек зрения относительно понятия «обеспечения иска» и «обеспечительных мер», отмечая, что законодательство не содержит их точного легального определения. Диссертант присоединяется к позиции сторонников «традиционного» (классического) понимания рассматриваемого правового института, основой которого является его целевая направленность, что в полной мере отражает его сущность (Е.А.Нефедьев, Е.В. Васьковский, К.С. Юдельсон, М.К. Треушников, М.К. Юков, В.Ф. Яковлев). Обращается внимание, что «расширительный» подход, когда учеными дополнительно включается указание на признаки мер обеспечения, на лиц, имеющих право ходатайствовать об их принятии и т.п. (А.Х. Гольмстен, М.А. Гурвич, А.Ф. Клейнман, В.М. Шерстюк и др.), хотя

конкретизирует содержание процессуального института, а, по своей сути, базируется на классическом понимании обеспечения иска, но, бесспорно, имеет «право на жизнь» в правовом процессуальном поле.

Раскрывая сущность обеспечительных мер с позиции реализации основополагающих принципов арбитражного судопроизводства, диссертант обращает внимание, что принятие рассматриваемых мер приводит к ограничению прав ответной стороны. Анализ научной литературы показал, что многие ученые также отмечают факт ущемления или ограничения прав ответчика (В.А. Мусин, Н.А. Чечина, Д.М. Чечот, М.А. Гурвич, А.Ф. Клейнман, А.А. Добровольский, Т.Б. Юсупов и др.). В результате диссертант приходит к выводу о том, что все виды обеспечительных мер представляют собой ограничение прав и законных интересов ответной стороны, а, следовательно, по своей правовой природе являются ограничительными.

В то же время автором отмечается следующая наметившаяся тенденция в судебной практике: в целях сохранения «равновесия» взаимных прав и обязанностей по многим категориям дел арбитражные суды вводят встречное обеспечение. Вследствие этого диссертант делает вывод о том, что для соблюдения баланса интересов сторон законодателем предусмотрен такой институт, как встречное обеспечение, предоставление которого является необходимым в целях сохранения «процессуального равновесия» прав и законных интересов участников гражданского процесса.

Анализируя точки зрения ученых относительно вопроса предмета обеспечения, диссертант присоединяется к мнению В.М. Шерстюка о том, что обеспечению могут подлежать требования как имущественного, так и неимущественного характера, отмечая, что сфера действия обеспечительных мер не ограничивается исковым производством, и их применение в полной мере распространяется и на другие виды судебных производств.

В целях определенности субъектного состава всех процедур по применению обеспечительных мер диссертант обосновывает необходимость установления универсального для всех видов арбитражного судопроизводства понятия

субъектов, чьи интересы затрагиваются применением обеспечительных мер: «заявителем» является лицо, подающее заявление в арбитражный суд с требованием о принятии обеспечительных мер, а «ответной стороной» является лицо, по отношению в которому суд по ходатайству заявителя применяет меры обеспечения.

Автор приходит к выводу, что под обеспечительными мерами понимаются властные ограничения, как имущественного, так и неимущественного характера, направленные на временное ущемление прав ответной стороны, и в то же время, обеспечивающие баланс интересов сторон арбитражного процесса путем наделения заявителя обязанностью предоставления встречного обеспечения.

Основные цели рассматриваемого правового института определены законодателем в ч. 2 ст. 90 АПК РФ. Так, первой целью применения обеспечительных мер является создание условий для исполнения судебного акта в будущем, а вторая – направлена на предотвращение значительного ущерба заявителю. Опираясь на ранее сформулированный вывод об ограничительном характере обеспечительных мер и необходимости предоставления встречного обеспечения, диссертант выделяет третью цель правового института, а именно обеспечение баланса интересов сторон арбитражного процесса, которая направлена на восстановление нарушенных прав ответной стороны и соблюдение равновесия интересов участников гражданского процесса.

Институт обеспечительных мер характеризуются определенными признаками: срочность, временный характер, аргументированность, соразмерность обеспечительных мер заявленному требованию, защита имущественных интересов заявителя, публично-правовой характер, а также конкуренция и предельная определенность мер. Помимо приведенных в юридической литературе признаков, диссертант предлагает выделить такой самостоятельный признак, как ограничительный характер обеспечительных мер, основываясь на том, что следствием их применения является ограничение прав ответной стороны.

Обобщая изложенное, автор приходит к выводу о необходимости формулирования четкого определения обеспечительных мер с указанием на их ограничительный характер и внесения соответствующих изменений в часть 1 статьи 90 АПК РФ, что изложено выше в предложениях по совершенствованию законодательства.

Во втором параграфе «Виды обеспечительных мер: основания классификации и особенности их применения по отдельным категориям дел» диссертант исследует существующие в научной литературе классификации обеспечительных мер по различным основаниям (М.В. Фетюхин, В.А. Ершов, В.В. Ярков, З.Т. Новичкова, Р.В. Фомичева).

Помимо рассмотренных критериев подразделения диссертантом выделяются три основания классификации рассматриваемых мер на виды: в зависимости от судебной инстанции, от участника арбитражного судопроизводства, права которого ограничиваются при применении мер обеспечения, и от вида обеспечиваемого требования.

В зависимости от судебной инстанции, в которой применяются обеспечительные меры, выделены следующие виды:

- а) меры, применяемые судом первой инстанции;
- б) меры, применяемые судом апелляционной инстанции;
- в) меры, применяемые судом кассационной инстанции;
- г) меры, применяемые судом надзорной инстанции.

В зависимости от участника арбитражного судопроизводства, права которого ограничиваются при применении мер обеспечения, выделены следующие виды:

- а) меры, применяемые в порядке искового производства, в котором ограничиваются права ответчика;
- б) меры, применяемые по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, вследствие принятия которых происходит ограничение прав заинтересованного лица, т.е. лица, отвечающего по заявлению;

в) меры, применяемые по делам о несостоятельности (банкротстве), вследствие чего происходит ограничение прав должника.

В зависимости от вида обеспечиваемого требования предлагается выделить обеспечительные меры следующих видов:

а) меры по обеспечению иска (исковое судопроизводство);

б) меры по обеспечению заявленного требования (производство по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений);

в) меры по обеспечению требований кредиторов и интересов должника (производство по делам о несостоятельности (банкротстве)).

Кроме того, автором работы были подробно исследованы особенности применения каждой из обеспечительных мер, предусмотренных ст. 91 АПК РФ, по таким видам судопроизводства, как исковое, производство по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, производство по делам о несостоятельности (банкротстве), на основе анализа действующего законодательства РФ и судебной практики.

Глава II «Процессуальный порядок применения обеспечительных мер в арбитражном судопроизводстве» состоит из трех параграфов.

Первый параграф посвящен исследованию **оснований и условий применения обеспечительных мер**. Анализ ч. 2 ст.90 АПК РФ позволяет выделить исчерпывающий перечень оснований применения обеспечительных мер, т.е. юридических фактов:

а) установленный судом факт, подтверждающий, что непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации;

б) возможность предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Разделяя точку зрения В.В. Яркова относительно теории доказывания, диссертант заключает, что тот круг процессуальных юридических фактов, который устанавливает арбитражный суд при разрешении вопроса о принятии

обеспечительных мер, составляет именно локальный предмет доказывания: это основания применения обеспечительных мер.

Ввиду отсутствия в законе специальной правовой нормы, устанавливающей конкретный исчерпывающий перечень оснований применения обеспечительных мер, диссертант подчеркивает необходимость их четкой регламентации и указания на возможность их принятия альтернативно или в совокупности (в зависимости от доводов «заявителя»), предлагая свой вариант изложения ч. 2 ст. 90 АПК РФ, указанный выше.

На основании анализа судебной практики автором подробно исследуется каждое из оснований применения обеспечительных мер. При доказывании наличия второго основания применения обеспечительных мер субъекты арбитражного процесса сталкиваются с тем, что действующим законодательством не раскрывается содержание понятия «значительный ущерб», а также не устанавливается никакой размер такого ущерба и критерии его определения. Диссертант полагает, что установление каких-либо критериев «значительности» ущерба на законодательном уровне представляется нецелесообразным, поскольку при осуществлении предпринимательской деятельности невозможно точно предсказать конечный желаемый результат и предусмотреть все риски.

В работе исследуются правовые позиции процессуалистов относительно выделения различных условий применения обеспечительных мер (М.В. Фетюхин, Р.В. Фомичева, Я.А. Львов, М.А. Тимонов, Н.Н. Ткачева), не со всеми из которых соглашается автор. Диссертант подчеркивает присущий условиям принятия мер обеспечения субъективный характер, поскольку определяются и устанавливаются исключительно судом применительно к каждому конкретному делу. Ввиду отсутствия в АПК РФ специальной нормы, представляется целесообразным включить соответствующий пункт в ст. 90 АПК РФ, устанавливающий следующий неисчерпывающий перечень условий принятия обеспечительных мер в редакции, изложенной в предложениях по совершенствованию законодательства:

а) целесообразность применения обеспечительной меры, обоснованная «заявителем»;

б) соразмерность истребуемой «заявителем» обеспечительной меры заявленным требованиям;

в) сохранение стабильности взаимоотношений сторон в экономической сфере и предотвращение нарушения публичных интересов и интересов третьих лиц.

Во втором параграфе «Порядок рассмотрения заявления и исполнения определения о применении обеспечительных мер» рассматриваются процессуальные вопросы процедуры принятия мер обеспечения.

Диссертантом анализируются точки зрения различных ученых по дискуссионному вопросу, связанному с субъектным составом лиц, имеющим право инициировать принятие обеспечительных мер (Н.Н. Ткачева, А.И. Щукин, Т.Б. Юсупов, М.А. Рожкова, М.Д. Олегов, В.В. Ярков и др.). В результате автор приходит к выводу, что к «заявителям», обладающим правом на обращение в суд с заявлением о принятии обеспечительных мер, относятся истцы, третьи лица, заявляющие и не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, в исковом производстве; прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы, организации и граждане, обратившиеся в суд в случаях, предусмотренных АПК РФ; стороны третейского разбирательства в производстве, связанном с третейским разбирательством; заявители в производстве по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений; заявители (кредиторы и иные заинтересованные лица в соответствии с Федеральным законом от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)») по делам о несостоятельности (банкротстве); лица, не участвовавшие в деле, о правах и об обязанностях которых принят судебный акт. Соответствующие изменения, указанные в предложениях по совершенствованию законодательства, автор предлагает внести в действующее законодательство.

При рассмотрении вопроса об исполнении определений о принятии обеспечительных мер диссертантом подчеркивается, что за их неисполнение лицо может быть привлечено не только к административной, но и к уголовной ответственности.

Автор соглашается с мнением ученых, критикующих подход законодателя, согласно которому в случае отказа в удовлетворении заявленных требований, оставления заявленного требования без рассмотрения, прекращения производства отмена обеспечительных мер осуществляется посредством вынесения отдельного определения по отдельному ходатайству лица (Ю.Б. Гонгало, В.В. Черезов и др.). Обоснованным представляется предложение процессуалистов об «автоматической» отмене обеспечительных мер в момент вступления в законную силу решения суда, что избавило бы арбитражный суд и участников процесса от излишних процессуальных действий.

В третьем параграфе автор исследует **процессуальные средства защиты участников арбитражного процесса при применении обеспечительных мер**, анализируя правовые позиции таких ученых, как В.В. Ярков, М.В. Фетюхин, предложивших различные способы защиты прав субъектов гражданского процесса. Дополнительно диссертант выделяет в качестве еще одного процессуального средства защиты возможность проведения судебного заседания, по рассмотрению вопроса о принятии обеспечительных мер по корпоративным спорам с участием лиц по делу. Проведение такого судебного заседания является дополнительной гарантией для лиц, в отношении которых могут быть направлены обеспечительные меры, т.к. им предоставлено право высказать свою правовую позицию, дать объяснения, привести свои доводы, представить необходимые доказательства, что, во-первых, в значительной мере дает возможность арбитражному суду более объективно рассмотреть и установить все имеющиеся обстоятельства по вопросу принятия обеспечительных мер, а, во-вторых, является положительным проявлением реализации таких принципов арбитражного судопроизводства, как состязательность и равноправие сторон.

Обобщая изложенное, в целях реализации принципов гражданского процесса, обеспечивающих защиту прав участников арбитражного процесса, диссертантом определены способы такой защиты при применении обеспечительных мер:

- а) применение встречного обеспечения;

- б) подача заявления о замене одной обеспечительной меры другой;
- в) подача заявления об отмене обеспечительных мер;
- г) предъявления иска о возмещении убытков или выплаты компенсации, причиненных применением обеспечительных мер;
- д) обжалование определений арбитражного суда о применении обеспечительных мер;
- е) возможность проведения судебного заседания по рассмотрению вопроса о принятии обеспечительных мер по корпоративным спорам с участием лиц по делу.

При рассмотрении встречного обеспечения как правового явления автором работы был сформулирован вывод о том, что оно выполняет две важные функции:

- а) охранительная, заключающаяся в том, что встречное обеспечение направлено на защиту интересов ответной стороны;
- б) стимулирующая, заключающаяся в том, что встречное обеспечение является преградой от необоснованных требований заявителя о применении мер обеспечения в отношении ответной стороны.

Глава III «Предварительные обеспечительные меры» включает два параграфа.

В первом параграфе «Понятие и особенности предварительных обеспечительных мер» автор работы рассматривает вопрос, связанный с внедрением данного правового института в отечественное процессуальное законодательство из международного права; дает понятие предварительных обеспечительных мер, схожее с определением, сформулированным ранее для традиционных мер, подчеркивая их ограничительный характер; исследует их признаки.

Меры предварительного обеспечения тождественны традиционным мерам по предмету обеспечения, целям и другим признакам, за исключением момента из применения. В связи с этим диссертант делает вывод о том, что главной чертой, присущей обеспечению будущего иска, является его явный ограничительный характер, направленный на защиту интересов не только имущественного, но и неимущественного характера по исковым и неисковым видам судопроизводства.

Представляется, что такой признак, как срочность, имеет иное наполнение: предварительное обеспечение сохраняет свое действие на более длительный период (срок, предоставляемый судом для предъявления требований, наряду с обычным сроком действия). Особенность «срочности» предварительных обеспечительных мер состоит в том, что она включает в себя два временных отрезка: во-первых, с момента решения вопроса о применении мер судом до установленного срока подачи заявления (требования) в суд (возбуждения дела); во-вторых, срок рассмотрения дела по существу.

Второй параграф посвящен **процессуальному порядку применения предварительных обеспечительных мер**. Автор подчеркивает, что предметом предварительного обеспечения могут быть требования как имущественного, так и неимущественного характера, критикуя в данном случае позицию законодателя, согласно которой могут быть обеспечены только материальные притязания. Основания и условия применения предварительных обеспечительных мер схожи с традиционными.

Автором исследуются такие важные процессуальные моменты, определяющие особенности принятия мер обеспечения будущего иска, как встречное обеспечение, подача заявления по надлежащей подсудности. По мнению диссертанта, предоставление встречного обеспечения должно быть обязательным при принятии предварительных обеспечительных мер, поскольку арбитражный суд до предъявления требования не имеет возможности с определенностью установить наличие оснований для применения обеспечительных мер. В связи с этим представляется целесообразным включить в текст ч. 4 ст. 99 АПК РФ дополнение, что «предоставление заявителем встречного обеспечения не влечет автоматического применения предварительных обеспечительных мер при отсутствии оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 90 АПК РФ».

В **заключении** формулируются основные выводы исследования и вносятся предложения по совершенствованию законодательства.

**ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОГО
ИССЛЕДОВАНИЯ ОТРАЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ РАБОТАХ:**

*Статьи в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных
ВАК при Министерстве образования и науки Российской Федерации для
публикации результатов диссертационных исследований*

1. *Котлярова, В.В.* Подготовка дела к судебному разбирательству: понятие, значение, содержание (исторический аспект) [Текст] / В.В. Котлярова // Аспирантский вестник Поволжья. – 2011. – №7– 8. – С. 113–121 (1,4 п.л.). ISSN 2072–2354.

2. *Котлярова, В.В.* Применение встречного обеспечения в арбитражном процессе [Текст] / В.В. Котлярова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2012. – № 8. – С. 11–15 (0,9 п.л.). ISSN 1812–383X.

3. *Котлярова, В.В.* К вопросу о понятии обеспечительных мер и их ограничительном характере [Текст] / В.В. Котлярова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2013. – № 7. – С. 20–24 (0,75 п.л.). ISSN 1812–383X.

4. *Котлярова, В.В.* Актуальные проблемы процедуры рассмотрения заявлений об обеспечении иска в арбитражном процессе [Текст] / В.В. Котлярова // Российский юридический журнал. – 2013. – № 6. – С. 111–118 (1,2 п.л.). ISSN 2071–3797.

5. *Котлярова, В.В.* Об основаниях и условиях применения обеспечительных мер: правовое регулирование и судебная практика [Текст] / В.В. Котлярова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2014. – № 5. – С. 38–43 (0,7 п.л.). ISSN 1812–383X.

6. *Котлярова, В.В.* К вопросу об основаниях классификации обеспечительных мер в арбитражном процессе [Текст] / В.В. Котлярова // Вестник Самарского государственного университета. – 2014. – № 9 (120). – С. 315–319 (0,6 п.л.). ISSN 1810–5378.

7. *Котлярова, В.В.* К вопросу об ответственности за неисполнение судебных актов о применении обеспечительных мер в цивилистическом процессе [Текст] /

В.В. Котлярова // Российский судья. – 2015. – № 5. – С. 24–26 (0,4 п.л.). ISSN 1812–3791.

Статьи в иных научных журналах и изданиях

8. *Котлярова, В.В.* Обеспечительные меры в арбитражном процессе: правовое регулирование и судебная практика [Текст] / В.В. Котлярова // Юридический аналитический журнал. – 2010. – №1–2 (27–28). – С. 227–232 (0,6 п.л.).

9. *Трещева, Е.А., Котлярова, В.В.* Путь к единству применения обеспечительных мер [Текст] (неразделенное соавторство) / В.В. Котлярова // ЭЖ– Юрист.– 2011.– №11(665). – С. 8–9 (0,75 п.л.).

10. *Котлярова, В.В.* Обеспечительные меры и реализация принципа равноправия сторон при их применении в арбитражном процессе [Текст] / В.В. Котлярова // Проблемы теории и юридической практики в России: материалы X Международной научно-практической конференции молодых ученых, специалистов и студентов: Ч. 1 (г. Самара, 16–17 мая 2013 г.) / Отв. ред. А.Е. Пилецкий. – Самара: Издательство Самарского государственного экономического университета, 2013.– С. 77–81 (0,4 п.л.).

11. *Котлярова, В.В.* О гарантируемых Конституцией Российской Федерации процессуальных способах защиты прав и интересов сторон при применении обеспечительных мер [Текст] / В.В. Котлярова // Конституция Российской Федерации: демократические ориентиры, практика реализации: материалы международной научно-практической конференции, (г. Санкт-Петербург, 18 декабря 2013 г.). – СПб.: Издательство Политехнического университета, 2014.– С. 83–91 (0,75 п.л.).

12. *Котлярова, В.В.* Наложение ареста как обеспечительная мера: вопросы применения и судебная практика [Текст] / В.В. Котлярова // Проблемы теории и юридической практики в России: материалы XI Международной научно-практической конференции молодых ученых, специалистов и студентов: Ч. 1 (г. Самара, 14–16 апреля 2014 г.) / Отв. ред. А.А. Павлушина. – Самара:

Самарский государственный экономический университет, 2014.– С. 85–88 (0,3 п.л.).

13. *Котлярова, В.В.* О правовых истоках, понятии и характере института предварительных обеспечительных мер в арбитражном законодательстве Российской Федерации [Текст] / В.В. Котлярова // Современные тенденции развития гражданского и гражданского процессуального законодательства и практики ее применения: материалы I Международной научно-практической конференции, 10–11 апреля 2014 г. – Издательство Казанского филиала Российской академии правосудия, 2014. – С. 83–85 (0,4 п.л.).

14. *Котлярова, В.В.* Процессуальные аспекты применения предварительных обеспечительных мер в цивилистическом процессе [Текст] / В.В. Котлярова // Перспективы реформирования гражданского процессуального права: сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции (г. Саратов, 21 февраля 2015 г.) / Под ред. О.В. Исаенковой; ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия». – Издательство ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», 2015.– С. 154– 158 (0,4 п.л.).

Подписано в печать 22.09.2015 г. Формат 60x84
Бумага офсетная. Гарнитура «Times». Печать оперативная.
Усл. печ. л. 1,35. Тираж 100 экз. Заказ 2658

Отпечатано в УОП СамГУ
443011, г. Самара, ул. Академика Павлова, д. 1.

