

На правах рукописи

Сагитов Сергей Марселевич

**ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ПРИЧИНЕНИЕ
ВРЕДА ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЕ**

**12.00.03 - гражданское право; предпринимательское право; семейное
право; международное частное право**

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

С а р а т о в - 2012

Диссертация выполнена в Негосударственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Университет управления «ГИСБИ»

- Научный руководитель:** доктор юридических наук, профессор
Сафин Завдат Файзрахманович
- Официальные оппоненты:** доктор юридических наук, профессор,
ГОУ ВПО «Самарский государственный
экономический университет», профессор
кафедры гражданского и предпринимательского
права **Хохлов Вадим Аркадьевич**
- кандидат юридических наук, ФГБОУ ВПО
«Саратовская государственная юридическая
академия», доцент кафедры гражданского и
международного частного права **Демидов
Иван Александрович**
- Ведущая организация:** ФГБОУ ВПО «Пермский государственный
национальный исследовательский университет».

Защита состоится 7 декабря 2012 г. в 16 часов на заседании диссертационного совета Д-212.239.03 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г.Саратов, ул. Чернышевского, д.104, ауд. 102.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Автореферат разослан «__» _____ 2012 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор юридических наук

 Вавилин Евгений Валерьевич

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Охрана окружающей среды в многообразии ее компонентов относится к одной из глобальных проблем современности (см. также ст. 42 Конституции РФ). Экологическое благополучие и сохранение природных ресурсов определяют комфортность существования человечества, устойчивость социально-экономического развития, благосостояние поколений. Однако в результате хозяйственного и иного воздействия на окружающую среду, не бережного, а порой и преступного отношения к ней существует угроза утраты требуемого экологического состояния, производственная инфраструктура не соответствует необходимому уровню безопасности жизнедеятельности человека и защищенности окружающей среды, увеличивается число нарушений использования природных ресурсов.

Вред, причиненный окружающей среде, имеет существенные особенности: определение его размера затруднено или же он вообще не восполним, проявляется не сразу и т.п. Это подтверждают и глобальные экологические катастрофы последних десятилетий; по официальному заявлению Минприроды РФ «сегодня невозможно установить действительный ущерб», причиненный аварией на Саяно-Шушенской ГЭС.

Гражданско-правовая ответственность за причинение вреда окружающей среде является одним из важнейших элементов системы мер по обеспечению сохранности природной среды и призвана решать непростые задачи обеспечения справедливого распределения финансовой и технической нагрузки по устранению отрицательных экологических последствий природопользования, стимулировать экологически корректное поведение хозяйствующих субъектов и населения в целом.

Однако законодательство о гражданско-правовой ответственности имеет социальное и экономическое значение лишь в той мере, в какой оно реализуется. Именно поэтому весьма важным представляется анализ теории и практики применения гражданско-правовой ответственности за

причинение вреда окружающей среде, направленный на совершенствование механизма привлечения к данному виду ответственности. Актуальность разработки проблем совершенствования правоприменительной практики подчеркивается и в Экологической доктрине Российской Федерации.

Рассмотрение указанной категории дел вызывает немалые трудности. Например, в Республике Татарстан количество удовлетворенных арбитражными судами исков по делам такого рода составляет около 50 процентов, сумма удовлетворенных требований в процентном отношении к сумме иска не превышает 20 процентов, а состоявшиеся решения зачастую отменяются, ежегодно возрастает общее число правонарушений.

В числе основных недостатков правоприменительной практики: отсутствие надежных методик определения размера вреда, неправильное оформление первичных актов о правонарушении, нарушение требуемого порядка взыскания. Отсюда - занижение сумм исков по возмещению вреда, ограничение требований взысканием обязательной платы за природопользование, сведение функций государственных органов по контролю в области охраны окружающей среды к взысканию невыплаченных сумм платы за негативное воздействие на окружающую среду и т.п.

Актуальность именно цивилистического анализа проблематики связана и с тем, что длительное время эти вопросы изучались преимущественно на основе методологии и норм экологического и природоресурсного права. В Концепции развития гражданского законодательства и Проекте Федерального закона «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую часть ГК РФ» разрешение вопросов возмещения вреда, причиненного окружающей среде, предполагается увязать с «перераспределением соответствующего нормативного материала между ГК и комплексными законами природоресурсного законодательства».

Степень научной разработанности темы исследования. Если вопросы имущественной ответственности традиционно находились в поле внимания цивилистов, то анализ специальных аспектов гражданско-правовой

ответственности за вред, причиненный окружающей среде, стал предметом исследования в науке гражданского права лишь в последнее время. До этого данная проблематика в основном исследовалась в рамках науки экологического и природоресурсного права (М.М. Бринчук, Б.В. Ерофеев, Э.Н. Жевлаков, И.О. Краснова, М.А. Лапина, В.И. Романов и др.). То же касается и научно-квалификационных работ (диссертации Н.Г. Нарышевой, Ю.В. Полуниной и др.), исключение составляет работа Е.Е. Борисовой (Иркутск, 2002).

Имеющиеся диссертационные работы цивилистического характера посвящены достаточно «узким», частным аспектам, например, диссертации Н.В. Ивановской (о возмещении вреда, причиненного техногенными факторами), Л.Ф. Васильевой (о возмещении вреда, причиненного радиационным воздействием атомной энергии). Отдельные же статьи по этой проблематике (М.В. Виноградова, Н.А. Енисейской, А.С. Козловой, А.А. Лукьянцева, Н.Г. Нарышевой, В.И. Романова, О.А. Яковлевой, Д.Л. Лежнина и С.Н. Марченковой и др.) также направлены на исследование отдельных аспектов данной проблемы.

Объект, предмет исследования. Объектом диссертационного исследования являются отношения, складывающиеся в процессе привлечения к гражданско-правовой ответственности за причинение вреда окружающей среде. Предмет исследования - нормы гражданского законодательства РФ, иных нормативно-правовых актов, включая правовые акты субъектов РФ, определяющих основания, условия и порядок применения гражданско-правовой ответственности за причинение вреда окружающей среде, доктринальные положения, судебные материалы, практика государственных органов, осуществляющих надзор за обеспечением охраны окружающей среды.

Цели и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является формирование целостного научного представления о гражданско-правовой ответственности за причинение вреда окружающей среде, а также

поиск путей повышения эффективности российского законодательства и правоприменительной деятельности в данной сфере.

Поэтому основными задачами исследования, обеспечивающими достижение поставленной цели, являются:

1) анализ понятия и сущности гражданско-правовой ответственности; выявление специфики гражданско-правовой ответственности за причинение вреда окружающей среде как компонента механизма обеспечения права на благоприятную окружающую среду;

2) характеристика основных юридических категорий в этой сфере, определение места гражданско-правовой ответственности в системе близких понятий («плата за негативное воздействие на окружающую среду» и др.);

3) исследование оснований, условий и мер применения гражданско-правовой ответственности за причинение вреда окружающей среде; выявление специфики восстановления прежнего положения как основной цели гражданско-правовой ответственности за причинение вреда окружающей среде.

4) рассмотрение порядка и процедур привлечения к гражданско-правовой ответственности за причинение вреда окружающей среде, юридического значения методик его определения, а также исследование особенностей субъектного состава отношений, связанных с возмещением вреда, причиненного окружающей среде.

Теоретическую основу исследования составляют работы отечественных правоведов, посвященные общим вопросам юридической ответственности (С.С. Алексеева, С.Н. Братуся, Е.В. Вавилина, В.В.Лазарева, О.Э. Лейста, М.Н. Марченко, В.А. Тархова и др.), труды цивилистов, затрагивающие специальные вопросы гражданско-правовой ответственности, в том числе о возмещении вреда (С.В. Аристова, Н.А. Барина, В.Варкалло, В.В. Витрянского, Н.Д. Егорова, О.В. Дмитриевой, Е.А. Конюха, О.А.Красавчикова, М.Н. Малеиной, Г.К. Матвеева, О.С. Иоффе, Б.И. Пугинского, А.А. Серветника, Е.А. Суханова, С.К. Шишкина,

В.А.Хохлова и др.).

В работе также использовались труды представителей иных отраслевых наук – экологического, аграрного, природоресурсного права (С.А.Боголюбова, М.М. Бринчука, Н.Н. Веденина, А.К. Голиченкова, Б.В.Ерофеева и др.).

Методологической основой исследования являются современные общенаучные и специально-правовые методы познания, адекватные задачам, стоящим на различных этапах и уровнях исследования. Так, диалектический метод позволил рассматривать поставленные задачи в связи с реальными проблемами (противоречиями) практики; структурно-функциональный метод использовался для оценки содержания норм права и их структуры; системный подход позволил оценивать действие правил о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, с учетом их межотраслевого характера. В работе использовались общенаучные методы логического анализа и синтеза, абстрагирования, а также специальные методы юридических исследований (формально-юридический анализ и др.).

Эмпирическую базу исследования составляют, прежде всего, материалы судебной практики, связанные с рассмотрением споров по возмещению вреда в экологической сфере, практика организации и проведения работы по возмещению вреда в правоохранительных органах, аналитические и статистические материалы Государственных докладов о состоянии окружающей среды Министерства природных ресурсов и экологии РФ и др.

Научная новизна исследования, в которой выражен и **личный вклад диссертанта**, состоит в результатах цивилистического исследования комплекса теоретических и практических вопросов, возникающих в процессе применения гражданско-правовой ответственности за причинение вреда окружающей среде, в выявлении ее специфики в современный период. В работе акцент перенесен на практику правоприменения с учетом специфики данного вреда, исследование порядка (юридических процедур) выявления

фактов причинения вреда и реализации норм закона. Определены место гражданско-правовой ответственности в системе обеспечения права на благополучную окружающую среду, ключевые понятия этого механизма, внесены конкретные предложения законодательного характера и рекомендации по практике применения соответствующих норм.

Положения, выносимые на защиту:

1. Гражданско-правовая ответственность за причинение вреда окружающей среде представляет собой разновидность гражданско-правовой ответственности, отличаясь спецификой объекта, порядком установления объема вреда и применения мер ответственности. Кроме того, она выступает компонентом единого механизма обеспечения права на благоприятную окружающую среду, специальным правовым инструментом, позволяющим решать как определенные частноправовые, так и публично-правовые задачи.

2. Определено соотношение между основаниями и условиями гражданско-правовой ответственности за причинение вреда окружающей среде. Основанием в любом случае является факт экологического правонарушения, повлекший нарушение субъективных гражданских прав. Под условиями же следует понимать названные в законодательстве обстоятельства, при которых допускается применение конкретной меры ответственности.

Обязанность уплаты каких-либо сумм, не имеющая такого основания или же возникающая при иных условиях, не является гражданско-правовой ответственностью. В частности, не могут быть отнесены к ней и платежи за использование природных ресурсов, платежи за загрязнение окружающей среды, выплата сумм страхового возмещения и т.д.

3. Установлено, что право на возмещение вреда, причиненного окружающей среде, основано на применении именно гражданского законодательства, однако оно не тождественно требованию о возмещении убытков, в частности, потому, что исходно обязанность в данном

охранительном правоотношении заключается в обязанности восстановить прежнее (до правонарушения) положение.

Помимо возмещения вреда, к иным мерам гражданско-правовой ответственности за причинение вреда окружающей среде должны быть отнесены традиционные меры: возмещение убытков, выплата неустойки, меры компенсационного характера (ст.ст. 397, 398 ГК РФ и др.), меры оперативного воздействия (оперативно-хозяйственные санкции), приостановление или прекращение деятельности, причиняющей ущерб окружающей среде.

4. Специфика имущественного вреда в рассматриваемой сфере связана с его масштабностью, отсутствием строгой локализации по конкретным субъектам. По данной категории дел на момент причинения и взыскания вреда часто не известен ряд компонентов, необходимых для установления точного его размера; это касается времени действия ряда вредоносных факторов, территории их распространения, круга лиц, на которых они влияют, и т.п. Это требует внесения изменений в подходы к подсчету и порядку взыскания вреда.

В частности, требования о возмещении такого вреда должны предъявляться не одноактно, а по мере того, как проявляются вредоносные факторы во времени, в пространстве и по кругу лиц.

В данной сфере отказ собственника того или иного материального объекта (его персональной имущественной сферы) от взыскания вреда сам по себе не является препятствием для его предъявления иными заинтересованными лицами, а формула *nemo intellegitur damnum sentire qui ipse sibi damnum debet* («вред, причиненный самому себе, вредом не является») здесь не применима.

5. Определено, что процедуры применения мер гражданско-правовой ответственности за причинение вреда окружающей среде составляют особый элемент гражданско-правового регулирования (представленный как институционально, так и функционально), выполняют служебную функцию

по отношению к основному охранительному правоотношению. Дано их определение и раскрыто основное содержание.

Специфика таких процедур вызвана межотраслевым характером экологических правонарушений, наличием элементов административной либо уголовной преюдиции, необходимостью применения досудебных юридических процедур, направленных на установление факта причинения вреда, правонарушителей, определение размера причиненного ущерба, реализацию возможности добровольного возмещения вреда.

6. Внесены предложения по применению законодательства, регламентирующего привлечение к гражданско-правовой ответственности за причинение вреда окружающей среде, в том числе относительно субъектов, обязанных к возмещению вреда и имеющих на это право. В частности, о наделении правом на обращение с таким иском лиц, обладающих ограниченными вещными правами, а также ряда титульных пользователей природных объектов (например, при аренде).

Учитывая, что экологический вред часто проявляется позднее принятия решения по иску о его возмещении, следует исходить из того, что концептуальная норма п. 2 ст. 15 ГК РФ о взыскании будущих расходов подлежит применению и в данных случаях. Поэтому решением суда может быть удовлетворено и требование о взыскании подтвержденных убытков, которые наступят лишь в последующем.

7. С учетом специфики установления факта, условий и размера вреда, причиненного окружающей среде, целесообразно:

- расширительное, а не ограничительное толкование компетенции прокуратуры в части возмещения вреда окружающей среде, учитывая закрепление права граждан на благоприятную окружающую среду непосредственно в ст. 42 Конституции РФ;

- допущение для возмещения вреда, причиненного окружающей среде, так называемых коллективных исков (class action). Судебные решения в отношении индивидуальных требований по таким искам должны

распространяться и на других заранее определенных лиц, если даже последние и не заявляли иска. Общая норма о допустимости таких исков в случае массовых деликтов должна быть включена непосредственно в ГК РФ (ст. 1064), а конкретные правила - отражены в специальном федеральном законе;

- учитывая содержание ст. 11 ГК РФ, международную практику, под судами, названными в ст. 78 ФЗ «Об охране окружающей среды», следует понимать и третейские суды.

8. Требуется коррекция практики применения различных способов определения размера вреда, причиненного окружающей среде:

а) в случае, если установлен конкретный размер причиненного вреда, превышающий размер в соответствии с таксами, взысканию подлежит доказанный вред в определенном размере;

б) при исчислении размера вреда, подлежащего возмещению, не подлежат учету взысканные штрафные санкции за нарушение природоохранного законодательства, предусмотренные административным законодательством;

в) требуется уточнить нормативные показатели платы за вредное воздействие на окружающую среду, расчетов вреда по установленным таксам и соотнести их с убытками, возмещаемыми в обычном гражданско-правовом порядке, - в целях более четкого разграничения специальных функций, недопущения, с одной стороны, повторного взыскания, а с другой - неосновательного освобождения от возмещения потерь;

г) система возмещения вреда, причиненного окружающей среде, требует дополнения правилами о целевом использовании взысканных средств и отражения этого условия в бюджетном законодательстве.

9. Учитывая значение методического обеспечения определения размера вреда, причиненного окружающей среде, и отсутствие единства в подходах при подготовке разнообразных методик, создаваемых самыми различными органами, внесены конкретные предложения, в том числе:

- о разработке универсальной (единой) методики в сфере возмещении имущественного вреда, причиненного окружающей среде, принимаемой Правительством РФ, и о недопущении принятия аналогичных методик на уровне субъектов РФ и муниципальных образований;

- о признании данной методики обязательной для использования всеми участниками правоотношений и судами в случаях применения норм о возмещении вреда, причиненного окружающей среде;

- о гармонизации в данной методике различных способов возмещения вреда, в том числе недопущения смешения с платой за загрязнение окружающей среды и штрафами, оптимизации используемой терминологии;

- о введении системы допущений, позволяющих определять размер вреда с максимальной в данных условиях степенью достоверности;

- о приоритете расчета вреда для восстановления прежнего положения (до правонарушения), в том числе приоритета возмещения вреда в натуре («заглаживания вреда»).

Проведенное исследование позволило сделать ряд предложений по совершенствованию законодательства:

а) поскольку нормы ст.ст. 1064, 1069 ГК РФ устанавливают именно общие основания ответственности за причинение вреда, ст. 1064 ГК РФ необходимо дополнить п. 4, предусматривающим распространение общих оснований ответственности за причинение вреда на случаи возмещения вреда, причиненного объектам окружающей среды,

б) с учетом общетеоретических представлений об основаниях и условиях привлечения к юридической ответственности ст. 401 ГК РФ следует озаглавить «Условия ответственности за нарушение обязательства». Соответственно в тексте абз. 1 п. 1 данной статьи слово «основания» следует заменить на слово «условия»;

в) норма п. 2 ст. 1081 ГК РФ, предусматривающая учет «степени вины», не соответствует практике и задачам возмещения вреда. Фактически данное выражение носит обиходный (условный) характер. Поэтому

словосочетание «степени вины» следует заменить на «степени причастности». Мотивированное решение о том, что именно положить в основание причастности и ее значения, должен принимать суд;

г) с учетом специфики установления факта, условий и размера вреда, причиненного окружающей среде, целесообразно прямое указание в ФЗ «Об охране окружающей среды» о праве и обязанности природоохранных органов субъектов РФ на предъявление исков о возмещении вреда в пользу любых лиц;

д) требуется коррекция практики применения различных способов определения размера, причиненного окружающей среде; в частности, предусмотренный ст. 77 ФЗ «Об охране окружающей среды» порядок возмещения вреда в соответствии с утвержденными «в установленном порядке таксами и методиками исчисления размера вреда окружающей среде» не следует рассматривать обладающим приоритетом, наоборот, порядок исчисления вреда «по фактическому размеру» следует оценивать как основной.

Теоретическая значимость диссертации состоит в развитии ряда теоретических аспектов рассматриваемой проблематики, а именно: теории гражданско-правовой ответственности за причинение вреда окружающей среде, методологии применения ее мер, юридических процедур, опосредующих процесс привлечения к ответственности за причинение вреда окружающей среде.

Практическая значимость работы заключается в том, что ее результаты могут найти применение в процессе совершенствования правового регулирования института гражданско-правовой ответственности за причинение вреда окружающей среде; при формировании государственной политики в сфере охраны окружающей среды; в практической работе органов по контролю за экологической ситуацией и судов. Материалы исследования могут использоваться также в учебном процессе по гражданскому праву; сформулированные в диссертации выводы и предложения могут быть

использованы при проведении дальнейших исследований проблем в этой сфере.

Апробация результатов исследования. Основные научные результаты исследования и положения, выносимые на защиту, были рассмотрены на теоретическом семинаре на кафедре гражданского права ФГАОУ ВПО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», диссертация прошла обсуждение на кафедре гражданского права НОУ ВПО «Университет управления «ТИСБИ».

Основные положения исследования представлялись на научно-практических конференциях (Всероссийский IX научный форум «Актуальные проблемы частноправового регулирования», Самара, 2011 г.; Межвузовская научно-практическая конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Общество, государство, личность: проблемы взаимодействия в условиях рыночной экономики», Казань, 2010 г.; VIII Всероссийская ежегодная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы юридической науки и судебной практики», Казань, 2009 г.; Международная научно-практическая конференция «Актуальные правовые проблемы охраны окружающей среды и природопользования», Казань, 2008 г.; VI Международная научно-практическая конференция «Актуальные проблемы юридической науки и правоприменительной практики», Киров, 2007 г.; Всероссийская научно-практическая конференция «Тенденции и противоречия российского права на современном этапе», Пенза, 2006 г. и др.), отражены в научных публикациях (объем – 4,9 п.л.), используются автором в учебном процессе на юридическом факультете НОУ ВПО «Университет управления «ТИСБИ», г. Казань.

Структура работы. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих семь параграфов, заключения, списка использованных нормативных актов и литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновываются выбор темы и ее актуальность, определяются задачи и методология исследования, степень разработанности темы, излагаются научная новизна и основные положения, выносимые на защиту, характеризуется теоретическая и практическая значимость работы.

Первая глава (**«Общая характеристика гражданско-правовой ответственности за причинение вреда окружающей среде»**) открывается параграфом - **«Понятие и сущность гражданско-правовой ответственности»**.

Гражданско-правовая ответственность как один из старейших правовых институтов, во многом выражает и формирует само право, его важнейшие свойства. Тем не менее, до настоящего времени единого (общепризнанного) определения ни юридической ответственности, ни гражданско-правовой ответственности не сформулировано, отсутствует оно и в законодательстве.

В диссертации признается необходимым учитывать имеющиеся наработки в этой сфере, в том числе связывать гражданско-правовую ответственность с санкцией соответствующей нормы и государственным принуждением. Однако последнее не исключает возможности добровольной реализации соответствующих санкций.

Отмечается, что правовой институт гражданско-правовой ответственности представлен нормами, размещенными в различных разделах, главах и статьях (прежде всего – в ст.ст. 15, 16, 393 и др.); некоторые системообразующие функции выполняет глава 25 ГК РФ, но ее нормы исходно предназначены для регулирования случаев ответственности лишь в обязательствах. В целом же всегда ощущалась потребность в общих (универсальных) правилах об ответственности, которые могли бы применяться к любым гражданско-правовым отношениям.

Признано, что в любом случае гражданско-правовая ответственность должна рассматриваться как реакция на факт возникновения вреда, причиненного в общественных отношениях. Выделение «специальных деликтов» не основано на едином критерии, и поэтому вред, причиненный окружающей среде, также может быть выделен в деликт особого рода. Подтверждает это и нормы ст. 77-79 ФЗ «Об охране окружающей среды», которые следует рассматривать как специальные.

Анализируется соотношение понятий «вред», «убытки», «ущерб»; признано, что «вред» является наиболее широким понятием, охватывающим собой различные случаи негативного воздействия на соответствующий объект.

Отмечается, что включение норм о моральном вреде и его компенсации в ГК РФ вызвано преимущественно задачами систематики законодательства, сам же моральный вред не является вредом в обычном его гражданско-правовом значении. Еще меньше оснований включать в понятие «вред» другую разновидность неимущественного вреда – так называемый «физический вред» (возникновение инфекционных и иных подобных заболеваний и т.п.).

Выделены общие и дополнительные (специальные) принципы применения гражданско-правовой ответственности за причинение вреда окружающей среде.

Во втором параграфе (**«Гражданско-правовая ответственность в системе механизма обеспечения прав на благоприятную окружающую среду»**) отмечается, что гражданско-правовая ответственность должна оцениваться не в качестве изолированной группы норм, а как часть, элемент правовой системы, направленной на обеспечение прав на благоприятную окружающую среду.

Положительно оценивая принцип возмещения вреда исходя из реальных затрат на восстановление нарушенного состояния окружающей среды, введенный в ФЗ «Об охране окружающей среды», отмечается, что по

смыслу ст. 42 Конституции РФ право каждого на благоприятную окружающую среду имеет межотраслевой характер, связано не только с нарушениями в сфере природы, может иметь и публично-правовой, и частноправовой аспекты.

В работе отмечается, что использовать термины, связанные с понятиями «экология», «экологический вред», и можно, и нужно, но всякий раз требуется их отраслевая интерпретация (в данном случае – цивилистическая). Отчасти это связано с тем, что до настоящего времени не выработано единого методологического подхода к самому понятию «экологический вред». Его нормативное определение как «негативного изменения окружающей среды в результате ее загрязнения, повлекшего за собой деградацию естественных экологических систем и истощение природных ресурсов», вызывает массу проблем в толковании и применении.

На возникновение вредных последствий влияют разнообразные факторы, требующие также учета социального и экономического аспектов, поэтому в практике различных государств, в том числе и в России, сформировался особый комплексный правовой механизм поддержания окружающей среды в надлежащем состоянии. И он не исчерпывается привлечением к гражданско-правовой ответственности.

От действия мер гражданско-правовой ответственности следует отличать «плановые» платежи, поскольку в соответствии со ст. 16 ФЗ «Об охране окружающей среды» негативное воздействие на окружающую среду является платным. Такие платежи есть лишь исполнение обязанностей в публично-правовых отношениях.

Отмечается, что предоставление средств на восстановление прежнего имущественного положения может иметь своим основанием как правонарушение, так иное основание. Поэтому следует отличать санкции гражданско-правовой ответственности от иных мер, имеющих сходный эффект. В их числе различного рода компенсации, предоставляемые в связи со стихийными бедствиями, техногенными катастрофами вне зависимости от

вины, правомерности и прочих условий; примером такой компенсации является и компенсация, предусмотриваемая нормой 16-1 проекта ГК РФ.

Не относятся к мерам гражданско-правовой ответственности и выплаты в рамках страхования и иных локальных системах распределения рисков.

Третий параграф - **«Основания, условия и меры гражданско-правовой ответственности за причинение вреда окружающей среде»**. В работе отстаивается позиция, согласно которой требуется разграничивать основание и условия гражданско-правовой ответственности, вносятся соответствующие предложения по уточнению наименования ст. 401 ГК РФ.

Под основанием гражданско-правовой ответственности следует понимать сам факт правонарушения, что позволяет различать отношения ответственности как особый вид охранительных отношений, возникающих в силу этого факта, и условия, при которых могут быть применены конкретные меры ответственности. Последние предусматриваются непосредственно законодательством для учета особенностей правонарушения, социально значимых обстоятельств и в значительной степени выражают наиболее значимые признаки правонарушения. В этом пункте понятие «условия гражданско-правовой ответственности» близко к выражению «состав правонарушения» (используемому в уголовном и административном праве).

Общими условиями гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный окружающей среде, следует признать традиционно выделяемые условия: противоправность деяния, вину причинителя вреда, наличие имущественного вреда, причинно-следственную связь. Их применение по делам рассматриваемой категории может иметь некоторые отличия, вызванные спецификой объекта, причиненного вреда и субъектного состава. Данные особенности сказываются и на применении таких специальных понятий, как «источник повышенной опасности», «случай», «непреодолимая сила», «крайняя необходимость», которые в диссертации рассматриваются на основе анализа конкретных дел.

Законодательно установленного перечня мер гражданско-правовой ответственности не существует, выбор их часто подчиняется задачам конкретного исследователя. Традиционно выделяются: а) возмещение убытков (вреда); б) взыскание неустойки; в) взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами; г) применение так называемых оперативных санкций; д) совершение действий, обеспечивающих восстановление или компенсацию за счет правонарушителя (см., например, ст.ст. 397, 398 ГК РФ). При этом отнесение двух последних санкций именно к мерам ответственности всегда оспаривается, т.к. в них трудно усмотреть эффект дополнительного обременения, свойственный мерам ответственности.

Возмещение убытков является основной, универсальной мерой ответственности, адекватной существу и задачам гражданско-правового регулирования, что подчеркивается в Концепции развития гражданского законодательства и проекте Федерального закона «О внесении изменений в части первую, вторую, третью и четвертую ГК РФ».

Применение неустойки в рассматриваемой сфере сегодня возможно лишь в случаях, когда она предусмотрена договором, в т.ч. обеспечивающим использование природных ресурсов.

К мерам гражданско-правовой ответственности примыкают, но не относятся к ним, некоторые иные средства, включая требования, основанные на нормах п. 2 ст. 61 и ст. 1065 ГК РФ; в первом случае отношения носят публично-правовой характер, а во втором случае нет самого вреда.

Вторая глава (**«Возмещение вреда окружающей среде как основная мера гражданско-правовой ответственности»**) открывается параграфом **«Восстановление прежнего положения как основная цель гражданско-правовой ответственности за причинение вреда окружающей среде»**.

В работе анализируется содержание иска о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, которое не совпадает с иском о возмещении убытков уже потому, что имеет целью восстановление прежнего

положения. Если же выносится судебное решение о взыскании определенной суммы, ранее возникшее правоотношение о возмещении вреда следует считать модернизированным (трансформированным) в обязательство уплатить денежную сумму.

Отличаются и сроки, в течение которых такой иск может быть заявлен (п. 3 ст. 78 Закона «Об охране окружающей среды»).

Применительно к теме анализируются особенности определения и взыскания отдельных частей (элементов) вреда, вносятся предложения по толкованию и порядку применения конкретных норм, в частности, о расходах «для восстановления нарушенного права», норму о которых следует сохранить, уточнив ее редакцию (восстанавливать можно лишь после правонарушения). Критически оценивается норма абз. 2 п. 2 ст. 15 ГК РФ, которая фактически «не работает»: и потому, что на истца возлагается обязанность доказывания не известных ему обстоятельств, и потому, что не позволяет соотнести сумму взыскания с «иными убытками» (следует полагать, что к ним можно отнести лишь реальный ущерб).

Возмещение убытков (вреда) рассматривается как наиболее эффективная санкция при нарушениях в сфере хозяйствования, но как средство нейтрализации вредных последствий оно имеет свои пределы.

Обращается внимание, что также как в зарубежном законодательстве и практике в российском праве объем возмещаемых убытков все очевиднее рассматривается как оптимальная величина всякого взыскания в денежной сумме, что следует оценить положительно. Данная величина также должна учитываться при формировании окончательного размера убытков, при решении вопроса об излишних затратах, о необходимом составе отдельных частей убытков. Эту тенденцию следует считать адекватной положению Концепции развития гражданского законодательства и Проекта изменений в разделе III ГК РФ о том, что «должник, нарушивший обязательство, должен возместить кредитору причиненные убытки в полном размере; полное возмещение убытков означает, что кредитор должен быть поставлен в

положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом».

Эти положения должны применяться и при оценке стоимости проектов на восстановительные работы для возмещения вреда, причиненного окружающей среде, определении отдельных компонентов, составляющих общую сумму.

Анализируется специфика данных дел, в том числе по реализации требования о полноте возмещения, порядку представления расчетов, юридическому значению проектов восстановительных работ, допустимости предварительных проектов, вносятся соответствующие предложения и рекомендации. Критически оценивается отсутствие специальных норм, позволяющих применять ст. 77 ФЗ «Об охране окружающей среды» без учета субъектного состава отношений.

Второй параграф - **«Субъектный состав отношений при возмещении вреда, причиненного окружающей среде»**. Особенностью вреда (ущерба, имущественного урона) окружающей среде является его масштабность во времени, в пространстве, в отношении иных элементов; часто это выражается в том, что негативный результат проявляется в имущественной сфере не одного лица, а нескольких лиц, в том числе и тех, которые на момент взыскания не известны. При этом вред может быть одновременно причинен государству, субъекту РФ, муниципальному образованию, определенным коммерческим и некоммерческим организациям, а также гражданам. Равно и наоборот: отрицательные последствия могут быть вызваны актами деятельности не одного, а нескольких правонарушителей.

В этой связи обсуждаются вопросы:

- о целесообразности отказаться от распространенного взгляда о том, что для возмещения вреда окружающей среде достаточно определить сами финансовые источники возмещения безотносительно происхождения соответствующих средств и прямой связи с тем, за счет кого производится возмещение;

- о необходимости рассматривать отношения публичных образований, в силу актов которых возник имущественный вред окружающей среде, как обычные гражданско-правовые;

- об обязательности персонализации субъектов в условиях, когда вред причинен объектам природы.

В целом признается, что солидарная ответственность позволяет лучше обеспечить интересы кредитора, а норма абз. 2 ст. 1080 ГК РФ должна оцениваться как обоснованное предоставление именно кредитору преференции для выражения своего мнения о влиянии каждого из сопричинителей на условия возникновения и размер вреда.

Внесены также предложения об уточнении п. 2 ст. 1081 ГК РФ в случаях, когда вредоносное воздействие оказывали различные источники.

Анализируются полномочия различных лиц по подаче исков о возмещении вреда; вносятся предложения о наделении правом на обращение с таким иском лиц, обладающих ограниченными вещными правами, а также ряда титульных пользователей природных объектов (например, при постоянном (бессрочном) пользовании землей, пожизненном наследуемом владении, аренде).

Учитывая содержание ст. 6 Закона «Об охране окружающей среды», в интересах повышения эффективности правоприменительной деятельности региональных государственных органов в сфере охраны окружающей среды представляется необходимым предусмотреть как их право, так и обязанность на предъявление исков о возмещении вреда окружающей среде, в том числе вне зависимости от принадлежности объекта и уровня экологического контроля.

Необходимо также реализовать общие положения законодательства о том, что возмещение вреда, причиненного окружающей среде, имеет целевой характер, и ввести нормы, обеспечивающие направление полученных средств исключительно на восстановление нарушенного состояния

окружающей среды. В противном случае итоговый эффект оказывается не достигнутым.

Предлагается для разрешения проблем в связи с массовыми деликтами ввести непосредственно в ГК РФ норму о принципиальной допустимости так называемых коллективных исков (class action), когда судебные решения в отношении индивидуальных требований распространяются и на других заранее определенных лиц, если даже последние и не заявляли иска.

В диссертации отмечается, что известное правило о том, что «вред, причиненный самому себе, вредом не является», в случаях причинения вреда окружающей среде действовать не должно.

Третий параграф – **«Особенности порядка и процедур возмещения вреда, причиненного окружающей среде»**. В работе акцент перенесен на исследование отношений по реализации мер гражданско-правовой ответственности, что потребовало обратиться к механизму, опосредующему непосредственное применение санкций.

Поскольку основной функцией гражданско-правовой ответственности является восстановление прежнего положения, в диссертации отстаивается целесообразность рассматривать возмещение в натуре как приоритетный порядок. Именно так и должна толковаться норма п. 2 ст. 78 ФЗ «Об охране окружающей среды». Подтверждает это и норма ст. 1082 ГК РФ, формулировка которой однозначно отдает приоритет возмещению в натуре.

В этой связи отмечается особое значение юридических процедур по возмещению вреда при совершении экологических правонарушений, в том числе в связи с их межотраслевым характером.

По общему правилу результатом реализации таких юридических процедур, опосредующих процесс привлечения к гражданско-правовой ответственности на досудебной стадии, являются: акт контролирующего органа о выявленном факте причинения вреда окружающей среде, претензия на возмещение этого вреда, а также судебный иск. Реализация таких процедур, с одной стороны, не исключает добровольного возмещения вреда,

а с другой - обеспечивает надлежащую доказательственную базу как основания, так и требуемых условий применения конкретных мер, полноту возмещения вреда, позволяет опираться на преюдиции по делу, обеспечить неотвратимость различных санкций, по существу взаимодополняющих друг друга.

Такие процедуры в сфере возмещения вреда окружающей среде выполняют по отношению к основному регулятивному гражданскому правоотношению служебные (организационные, обеспечительные, юридико-технические) функции, включая формирование юридико-фактической основы возникновения, динамики и прекращения отношений.

В четвертом параграфе (**«Методическое обеспечение определения размера вреда, причиненного окружающей среде»**) обсуждается значение таких методик, отмечается, что в настоящее время только на федеральном уровне их имеется не менее 30, продолжаются разработка и принятие методик субъектами РФ и муниципальными образованиями. Значительная часть известных методик или устарела, или не опирается на современные подходы к организации учета, порядку отражения данных об ущербе, не учитываются правовая характеристика сведений и терминология. Все они имеют различного рода недостатки, невысокую степень юридической обеспеченности, экономической обоснованности.

Сама же потребность в наличии специальных методик возмещения вреда вызвана действием ряда факторов. Во-первых, общепризнано, что довольно сложно осуществить точный расчет убытков, подлежащих возмещению. Во-вторых, при многофакторности вредоносных источников, что вполне характерно для урона, причиненного окружающей среде, важно выявить и степень влияния каждого из таких факторов. Наконец, в-третьих, методики требуются и тогда, когда вред просто не может быть исчислен, что не должно снимать задачи предоставления потерпевшему необходимого возмещения; так, в правовых позициях Конституционного Суда прямо

указывается о «неисчислимости и невосполнимости вреда» в результате таких катастроф, как, например, Чернобыльская авария.

Целями таких методик должны являться не столько арифметические задачи, сколько научно обоснованное выяснение потребности в возмещении, установление связи между различными обстоятельствами, учет технологических процессов и даже положения о доказательственной базе. Например, при установлении вреда, причиненного уничтожением особей, включенных в Красную книгу, важно учесть условия существования данного вида, включая питание, размножение и пр.

В связи с изложенным внесено предложение о создании общей универсальной методики в сфере возмещения вреда, причиненного окружающей среде, и сформулированы базовые принципы, в соответствии с которыми она должна разрабатываться, утверждаться и действовать. В том числе требуется усилить их роль как правового акта, обязательного для применения и участниками соответствующих отношений, и судом.

В **заключении** подводятся итоги диссертационного исследования, излагаются основные результаты работы, а также приводятся сформулированные в работе предложения по совершенствованию законодательства.

Основные положения диссертационного исследования нашли свое отражение в следующих опубликованных работах (общий объем-4,9п.л.):

В ведущих изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ:

1. Сагитов, С.М. Особенности применения гражданско-правовой ответственности за причинение вреда окружающей среде / С.М. Сагитов // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. - М. - 2008. - № 1. - С. 267-268 (0,2 п.л.).
2. Сагитов, С.М. Проблемы исполнения отдельных юридических процедур, опосредующих привлечение к гражданско-правовой ответственности за

причинение вреда окружающей среде / С.М. Сагитов // Арбитражный и гражданский процесс. - 2008. - № 3. - С. 28-32 (0,5 п.л.).

3. Сагитов, С.М. Отдельные юридические процедуры применения гражданско-правовой ответственности за причинение вреда окружающей среде / С.М. Сагитов // Юрист. - Научно-практический журнал. - М. - 2008. - № 2. - С. 9-12 (0,3 п.л.).
4. Сагитов, С. М. Восстановление прежнего имущественного положения как оптимум при определении убытков, причиненных окружающей среде / С.М. Сагитов // Вестник экономики, права и социологии. - Казань. - 2011. - № 4. - С. 184-187 (0,4 п.л.).

В иных изданиях:

5. Сагитов, С.М. Правовые вопросы охраны окружающей среды / С.М. Сагитов // Проблемы юридического образования: Сб. научных трудов. - Новосибирск, 2002. - С. 199-210 (0,7 п.л.).
6. Сагитов, С.М. К вопросу о гражданско-правовой ответственности за причинение вреда окружающей среде / С.М. Сагитов // Вестник ТИСБИ. - Казань. - 2007. - № 4. - С. 99-102 (0,3 п.л.).
7. Сагитов, С.М. Принципы гражданско-правовой ответственности за причинение вреда окружающей среде / С.М. Сагитов // Право и суд в современном мире. - Вып. № 6: Материалы VI Всероссийской научно-практич. конф. «Права и свободы человека: проблемы теории и юридической практики». - Казань, 2007. - С. 256-261 (0,3 п.л.).
8. Сагитов, С.М. Основания гражданско-правовой ответственности за причинение вреда окружающей среде / С.М. Сагитов // Право и суд в современном мире. - Вып. № 6: Материалы VI Всероссийской научно-практич. конф. «Права и свободы человека: проблемы теории и юридической практики». - Казань, 2007. - С. 261-268 (0,3 п.л.).
9. Сагитов, С.М. Основания освобождения от гражданско-правовой ответственности за причинение вреда окружающей среде / С.М. Сагитов

// Сб. аспирантских научных работ. / Науч. ред. Р.М. Валеев. - Казань: Изд-во КГУ, 2008. - Вып. № 9. - С. 270-273 (0,2 п.л.).

10. Сагитов, С.М. Понятие и сущность гражданско-правовой ответственности за причинение вреда окружающей среде / С.М. Сагитов // Актуальные правовые проблемы охраны окружающей среды и природопользования: Материалы Международной научно-практич. конф. / Науч. ред. З.Ф. Сафин. - Казань: Изд-во КГУ, 2009. - С. 179-184 (0,3 п.л.).
11. Сагитов, С.М. О субъектном составе отношений по возмещению вреда, причиненного окружающей среде / С.М. Сагитов // Вестник ТИСБИ. - Казань. - 2009. - № 1. - С. 124-128 (0,2 п.л.).
12. Сагитов, С.М. О цели гражданско-правовой ответственности за причинение вреда окружающей среде / С.М. Сагитов // Общество, государство, личность: проблемы взаимодействия в условиях рыночной экономики: Материалы XI межвузовской научно-практич. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых. - Казань, 2010. - С. 88-90 (0,2 п.л.).
13. Сагитов, С.М. Методологическое обеспечение определения размера вреда, причиненного окружающей среде / С.М. Сагитов // Вестник ТИСБИ. - Казань. - 2011. - № 4. - С. 137-146 (0,5 п.л.).
14. Сагитов, С.М. Особенности гражданско-правовой ответственности за причинение вреда окружающей среде в проекте ГК РФ / С.М. Сагитов // Материалы Всероссийской научно-практич. конф. «Изменения в Гражданском кодексе Российской Федерации: новеллы гражданского законодательства-2012». - М.: Статут, 2012. - С. 156-161 (0,5 п.л.).