

На правах рукописи

Исаенков Александр Андреевич

Имунитеты в гражданском процессуальном праве России

12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Саратов – 2016

Диссертация выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»

Научный руководитель: кандидат юридических наук, доцент
Цепкова Татьяна Митрофановна

Официальные оппоненты: **Гуреев Владимир Александрович,**
доктор юридических наук, доцент, ФГБОУ ВО
«Всероссийский государственный университет
юстиции (РПА Минюста России)», заведующий
кафедрой организации службы судебных
приставов и исполнительного производства

Зарубина Мария Николаевна,
кандидат юридических наук, ФГБОУ ВО
«Саратовский национальный исследовательский
государственный университет имени
Н.Г. Чернышевского» (юридический факультет),
доцент кафедры гражданского права
и процесса

Ведущая организация: **Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Российский государственный
университет правосудия»**

Защита состоится 27 сентября 2016 г. в 11:00 часов на заседании диссертационного совета Д-212.239.03 на базе ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» (<http://test.ssla.ru/diss.phtml>).

Автореферат разослан « _____ » _____ 2016 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук



Колодуб Григорий Вячеславович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Актуальность данного исследования предопределяется как внешними, так и внутренними факторами. Внешние по отношению к российской правовой системе имеют своей предпосылкой международно-правовое значение категории «иммунитет», его использование в международных правовых актах (в том числе и не ратифицированных Российской Федерацией, как то Конвенция Организации Объединенных Наций о юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности, подписанная в Нью-Йорке 2 декабря 2004 года), международных отношениях, что невозможно не учитывать исходя из тенденций глобализации современного мира и вынужденного взаимодействия всех правовых систем вне зависимости от принципов их построения. Вынесенные недавно в г. Страсбурге Постановления Европейского Суда по правам человека (*Zytkov v. Russia*, от 21 июня 2011 года, *Oleynikov v. Russia* от 14 марта 2013 года) подтверждают нерешенность вопросов иммунитета в гражданском процессе, влияющую на спорность и неоднозначность их правового регулирования и понимания правильности правоприменения.

Что касается внутреннего российского права, то институт иммунитета также является далеко не самой простой категорией с устоявшимися правилами регулирования и правоприменения. Действующий Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации 2002 года (далее – ГПК РФ), по сравнению с ГПК РСФСР 1964 года, значительно расширил число субъектов, пользующихся иммунитетом в гражданском судопроизводстве, отражая, в первую очередь, конституционные преобразования конца прошлого века в нашей стране. Так, если прежний ГПК РСФСР устанавливал безусловный свидетельский иммунитет только относительно допроса представителей по гражданскому делу или защитников по уголовному делу о тех обстоятельствах, которые стали им известны в связи с исполнением обязанностей соответственно представителя или защитника, а условный иммунитет можно было логически вывести из ст. 435 ГПК РСФСР, в которой указывалось на то, что аккредитованные в СССР дипломатические представители иностранных государств и другие лица, указанные в соответствующих законах и международных договорах СССР, подлежат юрисдикции советского суда по гражданским делам лишь в пределах, определяемых нормами международного права или международными договорами СССР, то установив схожую со ст. 435 ГПК РСФСР норму в ст. 401 ГПК РФ, законодатель значительно расширил и продолжает расширять основания безусловного иммунитета свидетеля (добавив в его субъектный состав судей, присяжных и арбитражных заседателей, медиаторов, священнослужителей), а также установил ранее неизвестные гражданскому про-

цессу условные иммунитеты – супружеские, родственные, депутатские, иммунитет Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации.

С 1 сентября 2016 года Федеральным законом от 29 декабря 2015 года № 409–ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 3 части 1 статьи 6 Федерального закона "О саморегулируемых организациях" в связи с принятием Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" часть третья статьи 69 ГПК РФ дополняется новым пунктом об иммунитете арбитра (третейского судьи) по вопросам об обстоятельствах, ставших ему известными в ходе арбитража (третейского разбирательства).

Вместе с тем, многие вопросы действия иммунитета в гражданском судопроизводстве остаются не решенными как на теоретическом уровне, так и в правоприменении. К таким вопросам, в частности, относится иммунитет Президента Российской Федерации в гражданском судопроизводстве, иммунитет Уполномоченного по правам человека в субъектах Российской Федерации. Названные иммунитеты логически следуют из действующего законодательства, но не обозначены в ГПК РФ и остались за рамками процессуальных исследований. Не меньше вопросов вызывает появившаяся в связи с принятием 26 сентября 1997 года Федерального Закона № 125–ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» проблема религиозного иммунитета, разрешение которой обещано в том же законе, но так и не найдено. В исполнительном производстве, где на протяжении последних двух десятков лет не прекращается оптимизация деятельности органов принудительного исполнения и иных участников исполнительного производства, далеко несовершенная категория «иммунитет» связана не только с привилегированным статусом отдельных субъектов, но и с установлением гарантий соблюдения прав человека и минимальных стандартов защищенности должника при применении мер государственного принуждения.

Как отметил в 2015 году П.В. Крашенинников, «еще не закончена грандиозная работа по принятию масштабных поправок в Гражданский Кодекс Российской Федерации, начатая в 2008 году, как перед нами встает глобальная задача реконструкции всего гражданского процесса»¹. Эта реконструкция уже проявляется в принятии новых Федеральных законов, вызывающих необходимость изменений не только содержания, но и структуры действующего ГПК РФ. К таковым можно отнести Федеральный закон от 3 ноября 2015 года № 297–ФЗ "О юрисдикционных

¹ См.: Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации / Вступ. слово П.В. Крашенинникова, – М.: Издательство «Статут», 2015. – С.9.

иммунитетах иностранного государства и имущества иностранного государства в Российской Федерации" и Федеральный закон от 29 декабря 2015 г. № 393-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О юрисдикционных иммунитетах иностранного государства и имущества иностранного государства в Российской Федерации", в результате чего в ГПК РФ появилась новая глава 45.1 «Производство по делам с участием иностранного государства», в которой законодатель многократно упоминает термин «иммунитет».

Обостряется на современном этапе развития общества и проблема применения норм, составляющих институт иммунитета, в гражданских процессуальных правоотношениях. Попытка игнорирования установленных Конституцией Российской Федерации, но не продублированных в процессуальном законе иммунитетов, на практике вызывает широкий резонанс, а в исполнительном производстве не способствует своевременному и правильному исполнению исполнительных документов, нарушая права сторон исполнительного производства.

Изложенное подтверждает актуальность исследования иммунитета в гражданском процессе как особой, установленной законом льготы для одного участника гражданского процессуального правоотношения, которая ставит его в более привилегированное положение по сравнению с другими участниками правоотношения, а также отдельных разновидностей иммунитета, что делает тему диссертационного исследования актуальной как для правовой доктрины, так и для правоприменения и перспективного законотворчества.

Направления и ограничения модернизации норм, устанавливающих правила иммунитета в гражданском процессе, должны соответствовать правилам законодательной техники, базису российского общества и сложившейся системе социального контроля, а также вписаться в принятые Россией международные стандарты защиты прав человека и гражданина, не усложняя при этом стремящееся к упрощению гражданское судопроизводство. Осторожность в использовании процессуальной льготы, какой и является по своей сущности иммунитет, не должна препятствовать оптимизации норм данного института, которую следует осуществлять на основе анализа существующих теоретических разработок ученых-правоведов, а также опыте применения института иммунитета в гражданском процессе и в смежных отраслях права, учитывая российский менталитет и иные социальные факторы.

Теоретический анализ института иммунитета, изучение его в сравнительно-правовом аспекте в науке гражданского процессуального права, уголовно-процессуального права, общей теории права и государства, выявление его внутренней сути и места в правовой системе поз-

волит правильно определить основания классификации иммунитетов в современном российском праве, выявить особенности процедуры их применения, на основе чего разработать пути повышения качества судебной защиты прав и охраняемых законом интересов в гражданском судопроизводстве и исполнительном производстве.

Степень научной разработанности темы исследования. Различным видам иммунитетов в российском праве уделялось внимание ученых. С конца XIX века, российские правоведы, в частности, Л.А. Шалланд, П.А. Яковенко и другие начали затрагивать вопросы правовых иммунитетов. В недавнее время правовой иммунитет (в основном – иммунитет государства) становился объектом изучения в докторской диссертации И.О. Хлестовой («Проблемы юрисдикционного иммунитета иностранного государства») в 2003 году, кандидатских диссертациях Г.Р. Шайхудиновой («Юрисдикционный иммунитет государства») в 1991 году, С.Ю. Суменкова в 2002 году («Привилегии и иммунитеты как общеправовые категории»), Н.С. Сопельцевой («Иммунитеты в конституционном праве Российской Федерации») в 2003 году, М.Е. Лебедевой («Иммунитет иностранного государства от обеспечительных мер в международном частном праве: Международные соглашения и иностранное право») в 2006 году, О.М. Дорониной («Иммунитет депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации») в 2009 году, А.Г. Репьева («Иммунитет как категория российского права») и Э.В. Туманова («Современные тенденции развития иммунитета государства в трансграничных частноправовых отношениях») в 2011 году и других.

Особое значение для теории правового иммунитета имеет монография А.Г. Репьева «Категория «иммунитет» в системе правовых преимуществ: теория, методология, практика», изданная в 2013 году, в которой иммунитет исследован как вид правового преимущества в международном законодательстве, в отраслях публичного права и в отраслях частного права России.

Для науки гражданского процессуального права следует отметить проведенные исследования и сделанные в них выводы в отношении свидетельского иммунитета (в частности, Н.Ю. Волосовой, В.В. Молчанова, М.А. Фокиной и других), этот вид иммунитета, является, пожалуй, одним из самых изученных.

Российские ученые, занимающиеся проблемами исполнительного производства в России (в частности, Д.Х. Валеев, В.А. Гуреев, О.В. Исаенкова, В.В. Ярков и другие), как правило, также затрагивают различные вопросы, связанные с иммунитетами от взыскания в исполнительном производстве, которые становятся объектом внимания, в том числе и начинающих исследователей российского исполнительного про-

изводства. Вместе с тем, тема иммунитета в гражданском процессуальном праве России не только не исчерпана, но и, по большому счету, находится на начальном этапе своего развития. Нуждается в осмыслении само понятие иммунитета в гражданском судопроизводстве и в исполнительном производстве, виды иммунитета, а также место института иммунитета в системе гражданского процессуального права России, соотношение данного института с категориями общей теории права и государства и со смежными гражданскими процессуальными институтами.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, возникающие по поводу и в связи с использованием иммунитетов в гражданском судопроизводстве и исполнительном производстве России.

Предмет исследования составляют общепризнанные принципы, нормы международного права и российского процессуального права, правоприменительная практика, научно–теоретические работы правоведов в области изучаемой проблематики вообще, нормативное регулирование и теоретическое содержание иммунитета в гражданском процессуальном праве, в частности.

Цель диссертационной работы – на основе комплексного теоретико-правового анализа категории иммунитета в гражданском процессуальном праве создать собственную теорию о сущности иммунитета и его отдельных видов в гражданском процессуальном праве, позволяющую оптимизировать применение норм исследуемого института в Российской Федерации, разработать рекомендации по толкованию норм, составляющих институт иммунитета, по совершенствованию действующего законодательства о правовых гарантиях, льготах и преимуществах применительно к гражданскому судопроизводству, минимальных стандартах правовой защиты должника и обеспечения свободы его вероисповедования – применительно к исполнительному производству.

В направлении достижения поставленной цели в работе решаются следующие **задачи**:

- проанализировать имеющиеся точки зрения относительно сущности и видов иммунитета в теории права, а также применительно к гражданскому судопроизводству и исполнительному производству;
- раскрыть сущность иммунитета в гражданском процессуальном праве;
- определить место категории «иммунитет в гражданском процессуальном праве» среди смежных институтов и категорий,
- выявить значение иммунитетов и необходимость их установления в российском законодательстве, а также основные ограничения их модернизации;

- на основе классификации иммунитетов в гражданском судопроизводстве провести анализ отдельных видов иммунитета, выявить их особенности и направления модернизации;

- рассмотреть иммунитеты в исполнительном производстве, уделив особое внимание новым видам иммунитета;

- выявить особенности процедуры применения иммунитетов;

- разработать пути повышения качества судебной защиты прав и охраняемых законом интересов при применении института иммунитета в гражданском судопроизводстве и исполнительном производстве;

- предложить рекомендации по совершенствованию действующего процессуального законодательства о правовых льготах и преимуществах.

Методологическую основу исследования составляют общие методы научного познания (диалектический и системный анализ, синтез, гипотеза, дедукция, индукция, моделирование, переход от абстрактного к конкретному и от конкретного к абстрактному и др.), и специальные юридические способы познания, в частности, формально–догматический, историко-правовой, юридико-технический, методы сравнительного правоведения, правовой диагностики. Значительную помощь при решении вопросов о выборе конкретных методов исследования иммунитета оказала работа И.С. Морозовой «Методологические основания исследования правовых льгот» 2006 года, посвященная методологически основаниям исследования правовых льгот.

Нормативную основу диссертационной работы составили действующие международные правовые акты, Конституция Российской Федерации, нормативные правовые акты Российской Федерации и некоторых зарубежных государств (Казахстан, Беларусь), содержащие нормы процессуального права, законодательство об исполнительном производстве.

Эмпирическую основу исследования составили постановления Европейского Суда по правам человека, материалы судебной практики российских судов (Верховного Суда Российской Федерации, судов Московской, Саратовской, Тверской областей, Хабаровского края), практики деятельности органов принудительного исполнения в Российской Федерации, документы Совета Министров Республики Беларусь, а также материалы законопроектной работы. Кроме того, анализировались результаты социологического опроса по репрезентативной всероссийской выборке, проводимого АНО Левада–Центр.

В качестве **теоретической основы диссертационного исследования** использовались научные труды по вопросам общей теории права, международного права, гражданского процессуального права, уголовно–процессуального права, гражданского права, административного права и иных смежных отраслей права, в частности, работы Д.Б. Абушенко, Н.В. Алексеевой (Козловой), С.Ф. Афанасьева, О.В. Бабарькиной,

А.Н. Балашова, Н.С. Бандориной, В.М. Баранова, В.Н. Барсуковой, О.В. Баулина, О.А. Бахаревой, А.Т. Боннера, В.Ф. Борисовой, М.А. Викут, В.П. Воложанина, И.В. Воронцовой, В.М. Голубева, А.Х. Гольмстена, Я.С. Гришиной, Р.Е. Гукасяна, В.Г. Гусева, А.А. Демичева, В.В. Захарова, М.Н. Зарубиной, А.А. Елисеевой, П. Йессу-Фальтси, А.М. Жуйкова, И.М. Зайцева, Г.Н. Комковой, П.В. Крашенинникова, Е.В. Кудрявцевой, С.А. Курочкина, О.В. Лазаревой, В.В. Лапаевой, В.П. Лукина, Д.Я. Малешина, Н.И. Матузова, И.Г. Медведева, А.А. Мельникова, В. Микеленаса, О.О. Миронова, Е.В. Михайловой, И.С. Морозовой, Н.Г. Муратовой, Е.А. Наховой, Е.А. Нефедьева, О.В. Николайченко, Ю.К. Осипова, А.А. Павлушиной, Н.А. Панкратовой, И.А. Покровского, Е.А. Попковой, Ю.А. Поповой, И.А. Приходько, Т.М. Пряхиной, Л.Н. Ракитиной, И.В. Решетниковой, В.М. Семенова, Ю.А. Серикова, Т.В. Соловьевой, Ю.Н. Старилова, У.А. Старшовой, Е.Г. Стрельцовой, С.Ю. Суменкова, М.К. Треушников, Л.В. Тумановой, А.С. Фединой, А.А. Ференс-Сороцкого, А.К. Фетисова, М.А. Филимоновой, Д.А. Фурсова, А.В. Чекмаревой, М.Ю. Чельшева, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота, С.М. Шахрая, Т.М. Цепковой, К.С. Юдельсона, М.К. Юкова, Л.С. Явича и других.

Особое внимание автора было обращено на исследования ученых, непосредственно и подробно затрагивающих в своих работах проблемы иммунитета, среди которых М.М. Богуславский, В.М. Быков, Д.Х. Валеев, И.М. Вставская, Н.Ю. Волосова, О.А. Горелова, В.А. Гуреев, О.М. Доронина, Е.А. Зайцева, Е.В. Евсеев, О.В. Исаенкова, Е.Н. Кузнецов, С.С. Лампадова, М.Е. Лебедева, А.В. Малько, К.А. Малюшин, В.В. Молчанов, В.М. Муршудова, С.Ю. Никитин, А.В. Орлов, А.Г. Репьев, И.В. Селионов, М.М. Скуратовская, Н.Н. Ткачева, Н.С. Сопельская, С.Ю. Суменков, М.А. Фокина, И.О. Хлестова, Л.А. Шалланд, Г.Р. Шайхутдинова, В.В. Ярков и др.

Достаточные теоретическая, нормативная и эмпирические базы обусловили высокую **степень достоверности** полученных диссертантов выводов, которые в общем виде отражены в научной новизне работы.

Научная новизна работы заключается в том, что впервые в науке гражданского процессуального права создана авторская теория о сущности иммунитета и его отдельных видов в гражданском процессуальном праве, позволяющая оптимизировать применение норм, составляющих институт иммунитета применительно к гражданскому судопроизводству и исполнительному производству в Российской Федерации.

На защиту выносятся следующие авторские концептуальные положения и выводы, характеризующие научной новизной:

1. Иммунитет в гражданском судопроизводстве представляет собой совокупность правоотношений, возникающих между судом, с одной сто-

роны, и лицом, участвующим в деле, либо лицом, содействующим осуществлению правосудия, с другой стороны, регулирование которых осуществляется особенным, по сравнению с обычным правовым регулированием, образом, выражающимся в предоставлении определенной исключительной привилегии применительно ко второй стороне процессуального правоотношения. Такое исключение должно быть убедительно обосновано, так как любой льготный процессуальный элемент в статусе отдельных субъектов может помешать достижению установленной ст. 2 ГПК РФ цели гражданского судопроизводства – защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых и иных правоотношений.

2. Значение иммунитета в гражданском процессуальном праве состоит в следующем: он служит обеспечением публичных интересов, гарантируя посредством повышенной охраны отдельных действительных или предполагаемых (возможных) участников гражданского судопроизводства и исполнительного производства осуществление ими международных, государственных либо иных значимых и поддерживаемых государством социальных функций, способствуя и тем самым их независимости от неблагоприятных факторов; с его помощью создается режим благоприятствования для отдельных субъектов гражданского процесса, имеющий для них гарантирующее значение относительно соблюдения их конституционных прав и свобод; позволяет избежать политической и социальной напряженности как на внешнеполитическом, так и внутригосударственном уровнях; в исполнительном производстве является гарантией соблюдения прав человека и минимальных стандартов защищенности должника при применении мер государственного принуждения, способствуя сохранению должника как члена общества с положительным социальным статусом.

3. Иммунитет Президента Российской Федерации в гражданском судопроизводстве представляет собой предоставленную главе государства полную неприкосновенность применительно к правосудию по гражданским делам, предполагающую невозможность привлечения его в качестве ответчика, третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, заинтересованного лица, свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика. На основе данного положения предлагается внести изменения в ст. 134 ГПК РФ и ст. 128 КАС РФ, дополнив их первые части соответствующим пунктом: «заявление подано в отношении лица, обладающего иммунитетом, установленным Конституцией Российской Федерации». В отношении АПК РФ, принимая во внимание отсутствие в нем института отказа в приеме искового заявления, предлагается дополнить подобным пунктом часть 1 ст. 150 АПК РФ «Основания для прекращения производства по делу».

4. Иммунитет в отношении определенных групп иностранных субъектов в гражданском процессе представляет собой ограничение возникновения правоотношений между судом, с одной стороны, и лицами, обладающими дипломатической неприкосновенностью, а также иными иностранными лицами (консульскими агентами, членами правительственных делегаций, сотрудниками административного и технического персонала посольств и консульств, членами их семей, и другими лицами, указанными в международных договорах Российской Федерации и федеральных законах) при привлечении их судом в гражданское судопроизводство и в качестве должника в исполнительное производство, в пределах, обозначенных общепризнанными принципами и нормами международного права или международными договорами Российской Федерации.

5. Проблему отсутствия в закрытом перечне оснований к возвращению искового заявления и оснований оставления заявления без рассмотрения, а также оснований прекращения производства по делу наличия у определенных групп иностранных субъектов иммунитета, следует решить путем установления следующих правил:

– отнести к институту возвращения искового заявления случаи, когда в исковом заявлении в качестве ответчика указано лицо, являющееся аккредитованным в Российской Федерации дипломатическим представителем иностранного государства, либо иное лицо, указанное в международных договорах Российской Федерации и федеральных законах как обладающее иммунитетом в пределах, определенных общепризнанными принципами и нормами международного права или международными договорами Российской Федерации, при этом выраженное в письменной форме и заверенное в установленном порядке его согласие на привлечение в данное судопроизводство в качестве ответчика отсутствует;

– отнести к институту прекращения производства по делу случаи, когда ответчик – лицо, являющееся аккредитованным в Российской Федерации дипломатическим представителем иностранного государства, либо иное лицо, указанное в международных договорах Российской Федерации, федеральных законах как обладающее иммунитетом в пределах, определенных общепризнанными принципами и нормами международного права или международными договорами Российской Федерации, – отказался от участия в гражданском судопроизводстве по данному делу;

– отнести к институту оставления заявления без рассмотрения случаи отсутствия согласия на участие в гражданском судопроизводстве таких ответчиков.

6. Обосновывается рациональность безусловного отказа в выдаче судебного приказа при наличии у должника – иностранного субъекта – иммунитета, так как в приказном производстве невозможно устанавливать в ходе состязательного процесса что-либо, суд основывает свои выводы

исключительно на документах, подтверждающих обоснованность требования взыскателя, следовательно, согласие должника – лица, являющегося аккредитованным в Российской Федерации дипломатическим представителем иностранного государства, либо иного лица, указанного в международных договорах Российской Федерации и федеральных законах как обладающего иммунитетом, невозможно оформить как действие с процессуальными последствиями.

7. Показания свидетеля в гражданском судопроизводстве, сообщающего суду о фактах, которых он сам не наблюдал, с чьих–либо слов, возможно использовать в случаях, когда свидетель сообщает суду источник собственной осведомленности, но источник этот не может быть допрошен, помимо объективных причин, в связи с наличием у лица, являющегося первоначальным источником информации, свидетельского иммунитета.

8. Иммунитет в исполнительном производстве – подвид правового иммунитета, и как институт представляет собой небольшую, но значимую совокупность норм, регулирующих возникающее между судебным приставом–исполнителем, с одной стороны, и должником, с другой стороны, правоотношение особым по сравнению с обычным регулированием образом, выражающимся в предоставлении определенной льготы, привилегии применительно к должнику.

9. Цель установления имущественных иммунитетов в исполнительном производстве – обеспечение минимальных стандартов существования граждан в обществе, поэтому выплаты, имеющие премиальный, а не компенсационный характер, должны быть исключены из категории имущественных иммунитетов. При применении иммунитета в исполнительном производстве на первый план выходит не выполнение основной задачи исполнительного производства – обеспечение законного, своевременного и надлежащего по качеству и объему исполнения требований исполнительных документов, а обеспечение большей защищенности определенных субъектов или их отдельных прав.

10. Религиозный иммунитет в исполнительном производстве представляет собой установленное в развитие свободы совести и свободы вероисповедания на территории Российской Федерации ограничение относительно взыскания имущества религиозного (богослужебного) назначения, принадлежащего как гражданам в силу их вероисповедания, так и организациям в силу их религиозной деятельности, образованным в соответствии с законодательством Российской Федерации в целях совместного исповедания и распространения веры и совершающим богослужения, другие религиозных обряды и церемонии, обучение религии и религиозное воспитание своих последователей, вне зависимости от ценности данного имущества.

Новизна работы проявляется также в теоретическом и практическом обосновании предлагаемых автором изменений института иммунитета

в гражданском процессуальном праве, а также смежных и(или) взаимовлияющих институтов: допроса свидетелей, возвращения искового заявления, оставления заявления без рассмотрения, прекращения производства по делу, отказа в выдаче судебного приказа, процессуальной правосубъектности государства и отдельных лиц (Президента Российской Федерации, иностранных субъектов, и т.д.), минимальных стандартов правовой защиты в исполнительном производстве и других.

Теоретическое значение диссертационной работы определяется тем, что ее научные результаты существенно расширяют и систематизируют в рамках гражданского процесса представления о сущности иммунитета, о процедурах его применения в гражданском судопроизводстве и исполнительном производстве, что дает возможность усовершенствовать теорию гражданского процессуального права с учетом достижения диссертантом цели своего исследования. Они могут быть также полезны при проведении научных исследований как в области гражданского процессуального права, так и общей теории права, международного права и других направлениях.

Практическое значение выводов исследования определяется тем, что его результаты создают основу для совершенствования норм, составляющих институт иммунитета применительно к гражданскому судопроизводству и исполнительному производству в Российской Федерации.

Рекомендации, сделанные диссертантом в работе, могут быть полезны в законотворческой деятельности (включая разработку единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), при преподавании курсов «Гражданский процесс», «Исполнительное производство», «Особенности рассмотрения судами отдельных категорий гражданских дел», дисциплин специализации по магистерским программам соответствующих кафедр в юридических учебных заведениях и на юридических факультетах, а также в практической деятельности судов.

Предложенные диссертантом изменения в законодательство Российской Федерации, связанные с закреплением правовых льгот и преимуществ и совершенствованием отдельных видов иммунитета, будут способствовать повышению его эффективности и социальной направленности, а правила правотворческой и правореализационной деятельности в данном направлении помогут оптимизировать практику применения норм об иммунитетах как в гражданском судопроизводстве, так и в исполнительном производстве.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические положения и предложения по совершенствованию действующего законодательства об иммунитетах и практики его применения обсуждались на заседаниях кафедры гражданского процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия». Результаты диссертационного

исследования используются диссертантом и другими членами указанной кафедры в процессе преподавания дисциплин «Гражданский процесс», «Исполнительное производство», «Особенности рассмотрения судами отдельных категорий гражданских дел», начиная с 2014 года.

Результаты диссертационного исследования прошли апробацию на международных научно–практических конференциях и форумах: Кутафинские чтения «Гармонизация российской правовой системы в условиях международной интеграции» (Москва, 3–5 апреля 2014 г.), «Проблемы гражданского судопроизводства в трудах и деятельности М.С. Шакарян» (Москва, 4 апреля 2014 г.), «Актуальные проблемы реформирования современного законодательства» (Саратов, 25 апреля 2014 г.), «Конституционные основы и международные стандарты гражданского судопроизводства: современное состояние и пути совершенствования» (Саратов, 16–17 мая 2014 г.), “Європейські стандарти захисту прав у цивільному судочинстві: випробування часом” присвяченій 10–річчю прийняття ЦПК України (Украина, Киев, 26 сентября 2014 г.), «Юридическая наука и практика: традиции и новации» (Ростов–на–Дону, 22 ноября 2014 г.), «Конституционные проблемы народовластия в современном мире» (Саратов, 12 декабря 2014 г.), «Перспективы реформирования гражданского процессуального права» (г. Саратов, 21 февраля 2015 года), «Конституционные основы и международные стандарты гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования» (Саратов, 15–16 мая 2015 г.), «Защита гражданских прав в условиях реформирования гражданского и гражданского процессуального законодательства» (Санкт–Петербург, 22 мая 2015 г.), всероссийских конференциях: «Российское правосудие: история, современность, перспективы» (Санкт–Петербург, 27 ноября 2015 года), «Университеты в системах развития и интеграции» (Омск, 24 октября 2014 года), а также ряде региональных конференциях и иных научных мероприятиях в разных городах России. За научные достижения на основании Приказа Минобрнауки России №1132 от 13 октября 2015 года была назначена стипендия Правительства Российской Федерации.

По теме диссертации автором опубликованы 24 работы: 23 статьи, в том числе три – в журналах, входящих в Перечень ВАК Министерства образования и науки, рекомендованных для опубликования результатов докторских и кандидатских диссертаций, четыре – в зарубежных изданиях, девять размещены в системе РИНЦ (цитируемость 4); кроме того, автор имеет одну учебно–методическую публикацию.

Структура работы определяется целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, содержащих в себе семь параграфов (без учета подразделов параграфа), заключения и библиографии.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования; раскрывается степень ее научной разработанности; определяются объект, предмет, методологическая, эмпирическая, нормативная, теоретическая основы, цель и задачи; характеризуются научная новизна работы, практическая и теоретическая значимость полученных результатов; формулируются основные положения, выносимые на защиту; приводятся сведения об апробации результатов исследования.

Глава первая «Сущность и значение иммунитетов в гражданском процессуальном праве» состоит из двух параграфов.

В первом параграфе «Категория «иммунитет в гражданском процессуальном праве», значение иммунитета и его место среди смежных институтов и категорий» институт иммунитета характеризуется как межотраслевой, имеющий правовую основу не только в гражданском процессуальном праве (в самом широком его понимании, включающем в предмет регулирования и исполнительное производство), но и арбитражном процессуальном праве, международном праве, конституционном праве, административном праве, уголовном праве, уголовно–процессуальном праве и т.д.

Отмечаются сложности современного регулирования иммунитетов, в частности то, что традиционный иммунитет (иммунитет, призванный сохранить установленный социальный, политический уклад) – связанный с государственным суверенитетом судебный иммунитет государства, понимаемый как изъятие из–под юрисдикции суда любого государства дел, где в качестве одного из непосредственных участников спорных правоотношений выступает другое государство, – в настоящее время подвергается законодательной корректировке (гл.45.1, введенная в ГПК РФ с 1 января 2016 года, глава 33.1 АПК РФ, соответствующие изменения Федерального закона от 2 октября 2007 года "Об исполнительном производстве", посвященные иммунитету иностранного государства, также вступившие в силу с 1 января 2016 года).

Применительно к гражданскому процессуальному праву России иммунитет определяется как совокупность правоотношений, возникающих между судом или судебным приставом–исполнителем, с одной стороны, и лицом, участвующим в деле (в исполнительном производстве), либо лицом, содействующим осуществлению правосудия, с другой стороны, регулирование которых осуществляется особым, по сравнению с обычным правовым регулированием, образом, выражающимся в предоставлении определенной исключительной привилегии применительно ко второй стороне процессуального правоотношения.

Далее автор определяет место иммунитета в гражданской процессуальной системе России, его соотношение со смежными гражданскими

процессуальными категориями (льготами, преимуществами, принципами, презумпциями, правовыми аксиомами).

Значение иммунитета в гражданском процессуальном праве, по мнению автора, состоит в следующем:

– он служит обеспечением публичных интересов, гарантируя посредством повышенной охраны отдельных действительных или предполагаемых участников гражданского судопроизводства и исполнительного производства беспрепятственное осуществление ими международных, государственных либо иных значимых и поддерживаемых государством социальных функций, способствуя и тем самым их независимости от неблагоприятных факторов;

– с его помощью создается режим благоприятствования для отдельных субъектов гражданского процесса, имеющий для них гарантирующее значение относительно соблюдения их конституционных прав и свобод;

– позволяет избежать политической и социальной напряженности как на внешнеполитическом, так и внутригосударственном уровнях;

– в исполнительном производстве является гарантией соблюдения прав человека и минимальных стандартов защищенности должника при применении мер государственного принуждения, способствуя сохранению должника как члена общества с положительным социальным статусом.

Второй параграф первой главы «Цель установления иммунитетов в гражданском процессуальном праве и основные ограничения их модернизации» посвящен целевым установкам исследуемой категории. С одной стороны, конечным итогом иммунитета оказывается предоставление какой-либо привилегии субъекту, которому принадлежит иммунитет, а дополнительной целью может быть предупреждение правонарушений в судопроизводстве, в частности, в отношении свидетельского иммунитета – лжесвидетельства, а также иных неблагоприятных ситуаций, в частности, недоверия суда к сведениям, полученным из показаний фактически заинтересованных свидетелей, как допустимым средствам доказывания. В исполнительном производстве целью имущественных иммунитетов, установленных для граждан, выступает обеспечение минимальных стандартов их существования в обществе.

Автором сделан вывод, что основной функцией иммунитета является правоохранительная, а дополнительно иммунитет выполняет правозащитную функцию.

С учетом обозначенных целей в диссертации определены основные ограничения модернизации иммунитетов, а также критикуются попытки установления иммунитетов на уровне субъектов Российской Федерации.

В диссертации характеризуются этапы («микропроцедуры») применения иммунитета: определение правоотношения, подлежащего правовому

регулированию, его квалификация как гражданского процессуального по субъектам, объекту, содержанию; определение закона, которым следует руководствоваться (который необходимо применить) к правоотношению, общих положений данного закона и особенностей, исключений, установленных тем же законом или иным, специальным законом, условия действия которого также надлежит проверить (установить), т.е. юридическая квалификация иммунитета; «наложение» матрицы нормы, устанавливающей иммунитет, на уже получившее юридическую квалификацию правоотношение – во время этой микропроцедуры может возникнуть проблема толкования нормы, разрешения коллизий и другие вопросы, вызванные несовершенством применяемого закона; принятие решения – акта применения иммунитета (в виде действия, конкретного документа с соответствующими реквизитами); самоконтроль и контроль правоприменения (возможный, но не обязательный этап).

Во второй главе «Виды иммунитетов в гражданском судопроизводстве» автор после рассмотрения проблем классификации иммунитетов в гражданском судопроизводстве, поэтапно рассматривает отдельные, наиболее, с точки зрения диссертанта, теоретически интересные и практически значимые иммунитеты применительно к гражданскому судопроизводству.

В первом параграфе «Отдельные проблемы классификации иммунитетов в гражданском судопроизводстве» автор рассматривает отдельные существующие классификации иммунитетов в праве (в частности, А.В. Малько, О.А. Гореловой, С.Ю. Никитина, А.Г. Репьева, Н.А. Синевой и И.В. Шугуровой). Классификация А.Г. Репьева по источнику положена в основу возможности структурировать диссертацию, разделив иммунитеты в гражданском судопроизводстве и иммунитеты в исполнительном производстве, но далее автор каждый из видов иммунитета подразделяет на разные подвиды и по различным основаниям. Отмечается, что только свидетельский иммунитет одними авторами классифицируется на две группы – семейный и служебный (В.Г. Гусев), а другими – по пяти основаниям исходя из характера предоставляемого права (абсолютный – императивный и относительный – диспозитивный); объема показаний (полный и частичный); целей ("иммунитет для" и "иммунитет против"); источника закрепления; субъекта, обладающего этим иммунитетом (С.Ю. Никитин).

В настоящее время в гражданском процессуальном праве и смежных областях правовых наук России упоминаются следующие категории иммунитетов: судебный иммунитет государства (понимаемый как изъятие из юрисдикции судов одного государства дел, по которым в качестве субъекта гражданского правоотношения выступает другое суверенное государство); иммунитет главы государства (президентский иммунитет,

применительно к гражданскому процессу почти не упоминается, учебная литература по гражданскому процессу его не выделяет); депутатский иммунитет (как и предыдущий, весьма редко упоминаемый применительно к гражданскому судопроизводству); дипломатический иммунитет; иные иммунитеты в отношении определенных групп иностранных субъектов, сюда относят консульский иммунитет, иммунитет членов правительственных делегаций, членов семей вышеназванных должностных лиц, сотрудников административно технического персонала посольств и консульств, членов их семей; условный (в частности, когда лицо не обязано давать показания, но вправе их дать) и безусловный (установленная законом невозможность допрашивать определенных лиц в качестве свидетеля) иммунитеты; в отношениях по принудительному исполнению исполнительных документов – иммунитет, закрепленный в ст. 4 Закона Об исполнительном производстве в качестве принципа исполнительного производства, а именно принципа неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника–гражданина и членов его семьи.

Автор обращает особое внимание на религиозные иммунитеты, которые являются для России хронодискретным правовым институтом. Прерывание действия (хронодискретность) религиозного иммунитета была связана с советским периодом развития процессуального законодательства, тогда как в дореволюционном гражданском процессуальном праве иммунитетом обладали, например, священнослужители и монашествующие всех христианских вероисповеданий, однако иммунитет указанных лиц состоял не в праве не свидетельствовать, а в освобождении от присяги (как обещательной, так и подтверждающей).

Рассмотрев основные моменты имеющихся классификаций, и подразделив гражданские процессуальные иммунитеты на иммунитеты в гражданском судопроизводстве и иммунитеты в исполнительном судопроизводстве, первые автор предлагает рассматривать исходя из такого основания классификации как субъекты, у которых имеется иммунитет (государство, свидетель, дипломатический представитель, консульский агент и т.п.), а вторые разделить по цели их установления (обеспечение должнику и членам его семьи минимальных стандартов существования как индивидуумов, обеспечение свободы вероисповедания).

Второй параграф второй главы «Отдельные виды иммунитетов в гражданском судопроизводстве и их применение» состоит из четырех подпараграфов, посвященных соответственно иммунитету государства в гражданском судопроизводстве, свидетельскому иммунитету, дипломатическому и другим иммунитетам в отношении определенных групп иностранных субъектов, а также иным видам иммунитетов в гражданском судопроизводстве.

Исследование иммунитета государства автор начинает с тезиса о том, что попытка абсолютного признания иммунитета государства ведет к неравенству его с частными субъектами другого государства (гражданами, коммерческими предприятиями, общественными организациями), когда частное лицо не всегда может получить защиту права посредством предъявления иска к государству, а государство во всех случаях может предъявить иск к частному лицу, если только это лицо не является дипломатическим или консульским представителем другого государства. Анализируются две противоположные позиции относительно иммунитета государства в гражданском судопроизводстве: 1) права частных лиц действием абсолютного иммунитета государства не нарушаются, так как они в свое время реализовали собственную свободу выбора партнера по договору; 2) государство пользуется безусловным иммунитетом при выполнении публично-правовых функций, то при осуществлении частноправовой деятельности оно теряет государственный иммунитет, при том как отказ от иммунитета рассматривается уже само вступление государства в частноправовые отношения. Автор критически относится ко второй позиции, полагая, что если бы это было так, то вряд ли в российском процессуальном законодательстве появилась бы гл.45.1 ГПК РФ и Федеральный закон 3 ноября 2015 года "О юрисдикционных иммунитетах иностранного государства и имущества иностранного государства в Российской Федерации", устанавливающие особые правила относительно предъявления в суде Российской Федерации иска к иностранному государству, привлечения иностранного государства к участию в деле в качестве ответчика или третьего лица, а также рассмотрение ходатайств о признании и принудительном исполнении решений иностранных судов в отношении имущества иностранного государства, находящегося на территории Российской Федерации.

Оговорив незначительное время, прошедшее с момента принятия нормативной базы иммунитета государства в гражданском судопроизводстве, в диссертации отмечаются ее отдельные недостатки. Так, одна из новелл, а именно ст.417.11 ГПК РФ, названа «Привилегии и иммунитеты иностранного государства в ходе судебного разбирательства», тогда как иммунитет – это один из видов привилегий, поэтому данное название нормы не соответствует правилам законодательной техники. Правила данной нормы являются иммунитетом иностранного государства от судебных штрафов и требований о предварительной оплате судебных расходов. Для более точного соответствия названия содержанию нормы (тем более что, с одной стороны, это не единственные иммунитеты государства в судебном разбирательстве, как можно было бы предположить, а, с другой стороны, обозначенные иммунитеты действуют не только в стадии судебного разбирательства), обосновывается ее наименование как

«Иммуниеты иностранного государства от судебных штрафов и требований о предварительной оплате судебных расходов».

Следующий вид иммунитета в гражданском судопроизводстве - свидетельский иммунитет рассматривается как разновидность правового иммунитета вообще, с одной стороны, и элемент (подинститут) доказательственного права, с другой стороны. Главная отличительная черта свидетельского иммунитета состоит в том, что целевая установка свидетельского иммунитета заключается не только в предоставлении определенной льготы, привилегии конкретному лицу, в отношении которого установлен иммунитет, но также в предотвращении лжесвидетельства в уголовном, в гражданском, а с 2015 года и в административном судопроизводствах, предупреждении недоверия суда к полученным из показаний фактически заинтересованных свидетелей (например, родственников, супругов и близких знакомых лиц, участвующих в деле) сведениям как средствам доказывания. Таким образом, институт свидетельского иммунитета в гражданском процессуальном праве России состоит из совокупности норм, регулирующих возникающее между российским судом, с одной стороны, и определенными категориями свидетелей, с другой стороны, процессуальное правоотношение особым относительно общих правил регулирования отношений суда и свидетелей как лиц, содействующих осуществлению российского правосудия, образом, проявляющимся в установлении льготы (привилегии) по отказу от дачи показаний применительно для свидетеля как участника процессуального правоотношения.

Автор анализирует свидетельский иммунитет исходя из его классификаций по критерию обязательности (условный и безусловный) и по субъектам, в отношении которых он установлен: дипломатический, консульский, судебный (в узком смысле понимаемый как недопустимость допроса судей, присяжных или арбитражных заседателей по вопросам, возникавшим в совещательной комнате в связи с обсуждением обстоятельств дела при вынесении судом приговора или решения), представительский, родственный, супружеский, медиаторский, депутатский, религиозный, иммунитет Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, иммунитет Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей, иммунитеты уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации. Относительно каждого субъекта иммунитета, кроме субъектов дипломатического иммунитета, существует строго определенный «предмет свидетельства» – круг сведений, которые подпадают под иммунитет. Каждый вид свидетельского иммунитета характеризуется диссертантом.

В диссертации критикуется расширение перечня лиц, которые обладают условным свидетельским иммунитетом, за счет включения в него

уполномоченных по правам человека субъектов Российской Федерации, опекунов (попечителей) в отношении опекаемых, опекаемых – в отношении своих опекунов, а также лиц, которым несовершеннолетний был передан на воспитание в приемную семью – в отношении воспитываемого и воспитываемых несовершеннолетних – в отношении воспитателей в приемной семье.

Рассматривается также проблема, возникающая при применении института иммунитета свидетеля при рассмотрении гражданских дел в Российской Федерации, связанная с классификацией всех доказательств, включая показания свидетелей, на первоначальные и производные. Предполагается, что суд обязан стремиться к получению и последующему исследованию первоначальных доказательств, а производные доказательства исследовать и оценивать тогда, когда получить первоначальные доказательства действительно не представляется возможным. Показания свидетеля, сообщającego суду о фактах, которых он сам не наблюдал, а с чьих-либо слов, возможно использовать только когда свидетель сообщает суду источник собственной осведомленности, но источник этот не может быть допрошен по объективным причинам. К таким объективным причинам, по мнению диссертанта, следует относить наличие у лица, являющегося первоначальным источником информации, свидетельского иммунитета.

Иммунитет в отношении определенных групп иностранных субъектов в гражданском процессе диссертант определяет как ограничение возникновения правоотношений между судом, с одной стороны, и лицами, обладающими полной дипломатической неприкосновенностью, а также иными иностранными лицами (консульскими агентами, членами правительственных делегаций, сотрудниками административно технического персонала посольств и консульств, членами их семей, и другими лицами, указанными в международных договорах Российской Федерации и федеральных законах) при привлечении их судом в гражданское судопроизводство и в качестве должника в исполнительное производство в пределах, обозначенных общепризнанными принципами и нормами международного права или международными договорами Российской Федерации. В диссертации обозначены проблемы отсутствия в закрытом перечне оснований к возвращению искового заявления и оснований оставления заявления без рассмотрения наличия у определенных групп иностранных субъектов иммунитета, а также неурегулированность ситуаций, когда информацию о наличии иммунитета у иностранного субъекта, указанного истцом в качестве ответчика, судья получает уже после вынесения определения о возбуждении производства по делу, либо когда обладающий иммунитетом субъект указан в качестве должника в приказном производ-

стве. Автором предлагаются конкретные редакции соответствующих процессуальных норм, устраняющие выявленные недостатки.

Среди иных видов иммунитетов, диссертант рассматривает иммунитет главы государства (президентский). Приводя примеры из судебной практики, связанные с попытками привлечь Президента РФ к участию в гражданском, арбитражном, административном судопроизводствах, автор предлагает восполнить соответствующий пробел процессуального законодательства, развив в нем положения ст.91 Конституции РФ.

В главе третьей «Иммуниеты в исполнительном производстве России» подчеркивается связь иммунитетов в исполнительном производстве не только с установлением привилегированного статуса отдельных субъектов, но и с гарантиями соблюдения прав человека и минимальных стандартов правовой защищенности должника при применении мер государственного принуждения.

В параграфе первом главы третьей «Категория «иммунитет в исполнительном производстве» приводится история развития иммунитетов в исполнительном производстве; иммунитет в исполнительном производстве определяется как часть, подвид правового иммунитета, и как институт включающий в себя небольшую, но имеющую большое гарантирующее значение совокупность норм, регулирующих возникающее между судебным приставом–исполнителем и должником исполнительное правоотношение особенным по сравнению с обычным регулированием образом, выражающимся в предоставлении определенной льготы должнику. Указываются отличия иммунитетов от принципов исполнительного производства и установленных в исполнительном производстве презумпций. Уделяется особое внимание иммунитету государства в исполнительном производстве.

Рассматриваются способы защиты должника, имущество которого описано с предполагаемыми нарушениями правил иммунитета от взыскания.

Параграф второй главы третьей «Неприкосновенность минимума имущества, необходимого для существования должника–гражданина и членов его семьи как иммунитет от взыскания в исполнительном производстве» освещает проблемы, связанные с правилом о неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника–гражданина и членов его семьи, и значение указанного иммунитета от взыскания в исполнительном производстве, ограниченного в действии по субъектам (исключительно граждане). Отмечаются противоречия и несовершенство ст. 446 ГПК РФ, ст. 99 и п.14 ч.1ст. 101 Федерального Закона «Об исполнительном производстве» и предлагается их авторская редакция.

Третий параграф назван «*Религиозный иммунитет как особый вид иммунитета в исполнительном производстве*». В нем говорится о макетном («пунктирном») регулировании иммунитета в отношении имущества богослужебного назначения, принадлежащего религиозным организациям, и полном отсутствии в действующем законодательстве правил относительно предметов религиозного характера (инкрустированных драгоценными камнями церковных крестов, книг, икон, других вещей из драгоценных металлов или иных предметов, представляющих материальную ценность), находящихся в собственности должника, когда эти предметы должны быть описаны и изъяты в целях последующей реализации для исполнения требований документов, являющихся основаниями возбуждения исполнительного производства. В качестве положительного примера приводится Республика Беларусь, Совет Министров которой в 2004 году утвердил Перечень видов имущества культового назначения, на которое не может быть обращено взыскание по претензиям кредиторов. Термин «культовый», употребляемый в Республике Беларусь, в документе, который предлагается взять за образец, в России предлагается заменить на «религиозный» или «богослужебный», как более соответствующие предмету законодательного регулирования в данном случае, и принимая во внимание, что в современном русском языке слово «культ» часто употребляется в переносном смысле, обозначая, наоборот, нерелигиозное или псевдорелигиозное.

Предлагается закрепить религиозный иммунитет в исполнительном производстве, который определить как установленное в развитие свободы совести и свободы вероисповедания на территории Российской Федерации ограничение относительно взыскания имущества религиозного (богослужебного) назначения, принадлежащего как гражданам в силу их вероисповедания, так и организациям в силу их религиозной деятельности, образованным в соответствии с законодательством Российской Федерации в целях совместного исповедания и распространения веры и совершающим богослужения, другие религиозных обряды и церемонии, обучение религии и религиозное воспитание своих последователей, вне зависимости от ценности данного имущества.

В заключении подводятся итоги выполненной работы, формулируются конкретные предложения по совершенствованию действующего законодательства (ст.ст. 69, 125, 134, 135, 220, 222, 417.11 ГПК РФ, ст. 128 КАС РФ, ст. 150 АПК РФ, ст. 99 и 101 Федерального Закона «Об исполнительном производстве»).

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

Научные статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных изданиях, указанных в перечне ВАК Министерства образования и науки РФ:

1. *Исаенков, А.А.* Развитие представления об иммунитетах в российской науке гражданского процессуального права [Текст] / А.А. Исаенков // Вестник Алтайской Академии экономики и права. - 2014. - №2(34). - С.92-95. ISSN 1818-4057 (0,4 п.л.).

2. *Исаенков, А.А.* Может ли закрепленный в исполнительном праве России отраслевой принцип не быть таковым? [Текст] / А.А. Исаенков // Вестник Саратовской государственной юридической академии. - 2014. - №6 (101). - С.150-154. ISSN 2227-7315 (0,5 п.л.).

3. *Исаенков, А.А.* Свидетельские иммунитеты в российском гражданском процессе [Текст] / А.А. Исаенков // Вестник Саратовской государственной юридической академии. - 2015. - №6 (107). - С.139-143. ISSN 2227-7315. (0,45 п.л.).

Статьи, опубликованные в зарубежных изданиях:

4. *Исаенков, А.А.* К вопросу об иммунитетах в гражданском процессуальном праве России [Текст] / А.А. Исаенков // Научные очерки Dejure, defacto: Сборник научных трудов / Отв. ред. М. Жаскайрат - Караганда: Карагандинский государственный университет им. Академика Е.А. Букедова, 2014. - С.23-29. ISSN 978-601-204-202-3. (0,34 п.л.).

5. *Исаенков, А.А.* Сущность категории «иммунитет» в гражданском процессуальном праве России [Текст] / А.А. Исаенков // Європейські стандарти захисту прав у цивільному судочинстві: випробуваннячасом: матеріали міжнар. наук.-практ. конф. (Київ, 26 вересня 2014 р.) // за заг. ред. к.ю.н., доц. О.С. Захарової, к.ю.н., доц. І.О. Ізарової. - Київ: ВД «Дакор», 2014. - С. 158-161. ISSN 978-617-7020-48-5. (0,2 п.л.).

6. *Исаенков, А.А.* О нормативных принципах гражданского процессуального права России [Текст] / А.А. Исаенков // Научные очерки Dejure, defacto: Сборник научных трудов / Отв. ред. М. Жаскайрат - Караганда: Изд-во КарГУ, 2015. - С.18-25. ISSN 978-9965-39-271-9. (0,38 п.л.).

7. *Исаенков, А.А.* Иммуитет свидетеля при рассмотрении гражданских дел в России [Текст] / А.А. Исаенков // Научные очерки Dejure, defacto: Сборник научных статей / Отв. ред. М. Жаскайрат - Караганда: Изд-во КарГУ, 2015. - С.130-139. ISSN 978-9965-39-529-1. (0,6 п.л.).

Статьи, опубликованные в других научных журналах и изданиях:

8. *Исаенков, А.А.* Иммуитет как институт процессуальных отраслей права (на примере российского гражданского процессуального права и исполнительного процессуального права) [Текст] / А.А. Исаенков //

Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. - 2014. - №1(9). - С.43-47. ISSN 2225-8264. (0,3 п.л.).

9. *Исаенков, А.А.* Иммуниеты в гражданском процессуальном праве [Текст] / А.А. Исаенков // Вестник гражданского процесса. - 2014. - №2. - С. 273-281. ISSN 2226-0781. (0,56 п.л.).

10. *Исаенков А.А.* Может ли иммунитет быть принципом отрасли права? (на примере исполнительного права России) [Текст] / А.А. Исаенков // Конституционные основы и международные стандарты гражданского судопроизводства: современное состояние и пути совершенствования: сб. ст. по материалам V Междунар. науч.-практ. конф. (Саратов, 16-17 мая 2014 г.) / Под ред. О.В. Исаенковой, М.Ю. Лебедева, А.В. Семенова. - Саратов: Изд-во ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», 2014. - С.20-22. ISSN 978-5-7924-1111-1. (0,13 п.л.).

11. *Исаенков, А.А.* Иммунитет в исполнительном производстве [Текст] / А.А. Исаенков // Практика исполнительного производства. 2014. №1-2. С.58-63. ISSN 1991-6035. - 0, 55 п.л.

12. *Исаенков, А.А.* Правило о неприкосновенности минимума имущества, необходимого для существования должника, как категория российского исполнительного производства [Текст] / А.А. Исаенков // Историко-правовые проблемы: новый ракурс: сб. науч. работ. Вып.9 / Отв. ред. В.В. Захаров. - Курск: Курск. гос. ун-т, 2014. - С.192-199. ISSN 2306-9783. (0,5 п.л.).

13. *Исаенков, А.А.* Иммунитет в исполнительном производстве как вид правового иммунитета [Текст] / А.А. Исаенков // Актуальные проблемы гражданского, арбитражного процесса и исполнительного производства: сб. ст. по материалам науч.-практ. конф. студентов, магистрантов, соискателей и аспирантов, посвященной 20-летию Института права ТГУ им. Г.Р. Державина. 25 апреля 2014 года / Под ред. А.Д. Золотухина. - Тамбов: Издательский дом ТГУ им. Г.Р. Державина, 2014. С. 176-178. (0,17 п.л.).

14. *Исаенков, А.А.* Иммунитет как институт гражданского процессуального права [Текст] / А.А. Исаенков // Проблемы гражданского судопроизводства в трудах и деятельности М.С. Шакарян: сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф., посвященной памяти и 90-летию со дня рождения док. юр. наук, проф. М. С. Шакарян / Отв. ред. С.М. Михайлов. - М.: Проспект, 2014. - С.98-103. ISSN978-5-392-17908-4. (0,4 п.л.).

15. *Исаенков, А.А.* К вопросу о принципах исполнительного производства [Текст] / А.А. Исаенков // Юридическая наука и практика: традиции и новации / сб. тезисов материалов Междунар. науч.-практ. конф., посвященной 150-летию судебной реформы 1864 года «Юридическая наука и практика: традиции и новации». - Ростов-на-Дону: Издательство Южного Федерального университета, 2014. Т.2. - С.268-272. ISSN 978-5-9275-1405-2 (Т.2). (0,2 п.л.).

16. *Исаенков, А.А.* Позитивизм как основа определения основных начал гражданского процессуального права [Текст] / А.А. Исаенков // Вопросы российского и международного права. - 2014. - №8-9. - С. 70-80. ISSN 2222-5129. (0,9 п.л.).

17. *Исаенков, А.А.* Может ли льгота быть принципом исполнительного производства или гражданского процесса? [Текст] / А.А. Исаенков // Университеты в системе развития и интеграции России: материалы всерос. научн. конф. «Университеты в системах развития и интеграции», посвященной 40-летию Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского (Омск, 23-24 октября 2014 г.) / Отв. ред. В.И. Разумов, Н.А. Томилов, А.В. Якуб. - Омск: Изд-во Омского гос. ун-та, 2015. С.300-301. ISSN 978-5-7779-1814-7. (0,25 п.л.).

18. *Исаенков, А.А.* Конституционные основы иммунитета в гражданском процессе [Текст] / А.А. Исаенков // Материалы VI Междунар. Конституционного Форума, посвященного 105-летию Саратовского государственного университета имени Н.Г. Чернышевского: «Конституционные проблемы народовластия в современном мире» (12 декабря 2014, г. Саратов). Вып. 6, ч.1: сб. науч. статей. - Саратов: Издательство «Саратовский источник», 2015. - С.98-101. ISSN 978-5-91879-495-1. (0,2 п.л.).

19. *Исаенков, А.А.* Место иммунитетов в реформируемом исполнительном производстве [Текст] / А.А. Исаенков // Перспективы реформирования гражданского процессуального права: сб. статей по материалам Междунар. науч.- практ. конф. (г. Саратов, 21 февраля 2015 года) / Под ред. О.В. Исаенковой. - Саратов: Изд-во ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», 2015. - С.123-125. ISSN 978-5-7924-1160-9. (0,2 п.л.).

20. *Исаенков, А.А.* Основы иммунитетов в гражданском процессе [Текст] / А.А. Исаенков // Конституционные основы и международные стандарты гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования: сб. статей по материалам VI Междунар. науч.-практ. конф. студентов, бакалавров, аспирантов и магистрантов (Саратов, 15-16 мая 2015 г.) / Под ред. О.В. Исаенковой, М.Ю. Лебедева. - Саратов: Изд-во ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», 2015. С.16-18. ISSN 978-5-7924-1164 -1. (0,13 п.л.).

21. *Исаенков, А.А.* Актуальные проблемы использования института свидетельского иммунитета в современном доказательственном процессе России [Текст] / А.А. Исаенков // Защита гражданских прав в условиях реформирования гражданского и гражданского процессуального законодательства: сб. статей по материалам междунар. науч.-практ. конференции: 22 мая 2015 г. / Под общ. ред. А.Н. Кузбагарова, К.Г. Сварчевского. - СПб: ИД «Петрополис», 2015. С.79-84. ISSN 978-5-9676-0758-5. (0,36 п.л.).

22.Исаенков, А.А. Институт свидетельского иммунитета в доказательственном праве [Текст] / А.А. Исаенков // Вестник Тамбовского университета. Серия политические науки и право. - 2016. - №1. - С.19-22. ISSN 2413-6808. (0, 5 п.л.).

23.Исаенков, А.А. Иммунитет Президента Российской Федерации в гражданском судопроизводстве [Текст] / А.А. Исаенков // Конституционные основы и международные стандарты гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования: сб. статей по материалам VIIМеждунар. науч.-практ. конф. (Саратов, 20-21 мая 2016 г.) / Под ред. О.В. Исаенковой, М.Ю. Лебедева. - Саратов: Изд-во ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», 2016. - С.20-23. ISSN 978-5-7924-1214-9. (0,2 п.л.).

Учебно-методическая работа по теме диссертации:

24.Исаенков, А.А. Тема 2. Принципы исполнительного права // Исполнительное производство: сб. задач / Под ред. О.В. Исаенковой; / [Сост. О.В. Исаенкова, А.Н. Балашов, Н.А. Батурина и др.] - Саратов: Изд-во ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», 2014. - С.9-12. ISBN 978-5-7924-1130-2. (0,23 п.л.).