

Грешнова Наталья Алексеевна

**ПРИНЦИП СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ
В ЮРИДИЧЕСКОМ ПРОЦЕССЕ РОССИИ
(ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ)**

12.00.01 – теория и история права и государства;
история учений о праве и государстве

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия»

Научный руководитель – доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист РФ
Сенякин Иван Николаевич

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор кафедры
теории и истории государства и права
юридического института ФГБОУ ВПО
«Владимирский государственный университет
имени А.Г. и Н.Г. Столетовых»
Аверин Александр Валентинович

доктор юридических наук, доцент,
судья Пензенского областного суда,
профессор кафедры государственно-правовых
дисциплин ФГБОУ ВПО «Пензенский
государственный университет»
Гук Павел Александрович

Ведущая организация – **ФГБОУ ВПО «Тольяттинский
государственный университет»
(институт права)**

Защита состоится 20 апреля 2015 года в 12.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.239.02 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте <http://www.ssla.ru> ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия».

Автореферат разослан « ___ » _____ 2015 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета

В.В. Нырков

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. В целях построения правового государства в России в настоящее время проводится значительное реформирование всех сфер социальной жизни: политики, экономики, права, федеративных отношений. Данные изменения влекут необходимость переоценки роли государства и его органов в жизни общества, развитие которого в современных условиях невозможно без формирования качественного, стабильного законодательства и эффективного правосудия, способных в полной мере обеспечивать фундаментальную защиту прав и свобод человека и гражданина, интересов общества и государства, ограничивать беззаконие и произвол в стране. В этой связи огромную роль играет правосудие как особый вид государственной деятельности, в котором фокусируются проблемы экономического, организационного и правового характера.

Несмотря на немалые достижения в совершенствовании деятельности судебных органов, судебная реформа, проводимая в Российской Федерации, не завершена. Поэтому особое значение приобретают вопросы основ правового регулирования всей процессуальной системы.

Закрепленный в Конституции Российской Федерации принцип состязательности сторон является одним из важнейших условий демократического судопроизводства. Он носит универсальный характер, определяет основу правового регулирования процессуальной системы, распространяется на все формы судопроизводства, включая конституционное, гражданское, административное, уголовное, арбитражное, обеспечивает независимость и беспристрастность суда. Состояние законности, правопорядка, объективности и равноправия в государстве напрямую зависит от реализации этого принципа как ключевого организующего и стабилизирующего фактора демократического судопроизводства.

Вместе с тем анализ судебной практики показывает, что в процессе его реализации нередко возникают проблемы и нарушения, связанные с противоречивостью понимания, толкования и применения на практике этого принципа. В настоящее время с учетом проведения судебной реформы данная проблема стоит особенно остро, о чем свидетельствуют разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации о недопустимости нарушений, искажающих суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, в том числе и нарушений, лишивших участников уголовного судопроизводства возможности осуществлять гарантированное законом право на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон.

Вполне очевидно, что проблема состязательности по-прежнему является весьма актуальной и многие ее аспекты остаются не исследованными.

Недостаточное внимание к анализу теоретических проблем принципа состязательности может отразиться на эффективности правового регулирования соответствующих отношений во всех видах юридического процесса, а также на процессуальных гарантиях практической реализации данного принципа. Важность вклада многих ученых в изучение этой проблематики нельзя переоценить, но и невозможно отрицать назревшей необходимости общетеоретического анализа сущности, признаков, понятия принципа состязательности, его соотношения с другими принципами юридического процесса, презумпцией невиновности.

Без основательной проработки концепции развития принципа состязательности как в отраслевом законодательстве, так и на общетеоретическом уровне, и его реализации на практике посредством судебной правоприменительной деятельности не представляется возможным устранение назревшей проблемы. Кроме того, в любой сфере каждая процедура должна применяться в соответствии с идеалами, принципами равенства, гуманизма, уважения прав личности, справедливости и т.д. В

связи с этим исследование данного феномена приобрело особую актуальность и важность. Осуществление демократического судопроизводства должно происходить на основе руководства принципами права в сочетании с научно обоснованным подходом к судопроизводству и с опорой на знания ключевых закономерностей развития общества.

Таким образом, вопрос о понятии, признаках, структуре, сущности, формах и проблемах реализации принципа состязательности как основополагающего принципа юридического процесса России изучен недостаточно и требует более глубокой и всесторонней теоретической разработки.

Степень научной разработанности темы. Теоретические основы исследования юридического процесса и его элементов в российском правоведении заложили В.А. Рязановский и В.М. Горшенев. Более полных разработок, посвященных вопросам юридической процессуальной формы, до настоящего момента не проводилось. К проблеме изучения некоторых аспектов юридического процесса обращались такие ученые, как А.В. Аверин, Д.Н. Бахрах, В.П. Беляев, Н.В. Витрук, П.А. Гук, О.В. Лазарева, Д.А. Липинский, Е.Г. Лукьянова, И.В. Панова, В.Н. Протасов, Ю.А. Тихомиров и др.

Исследованию принципов права посвящено большое количество работ. Проблемы понятия и системы принципов права освещались в трудах таких ученых, как С.С. Алексеев, В.И. Анишина, М.И. Байтин, Н.Н. Вопленко, Т.Н. Добровольская, П.Ф. Елисейкин, А.Л. Захаров, В.Н. Карташов, Н.И. Матузов, А.С. Мордовец, Я.О. Мотовиловкер, В.П. Ревин, В.А. Рудковский, И.Н. Сенякин, В.М. Шерстюк, Л.С. Явич и др.

Вопросы, касающиеся реализации одного из видов принципов права – процессуальных – в настоящее время остаются в центре внимания юридической науки. Среди таких принципов важнейшее место занимает принцип состязательности как определяющее условие осуществления демократического судопроизводства. В разное время изучению принципа

состязательности уделяли внимание С.С. Алексеев, Т.Т. Алиев, А.М. Бабинков, Р.В. Багдасаров, В.Н. Баландин, А.Н. Бондарь, Н.Н. Вопленко, В.М. Галкин, Е.А. Галоганов, С.М. Даровских, М.А. Дрягин, А.Ю. Егоров, Е.А. Карякин, В.А. Катомина, С.Е. Костина, Ю.А. Курохтин, Н.А. Лукичев, П.А. Lupинская, Я.О. Мотовиловкер, С.А. Мукасеева, Н.К. Панько, И.Л. Петрухин, Н.Н. Полянский, А.М. Резепкин, В.В. Самсонов, Э.Е. Сафонов, И.Н. Смирнов, М.С. Строгович, А.П. Томина, М.К. Треушников, И.Я. Фойницкий, М.А. Фокина, Н.А. Чечина, В.М. Шерстюк, С.А. Шишкин, К.С. Юдельсон и др. Исследования обозначенной проблемы в основном проводились в рамках отраслевых процессуальных наук. В теоретическом плане рассматривались лишь отдельные аспекты выбранной тематики.

Интерес к указанному принципу в последние годы только возрастает. Однако, несмотря на это, анализ юридической литературы показал, что комплексного общетеоретического монографического исследования, посвященного рассмотрению принципа состязательности именно в качестве основополагающего принципа единого юридического процесса России, не проводилось.

Таким образом, полагаем, что вопрос о теоретическом понятии, признаках, структуре, сущности, формах закрепления, проблемах реализации принципа состязательности изучен недостаточно и требует более глубокой и всесторонней теоретической разработки с учетом современных реалий. Во многом этим и обусловлен выбор темы диссертации.

Объектом диссертационного исследования выступают общественные отношения, возникающие в связи с реализацией принципа состязательности в юридическом процессе Российской Федерации.

Предметом исследования служат теоретические основы понимания принципа состязательности, признаки, формы и способы его нормативного выражения, а также общие закономерности функционирования механизма его реализации в юридическом процессе России.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является формирование комплексных общетеоретических основ единой концепции понимания принципа состязательности в юридическом процессе России, его сущности, признаков, места и роли в системе принципов права, значения для обеспечения презумпции невиновности личности, а также обозначение проблем реализации данного принципа на практике и путей их решения.

Для достижения указанной цели необходимо решить **следующие задачи:**

проанализировать различные подходы к пониманию концепции юридического процесса России, выявить его характерные черты, провести дифференциацию, на основе выявленных признаков сформулировать дефиницию юридического процесса России;

исследовать специфику принципа состязательности, определить его сущность, место и роль в системе принципов права, соотношение с принципом равенства сторон;

установить виды связи принципа состязательности с иными принципами юридического процесса;

выявить структурные элементы принципа состязательности и на основании этого сформулировать определение данного принципа;

уточнить понятие формы реализации состязательности, выделить ее основные признаки и провести классификацию;

определить основные формы нормативного закрепления принципа состязательности по российскому процессуальному законодательству, дополнить теоретические знания расширенной классификацией форм, раскрыть основные характерные черты данного принципа в отдельных отраслях права;

проанализировать значение принципа состязательности для обеспечения реализации презумпции невиновности личности;

установить наиболее типичные случаи нарушения принципа состязательности при воплощении его на практике, сформулировать предложения по совершенствованию законодательства с целью устранения недостатков реализации данного принципа.

Методологическая основа исследования. Цель и задачи настоящего исследования обусловили необходимость использования в работе метода материалистической диалектики, отражающего закономерности и взаимосвязи развития явлений, а также основанных на нем современных общенаучных и частнонаучных методов познания, таких как логический и его приемов – анализа, синтеза, индукции и дедукции, формально-юридического и сравнительно-правового методов. Логический метод способствовал формированию дефиниций юридического процесса и принципа состязательности, классификации указанного принципа и выявлению его особенностей в различных видах юридического процесса. Формально-юридический метод использовался при изучении нормативно-правового материала и его толкования; сравнительно-правовой – при сопоставлении норм, закрепляющих реализацию принципа состязательности в различных видах судопроизводства.

Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, законы субъектов Российской Федерации, подзаконные нормативные акты.

Теоретической основой работы послужили труды по общей теории государства и права, а также специально-отраслевые исследования по конституционному, гражданскому процессуальному, уголовно-процессуальному, административному, арбитражному праву, посвященные понятию и сущности принципа состязательности в каждом из видов юридического процесса.

Научная новизна диссертации заключается в том, что она представляет собой одно из первых комплексных общетеоретических

исследований принципа состязательности в качестве основополагающего принципа юридического процесса России.

Специфика работы состоит в детальном анализе данного принципа с позиций общей теории права и выявлении основных особенностей его реализации на практике, что было отражено, в частности, в следующем:

представлена авторская трактовка дефиниции юридического процесса России, проанализированы различные подходы к пониманию концепции юридического процесса России, выявлены его характерные черты;

пересмотрены общетеоретические положения о месте и роли принципа состязательности в системе принципов права;

дополнены общетеоретические знания о специфике принципа состязательности в различных видах юридического процесса;

определены виды связей принципа состязательности с иными принципами юридического процесса;

сформулировано авторское определение принципа состязательности и выявлены структурные элементы данного принципа;

уточнены и дополнены общетеоретические знания о форме реализации принципа состязательности, проанализированы формы реализации в каждом из видов юридического процесса России;

выявлены специфика взаимодействия и значение принципа состязательности для обеспечения реализации презумпции невиновности личности;

установлены наиболее типичные случаи нарушения принципа состязательности на практике, сформулированы предложения по совершенствованию законодательства с целью устранения недостатков реализации данного принципа.

Научная новизна исследования находит непосредственное выражение в следующих **основных теоретических положениях, выносимых на защиту:**

1. Обосновывается необходимость определения системы различных по составу и содержанию, но сходных по существу принципов юридического

процесса как структурно упорядоченного единства, предназначенного для регулирования деятельности субъектов процессуальных отношений, направленной на надлежащее разрешение дела по существу. Уточняется классификация принципов юридического процесса, выделяются общие (принципы законности, процессуального равенства сторон, состязательности, гласности и др.) и специальные (презумпция невиновности, принципы обеспечения права обвиняемому на защиту, публичности и др.).

2. Проводится анализ взаимодействия принципов юридического процесса и принципов материального права. Выявлены следующие закономерности: а) каждая отрасль материального права имеет систему принципов, осуществляющих функцию защиты нарушенного права только при взаимодействии с принципами юридического процесса; б) общие принципы материального права во многом определяют содержание общих принципов юридического процесса; в) система принципов юридического процесса предназначена для обеспечения реализации материальных принципов права; г) подсистема специально-отраслевых принципов материального права имеет более дифференцированный характер по сравнению с аналогичными специальными принципами юридического процесса.

3. Раскрываются закономерные связи принципа состязательности с иными принципами юридического процесса. Выделяются следующие виды таких связей: связи координации и обеспечения – ряд принципов юридического процесса выполняет функцию средств обеспечительного характера для реализации принципа состязательности (принципы законности, публичности, свободы оценки доказательств, гласности, осуществления правосудия только судом, устности, непосредственности, непрерывности, процессуального равноправия сторон и др.); связь подчинения с принципами, ограниченными действием принципа состязательности ввиду его конституционного закрепления (принципы обеспечения баланса частных и

публичных интересов, разумности, процессуальной экономии, полноты, объективности и всесторонности исследования обстоятельств дела).

4. Принцип состязательности определяется как закрепленное непосредственно в нормах процессуального права универсальное нормативно-руководящее требование, обеспечивающее такой порядок отправления правосудия, при котором выяснение судом обстоятельств, имеющих значение для дела, осуществляется посредством противоборства субъектов процессуальных отношений по доказыванию ими обстоятельств, на которых они основывают свои требования и возражения. При этом суд, опираясь на принципы независимости и беспристрастности, а также исходя из норм действующего законодательства и своего внутреннего убеждения, призван осуществлять общее управление процессом, оказывать содействие субъектам процессуальных отношений с целью разрешения дела по существу.

Сущность принципа состязательности состоит в предоставлении субъектам процессуальных отношений, обладающим противоположными процессуальными интересами, возможности путем совершения разрешенных законом процессуальных действий обосновать суду факт, что занятая той или иной стороной позиция по делу в силу материальных и процессуальных оснований является единственно верной.

5. Обосновываются следующие основные признаки принципа состязательности: универсальный и всеобъемлющий характер; нормативное закрепление; направленность на упорядочение процедур юридического процесса; регулирование деятельности субъектов процессуальных отношений, обладающих равным положением, но противоположными интересами; определение роли суда в качестве независимого арбитра; направленность на обеспечение процесса надлежащего сбора, исследования и оценки доказательств по делу.

6. Дается понятие, приводятся признаки форм реализации принципа состязательности, их классификация. Форма реализации состязательности –

это нормативно упорядоченная деятельность субъектов процессуальных отношений, обладающих противоположными юридическими интересами, а также суда, осуществляемая через принадлежащие им процессуальные права и обязанности, направленная на обеспечение процесса надлежащего сбора, исследования и оценки доказательств по делу.

На основе данного определения выделяются ключевые признаки формы реализации состязательности: нормативная упорядоченность; направленность на построение процессуального порядка предоставления заинтересованными лицами доказательств и их исследования, а также организацию процессуальных отношений, связанных с этим; активный характер деятельности участников процесса.

В зависимости от доминирующего метода правового регулирования в рамках процесса сбора, предоставления и исследования доказательств диссертантом выделяются две основные формы реализации состязательности: диспозитивная и императивная.

7. Предлагается разграничить понятия способа закрепления принципа состязательности и формы его закрепления. Способ закрепления – это совокупность элементов правотворческой техники, направленных прямо или опосредованно на установление принципа. Под формой закрепления принципа состязательности следует понимать упорядоченность содержания принципа, внутреннюю взаимосвязь его структурных элементов и императивов, а также внешнее выражение и закрепление их совокупности в праве. Данная трактовка приводит к необходимости разделения форм закрепления рассматриваемого принципа на внутреннюю и внешнюю.

Внутренняя форма представляет собой упорядоченность содержания каждого отдельного структурного элемента принципа (то есть характеристику структурных элементов правовых норм и императивов), внешняя же форма является характеристикой системы составляющих принципа состязательности в целом.

8. Обосновывается двойственный характер взаимодействия принципа состязательности и презумпции невиновности. С одной стороны, именно благодаря законодательному закреплению и реализации презумпции невиновности в юридическом процессе возможно сохранение равноправия сторон, обладающих несопоставимыми процессуальными возможностями. То есть именно ее действие позволяет гарантировать принцип состязательности и равноправия сторон. С другой стороны, именно принцип состязательности, закрепляющий разделение процессуальных функций обвинения, защиты и их процессуальное равенство, способствует реализации презумпции невиновности.

9. Раскрываются основные особенности нормативного закрепления и реализации принципа состязательности в процессуальных отраслях. В уголовном процессе данный принцип выражается через разделение в рамках рассмотрения уголовного дела процессуальных функций защиты и обвинения, отсутствие возможности их осуществления одним и тем же органом или должностным лицом; равенство перед судом противостоящих друг другу представителей обвинения и защиты в правах на заявление ходатайств и отводов, сбор, предоставление и исследование доказательств, совершения иных действий, необходимых для рассмотрения и разрешения уголовного дела; создание судом необходимых условий для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и реализации предоставленных им прав.

В административном судопроизводстве принцип состязательности урегулирован наиболее усеченно, по сравнению с иными видами процесса, и выражается в первую очередь в возможности и необходимости пользоваться услугами квалифицированного представителя. Фактически через установление прав и обязанностей лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении судом, происходит закрепление гарантий соблюдения принципа состязательности на всех стадиях административного процесса.

Специфика действия принципа состязательности в гражданском процессе зависит от вида производства по делу (так, например, действие данного принципа имеет усеченный характер в производстве по делам, возникающим из публичных правоотношений).

В конституционном процессе принцип состязательности выражен в меньшей степени, поскольку Конституционный Суд Российской Федерации рассматривает только вопросы права и не устанавливает фактические обстоятельства, следствием чего является отсутствие необходимости их доказывания заинтересованными лицами.

Особенностью арбитражного процесса являются законодательное укрепление и совершенствование принципа состязательности путем создания системы доказывания, соответствующей современным представлениям состязательности: расширен перечень видов доказательств; введены положения об аудио- и видеозаписях как отдельных видах доказательств; предусмотрена возможность использования иных документов и материалов.

10. Доказывается, что концепция злоупотребления процессуальным правом имеет общий характер. При этом на практике злоупотребление правом может принимать различные формы в зависимости от стадии юридического процесса. Отмечается тот факт, что поскольку принцип состязательности наиболее ярко проявляется на стадии судебного разбирательства, то применительно к этой стадии следует более детально рассматривать проблему реализации принципа состязательности ввиду возможного злоупотреблением правом со стороны субъектов процессуальных отношений. Предлагается детально регламентировать формы злоупотребления правом, а также установить вероятные механизмы противодействия злоупотреблению правом без применения мер ответственности.

Научная и практическая значимость диссертационной работы. Содержащиеся в исследовании обобщения и выводы призваны способствовать дальнейшему совершенствованию практики

законодательного установления и применения принципа состязательности в российском юридическом процессе. Полученные результаты дополняют и развивают разделы общей теории права, посвященные юридическому процессу и принципам права. Материалы диссертации позволяют обобщить имеющиеся научные данные и проанализировать смежные явления и процессы. Сформулированные положения и выводы можно использовать в учебном процессе при преподавании курса теории государства и права, в частности, при подготовке лекций, проведении семинарских занятий, написании научных работ по данной проблематике.

Апробация результатов исследования. Диссертационная работа подготовлена и обсуждена на кафедре теории государства и права ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия». Основные теоретические положения и выводы исследования отражены в статьях автора, опубликованных в журналах, включенных в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации, в которых публикуются основные результаты диссертаций на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук.

Результаты исследования докладывались на международных, всероссийских конференциях: Международной научно-практической конференции, посвященной 20-летию Конституции Российской Федерации «Конституция Российской Федерации – правовая основа развития современной российской государственности», проводимой в рамках ежегодных VI Саратовских правовых чтений (г. Саратов, 19-20 сентября 2013 г.); Пятой научно-практической конференции «Актуальные вопросы современной юридической науки» (г. Балаково, 6 декабря 2013 г.).

Отдельные теоретические положения применяются автором в учебном процессе при подготовке и проведении семинарских занятий по курсу теории государства и права.

Структура диссертации обусловлена предметом, целями, задачами и логикой исследования. Работа состоит из введения, пяти глав, заключения и библиографического списка использованной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновываются выбор темы диссертации, ее актуальность, степень научной разработанности и новизна; определяются объект, предмет, цель и задачи исследования, его теоретическая и практическая значимость; формулируются основные положения, выносимые на защиту; приводятся данные об апробации результатов исследования.

Глава первая «Юридический процесс в Российской Федерации: понятие и виды» посвящена анализу и обобщению имеющихся теоретических подходов к трактовке понятия и сущности юридического процесса Российской Федерации, уточнению дефиниции юридического процесса и его научной классификации.

В последние десятилетия необходимость разработки понятия юридического процесса стала очевидной, кроме того, его сложная природа предопределяет и различие в его понимании учеными. Данной проблеме посвящены научные работы, среди которых следует выделить исследования В.Н. Баландина, Д.Н. Бахраха, В.П. Беляева, Н.В. Витрука, О.В. Лазаревой, Е.Г. Лукьяновой, И.В. Пановой, В.Н. Протасова, Ю.А. Тихомирова и др.

Обосновывается необходимость развития общепроцессуальной теории как отдельной части общей теории права, так как знание теории юридического процесса помогает сформулировать основные проблемы, существующие на данном этапе ее развития, а также осмыслить и проанализировать возможные пути их изучения и решения в отраслях юридического процесса.

Рассматривается вопрос о делении правовых явлений на процессуальные и материальные как самостоятельной проблемы теории права. На основе анализа различных мнений выделяются следующие

критерии, позволяющие разграничить отрасли права: предмет и метод правового регулирования, субъекты отрасли, цели, принципы, внутреннее строение отрасли, источники (форма выражения). Дискуссия о соотношении материального и процессуального права обладает высокой степенью актуальности. Подчеркивается, что особенно важной для развития теории юридического процесса является необходимость конструктивного обоснования любого процесса, исходя из общих начал, а именно из принципов.

Выделяются и подробно раскрываются следующие характерные черты юридического процесса: стадийность – наличие последовательно сменяющих друг друга стадий, направленных на достижение конечного результата; государственный контроль – наличие субъекта, обладающего государственно-властными полномочиями; динамичность процесса; нормативность – нормативное установление и закрепление юридического процесса в соответствующих нормативных актах (правовая природа процесса).

Отстаивается позиция, согласно которой юридический процесс выступает исключительно как юрисдикционная деятельность судебных органов, предполагающая специальный, подробно регламентированный порядок реализации юридических норм в правоприменительной форме, который базируется и функционирует на основе состязательности и использования согласительного (арбитражного, третейского) метода регулирования соответствующих (состязательно-процессуальных, увязанных с правоприменительными мерами принудительного характера) правовых отношений. Вся иная урегулированная правом деятельность по реализации соответствующих правовых предписаний коллегиальными и единоличными органами публичной власти будет являться процедурами. В связи с этим проанализировано соотношение юридического процесса и юридической процедуры.

Автором характеризуются виды юридического процесса, выделяются особенности, стадии осуществления производства, прослеживается их соотношение и общие черты.

В главе второй «Принцип состязательности в системе принципов юридического процесса» рассматриваются сущность и место принципа состязательности в системе принципов права.

Содержание принципа права как нормативно-руководящего начала толкуется и в широком, и в узком смысле. Приводятся отличия принципов права от норм права и классификация принципов права на общеправовые, отраслевые, межотраслевые, институциональные виды, а также принципы процессуального и материального права, общесоциальные и специально-юридические.

Определяется система различных по составу и содержанию, но сходных по существу принципов юридического процесса как структурно упорядоченное единство, предназначенное для регулирования деятельности субъектов процессуальных отношений, направленной на надлежащее разрешение дела по существу. Уточняется классификация принципов юридического процесса, выделяются общие (принципы законности, процессуального равенства сторон, состязательности, гласности и др.) и специальные (презумпция невиновности, принципы обеспечения права обвиняемому на защиту, публичности и др.).

Анализируется взаимодействие принципов юридического процесса и принципов материального права. Выявлены следующие закономерности: а) каждая отрасль материального права имеет систему принципов, осуществляющих функцию защиты нарушенного права только при взаимодействии с принципами юридического процесса; б) общие принципы материального права во многом определяют содержание общих принципов юридического процесса; в) система принципов юридического процесса предназначена для обеспечения реализации материальных принципов права; г) подсистема специальных принципов материального права имеет более

дифференцированный характер, по сравнению с аналогичными специальными принципами юридического процесса.

Отстаивается позиция, согласно которой принцип состязательности является межотраслевым и специально-юридическим. В системе принципов юридического процесса принцип состязательности занимает главенствующую позицию в качестве общего для всех процессуальных отраслей, с учетом правовых принципов и презумпций, действующих в них. Осуществление правосудия возможно только при наличии определенных правовых гарантий, одной из которых служит принцип состязательности. Он выступает основополагающим в системе процессуальных принципов, в результате чего при теоретической разработке единой (межотраслевой) системы процессуальных принципов именно состязательности должно быть уделено особое место.

Показывается разносторонняя связь принципа состязательности с иными принципами судопроизводственной деятельности. Выделяются следующие виды такой связи: связи координации и обеспечения – ряд принципов юридического процесса выполняет функцию средств обеспечительного характера для реализации принципа состязательности (принципы законности, публичности, свободы оценки доказательств, гласности, осуществления правосудия только судом, устности, непосредственности, непрерывности, процессуального равноправия сторон и др.); связь подчинения с принципами, ограниченными действием принципа состязательности ввиду его конституционного закрепления (принципы обеспечения баланса частных и публичных интересов, разумности, процессуальной экономии, полноты, объективности и всесторонности исследования обстоятельств дела).

Дается определение принципа состязательности как закрепленное непосредственно в нормах процессуального права универсальное нормативно-руководящее требование, обеспечивающее такой порядок отправления правосудия, при котором выяснение судом обстоятельств,

имеющих значение для дела, осуществляется посредством противоборства субъектов процессуальных отношений по доказыванию ими обстоятельств, на которых они основывают свои требования и возражения. При этом суд, опираясь на принципы независимости и беспристрастности, а также исходя из норм действующего законодательства и своего внутреннего убеждения, призван осуществлять общее управление процессом, оказывать содействие субъектам процессуальных отношений с целью разрешения дела по существу.

Сущность принципа состязательности состоит в предоставлении субъектам процессуальных отношений, обладающим противоположными процессуальными интересами, возможности путем совершения разрешенных законом процессуальных действий обосновать суду тот факт, что занятая той или иной стороной позиция по делу в силу материальных и процессуальных оснований является единственно верной.

Обосновываются следующие основные признаки принципа состязательности: универсальный и всеобъемлющий характер; нормативное закрепление; направленность на упорядочение процедур юридического процесса; регулирование деятельности субъектов процессуальных отношений, обладающих равным положением, но противоположными интересами; определение роли суда в качестве независимого арбитра; направленность на обеспечение процесса надлежащего сбора, исследования и оценки доказательств по делу.

Дается понятие, приводятся признаки форм реализации принципа состязательности, их классификация. Форма реализации состязательности – это нормативно упорядоченная деятельность субъектов процессуальных отношений, обладающих противоположными юридическими интересами, а также суда, осуществляемая через принадлежащие им процессуальные права и обязанности, направленная на обеспечение процесса надлежащего сбора, исследования и оценки доказательств по делу.

В зависимости от доминирующего метода правового регулирования в рамках процесса сбора, предоставления и исследования доказательств диссертантом выделяются две основные формы реализации состязательности: диспозитивная и императивная. Диспозитивная форма, характеризуется, прежде всего, тем, что, помимо обеспечения сторонам диспозитивных полномочий по предоставлению либо непредоставлению доказательств, аналогичными полномочиями наделяется суд. Кроме того, участники судопроизводства сами определяют предмет доказывания и объем предоставляемых доказательств, активно участвуют в их исследовании, осознают и готовы принять негативные последствия, связанные с невыполнением или ненадлежащим исполнением предоставленных им процессуальных полномочий. Примером рассматриваемой формы реализации состязательности могут служить дела, возникающие из публичных правоотношений в гражданском процессе, исковые производства. Императивная форма заключается в том, что одна сторона, представленная органом государственной власти либо его должностным лицом, обязана доказать свою позицию, направленную, как правило, на привлечение другой стороны к предусмотренной законом ответственности. При этом вторая сторона в силу действия определенных принципов и презумпций вправе самоустраниться от доказывания своей позиции по делу, никаких негативных последствий для данной стороны не наступает. Такая форма характерна, прежде всего, для уголовного и административного процессов.

В главе третьей «Основные формы нормативного закрепления и реализации принципа состязательности по российскому процессуальному законодательству» рассматриваются вопросы его регламентации в действующем законодательстве как основополагающего в деятельности судов.

Предлагается разграничить понятия способа закрепления принципа состязательности и формы его закрепления. Способ закрепления – это совокупность элементов правотворческой техники, направленных прямо или

опосредованно на установление принципа. Под формой закрепления принципа состязательности следует понимать упорядоченность содержания принципа, внутреннюю взаимосвязь его структурных элементов и императивов, а также внешнее выражение и закрепление их совокупности в праве. Данная трактовка приводит к необходимости разделения форм закрепления рассматриваемого принципа на внутреннюю и внешнюю.

Внутренняя форма представляет собой упорядоченность содержания каждого отдельного структурного элемента принципа (то есть характеристику структурных элементов правовых норм и императивов), внешняя же форма является характеристикой системы составляющих принципа состязательности в целом.

Выделяются следующие виды способов закрепления принципа состязательности: 1) по выражению содержания принципа состязательности: прямой способ закрепления, означающий, что принцип состязательности фиксируется непосредственно в тексте закона; косвенный (опосредованный) способ закрепления, при котором его содержание вытекает из совокупности правовых норм, обычаев и так называемого «духа закона»; 2) по источнику закрепления: в международных правовых актах; в Конституции Российской Федерации; в федеральных конституционных законах; в федеральных законах; в подзаконных актах; в правовом обычае; 3) по отраслевой принадлежности: закрепление в актах, регулирующих конституционный судебный процесс; закрепление в актах, регулирующих гражданский судебный процесс; закрепление в актах, регулирующих уголовный судебный процесс; закрепление в актах, регулирующих административный судебный процесс; закрепление в актах, регулирующих арбитражный судебный процесс; 4) по субъекту, осуществляющему закрепление: путем референдума; законодательным путем; иными органами государственной и муниципальной власти.

На основе анализа способов и форм закрепления принципа состязательности выделяются основные характеристики закрепления и

реализации данного принципа в отдельных видах процесса. В уголовном процессе данный принцип выражается через разделение в рамках рассмотрения уголовного дела процессуальных функций защиты и обвинения, отсутствие возможности их осуществления одним и тем же органом или должностным лицом; равенство перед судом противостоящих друг другу представителей обвинения и защиты в правах на заявление ходатайств и отводов, сбор, предоставление и исследование доказательств, совершения иных действий, необходимых для рассмотрения и разрешения уголовного дела; создание судом необходимых условий для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и реализации предоставленных им прав.

В административном судопроизводстве принцип состязательности урегулирован наиболее усеченно, по сравнению с иными видами процесса, и выражается в первую очередь в возможности и необходимости пользоваться услугами квалифицированного представителя. Фактически через установление прав и обязанностей лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении судом, происходит закрепление гарантий соблюдения принципа состязательности на всех стадиях административного процесса.

Специфика действия принципа состязательности в гражданском процессе зависит от вида производства по делу (так, например, действие данного принципа имеет усеченный характер в производстве по делам, возникающим из публичных правоотношений).

В конституционном процессе принцип состязательности выражен в меньшей степени, поскольку Конституционный Суд Российской Федерации рассматривает только вопросы права и не устанавливает фактические обстоятельства, следствием чего является отсутствие необходимости их доказывания заинтересованными лицами.

Особенностью арбитражного процесса является законодательное укрепление и совершенствование принципа состязательности путем создания

системы доказывания, соответствующей современным представлениям состязательности: расширен перечень видов доказательств; введены положения об аудио- и видеозаписях как отдельных видах доказательств; предусмотрена возможность использования иных документов и материалов.

В главе четвертой «Принцип состязательности как важнейшее условие обеспечения презумпции невиновности личности» раскрывается сущность презумпции невиновности как важнейшего правового института, обеспечивающего равноправие сторон и состязательное ведение процесса между ними. Делается вывод о том, что презумпция невиновности определяет тип процесса как состязательный, поскольку является аксиомой, которую общество принимает, основываясь на своих социальных ценностях.

С целью установления соотношения принципа состязательности и презумпции невиновности личности рассматривается само понятие презумпции в праве, выделяются ее признаки. Отмечается особое место презумпции невиновности в системе правовых презумпций.

Отстаивается позиция, согласно которой на сегодняшний день именно благодаря презумпции невиновности возможен реальный состязательный процесс по уголовным (административным и частично налоговым делам).

Обосновывается двойственный характер взаимодействия принципа состязательности и презумпции невиновности. С одной стороны, именно благодаря законодательному закреплению и реализации презумпции невиновности в юридическом процессе возможно сохранение равноправия сторон, обладающих несопоставимыми процессуальными возможностями. То есть именно ее действие позволяет гарантировать принцип состязательности и равноправия сторон. В уголовном процессе принцип презумпции невиновности создает все условия для реализации принципа состязательности и равноправия сторон. Презумпция невиновности исходит из гипотезы о невиновности человека, тем самым предоставляя возможность и для обвиняемого, и для стороны обвинения излагать свои аргументы перед независимым судом. При таких условиях суд обязан изначально относиться к

подсудимому как к невиновному лицу, вне зависимости от предъявленного обвинения. После исследования всех доказательств и обстоятельств дела и проведения их комплексного анализа суд выносит приговор на законных основаниях.

С другой стороны, именно принцип состязательности, закрепляющий разделение процессуальных функций обвинения и защиты и их процессуальное равенство, способствует реализации презумпции невиновности.

Сегодня это одни из тех институтов, которые делают судебный процесс демократическим, обеспечивают гарантии прав личности, закрепленные в Конституции Российской Федерации, и только их реальное действие позволит говорить о соответствии нашей судебной системы общепризнанным мировым стандартам.

Глава пятая «Проблемы реализации принципа состязательности в современном юридическом процессе» посвящена самым значимым проблемам реализации принципа состязательности, связанным с определением степени активности суда как участника процесса в собирании и оценке доказательств и с обеспечением возможности защиты стороной своих прав, в том числе путем приглашения представителя для защиты своих прав и законных интересов.

Отмечается, что разработка общей теории состязательности имеет важное практическое значение, поскольку это непосредственно влияет на реализацию права граждан на судебную защиту. Принцип состязательности как один из основных элементов современного юридического процесса должен способствовать демократизации всего общества в целом и судебной системы в частности.

Сомнения некоторых ученых в реальности осуществления принципа состязательности на практике объясняется отсутствием единого терминологического ряда в законодательстве, порождающим коллизии и ведущем к отсутствию единообразия в правоприменении.

Особое внимание акцентируется на проблеме достижения объективной истины в судопроизводстве. При этом необходимо сосредоточиться на обеспечении требований справедливости в условиях состязательного процесса с действующими юридическими презумпциями и фикциями, где стороны наделяются равными правами заключать мировое соглашение, ходатайствовать об исключении доказательств по предусмотренным в законе основаниям и иным образом воздействовать на ход и результаты судопроизводства.

Отстаивается позиция, согласно которой полномочия суда в сфере реализации инициативной деятельности в процессе доказывания должны быть строго ограничены и иметь четкие пределы. Несмотря на то, что активность суда выступает важнейшим фактором, без которого невозможно достижение целей судопроизводства, такая активность не должна быть безграничной – суд не может брать на себя функции сторон, тем самым восполняя недостатки и пробелы их процессуальной деятельности. Именно поэтому активность суда должна быть обоснованной и иметь четко обозначенные в законодательстве границы.

Прослеживается связь такого явления, как злоупотребление процессуальным правом, с определением состязательности и диспозитивности как основополагающих. Предлагается выделить две возможные формы его выражения: злоупотребление процедурой разрешения спора, в частности путем затягивания процесса, заявлением необоснованных ходатайств или систематических отводов составу суда; злоупотребление отдельными процессуальными правами.

В указанной ситуации только суд может предотвратить негативные последствия недобросовестного поведения сторон. Однако полномочий, предоставленных для этого законодателем, не всегда достаточно.

Обосновывается необходимость детально регламентировать и указать в законодательстве отдельные разновидности злоупотребления правом, а также установить вероятные механизмы противодействия злоупотреблению правом

без применения мер ответственности. Отстаивается идея о том, что в зависимости от умысла и тяжести допущенного злоупотребления в ряде случаев возможно применить иные меры процессуального принуждения без привлечения стороны к ответственности.

Предотвращение и пресечение недобросовестного использования сторонами своих процессуальных прав позволит обеспечить реальное осуществление принципа состязательности и беспрепятственное выполнение судами своих полномочий.

Поддерживается положение о том, что ввиду большой значимости приговоров по уголовным делам, с точки зрения соблюдения прав и свобод человека, нарушение судом принципа состязательности должно служить самостоятельным основанием для отмены приговора. Установление данного основания позволит предупредить необоснованное нарушение прав сторон, в частности при последовательном отказе в удовлетворении всех заявленных ходатайств, одновременно с этим даст возможность обеспечить реальное действие презумпции невиновности, поскольку зачастую, выполняя распорядительные действия, судьи становятся на сторону обвинения.

Представляется необходимым законодательно закрепить право суда по ходатайству стороны назначить ей бесплатного адвоката в качестве ее представителя. Установление данной нормы, с одной стороны, обеспечит реализацию права на судебную защиту и квалифицированную юридическую помощь, с другой стороны, суд при вынесении определения о назначении адвоката представителем будет исходить из факторов, свидетельствующих о необходимости такого назначения, что не позволит допустить злоупотребления правом. В то же время данная норма даст возможность лицу самостоятельно представлять свои интересы, что отвечает принципу состязательности и равноправия сторон.

Поддерживается идея о целесообразности закрепления в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации возможности освобождения

стороны от необходимости доказывания обстоятельств, на которые она ссылается, в случае их признания другой стороной.

Установление таких норм позволит ограничить суд от вмешательства в процессуальную деятельность по сбору доказательств и обеспечит реальную реализацию состязательности в гражданском процессе, кроме того, будет способствовать пресечению злоупотребления правом со стороны недобросовестных сторон при обжаловании заочного решения.

В рамках совершенствования административного процесса представляется целесообразным в Кодекс РФ об административных правонарушениях внести норму о порядке распределения издержек на оплату услуг представителя и защитника.

Таким образом, в настоящий момент ряд вопросов, которые помогли бы сделать реализацию принципа состязательности реальностью, в законодательстве не урегулирован, в связи с чем предлагается внести изменения в нормативные акты, регулирующие порядок судопроизводства. Обозначенные предложения позволят, во-первых, обеспечить такой порядок проведения процесса, при котором роль суда будет сведена только к совершению распорядительных действий, направляющих деятельность участников судопроизводства, что позволит говорить о стремлении российского процесса к идеальной модели; во-вторых, повысить профессионализм участников процесса, что ускорит судебное разбирательство и сделает его более качественным.

В заключении подводятся итоги выполненной работы, в обобщенном виде формулируются основные выводы, а также отмечаются проблемы, нуждающиеся в дальнейшем изучении.

По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:

Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации

1. *Грешнова Н.А.* Понятие и общая характеристика юридического процесса (теоретический анализ) // Вестник Саратовской государственной юридической академии. Саратов: ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», 2013. № 3(92). С. 39-44 (0,4 п.л.).
2. *Грешнова Н.А.* Принцип состязательности в российском праве: теоретико-правовой анализ // Вестник Волгоградской академии МВД России. Волгоград: Изд-во Волгоградской академии МВД России, 2013. № 3 (26). С. 13-16 (0,34 п.л.).
3. *Грешнова Н.А.* Принципы юридического процесса: общая характеристика // Правовая политика и правовая жизнь. Саратов; Москва: Саратовский филиал Института государства и права РАН, 2013. № 3. С. 142-145 (0,21 п.л.).
4. *Грешнова Н.А.* Формы закрепления принципа состязательности в административном процессе // Юридический мир. М.: Издательская группа «Юрист», 2013. № 11 (203). С. 36-39 (0,25 п.л.).
5. *Грешнова Н.А.* Формы закрепления принципа состязательности в уголовном процессе // Ленинградский юридический журнал. СПб.: Изд-во Ленинградского государственного университета имени А.С. Пушкина, 2013. № 4(34). С. 211-217 (0,3 п.л.).
6. *Грешнова Н.А.* Видовой анализ производств в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. М.: Издательская группа «Юрист», 2013. № 3. С. 21-25 (0,36 п.л.).
7. *Грешнова Н.А.* Формы закрепления принципа состязательности в гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. М.: Издательская группа «Юрист», 2014. № 5. С. 8-11 (0,4 п.л.).
8. *Грешнова Н.А.* Юридический процесс как объект теоретико-правового исследования // Правовая культура. Саратов: Изд-во Поволжского юридического института (филиала) ФГБОУ ВПО «Российская правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации», 2014. № 3(18). С. 75-80 (0,3 п.л.).
9. *Грешнова Н.А.* Презумпция невиновности личности как одно из условий реализации принципа состязательности // Ленинградский юридический журнал. СПб.: Изд-во Ленинградского государственного университета имени А.С. Пушкина, 2014. № 4(38). С. 49-56 (0,38 п.л.).

Статьи, опубликованные в иных научных изданиях

10. *Грешнова Н.А.* Проблема видов гражданского судопроизводства // Актуальные проблемы защиты прав и законных интересов граждан и организаций: сборник тезисов доклады (по материалам Международной научной студенческой конференции, посвященной 80-летию ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права») / отв. ред. О.Ю. Рыбаков. Саратов: Изд-во Саратовской государственной академии права, 2010. С. 206-210 (0,2 п.л.).
11. *Грешнова Н.А.* Современные проблемы юридического процесса // Право как основа современного общества: материалы VII Международной научно-практической конференции / под ред. Р.С. Рыжова, Л.Ф. Савчук, Е.М. Фоминовой. М.: Спутник+, 2012. С. 11-16 (0,2 п.л.).
12. *Грешнова Н.А.* Юридический процесс: связь и единство с материальным правом // Актуальные проблемы юриспруденции: материалы Международной заочной научно-практической конференции. Новосибирск: «Сибирская ассоциация консультантов», 2012. С. 139-143 (0,2 п.л.).
13. *Грешнова Н.А.* К вопросу о проблемах гражданского процесса. Приказное производство // Наука и современность - 2012: сборник материалов XVII Международной научно-практической конференции / под общ. ред. С.С. Чернова. Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2012. С. 318-322 (0,3 п.л.).
14. *Грешнова Н.А.* Соотношение понятий «юридический процесс» и «юридическая процедура» // Материалы IV Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых, аспирантов, студентов «Актуальные вопросы современной юридической науки» / сост. Д.В. Малыхин, Е.А. Сушко, К.А. Минаев. Саратов: ИЦ «Наука», 2013. С. 77-79 (0,1 п.л.).
15. *Грешнова Н.А.* Формы закрепления принципа состязательности в арбитражном процессе // Актуальные вопросы современной юридической науки: материалы V Всероссийской научно-практической конференции молодых ученых, аспирантов, студентов, посвященной 20-летию принятия Конституции Российской Федерации / сост. Д.В. Малыхин, Е.А. Малыхина, Т.С. Сардарян. Саратов: ИЦ «Наука», 2014. С. 171-173 (0,2 п.л.).
16. *Грешнова Н.А.* Принцип состязательности в арбитражном процессе // Право и общество в условиях глобализации: перспективы развития: сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции «Проблемы обеспечения национальной безопасности в России» / под ред. В.В. Бехер. Саратов: Научная книга, 2014. Вып. 2. С. 93-96 (0,1 п.л.).