

*На правах рукописи*

**ФОМИЧЕНКО Семён Владимирович**

**АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА  
ПРАВОНАРУШЕНИЯ В ОБЛАСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
САМОРЕГУЛИРУЕМЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ**

5.1.2. Публично-правовые (государственно-правовые) науки

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Саратов – 2024

Диссертация выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»

**Научный руководитель** доктор юридических наук, профессор  
**Соколов Александр Юрьевич**

**Официальные оппоненты:** **Россинский Борис Вульфович**  
доктор юридических наук, профессор,  
профессор кафедры административного права и  
процесса ФГАОУ ВО «Московский  
государственный юридический университет  
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

**Шурухнова Диана Николаевна**  
кандидат юридических наук, доцент,  
профессор кафедры административного права  
ФГКОУ ВО «Московский университет  
Министерства внутренних дел Российской  
Федерации имени В.Я. Кикотя»

**Ведущая организация:** Федеральное государственное автономное  
образовательное учреждение высшего  
образования «**Национальный  
исследовательский Нижегородский  
государственный университет  
им. Н.И. Лобачевского**»

Защита состоится 10 октября 2024 года в 15.30 на заседании диссертационного совета 24.2.390.02, созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия», по адресу: 410056, г. Саратов, ул. им. Н.Г. Чернышевского, зд. 104, стр. 1, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (<http://test.ssla.ru/dissertation/dissert/19-06-2024-1d.pdf>).

Автореферат разослан «\_\_\_» июля 2024 г.

**Ученый секретарь**  
**диссертационного совета,**  
**кандидат юридических**  
**наук, доцент**



**В.В. Нырко**

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Становление и развитие в России правового механизма саморегулирования имеет большое значение для формирования экономических отношений, свободных от излишнего вмешательства государства в дела хозяйствующих субъектов. В связи с этим надлежащее функционирование саморегулируемых организаций в различных отраслях и сферах публичного управления является показателем успешности административной реформы, которая связана не только с оптимизацией системы и структуры федеральных органов исполнительной власти, но и с делегированием отдельных функций государственного управления указанным организациям, что отражает потребности предпринимательского сообщества в приведении соответствующего рынка товаров или услуг в состояние, отвечающее интересам как хозяйствующих субъектов, так и потребителей и государства.

Саморегулирование отражает сложившийся в практике ряда экономически развитых государств подход, связанный с использованием косвенных методов воздействия на область народного хозяйства через вовлечение субъектов, представляющих предпринимательское сообщество, в процесс публичного управления путем разработки собственных стандартов и правил деятельности на рынке, самостоятельного контроля за их соблюдением, включая возможность применения мер публично-правового воздействия к нарушителям таких правил, что призвано сократить государственное участие в прямом регулировании экономических процессов. В то же время организация и осуществление саморегулирования не лишены недостатков. Имеют место злоупотребления со стороны саморегулируемых организаций в части создания возможности доступа на рынок или в профессиональное сообщество субъектов, которые не отвечают необходимым требованиям. На эту проблему обратил внимание и В.В. Путин, обозначив на съезде Российского союза промышленников и предпринимателей 17 декабря 2021 г. необходимость выработки с участием Правительства РФ мер по ее разрешению<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: Официальный сайт Президента РФ. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/67383> (дата обращения: 21.02.2024).

Разработав нормативно-правовую базу саморегулирования, в том числе Федеральный закон от 1 декабря 2007 г. № 315-ФЗ (в ред. от 2 июля 2021 г.) «О саморегулируемых организациях»<sup>1</sup>, Федеральный закон от 13 июля 2015 г. № 223-ФЗ (в ред. от 2 июля 2021 г.) «О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка»<sup>2</sup>, и внося ряд дополнений в отраслевое законодательство, законодатель не уделил достаточного внимания вопросам административной ответственности саморегулируемых организаций и их должностных лиц. Изначально установив административную ответственность за нарушения принципа информационной открытости их деятельности независимо от сферы их функционирования (ст. 14.52 КоАП РФ<sup>3</sup>), впоследствии законодатель пошел по пути введения составов административных правонарушений, связанных с посягательствами на надлежащий порядок саморегулируемых организаций, действующих в конкретных отраслях и сферах, – арбитражного управления (ст. 14.52.1 КоАП РФ), финансового рынка (ст. 14.52.2 КоАП РФ) и строительной отрасли (ст. 14.63, 14.64 КоАП РФ). Содержащиеся в этих статьях составы административных правонарушений не в полной мере согласуются с комплексом обязанностей саморегулируемых организаций, предусмотренных законодательством о саморегулировании.

Кроме того, в отношении саморегулируемых организаций в административном порядке может применяться ряд мер административного принуждения, существенно ограничивающих права и законные интересы данных организаций и оказывающих влияние на состояние соответствующей отрасли или сферы публичного управления, поскольку от их применения зависит функционирование членом указанных организаций. Такие меры, как вынесение решения о прекращении статуса саморегулируемой организации, исключение сведений о некоммерческой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций или приостановление исполнения всех или части ее функций, имеют карательную сущность, но не

---

<sup>1</sup> Собр. законодательства Рос. Федерации. 2007. № 49, ст. 6076; 2021. № 27 (ч. I), ст. 5187.

<sup>2</sup> Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 29 (ч. I), ст. 4349; 2021. № 27 (ч. I), ст. 5171.

<sup>3</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (в ред. от 11 марта 2024 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 1 (ч. I), ст. 1; 2024. № 12, ст. 1568.

охватываются содержанием каких-либо предусмотренных КоАП РФ административных наказаний, что может создавать риски неправомерных ограничений прав и законных интересов саморегулируемых организаций ввиду недостаточной урегулированности оснований, сущности и последствий их применения. Фактическими основаниями их назначения являются неправомерные деяния, которые по своему характеру и общественной вредности схожи с административными правонарушениями, но не охватываются административно-деликтным законодательством.

В связи с этим одним из важных направлений развития административно-правовой науки является выработка предложений, ориентированных на формирование научно-теоретической основы общего совершенствования норм о саморегулировании и об административной ответственности саморегулируемых организаций, в том числе расширения перечня составов правонарушений, за совершение которых саморегулируемые организации, их должностные лица могут быть привлечены к административной ответственности.

**Степень научной разработанности проблемы.** Содержание юридической литературы показывает высокую степень востребованности тематики саморегулирования, в том числе его организации и осуществления, контроля над деятельностью членов саморегулируемых организаций, их финансово-правового и административно-правового статуса. Указанные вопросы выступили предметом исследования многочисленных научных статей таких ученых, как Акаева Н.О., Алгазина А.Ф., Боваев Э.Н., Галов В.В., Гета Ю.Р., Глазунова И.В., Горбач О.В., Гузнов А.Г., Дамдинов Д.О., Зинченко С.А., Зорин А.С., Кинжалина А.Б., Комаров С.А., Макеева И.А., Манатилов М.М., Манджиева Б.Г., Панин С.Ю., Рождественская Т.Э., Рустамова С.М., Скок Я.А., Шепелева Б.Н., Эрднеев А.И. и других.

Проблематика саморегулирования широко востребована в диссертациях на соискание ученой степени доктора наук цивилистического

профиля<sup>1</sup>. Вопросы истории правовой регламентации саморегулирования были затронуты в диссертации П.Б. Салина<sup>2</sup>.

Большое значение для развития научных представлений о саморегулировании в контексте административно-правового регулирования имеет диссертация З.М. Баймуратовой<sup>3</sup>. Однако данная работа фрагментарно (на уровне одного параграфа) охватывает вопросы установления и применения административной ответственности за правонарушения в области деятельности саморегулируемых организаций. В диссертации А.Ф. Алгазиной, посвященной саморегулированию как виду управленческой деятельности<sup>4</sup>, в структурном отношении даже не выделен соответствующий параграф. Более того, в настоящее время говорить о решении всех проблем в данной области не представляется возможным, что служит основанием для углубленного анализа нормативных актов, регулирующих данную сферу отношений, выявления проблем и выработки предложений по их устранению.

В настоящее время отсутствуют диссертации и монографии, в которых исследовались бы правоотношения, возникающие в связи с установлением и применением административной ответственности за правонарушения в области деятельности саморегулируемых организаций на основе современной практики применения административно-деликтного законодательства. Отечественная административно-правовая литература не располагает работами, содержащими комплексный анализ и систематизацию научных знаний о данном правовом явлении.

Представленная диссертация является первым комплексным научным исследованием, в котором изложены и обоснованы с научно-теоретических позиций предложения прикладного характера, направленные на совершенствование федерального административно-деликтного

---

<sup>1</sup> См.: *Лескова Ю.Г.* Саморегулирование как правовой способ организации предпринимательских отношений: проблемы теории и практики: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2013. 432 с.; *Петров Д.А.* Правовой статус саморегулируемой организации в сфере предпринимательства: дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2016. 433 с.

<sup>2</sup> См.: *Салин П.Б.* Становление и развитие института саморегулируемой организации в Российской Федерации (историко-правовое исследование): дис. ... канд. юрид. наук. СПб., 2009. 182 с.

<sup>3</sup> См.: *Баймуратова З.М.* Саморегулируемые организации в сфере предпринимательской деятельности: административно-правовой аспект: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. 199 с.

<sup>4</sup> См.: *Алгазина А.Ф.* Саморегулирование как вид управленческой деятельности (административно-правовой аспект): дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2017. 237 с.

законодательства и федеральных законов, регулирующих правоотношения в области деятельности саморегулируемых организаций.

**Объектом исследования** являются общественные отношения, складывающиеся в сфере установления и применения административной ответственности за правонарушения в области деятельности саморегулируемых организаций.

**Предметом исследования** выступают научные положения, раскрывающие сущность административной ответственности за правонарушения в области деятельности саморегулируемых организаций, нормы права, устанавливающие такую ответственность и регламентирующие правоотношения в области саморегулирования, а также практика федеральных органов исполнительной власти, федеральных судов общей юрисдикции и арбитражных судов по их применению.

**Целью настоящего исследования** является разработка и обоснование положений, образующих теоретическую основу установления и применения административной ответственности за правонарушения в области деятельности саморегулируемых организаций, и формирование научно обоснованных практических рекомендаций по совершенствованию административно-деликтного законодательства и законодательства о саморегулировании.

Исходя из поставленной цели, определяются следующие основные задачи исследования:

сформулировать понятие саморегулируемых организаций и их административно-правового статуса;

раскрыть понятие и особенности административной ответственности за правонарушения в области деятельности саморегулируемых организаций;

выявить субъектов административной юрисдикции в производстве по делам о правонарушениях в области деятельности саморегулируемых организаций и проблемы их функционирования;

исследовать зарубежное законодательство об административной ответственности за правонарушения в области деятельности саморегулируемых организаций;

выявить проблемные вопросы, возникающие в правоприменительной практике при применении административной ответственности за нарушение

саморегулируемой организацией обязанностей по раскрытию информации, и предложить пути их решения;

рассмотреть проблемы правового регулирования административной ответственности за нарушения саморегулируемой организацией арбитражных управляющих и ее должностными лицами обязательных требований к их деятельности и сформулировать предложения по их разрешению;

предложить и обосновать научные подходы к совершенствованию норм об административной ответственности за нарушение саморегулируемой организацией в сфере финансового рынка обязательных требований к ее деятельности.

**Методологическую основу исследования** составили различные методы познания: формально-юридический, системно-структурный, сравнительно-правовой и иные, характерные в том числе и для юридической науки, совокупное использование которых позволило сделать выводы, направленные на совершенствование административно-деликтного законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов, затрагивающих сферу саморегулирования.

Применение формально-юридического метода позволило сформулировать дефиниции, затрагивающие саморегулируемые организации и административную ответственность в области их деятельности; осуществить анализ действующего законодательства с точки зрения возможного совершенствования правового регулирования административной ответственности в данной области.

При помощи системно-структурного метода определено место саморегулирования и административной ответственности в данной области в общей системе административно-правового регулирования; выявлены меры административного принуждения карательной направленности, применяемые к саморегулируемым организациям, и обосновано их включение в систему административных наказаний.

Сравнительно-правовой метод был задействован для выявления и анализа лучших практик зарубежных государств по установлению административной ответственности в области деятельности саморегулируемых организаций.

**Теоретическая основа диссертации.** Рассмотрение вопросов установления и применения административной ответственности за правонарушения в области деятельности саморегулируемых организаций носит синтетический характер, характеризуется широким подходом к изучению достижений науки административного права. Также при исследовании изучены работы в области общей теории государства и права, конституционного, гражданского и финансового права.

При исследовании вопросов административного права и административной ответственности использовались труды таких ученых, как Адушкин Ю.С., Асадов А.М., Бахрах Д.Н., Бельский К.С., Берендтс Э.Н., Гришковец А.А., Дугенец А.С., Жеребцов А.Н., Зеленцов А.Б., Кикоть В.Я., Ковалева Н.Н., Конин Н.М., Кононов П.И., Лапина М.А., Лупарев Е.Б., Максимов И.В., Манохин В.М., Мартынов А.В., Мигачев Ю.И., Попов Л.Л., Редкоус В.М., Рогачева О.С., Россинский Б.В., Соколов А.Ю., Солдатов А.П., Стариков Ю.Н., Стахов А.И., Степаненко Ю.В., Тимошенко И.В., Тихомиров Ю.А., Шергин А.П., Шурухнова Д.Н., Якимов А.Ю., Ястребов О.А. и других.

**Нормативную основу диссертации** составили: Конституция РФ, акты международного законодательства, федеральные законы, нормативные правовые акты Президента РФ, Правительства РФ, федеральных органов исполнительной власти, Банка России, регулирующие вопросы административной ответственности за правонарушения в области деятельности саморегулируемых организаций, а также иные вопросы саморегулирования.

**Эмпирическая основа исследования** представлена материалами практики Верховного Суда Российской Федерации, федеральных судов общей юрисдикции и федеральных арбитражных судов, материалами деятельности федеральных органов исполнительной власти, отражающими проблемы правового регулирования и применения административной ответственности за правонарушения в области деятельности саморегулируемых организаций, аналитическими докладами и отчетами федеральных органов исполнительной власти и Банка России.

**Научная новизна диссертации** обусловлена комплексом поставленных в ней задач и состоит в том, что посредством анализа научных положений, раскрывающих проблемы установления и применения административной ответственности в области деятельности

саморегулируемых организаций, федеральных законов и подзаконных нормативных правовых актов, регулирующих соответствующие правоотношения, автором было осуществлено целостное исследование проблем ее установления и применения с подготовкой предложений, связанных с совершенствованием административно-деликтного законодательства и законодательства о саморегулировании.

В результате проведенного диссертационного исследования на защиту выносятся следующие наиболее важные положения:

1. Выработана дефиниция административной ответственности за правонарушения в области деятельности саморегулируемых организаций: это устанавливаемая на федеральном уровне законодательного регулирования административная ответственность, нацеленная на обеспечение режима законности и правопорядка в области саморегулирования и выраженная в негативной реакции государства на административное правонарушение саморегулируемой организации (как юридического лица – специального субъекта) или ее должностного лица посредством применения к ним уполномоченными органами исполнительной или судебной власти либо Банком России административного наказания за совершение деяния, посягающего на порядок деятельности указанных организаций.

2. Предложено авторское понимание области деятельности саморегулируемых организаций, представляющей собой совокупность направлений функционирования саморегулируемых организаций, которые в своей взаимосвязи обеспечивают целенаправленное воздействие института саморегулирования на охватываемые им отрасли и сферы управления.

Для целей возможной коррекции видового объекта административных правонарушений в области деятельности саморегулируемых организаций предложено выделение в ней двух сегментов по признаку степени их охвата институтом административной ответственности:

1) общие направления функционирования саморегулируемых организаций, не имеющие специфики для отдельных их видов (направления, связанные с обеспечением информационной открытости саморегулируемых организаций);

2) частные направления функционирования саморегулируемых организаций, в рамках которых установление административной ответственности осуществляется для саморегулируемых организаций

конкретного вида (в сферах финансового рынка, строительства и деятельности арбитражных управляющих).

3. Обоснована целесообразность законодательного исключения из правил о поводах к возбуждению дела об административных правонарушениях указания на неприменимость такого повода, как поступление заявлений и сообщений физических и юридических лиц, сообщений в средствах массовой информации, при решении вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях, посягающих на информационную открытость саморегулируемых организаций. В связи с этим аргументирована необоснованность исключений из правила о возможности возбуждения дела об административном правонарушении на основании указанного повода: субъекты, уполномоченные возбуждать дела об административных правонарушениях, должны принимать и проверять любые материалы и сведения, содержащие данные, которые указывают на наличие события административного правонарушения.

4. Сформулировано предложение о законодательном введении нового применяемого судом административного наказания в виде лишения специального права, предоставленного юридическому лицу, одной из форм которого должно стать исключение сведений о некоммерческой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций, что обусловлено карательной сущностью указанной меры. Такая мера должна применяться за неоднократное нарушение саморегулируемой организацией требований законодательства при проведении проверки ее члена; несоблюдение требований, предусмотренных ее документами; несоответствие утвержденных документов саморегулируемой организации установленным требованиям; непредоставление сведений по запросу органа надзора за саморегулируемыми организациями или предоставление недостоверных сведений; умышленное сокрытие саморегулируемой организацией нарушения обязательных требований ее членом, повлекшего исключение сведений о нем реестра членов саморегулируемой организации.

5. Разработано предложение о выделении специальных составов административных правонарушений в области деятельности саморегулируемых организаций ревизионных союзов сельскохозяйственных кооперативов, а именно в части неисполнения ими своих обязанностей, установленных законодательством о сельскохозяйственной кооперации,

включая ненадлежащее осуществление контроля за деятельностью своих членов, неприменение к ним соответствующих мер, нарушение требований к формированию компенсационного фонда саморегулируемой организации. Полномочия по осуществлению производства по делам об указанных административных правонарушениях (включая составление протоколов и рассмотрение дел об административных правонарушениях) предлагается возложить на федеральный орган исполнительной власти, в компетенцию которого входит государственный контроль (надзор) за деятельностью саморегулируемых организаций данного вида (Минсельхоз России).

6. Выявлена необходимость предоставления Банку России права применять административную ответственность по всем составам административных правонарушений, посягающим на информационную открытость в деятельности саморегулируемых организаций, что позволит устранить пробел в административно-деликтном законодательстве, который блокирует возможность назначения саморегулируемым организациям в сфере финансового рынка административных наказаний за невыполнение требования о наличии у них официального сайта в сети Интернет.

7. Аргументировано предложение о законодательном введении срока для размещения на сайте саморегулируемой организации в сети Интернет информации о направленных ей в суд заявлениях и исках, о принятых постоянно действующим коллегиальным органом управления саморегулируемой организации и общим собранием ее членов решениях, о заключенных со специализированным депозитарием и управляющей организацией договорах, который должен совпадать с общим правилом для срока размещения иной информации и быть равным десяти рабочим дням со дня совершения соответствующих действий. Его отсутствие на фоне наличия подобного срока для размещения иной информации разобщает подходы к применению административной ответственности за однотипные административные правонарушения.

8. Предлагается авторский вариант совершенствования правил выплаты лицу, которому действиями арбитражного управляющего причинен имущественный ущерб, средств из компенсационного фонда в целях предупреждения критических финансовых обременений для саморегулируемой организации и снижения вероятности совершения ей соответствующего административного правонарушения в виде несоблюдения

требований к осуществлению компенсационных выплат. В связи с этим перечень документов, подлежащих представлению указанным лицом в саморегулируемую организацию, должен быть дополнен документами, подтверждающими принятие им исчерпывающих мер по получению страховых выплат со страховых организаций, а также по принудительному исполнению требования о возмещении суммы убытков арбитражным управляющим. Данная новация позволит преодолеть несбалансированность законодательства о банкротстве, имеющего уклон в сторону первоочередного удовлетворения финансовых интересов лица, которому действиями арбитражного управляющего причинен имущественный ущерб.

9. Обосновывается необходимость совершенствования правил об административной ответственности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих посредством исключения из административно-деликтного законодательства нормы об ответственности за представление в арбитражный суд или собранию кредиторов кандидатуры арбитражного управляющего, не соответствующего установленным федеральным законом требованиям, либо недостоверной информации о соответствии его кандидатуры таким требованиям. Наличие данного состава не вписывается в общую логику законодательного регулирования правоотношений в сфере несостоятельности (банкротства) и фактически подразумевает оценку должностными лицами Росреестра качества осуществления правосудия по арбитражным делам посредством выявления фактов утверждения кандидатуры арбитражного управляющего, которая не удовлетворяет установленным законом требованиям.

10. Выдвинуто предложение о введении нового состава административного правонарушения в виде «неисполнения саморегулируемой организацией в сфере финансового рынка или саморегулируемой организацией актуариев предписаний Банка России об устранении нарушений», который может быть подкреплён санкцией в виде административного приостановления деятельности на срок до 30 суток. Установление максимально возможного срока (до 90 суток) представляется нецелесообразным, поскольку от полноценного функционирования саморегулируемой организации зависит возможность осуществления деятельности на финансовом рынке ее членами. Одновременно мера принуждения в виде приостановления исполнения всех или части функций и

полномочий должна быть исключена из законодательства о саморегулировании в сфере финансового рынка.

**Теоретическая значимость** исследования заключается в следующем:

- *доказаны* положения, расширяющие научные представления об административной ответственности за правонарушения в области деятельности саморегулируемых организаций;
- *представлена* характеристика саморегулируемых организаций как субъектов административно-правовых отношений;
- *раскрыта* специфика административной ответственности за правонарушения в области деятельности саморегулируемых организаций;
- *обоснованы* предложения, направленные на коррекцию института саморегулирования для упорядочения применения административной ответственности за соответствующие правонарушения;
- *введены* в научный оборот авторские формулировки дефиниций саморегулируемых организаций и административной ответственности за правонарушения в области их деятельности;
- *изложены* положения, затрагивающие компетенцию органов и должностных лиц, которые уполномочены рассматривать дела об административных правонарушениях в области деятельности саморегулируемых организаций;
- *аргументированы* предложения по внесению изменений в диспозиции правовых норм, предусматривающих административную ответственность за правонарушения в области деятельности саморегулируемых организаций.

**Практическая значимость** исследования обусловлена актуальностью решения проблемных вопросов, возникающих при применении административной ответственности за правонарушения в области деятельности саморегулируемых организаций. Сформулированные в настоящей работе предложения по внесению изменений в законодательные и иные нормативные правовые акты при условии их учета законодателем положительно отразятся на решении указанных вопросов.

Содержащиеся в диссертации теоретические положения и практические предложения могут быть использованы в последующих исследованиях, посвященных вопросам установления и применения административной ответственности за правонарушения в области

деятельности саморегулируемых организаций, а также в процессе разработки субъектами нормотворчества проектов правовых актов по внесению изменений в КоАП РФ, Федеральный закон «О саморегулируемых организациях» и Федеральный закон «О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка».

Выводы и предложения, содержащиеся в исследовании, можно использовать как научно-практический материал при подготовке учебной литературы, а также в процессе преподавания учебных дисциплин: «Административное право», «Административно-юрисдикционная деятельность» и «Административная ответственность» в образовательных организациях высшего образования, осуществляющих обучение по юридическим специальностям и направлениям подготовки.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения и результаты работы апробировались посредством обсуждения на кафедре административного и муниципального права имени профессора Василия Михайловича Манохина ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия», а также:

– при подготовке и издании научных статей в научных журналах, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертации на соискание ученой степени кандидата наук;

– в ходе участия в научно-практических мероприятиях: Международная научно-практическая конференция памяти доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки РСФСР Василия Михайловича Манохина (VII Саратовские административно-правовые чтения) (г. Саратов, 8 июня 2021 г.); Международный научно-практический круглый стол памяти доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки РФ Николая Михайловича Конины (г. Саратов, 7 октября 2022 г.); X Московский международный юридический форум (г. Москва, 6-8 апреля 2023 г.); III Саратовский юридический форум «Законотворческая политика и правоприменение в современной России» (г. Саратов, 7-9 июня 2023 г.); Международная научно-практическая конференция «Публичная власть в современной России: проблемы и перспективы» (Саратов, 6 июня 2024 г.).

**Структура работы** сформирована на основе заявленной проблематики, исследуемых объекта и предмета. Диссертация представлена введением,

двумя главами, семью параграфами, заключением, библиографическим списком использованных источников и приложением.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, анализируется степень ее научной разработанности; определяются объект, предмет, цель и задачи исследования; раскрываются научная новизна, теоретическая и практическая значимость; формулируются положения, выносимые на защиту; приводятся сведения об апробации результатов исследования.

**Первая глава «Общая характеристика административной ответственности за правонарушения в области деятельности саморегулируемых организаций»**, состоящая из четырех параграфов, посвящена анализу и характеристике общетеоретических вопросов административной ответственности за правонарушения в области функционирования саморегулируемых организаций в структуре административно-правового регулирования в данной области, ее сущности и деятельности субъектов административной юрисдикции по рассмотрению соответствующих дел, а также зарубежному опыту нормативно-правового регулирования административно-деликтных правоотношений в области саморегулирования.

*В первом параграфе «Административно-правовой статус саморегулируемых организаций: понятие и содержание»*, рассматриваются вопросы содержания понятий саморегулирования, административно-правового статуса саморегулируемых организаций, выявлена его структура.

В ходе исследования автором определены ключевые позиции, которые характеризуют правовое положение саморегулируемых организаций как субъектов административно-правовых отношений.

Они представляют собой юридические лица публичного права в виде основанных на членстве некоммерческих организаций, созданных в целях разработки и установления стандартов и правил функционирования являющихся их членами субъектов предпринимательской деятельности исходя из единства отрасли производства товаров (работ, услуг) или рынка произведенных товаров (работ, услуг) либо субъектов профессиональной

деятельности определенного вида, а также контроля за соблюдением ими требований указанных стандартов и правил.

В административно-правовом статусе саморегулируемых организаций выделены три компонента: внешнеорганизационный, внутриорганизационный и содержательный. Первый показывает степень и способы воздействия органов исполнительной власти и иных властвующих субъектов на создание и функционирование саморегулируемых организаций. Второй обуславливает внутреннее структурирование саморегулируемых организаций для распределения между структурными подразделениями различных вопросов публично-правового регулирования. Последний охватывает права и обязанности саморегулируемых организаций в публично-правовой сфере, реализуемые в правоотношениях между саморегулируемыми организациями и органами исполнительной власти, а также между саморегулируемыми организациями и их членами по поводу соблюдения установленных ими правил и стандартов деятельности.

Административная ответственность является одной из составляющих внешнеорганизационного компонента административно-правового статуса саморегулируемых организаций, а ее предназначение состоит в обеспечении законности в их деятельности, поддержании правопорядка, понуждении к соблюдению указанными организациями установленных в законодательстве о них правил поведения под угрозой применения предусмотренных административно-деликтным законодательством административных наказаний уполномоченными федеральными органами исполнительной власти, Банком России и судьями.

*Во втором параграфе «Понятие и особенности административной ответственности за правонарушения в области деятельности саморегулируемых организаций» сформулировано определение понятия административной ответственности в области деятельности саморегулируемых организаций, выявлено содержание указанной области и охарактеризована специфика данного подинститута административной ответственности.*

Под административной ответственностью за правонарушения в области деятельности саморегулируемых организаций понимается устанавливаемая на федеральном уровне законодательного регулирования административная ответственность, нацеленная на обеспечение режима законности и

правопорядка в области саморегулирования и выраженная в негативной реакции государства на административное правонарушение саморегулируемой организации (как юридического лица – специального субъекта) или ее должностного лица посредством применения к ним уполномоченными органами исполнительной или судебной власти либо Банком России административного наказания за совершение деяния, посягающего на порядок деятельности указанных организаций.

Область деятельности саморегулируемых организаций рассматривается автором как совокупность направлений функционирования саморегулируемых организаций, которые в своей взаимосвязи обеспечивают целенаправленное воздействие института саморегулирования на охватываемые им отрасли и сферы управления. Для целей возможной коррекции видового объекта административных правонарушений в области деятельности саморегулируемых организаций в ней выделены два сегмента по признаку степени их охвата институтом административной ответственности: 1) общие направления функционирования саморегулируемых организаций, не имеющие специфики для отдельных их видов (направления, связанные с обеспечением информационной открытости саморегулируемых организаций); 2) частные направления функционирования саморегулируемых организаций, в рамках которых установление административной ответственности осуществляется для саморегулируемых организаций конкретного вида (в сферах финансового рынка, строительства и деятельности арбитражных управляющих).

Перспективным направлением развития правил об исполнении постановлений о назначении административного наказания должно стать формирование единого требования о возможности уплаты административного штрафа в половину назначенного размера для любых административных правонарушений в двадцатидневный срок после вынесения постановления, за исключением установленного перечня составов, характеризующихся высокой степенью общественной вредности. Реализация данного предложения будет способствовать обеспечению принципа справедливости при исполнении административных наказаний по делам об административных правонарушениях в области деятельности саморегулируемых организаций.

Любые исключения из правила о возможности возбуждения дела об административном правонарушении на основании заявлений и сообщений физических и юридических лиц, сообщений в средствах массовой информации являются необоснованными: субъекты, уполномоченные возбуждать дела об административных правонарушениях, должны принимать и проверять любые материалы и сведения, содержащие данные, которые указывают на наличие события административного правонарушения. В связи с этим необходимо законодательно исключить из правил о поводах к возбуждению дела об административных правонарушениях указание на неприменимость названного повода при решении вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях, посягающих на информационную открытость саморегулируемых организаций.

Одним из возможных направлений развития административно-деликтного законодательства является введение нового применяемого судом административного наказания в виде лишения специального права, предоставленного юридическому лицу, одной из форм которого должно стать исключение сведений о некоммерческой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций, что обусловлено карательной сущностью указанной меры. Такая мера должна применяться за неоднократное нарушение саморегулируемой организацией требований законодательства при проведении проверки ее члена; несоблюдение требований, предусмотренных ее документами; несоответствие утвержденных документов саморегулируемой организации установленным требованиям; непредоставление сведений по запросу органа надзора за саморегулируемыми организациями или предоставление недостоверных сведений; умышленное сокрытие саморегулируемой организацией нарушения обязательных требований ее членом, повлекшего исключение сведений о нем реестра членов саморегулируемой организации.

Возложение полномочий на должностных лиц Банка России составлять протоколы об административных правонарушениях в сфере деятельности саморегулируемых организаций ревизионных союзов сельскохозяйственных кооперативов нецелесообразно, поскольку это не соответствует его законодательно установленным функциям. Отсюда вытекает необходимость выделения специальных составов административных правонарушений в

сфере деятельности саморегулируемых организаций ревизионных союзов сельскохозяйственных кооперативов, а именно в части неисполнения ими своих обязанностей, установленных законодательством о сельскохозяйственной кооперации, включая ненадлежащее осуществление контроля за деятельностью своих членов, неприменение к ним соответствующих мер, нарушение требований к формированию компенсационного фонда саморегулируемой организации.

*В третьем параграфе «Субъекты административной юрисдикции в производстве по делам о правонарушениях в области деятельности саморегулируемых организаций»* автор выявил органы и должностных лиц, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в области деятельности саморегулируемых организаций, и определил степень их участия в административно-юрисдикционной деятельности в указанном направлении.

Автором показаны возможные перспективы совершенствования нормативно-правового регулирования деятельности субъектов административной юрисдикции по делам об административных правонарушениях в области саморегулирования.

Предлагается оптимизация участия органов исполнительной власти в такой деятельности. Если правовая организация административной юрисдикции, осуществляемой Росреестром, Ростехнадзором и Минфином России, не показывает недостатков, то применительно к Минсельхозу России соответствующий правовой механизм в полной мере не сформирован. В качестве недостающего элемента такого механизма выступает неутвержденный до настоящего времени перечень должностных лиц Минсельхоза России, которые вправе составлять протоколы об административных правонарушениях по ст. 14.52 КоАП РФ. Это обстоятельство блокирует юрисдикционную деятельность Минсельхоза России в данном направлении. Обозначенная ситуация не является недостатком законодательного регулирования, и для ее преодоления необходимо лишь утверждение Минсельхозом России названного перечня.

Расширение участия судей в осуществлении административной юрисдикции по делам об административных правонарушениях в области деятельности саморегулируемых организаций возможно лишь в рамках общего совершенствования соответствующего подинститута

административной ответственности. По составам, установленным в КоАП РФ в настоящее время, усиление судебной подведомственности нецелесообразно ввиду отсутствия деяний, по которым требуется введение наказаний, назначаемых в судебном порядке. В то же время предложенное в предыдущем параграфе расширение перечня составов административных правонарушений в области саморегулирования с возможным введением нового административного наказания в виде лишения специального права, предоставленного юридическому лицу, потребует вовлечения суда в административно-юрисдикционный процесс по делам о таких правонарушениях.

Существует пробел в административно-деликтном законодательстве, который не позволяет применять административную ответственность к саморегулируемым организациям в сфере финансового рынка по ч. 4 ст. 14.52 КоАП РФ, который может быть восполнен посредством предоставления Банку России права применять административную ответственность по всем составам административных правонарушений, ответственность за которые установлена ст. 14.52 КоАП РФ.

*В четвёртом параграфе «Административная ответственность за правонарушения в области деятельности саморегулируемых организаций по законодательству зарубежных стран»* автором обращено внимание на законодательство тех государств, в которых предусмотрена административная ответственность за правонарушения в области деятельности саморегулируемых организаций, и определены перспективы использования данного опыта для возможного совершенствования российского нормативно-правового регулирования.

Законодательство зарубежных стран не всегда показывает востребованность института административной ответственности для обеспечения законности в области деятельности саморегулируемых организаций. Нормы об административной ответственности в указанной области вводятся в законодательство тех стран, где саморегулирование имеет давние традиции и укоренилось как публично-правовой институт, без которого механизм государства уже обойтись не может (США, ФРГ). При этом очевидно существенное влияние сложившихся в США правил о саморегулировании на развитие законодательства о нем в странах, осуществивших переход к рыночной экономике и показывающих

поступательный экономический рост (КНР, Республика Казахстан). Перечисленные государства по-разному задействуют институт административной ответственности для коррекции правоотношений в области саморегулирования. В США и КНР он имеет значение для обеспечения надлежащего функционирования рынка ценных бумаг. В ФРГ и Республике Казахстан нормы об административной ответственности устанавливают составы правонарушений вне указанной сферы: в ФРГ – в рамках отраслевого законодательного регулирования, в Республике Казахстан – на основе принципа универсализации административной ответственности любых саморегулируемых организаций.

Основным выводом, вытекающим из анализа зарубежного законодательства, является вывод о возможности законодательного установления мер, не связанных с налагаемым в административном порядке штрафом, в виде итоговых карательных санкций, как это реализовано в США. Это актуально для таких «мер воздействия», как вынесение решения о прекращении статуса саморегулируемой организации, исключение сведений о некоммерческой организации из государственного реестра саморегулируемых организаций или приостановление исполнения всех или части ее функций, которые в России не являются в настоящее время административными наказаниями. Однако применяться они должны не в административном, а в судебном порядке, как по законодательству Республики Казахстан.

Кроме того, заслуживают внимания содержащиеся в зарубежном законодательстве составы административных правонарушений в области деятельности саморегулируемых организаций. В связи с этим особый интерес вызывает законодательство ФРГ, в котором наблюдается относительное разнообразие составов административных правонарушений саморегулируемых организаций различного вида, особенно в сфере организации их деятельности и соблюдения финансовых правил, которые после оценки их роли в обеспечении законности в рассматриваемой области могут быть признаны пригодными для заимствования и закрепления в российском законодательстве. Аналогичным образом могут быть оценены и составы, закрепленные в административно-деликтном законодательстве Республики Казахстан. В частности, целесообразна универсализация правил об административной ответственности за нарушение порядка, сроков и

периодичности проведения общих собраний саморегулируемых организаций, проверок деятельности ими своих членов вне зависимости от сферы саморегулирования. Кроме того, положительным примером является установление в законодательстве ФРГ административной ответственности за уклонение и несвоевременное проведение аудита деятельности саморегулируемой организации. Аналогичное правило представляется возможным ввести и в российское административно-деликтное законодательство, тем более что в Федеральном законе «О саморегулируемых организациях» содержатся соответствующие требования о необходимости назначения аудиторской организации для проверки ведения бухгалтерского учета и финансовой отчетности саморегулируемой организации и обязательности проведения аудита, которые не подкреплены санкциями по КоАП РФ.

**Вторая глава «Отдельные составы административных правонарушений в области деятельности саморегулируемых организаций»** посвящена анализу вопросов установления и применения административной ответственности за правонарушения в отдельных сферах функционирования саморегулируемых организаций.

*В первом параграфе «Административная ответственность за нарушение саморегулируемой организацией обязанностей по раскрытию информации»* исследованы составы административных правонарушений, посягающих на информационную открытость саморегулируемых организаций, и сформулированы предложения по совершенствованию соответствующих норм.

Автором установлено, что применение административной ответственности за нарушение требований по размещению информации о деятельности саморегулируемой организации показывает ряд недостатков, которые требуют коррекции федерального законодательства. Бланкетность нормы, содержащейся в ч. 1 ст. 14.52 КоАП РФ, обуславливает целесообразность внесения поправок не в сам КоАП РФ, а в законодательство о саморегулируемых организациях, что, в свою очередь, должно привести к упорядочению применения административной ответственности за соответствующие правонарушения.

Ключевой вопрос касается необходимости введения срока размещения отдельных видов документов и информации на официальном сайте

саморегулируемой организации; его отсутствие на фоне наличия подобного срока для размещения иной информации разобщает подходы к применению административной ответственности за однотипные административные правонарушения. В связи с этим срок для размещения на сайте саморегулируемой организации информации о направленных ей в суд заявлениях и исках, о принятых постоянно действующим коллегиальным органом управления саморегулируемой организации и общим собранием ее членов решениях, о заключенных со специализированным депозитарием и управляющей организацией договорах должен совпадать с общим правилом для срока размещения всей остальной информации и быть равным десяти рабочим дням со дня совершения соответствующих действий.

Кроме того, не любое несоблюдение обязательных требований в сфере размещения информации на сайте саморегулируемой организации нуждается в задействовании института административной ответственности, в связи с чем целесообразно введение правила об административно устранимых нарушениях обязательных требований, не характеризующихся явным пренебрежением к установленным правилам размещения информации.

Для упорядочения практики применения ч. 2 ст. 14.52 КоАП РФ и недопущения ситуаций несправедливого назначения административных наказаний требуется коррекция законодательства о саморегулируемых организациях в части исключения из него правил о размещении на сайте саморегулируемой организации подверженной изменениям информации о юридическом лице (место нахождения и данные единоличного исполнительного органа юридического лица), поскольку она содержится в ином общедоступном официальном информационном ресурсе, в связи с чем ее отсутствие на сайте саморегулируемой организации не влияет на возможность реализации принципа информационной открытости ее деятельности.

*Во втором параграфе «Административная ответственность за нарушения саморегулируемой организацией арбитражных управляющих и ее должностными лицами обязательных требований к их деятельности» рассмотрены вопросы нормативно-правового регулирования и применения административной ответственности за нарушения, совершаемые саморегулируемыми организациями арбитражных управляющих.*

Правоприменительная практика Росреестра и арбитражных судов вскрывает ряд спорных вопросов применения административной ответственности по ч.ч. 1 и 4 ст. 14.52.1 КоАП РФ, связанных с нарушениями сроков выполнения саморегулируемыми организациями арбитражных управляющих отдельных обязанностей. Сложившиеся по соответствующим вопросам позиции арбитражных судов должны стать ориентиром для правоприменителя, указывая на правильные варианты исчисления данных сроков, что имеет значение для установления факта совершения административного правонарушения и привлечения виновных лиц к административной ответственности.

Ввиду бланкетности всех норм об административной ответственности по ст. 14.52.1 КоАП РФ, отсылающих к законодательству о несостоятельности (банкротстве), возможности их совершенствования ограничены. Тем не менее практика применения ч. 2 указанной статьи показывает несбалансированность законодательства о банкротстве, которое имеет уклон в сторону первоочередного удовлетворения финансовых интересов лица, которому действиями арбитражного управляющего причинен имущественный ущерб. В связи с этим автор считает целесообразным осуществить коррекцию правил выплаты ему средств из компенсационного фонда в целях предупреждения критических финансовых обременений для саморегулируемой организации и снижения вероятности совершения ей соответствующего административного правонарушения в виде несоблюдения требований к осуществлению компенсационных выплат. В этих целях перечень документов, подлежащих представлению указанным лицом в саморегулируемую организацию, должен быть дополнен документами, подтверждающими принятие им исчерпывающих мер по получению страховых выплат со страховых организаций, а также по принудительному исполнению требования о возмещении суммы убытков арбитражным управляющим.

Непосредственное совершенствование подинститута административной ответственности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих может быть связано с исключением из ст. 14.52.1 КоАП РФ части 7, поскольку наличие содержащихся в ней составов не вписывается в общую логику законодательного регулирования правоотношений в сфере несостоятельности (банкротства) и фактически

подразумевает оценку должностными лицами Росреестра качества осуществления правосудия по арбитражным делам посредством выявления фактов утверждения кандидатуры арбитражного управляющего, которая не удовлетворяет установленным законом требованиям.

*В третьем параграфе «Административная ответственность за нарушение саморегулируемой организацией в сфере финансового рынка обязательных требований к ее деятельности»* выявлены недостатки нормативно-правового регулирования и применения административной ответственности за правонарушения, совершаемые саморегулируемыми организациями в сфере финансового рынка.

Автором отмечается, что с точки зрения объективной стороны деяния, предусмотренные ст. 14.52.2 КоАП РФ, подразделяются на два вида бланкетных составов, подразумевающих применение административных наказаний за: 1) нарушение саморегулируемой организацией в сфере финансового рынка порядка осуществления контроля над деятельностью состоящих в ней членов и применения в отношении них предусмотренных законом мер; 2) непредставление либо нарушение порядка либо сроков представления данной организацией в Банк России сведений об изменении ее номеров контактных телефонов, адреса (места нахождения), официального сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или электронной почты, о принятых ей документах, которые определяют функционирование специализированных органов данной организации, и о внесенных в ее устав изменениях.

Автор полагает, что прием, который использует законодатель при осуществлении бланкетного регулирования, является неверным, поскольку в Федеральном законе «О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка» предусмотрена возможность самостоятельного регулирования этими организациями отдельных отношений, связанных с осуществлением контроля над деятельностью своих членов. То есть речь идет о двойном бланкетном регулировании. С одной стороны, смысл существования саморегулируемых организаций состоит в возможности быть регулятором в части определения порядка функционирования состоящих в ней членов, что определяется ее фактически установленным в законодательстве положением юридического лица публичного права. С

другой – это не должно касаться тех правил, за неисполнение которых применяется административная ответственность.

Кроме того, предлагается новый состав административного правонарушения в виде «неисполнения саморегулируемой организацией в сфере финансового рынка или саморегулируемой организацией актуариев предписаний Банка России об устранении нарушений», который может быть подкреплён санкцией в виде административного приостановления деятельности на срок до 30 суток. Максимально возможный срок (до 90 суток) устанавливать в данном случае нецелесообразно, поскольку от полноценного функционирования саморегулируемой организации зависит возможность осуществления деятельности на финансовом рынке ее членами. Одновременно мера принуждения в виде приостановления исполнения всех или части функций и полномочий должна быть исключена из законодательства о саморегулировании в сфере финансового рынка.

**В заключении** формулируются основные выводы и предложения, обозначаются проблемы, нуждающиеся в дальнейшем, более глубоком изучении.

**По теме диссертационного исследования автором опубликованы следующие работы:**

*Статьи в рецензируемых научных изданиях,*

*перечень которых утвержден ВАК при Минобрнауки России*

1. *Фомиченко, С.В.* К вопросу о понятии саморегулируемых организаций и содержании их административно-правового статуса / С.В. Фомиченко // Правовая политика и правовая жизнь. – 2021. – № 4. – С. 221-227 (0,51 п.л.);

2. *Фомиченко, С.В.* Особенности административной ответственности за правонарушения в сфере деятельности саморегулируемых организаций / С.В. Фомиченко // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2022. – № 4. – С. 146-151 (0,54 п.л.);

3. *Фомиченко, С.В.* Административная ответственность за неразмещение саморегулируемой организацией документов и информации о своей деятельности на официальном сайте в сети Интернет / С.В. Фомиченко // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2023. – № 1 (150). – С. 143-149 (0,55 п.л.);

4. *Фомиченко, С.В.* Административная ответственность за правонарушения в области деятельности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих / С.В. Фомиченко // Гуманитарные и юридические исследования. – 2023. – Т. 10. – № 2. – С. 307-313 (0,83 п.л.);

5. *Фомиченко, С.В.* Административная ответственность за нарушение саморегулируемой организацией в сфере финансового рынка обязательных требований к ее деятельности / С.В. Фомиченко // Правовая политика и правовая жизнь. – 2023. – № 3. – С. 293-303 (0,67 п.л.);

*Статьи в иных научных изданиях*

6. *Фомиченко, С.В.* Административная юрисдикция Банка России по делам о нарушениях законодательства в области деятельности саморегулируемых организаций / С.В. Фомиченко // Право. Законодательство. Личность. – 2021. – № 2 (33). – С. 33-36 (0,33 п.л.);

7. *Фомиченко, С.В.* К вопросу о специфике административно-правового статуса саморегулируемых организаций / С.В. Фомиченко // Публичная власть в современной России: проблемы и перспективы: сборник научных трудов по материалам международной научно-практической конференции памяти доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки РСФСР Василия Михайловича Манохина (VII Саратовские административно-правовые чтения) (г. Саратов, 8 июня 2021 г.). – Саратов: Саратовская государственная юридическая академия, 2021. – С. 274-278 (0,23 п.л.);

8. *Фомиченко, С.В.* Объект административных правонарушений в области деятельности саморегулируемых организаций / С.В. Фомиченко // Человек и право – XXI век: альманах Института прокуратуры Саратовской государственной юридической академии. – 2022. – Выпуск 1. – Саратов: Саратовская государственная юридическая академия, 2022. – С. 158-162 (0,3 п.л.);

9. *Фомиченко, С.В.* Административная ответственность за правонарушения в области деятельности саморегулируемых организаций в ФРГ / С.В. Фомиченко // Регулирование публичной власти в условиях современных реалий: сборник научных трудов по материалам международного научно-практического круглого стола памяти доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки РФ Николая Михайловича Конины (г. Саратов, 7 октября 2022 г.) / под общей редакцией

А.Ю. Соколова. – Саратов: Саратовская государственная юридическая академия, 2022. – С. 292-296 (0,28 п.л.);

10. *Фомиченко, С.В.* Отдельные вопросы административной ответственности саморегулируемых организаций арбитражных управляющих / С.В. Фомиченко // Устойчивое развитие России: правовое измерение: сборник докладов X Московского юридического форума (г. Москва, 6 августа 2023 г.). В 3-х ч. Ч. 3. – М.: Московский государственный юридический университет им. О.Е. Кутафина (МГЮА), 2023. – С. 136-140 (0,37 п.л.).

11. *Фомиченко, С.В.* Судьи как субъекты административной юрисдикции по делам об административных правонарушениях в области деятельности саморегулируемых организаций / С.В. Фомиченко // Публичная власть в современной России: реальность и перспективы: сборник научных трудов по материалам международной научно-практической конференции, посвященной памяти доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки РСФСР Василия Михайловича Манохина, в рамках III Саратовского юридического форума «Законотворческая политика и правоприменение в современной России» (г. Саратов, 8 июня 2023 г.). – Саратов: Саратовская государственная юридическая академия, 2023. – С. 213-217 (0,25 п.л.).

12. *Фомиченко, С.В.* Отдельные вопросы совершенствования норм об административной ответственности за нарушения саморегулируемыми организациями в сфере финансового рынка обязательных требований / С.В. Фомиченко // Право. Законодательство. Личность. – 2023. – № 1 (36). – С. 36-43 (0,54 п.л.).