

На правах рукописи

ХРАМУШИН ВАЛЕРИЙ ВЛАДИМИРОВИЧ

**АРБИТРАЖНЫЕ СУДЫ В МЕХАНИЗМЕ ЗАЩИТЫ
КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ СУБЪЕКТОВ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Саратов – 2017

Диссертация выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Григорьева Тамара Александровна

Официальные оппоненты: **Трещева Евгения Александровна**
доктор юридических наук, профессор,
ФГАОУ ВО «Самарский национальный
исследовательский университет имени ака-
демика С.П. Королева», заведующая ка-
федрой гражданского процессуального и
предпринимательского права

Малько Елена Александровна
кандидат юридических наук, ФГБОУ ВО
«Саратовский национальный исследова-
тельский государственный университет
имени Н.Г. Чернышевского», доцент ка-
федры гражданского права и процесса

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»

Защита диссертации состоится 15 сентября 2017 г. в 13:30 часов на заседании диссертационного совета Д-212.239.03 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, д. 104, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (http://test.ssla.ru/diss_d.phtml).

Автореферат разослан « ____ » _____ 2017 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук



Колодуб Григорий Вячеславович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. В настоящее время актуальность исследований в области реализации различных конституционных прав чрезвычайно высока, что обусловлено системообразующим действием Конституции РФ, которая не только декларирует те или иные фундаментальные политические, социальные и правовые ценности, но и гарантирует их реальную реализацию. Особенно это важно в сфере предпринимательской деятельности, субъекты которой сталкиваются с множеством препятствий и сложностей как юридического, так и неюридического характера. В первом случае указанные субъекты могут апеллировать к конституционным юридическим ценностям, защищаемым арбитражными судами посредством отдельного судопроизводства.

Итак, еще раз подчеркнем, что в системе органов государственной власти, гарантирующих защиту конституционных прав граждан и юридических лиц, особое место принадлежит судам. Как отмечается в Концепции федеральной целевой программы развития судебной системы России на 2013-2020 годы, «система судебных органов обеспечивает незыблемость основ конституционного строя, охраняя правопорядок, единство экономического пространства, имущественные и неимущественные права граждан и юридических лиц, а также гарантирует свободу экономической деятельности».

Обязанностью государства является создание системы защиты прав и свобод, а также установление четких юридических процедур такой защиты и охраны.

Координация усилий научных и практических работников требуется для совершенствования сложившихся в России видов судопроизводств, указанных в Основном законе страны: конституционного, уголовного, гражданского и административного, которые, несмотря на закрепленный в различных нормативно-правовых актах особый правовой статус, зачастую не корреспондируют друг другу.

Подобное положение вещей должно быть устранено, ибо является деструктивным фактором, негативно влияющим не только на работу российской системы правосудия, но и на охрану и защиту субъективных прав, свобод и законных интересов участников правоотношений, в том числе лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

Развитие постоянного взаимодействия судов арбитражной и общей юрисдикции, законодательных и исполнительных органов государственной власти и управления, выступает в качестве одного из неотъ-

емлемых условий успешного функционирования механизма обеспечения защиты прав и свобод субъектов предпринимательской деятельности, установленных Конституцией РФ.

В последнее время отечественным законодателем сделан ряд шагов, которые способствуют дальнейшему сближению систем судов общей юрисдикции и арбитражных судов путем унификации процессуальных норм и процедур, ускорению и упрощению арбитражного судопроизводства, оптимизации судебной нагрузки (установление обязательного досудебного порядка урегулирования споров, введение приказного и упрощенного производств, электронного документооборота и др.).

Однако принципиально разные научно-прикладные подходы к пониманию места и роли арбитражных судов в судебной системе пока не позволяют создать полноценную и стройную концепцию процессуально-правовых институтов, методов и средств, которые могут быть положены в основу оптимизации современного производства в арбитражных судах с целью того, чтобы сделать механизм защиты конституционных прав и законных интересов предпринимателей более эффективным.

В целом выводы, полученные в ходе изучения данной проблемы, могут использоваться для дальнейшего совершенствования нормативно-правовой основы организации и процессуальной деятельности арбитражных судов, ориентированной на защиту экономически активных субъектов, установления баланса прав и обязанностей представителей судебного корпуса, а также иных участников арбитражных сложных процессуальных правоотношений, исследования регулирующего влияния роли актов арбитражного суда на материально-правовые отношения, которые стали предметом судебного разбирательства.

В совокупности перечисленные обстоятельства детерминируют актуальность, теоретическую и практическую значимость настоящего диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы исследования. Диссертационное исследование основано на изучении широкого круга научных работ российских и зарубежных ученых, предопределивших современный уровень развития теоретических представлений о защите прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности посредством функциональной деятельности арбитражных судов.

Автором проанализированы труды, посвященные общим вопросам теории и практики государственного механизма защиты нарушенных

прав. В частности, работы С.С. Алексеева, Д.А. Ковачева, Н.С. Малеева, Ж.Н. Машутиной, А.С. Мордовца, В.С. Нерсесянца, Е.К. Нурпеисова, В.В. Субочева, К.Б. Толкачева, А.Г. Хабибуллина и других.

Значимость анализа проблем осуществления современного арбитражного судопроизводства в сравнении с другими институтами защиты конституционных прав обусловила обращение к научно-практическим исследованиям Е.А. Адзинова, А.Ф. Воронова, Г.А. Жилина, Р.И. Каримуллина, Я.В. Кривоного, В.Ф. Ковина, О.Н. Кряжкова, И.С. Маслякова, Ю.А. Серикова, Ю.С. Пилипенко, С.В. Стрембелева, В.А. Терехина, В.Ф. Яковлева, и других.

Суждения и выводы, изложенные в работах вышеуказанных авторов, стали теоретической основой дальнейших научных изысканий в данной области. Тем не менее, в юридической доктрине вопрос о роли арбитражных судов в защите конституционных прав предпринимателей изучен мало, а надлежащие монографические и диссертационные исследования являются достаточно редкими. Среди последних можно назвать кандидатские диссертации Д.Г. Ускова «Конституционные гарантии на предпринимательскую деятельность» (М., 2007 г.) и В.В. Волковой «Государственные гарантии предпринимательской деятельности» (М., 2009 г.).

Наиболее часто на соответствующую тематику обращают внимание конституционалисты, что вполне объективно и понятно. Так, одной из последних была защищена диссертация А.Л. Гусевой «Конституционно-правовой механизм защиты права на свободу предпринимательской деятельности в Российской Федерации» (М., 2013 г.); в области конституционного права, а равно смежных отраслей права имеют место и иные тематические научно-практические работы.

Цель диссертационного исследования заключается в проведении комплексной и системной научно-практической разработки функциональной деятельности арбитражных судов в государственно-правовом механизме защиты конституционных прав, законных интересов и свобод субъектов, занимающихся предпринимательством и иной экономической деятельностью.

Для достижения поставленной цели были сформулированы следующие **задачи**:

– изучить механизм защиты конституционных прав субъектов осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, а также его составные элементы;

– исследовать статус арбитражного суда как субъекта особого государственного процессуального порядка защиты нарушенных прав и законных интересов лиц, занимающихся предпринимательством;

– установить сущность, формы и методы реализации процессуальных функций арбитражных судов применительно к механизму защиты конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности;

– проанализировать правоприменительную работу арбитражных судов в контексте осуществления механизма защиты конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности;

– изучить особенности реализации контрольной деятельности арбитражных судов как гарантии государственной защиты конституционных прав и свобод субъектов предпринимательской деятельности;

– сформулировать предложения по совершенствованию действующего арбитражного процессуального законодательства и практики его применения.

Объектом диссертационного исследования является система общественных отношений, формирующихся в результате осуществления арбитражными судами функций по применению материальных и процессуальных норм в рамках защиты конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности.

Предметом диссертационного исследования являются судопроизводственные и судоустройственные законодательные положения и нормы, посвященные функционированию арбитражных судов, фундаментальные научные разработки и исследования, а также правоприменительная практика специализированных органов правосудия в сфере защиты конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности.

Методологическая основа диссертации представляет собой совокупность общих, частнонаучных и специальных методов научного познания. Общенаучные методы – диалектико-материалистический, предметно-функциональный, конкретно-исторический – позволили провести исследование арбитражных процессуальных норм и деятельности арбитражных судов касательно их соответствия целям и задачам, закрепленным в Конституции РФ.

В свою очередь частнонаучные методы – конкретно-социологический, статистический и прочие – использовались при анализе арбитражного правоприменения и разработке предложений по совершенствованию действующего законодательства.

На основе специально-юридических методов – формально-юридического, структурно-функционального – сконструированы де-

финиции и общетеоретические положения диссертационного исследования.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили работы советских и российских ученых-процессуалистов, так или иначе рассматривавших вопросы судебной защиты субъектов предпринимательства: Д.Б. Абушенко, М.Г. Авдюкова, С.Ф. Афанасьева, А.П. Вершинина, М.А. Вукот, Т.А. Григорьевой, Р.Е. Гукасяна, М.А. Гурвича, А.А. Добровольского, И.М. Зайцева, Н.Б. Зейдера, О.В. Иванова, О.В. Исаенковой, А.Ф. Клейнмана, А.С. Козлова, К.И. Комиссарова, С.В. Курылева, Е.А. Малько, А.А. Мельникова, Ю.А. Поповой, Е.Г. Пушкаря, Г.Л. Осокиной, И.В. Решетниковой, В.М. Семенова, М.К. Треушниковой, Е.А. Трещевой, П.М. Филиппова, М.А. Фокиной, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота, М.С. Шакарян, В.В. Яркова и многих других ученых.

Для проведения сравнительно-правового исследования автором были изучены работы зарубежных ученых-юристов.

Нормативную правовую базу исследования составляют Конституция РФ, федеральные конституционные и федеральные законы (в том числе Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации», Федеральный конституционный закон «О Конституционном Суде Российской Федерации», Федеральный конституционный закон «О Верховном Суде Российской Федерации», Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации»), международные правовые документы, иные нормативные и поднормативные акты, информационно-статистические материалы.

Отдельные разделы диссертации построены на результатах исследования конституционных актов и законодательства советского периода отечественной истории, ранее действовавшем российском законодательстве, отечественной и зарубежной практике защиты прав и свобод.

Эмпирическую базу исследования составили постановления Конституционного Суда РФ, постановления пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, материалы правоприменительной практики арбитражных судов, в том числе обобщающего характера.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в постановке актуальной проблемы, обусловленной современным состоянием законодательства и уровнем теоретических представлений по вопросам арбитражно-судебной защиты конституционных прав и свобод субъектов предпринимательской деятельности. В диссертации

дополнительно аргументирована концепция самостоятельности арбитражных судов как подсистемы органов российского правосудия. В основу данной концепции положен конституционный принцип независимости суда, устанавливающий паритетное взаимодействие арбитражных судов с иными органами: судами общей юрисдикции, третейскими судами, различными учреждениями государственной власти и управления.

С позиции функционально-предметного и организационно-правового подходов сформулирована авторская дефиниция судебной защиты конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности в арбитражном процессе, а также понятие соответствующих процессуальных гарантий защиты конституционных прав и процессуальных функций, через призму указанных подходов изучена правоприменительная практика арбитражных судов.

Синхронно раскрыты сущность, признаки и процессуальные особенности защиты конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности в арбитражном судебном производстве. Проведен сравнительно-исторический анализ развития и становления системы органов хозяйственной юрисдикции как подсистемы органов государственной власти. Выявлены объективные причины необходимости функционирования арбитражных судов как независимого звена судебной системы. Дано дополнительное научное обоснование эффективности арбитражной процессуальной формы, посредством которой осуществляется защита конституционных прав и свобод предпринимателей.

Кроме того, представлен комплексный обзор значимых теоретических и практических проблем процессуальной деятельности арбитражных судов в Российской Федерации, связанных с защитой субъектов предпринимательства, в том числе тематических вопросов судебного толкования и нормоконтроля в данной области отношений, контроля за альтернативными формами рассмотрения и разрешения возникающих материально-правовых казусов.

Обобщение и систематизация теоретических и эмпирических материалов, изучение нормативных источников позволили получить целостное представление о роли арбитражных судов в механизме защиты конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности, выявить отдельные коллизии и пробелы в действующем законодательстве.

Научная новизна диссертационной работы непосредственно отражена в следующих основных **положениях, выносимых на защиту**:

1. С позиции функционально-предметного подхода судебная защита конституционных прав субъектов предпринимательства в общем юридическом механизме защиты применительно к арбитражному судопроизводству представляет собой урегулированную нормами гражданского процессуального права деятельность арбитражного суда по обеспечению должного и необходимого результата применения конституционно-правовых норм в части, касающейся защиты имущественных и неимущественных благ, составляющих предметный интерес субъекта, обратившегося в арбитражный суд в установленном законом порядке.

2. С позиции организационно-правового подхода судебная защита конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности в общем юридическом механизме защиты применительно к арбитражному судопроизводству есть сложный межотраслевой правовой институт, который закрепляет юрисдикцию арбитражного суда, определяет состав, содержание, особенности приемов и методов восстановления нарушенного права или законного интереса, а равно принуждения обязанного субъекта к осуществлению нормативно предписываемых действий; он (институт) имманентно связан с системой и внутренней организацией судебных органов в соответствии с целями и задачами, закрепляемыми Конституцией РФ.

3. В рамках механизма защиты нарушенных прав и законных интересов под процессуальными гарантиями защиты конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности следует понимать основанную на общепризнанных юридических принципах и нормах международного права, положениях Конституции РФ и конкретизированную в ординарном внутреннем законодательстве систему функций арбитражных судов, а также юридических условий, средств и способов, обеспечивающих реальное воплощение в жизнь и защиту прав и законных интересов участников арбитражного судопроизводства.

4. Защита конституционных прав субъектов предпринимательства в арбитражном судопроизводстве характеризуется не только общими, но и специальными признаками, присущими только данному виду государственной правосудной деятельности – наличие самостоятельных целей и задач, особого объекта, предмета и субъектов правоотношения, специфической гражданской процессуальной формы, способов и средств защиты, методов принуждения к исполнению императивных предписаний, исходящих от арбитражных судов, прежде всего, закрепленных в окончательных судебных решениях.

5. Охранительная функция арбитражного процессуального права и судебного производства направлена на обеспечение неприкосновенности и стабильности конституционных прав и свобод субъектов предпринимательской деятельности. Данная функция реализуется арбитражными судами посредством добровольной и принудительной реализации материально-правовых отношений, наличие которых установлено надлежащим окончательным судебным решением.

В рамках арбитражного судопроизводства добровольная реализация осуществляется самими субъектами предпринимательства под контролем органа правосудия, тогда как принудительное осуществление указанных выше правоотношений обеспечивается за счет прямого или латентного вытеснения связей, противоречащих нормам Конституции РФ и федеральных конституционных законов. Решающее значение в реализации данной функции имеет законодательно определенная система правовых средств, оказывающих вытесняющее действие на отношения, чуждые установленному социально-экономическому строю.

6. Одной из конституционных гарантий реализации полномочий по судебному предварительному и последующему контролю является право субъектов предпринимательской деятельности обжаловать действия (бездействие), решения органов государственной и муниципальной власти, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих. Дополнительной гарантией реализации контрольных функций выступает законодательно установленная цивилистическая процессуальная форма осуществления названной контрольной деятельности арбитражных судов при рассмотрении и разрешении соответствующих дел.

7. Целостный механизм защиты конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности подразумевает под собой эффективное взаимодействие арбитражных судов с иными органами, в частности третейскими судами по делам, связанным с выполнением арбитражными судами функций содействия и контроля в отношении третейских судов, а также ориентацию субъектов предпринимательства на активное использование иных способов, методов и техник альтернативного урегулирования споров. Последнее позволяет рассматривать арбитражные суды в качестве не единственного, а одного из многих составных элементов комплексного и эффективного механизма защиты конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности.

Проведенное исследование позволило диссертанту сформулировать предложения по совершенствованию действующего законодательства, в частности:

1. О дополнении ст. 40 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» положением о возможности оспаривания более широкого круга арбитражных (третейских) решений.

2. О дополнении ст. 14 АПК РФ нормой, содержащей обязанность суда по установлению содержания официального толкования применяемой нормы российского материального права.

3. О включении в ст. 188.1 АПК РФ положений

– предусматривающих возможность судебного реагирования на правонарушения не только организаций и должностных лиц, но и граждан;

– обязывающих суд сообщать в органы дознания или предварительного следствия информацию об обнаруженных при рассмотрении дела признаках преступления в действиях участников процесса и иных лиц;

– предоставляющих субъектам, в отношении которых вынесено частное определение, возможность его обжалования.

Теоретическая значимость исследования детерминирована его направленностью на разрешение важных и актуальных вопросов процессуального функционирования, а также институциональной работы арбитражной подсистемы целостной судебной системы Российской Федерации в контексте защиты конституционных прав и свобод субъектов предпринимательства.

Полученные результаты развивают и дополняют имеющиеся научные представления о защите конституционных прав, выработанные в теории права, гражданского права, а равно цивилистического процессуального права.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования выводов и предложений, сделанных в диссертации, при разработке и совершенствовании отдельных нормативных правовых актов, регулирующих процессуальную деятельность органов арбитражной судебной власти, а также практики их применения и обобщения.

Кроме того, материалы диссертационного исследования могут быть использованы в рамках преподавания курса арбитражного процесса в высших учебных заведениях и дисциплин специализации магистерских программ, например такой дисциплины как особенности реализации арбитражными судами механизма защиты конституцион-

ных прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

Апробация результатов диссертационного исследования. Диссертация выполнена, обсуждена и одобрена на кафедре арбитражного процесса ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия».

Основные результаты диссертационного исследования отражены в шести научных статьях, три из которых опубликованы в рецензируемых журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки РФ для опубликования результатов докторских и кандидатских исследований.

Отдельные положения диссертационного исследования и теоретические выводы, содержащиеся в диссертации, докладывались и обсуждались на международных, всероссийских и межвузовских научных и научно-практических конференциях различного уровня, среди них: Всероссийская конференция студентов, магистрантов и аспирантов «Развитие частного права: тенденции и перспективы» (Саратов, 26 марта 2014 г.); Международная научно-практическая конференция «Перспективы реформирования гражданского процессуального права» (Саратов, 21 февраля 2015 г.); Всероссийская научно-практическая конференция «Унификация и дифференциация современного цивилистического процессуального законодательства» (Саратов, 31 мая 2016 г.); Международная научно-практическая конференция VII Саратовские правовые чтения «Право, наука, образование: традиции и перспективы» (Саратов, 29-30 сентября 2016 г.); Международная научно-практическая конференция «Теоретические, методологические и прикладные вопросы науки и образования (Самара, 28 февраля 2017 г.); Международная научно-практическая конференция «Экономика, управление и право: инновационное решение проблем» (Пенза, 5 марта, 2017 г.).

Структура работы обусловлена целью, задачами и логикой диссертационного исследования. Работа состоит из введения, двух глав, которые включают шесть параграфов, заключения и библиографического списка использованной литературы.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность избранной темы, степень научной разработанности, обозначается объект исследования, формулируются цели и задачи диссертационной работы и основные положения, выносимые на защиту, определяется методологическая и теоретическая основа исследования, раскрывается научная и практическая значимость работы, приводятся данные об апробации результатов исследования.

Первая глава «Теоретико-правовые основы защиты конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности в арбитражном процессе» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «Механизм защиты прав: понятие и элементы» проведен научный анализ сущности, структуры и специфических признаков механизма защиты прав и охраняемых законом интересов.

Установлено, что научно-правовая категория «механизм» является одним из универсальных познавательных инструментов, применяемых для исследований широкого круга правовых проблем (С.С. Алексеев, А.Е. Бандорин), в том числе цивилистических процессуальных.

Рассмотрен состав изучаемой категории, ее функциональный аспект, закономерности и особенности взаимодействия правовых средств, охватываемых категорией «механизм», в ходе воплощения требований и возможностей, содержащихся в праве, в фактическое поведение участников общественных отношений.

Такой подход позволил автору определить специфические функции, которые выполняет правовой механизм во взаимодействии с системой норм, регламентирующих защиту конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности в арбитражном процессе.

В связи с тем, что рассматриваемая тематика посвящена вопросам защиты конституционных прав граждан, занимающихся предпринимательством, в арбитражном суде, основное внимание в настоящем исследовании сосредоточено на различных аспектах юрисдикционной формы защиты прав.

Диссертантом предложено авторское определение юрисдикции, которая понимается как предусмотренная нормами права потенциальная возможность осуществления субъектом действий, связанных с требованием к обязанному лицу исполнить свою юридическую обязанность, а также собственное поведение управомоченного лица по удовлетворению своих интересов, обеспеченное возможностью приведения в действие аппарата государственного принуждения либо использованием иных санкционированных законодательством средств.

В работе отмечается, что в современной юриспруденции отсутствует единообразный подход к вопросу о расширении компетенции негосударственных юрисдикционных форм защиты прав (Т.Г. Морщакова, Е.Н. Носырева и др.).

Автор приходит к выводу, что в силу особенностей альтернативных форм защиты, они должны регулироваться на основе отдельного порядка возникновения и формирования прав и обязанностей, т.е. в особом правовом процедурном режиме. К примеру, дополнительной гарантией защиты прав граждан и юридических лиц была норма, закрепленная в ст. 230 АПК РФ, предусматривавшая возможность оспаривания в арбитражном суде лицами, участвующими в третейском разбирательстве, решений третейских судов по спорам, возникающим из гражданских правоотношений при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности.

С сентября 2016 г. такое оспаривание возможно только в том случае, если в арбитражном соглашении не предусмотрено, что арбитражное решение является окончательным (ст. 40 Федерального закона «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»).

Дополнительно аргументируется, что среди прочего в законе должна быть предусмотрена процедура отмены решений третейских судов в том случае, когда налицо вынесение решения, противоречащего публичному порядку и (или) закону Российской Федерации, либо нарушаются права других лиц.

Второй параграф «Арбитражные суды как органы, осуществляющие защиту конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности» посвящен исследованию места арбитражных судов в механизме защиты конституционных прав субъектов предпринимательства.

Историко-правовой анализ возникновения и развития хозяйственной юрисдикции в России свидетельствует о том, что на протяжении многих лет органы, разрешающие коммерческие и иные экономические споры, создавались и функционировали отдельно от судебных органов государства. Специализация органов, как правило, осуществлялась по субъектному и предметному признакам (М.И. Клеандров и др.).

Арбитражный процессуальный кодекс РФ 2002 г. не только изменил подходы к определению пределов компетенции арбитражных судов, но и иначе, чем прежде, разграничил подведомственность споров судами общей юрисдикции и арбитражными судами.

Основным критерием для разграничения подведомственности арбитражных судов и судов общей юрисдикции стал не состав участников и характер правоотношения, а характер спора (предметный критерий).

Эти изменения были связаны с реализацией мероприятий по приведению в действие через унификацию арбитражной процессуальной и гражданской процессуальной политики государства в области правосудия, установленной Конституцией РФ и Федеральным конституционным законом «Об арбитражных судах в Российской Федерации».

В последнее время обсуждаются и более радикальные меры по обеспечению единства органов судебной системы. Например, предлагается объединить суды общей юрисдикции и арбитражные суды в единую систему, что можно признать дискуссионным (А. Пушкарская).

Диссертант отмечает, что при наличии сходства в деятельности судов общей и арбитражной юрисдикции отличия экономических споров, рассматриваемых арбитражными судами, от аналогичных споров о праве гражданском достаточно существенны. В связи с этим и возникла необходимость создания отдельной подсистемы арбитражных судов.

Разрешение экономических споров в арбитражных судах осуществляется специалистами высокой квалификации в сфере правосудия по спорам, вытекающим из предпринимательской и иной экономической деятельности, что является безусловным преимуществом арбитражных судов как специализированных органов.

Обосновывается, что компетентность судей арбитражных судов и ограничение круга рассматриваемых дел обеспечивает быстроту их рассмотрения и разрешения. Чрезмерная загруженность судей судов общей юрисдикции и отсутствие у них соответствующей специализации существенно снизит оперативность и эффективность правосудия по экономическим спорам.

Кроме того, в условиях наметившейся тенденции к учреждению полисистемной судебной власти вряд ли можно назвать оправданным отказ от эффективно действующей подсистемы специализированных арбитражных судов, непосредственно реализующих установки конституционного правового свойства.

Объединение арбитражных судов и судов общей юрисдикции потребует изменения Конституции РФ и большого массива судеустройственного и судопроизводственного законодательства, что займет достаточно много времени и негативно повлияет на эффективность правосудия и авторитет судебной власти, а также вряд ли повысит уровень действенности и оперативности судебного механизма защиты конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности.

Таким образом, особенности институциональной организации арбитражных судов и процессуальных процедур осуществления правосудия по экономическим спорам позволяют диссертанту сделать вывод о том, что арбитражные суды должны образовывать самостоятельную подсистему

российской судебной системы. Последнее важно не само по себе, а с точки зрения повышения общего уровня юридической защиты субъектам предпринимательства.

В третьем параграфе «Функции арбитражных судов как гарантии защиты конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности» исследуются понятие, сущность, виды функций арбитражных судов и особенности их реализации в процессе защиты конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности.

Анализ специальной литературы показывает, что цивилистические процессуальные функции, как правило, рассматриваются либо в целом, без учета специфики хозяйственной юрисдикции, наряду с исследованием сущности и предмета гражданского процессуального права, или же в рамках определения задач, стоящих перед судами, и судопроизводственных принципов, либо, наконец, в связи с уточнением содержания и значения актов правосудия (М.В. Баглай, С.А. Семикина и др.). Отсюда в особой проработке нуждается вопрос о специфических функциях арбитражных судов, а также процессуальном механизме защиты конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности, обращающихся с соответствующими требованиями в арбитражный суд. Данный вопрос не получил должного освещения в специальной литературе.

Итак, проблема функций арбитражных судов как гарантий защиты конституционных прав может быть исследована с разных позиций и на разных уровнях. В качестве исходной точки анализа в диссертации принято положение, согласно которому функции государственно-правовой части надстройки общества можно рассматривать в двух аспектах.

Одним из аспектов является проблема соответствия функциям государства функций органов арбитражного правосудия при осуществлении процессуальной деятельности по рассмотрению и разрешению дел, связанных с защитой конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности (В.И. Анишина, Б.А. Осипян и др.).

Предметно-функциональная характеристика арбитражных судов как инструмента реализации внутренних функций государства показывает, что арбитражные суды, являясь неотъемлемым элементом судебной подсистемы Российской Федерации, выступают в качестве одного из органов, посредством которых осуществляется координация правовой юрисдикционной защиты субъектов экономических отношений для наиболее эффективного решения важнейших государственных задач, закрепленных в Конституции РФ.

Вторым аспектом выступает вопрос о функциях права, используемого арбитражными судами в качестве средства правового воздействия на общественные отношения, составляющие предмет арбитражного судопро-

изводства. Именно функции процессуального права, по мнению ряда исследователей (А.Ф. Мещерякова, А.М. Цалиев и др.), определяют функции арбитражного суда

Руководствуясь доктринальным определением функций арбитражного процессуального права и арбитражного судопроизводства, автор доказывает, что все функции арбитражных судов можно подразделить на правоприменительные, контрольные (предварительные и последующие), воспитательные и правотворческие (латентные).

Во второй главе «Реализация конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности в рамках работы арбитражных судов» проведено исследование правоприменительной, процессуальной и контрольной работы арбитражных судов как гарантии реализации конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности.

Первый параграф «Правоприменительная деятельность арбитражных судов в механизме защиты конституционных прав субъектов предпринимательства» содержит анализ применения права арбитражным судом как комплекса действий, осуществляемых в рамках процессуальной формы и заключенных в последовательные, логически связанные друг с другом стадии.

В диссертации обосновывается, что в каждой из указанных стадий в целях выполнения конституционных директив решаются конкретные организационные и исследовательские задачи по применению права: определяются момент или факт возникновения или прекращения правоотношения (установление фактической основы дела); выясняются наличие или отсутствие субъективных прав и обязанностей (установление юридической основы дела); осуществляется контроль правомерности приобретения прав или возложения обязанностей (принятие решения по делу).

На стадии установления юридической основы дела решается вопрос правовой квалификации обстоятельств дела. Деятельность правоприменителя по юридической оценке дела предполагает поиск нормы, регулирующей данные правоотношения, и уяснение содержания таковой, ее толкование.

Интересно, что обязанность суда осуществлять толкование правовых норм не установлена прямо законом, а вытекает из содержания нескольких статей арбитражного процессуального законодательства. Так, в качестве основания для изменения или отмены судебного акта называются неправильное истолкование закона (ст.ст. 270, 288 АПК РФ) или нарушение единообразия в применении и (или) толковании судами норм права (ст. 308.8 АПК РФ). Автор отмечает, что обязанность арбитражного суда установить содержание норм в соответствии с их официальным толкова-

нием обозначена только в отношении норм иностранного права (ст. 14 АПК РФ), что особенно важно в механизме защиты конституционных прав субъектов предпринимательства, работающих на международном рынке товаров, услуг и труда.

По мнению диссертанта, арбитражным судам предоставлено право общего и индивидуального, конкретного толкования. При этом, исходя из того, что судебные акты, вступившие в законную силу, неопровержимы и обязательны к исполнению всеми гражданами, должностными лицами и организациями, можно говорить и об официальном характере интерпретации применения закона по конкретному экономическому спору или иному делу, отнесенному к компетенции арбитражных судов.

Если же исходить из того, что согласно ст. 308.8 АПК РФ нарушение единообразия в применении и (или) толковании судами норм права является основанием для отмены судебного акта, то, как полагает автор исследования, следует говорить не только о казуальном, но и о нормативном характере толкования норм права, содержащемся в судебном решении.

В связи с изложенным выше, а также в целях наиболее эффективной реализации механизма защиты конституционных прав субъектов предпринимательства представляется правильным предусмотреть в арбитражном процессуальном законодательстве норму, содержащую обязанность суда по установлению содержания официального толкования применяемой нормы материального права.

Кроме того, возложение на суд обязанности по уяснению содержания официального толкования правовых норм будет способствовать становлению единообразия судебной практики, повысит авторитет выносимых судебных актов.

Во втором параграфе «Процессуальная деятельность арбитражных судов в механизме защиты конституционных прав субъектов предпринимательства» исследуются направления деятельности суда, обусловленные целью и задачами арбитражного судопроизводства.

В контексте механизма защиты конституционных прав лиц, осуществляющих предпринимательство, автором отмечается, что на каждого субъекта арбитражной процессуальной деятельности возложено выполнение нормативно определенных функций. Средством претворения в жизнь данных функций является комплекс прав и обязанностей, которым наделен субъект.

В специальной литературе процессуальные функции понимаются либо как совокупность процессуальных поступков каждого субъекта производства (В.Н. Щеглов и др.); или как разновидность деятельности, потенциальная возможность деятельности (В.Ф. Ковин и др.), либо как нормативно уре-

гулированные направления процессуальной деятельности по достижению целей и реализации задач судопроизводства (И.М. Зайцев и др.).

Различие взглядов на теоретико-правовую природу процессуальных функций обусловило расхождение мнений исследователей, во-первых, относительно структурного содержания данных функций, а, во-вторых, относительно критериев разграничения функций судебных, судопроизводственных и правосудия, а также процессуальных функций и функций процессуального права.

Автор полагает, что в рамках механизма защиты конституционных прав сущность судебно-арбитражных функций рационально раскрывать с учетом установления функций арбитражного судопроизводства, а также функций процессуального права. Как следствие, как считает диссертант, процессуальная функция характеризуется следующими специфическими свойствами: 1) нормативной определенностью; 2) целеполаганием; 3) направленностью на решение задач арбитражного судопроизводства.

Среди прочего в работе отмечаются некоторые изменения в подходах законодателя к вопросу материализации арбитражным судом воспитательной функции, особенно важной для реализации механизма конституционных гарантий, поскольку она позволяет прямо или косвенно детерминировать поведение как непосредственных участников арбитражного процесса, так и сторонних лиц. Так, АПК РФ 1992 г. предусматривал право арбитражного суда вынести частное определение в случае выявления при рассмотрении спора нарушения законов и иных нормативных правовых актов в деятельности организации, государственного органа, органа местного самоуправления и иного органа, должностного лица или гражданина (ст. 112 АПК). Данная норма была сохранена и в АПК РФ 1995 г., с тем лишь различием, что предусматривалась возможность обжалования данного определения (ст. 141 АПК РФ). В ныне действующем арбитражном процессуальном законодательстве превентивная функция была обозначена в статье, посвященной задачам судопроизводства в арбитражном суде – предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской деятельности. Однако реальные механизмы воздействия суда на правонарушителей в АПК РФ не содержались, хотя и были сохранены в гражданском и уголовном процессах (ст. 226 ГПК РФ, ст. 29 УПК РФ).

Федеральным законом от 2 марта 2016 г. № 47-ФЗ в АПК была включена ст. 188.1, предусматривающая возможность вынесения арбитражным судом частного определения. Однако законодателем не учтены некоторые важные моменты, которые могли бы усилить воспитательный эффект арбитражного судопроизводства.

Во-первых, следует предусмотреть возможность судебного реагирования на правонарушения не только организаций и должностных лиц, но и граждан, как это сделано, например, в гражданском процессе (ст. 226 ГПК РФ).

Во-вторых, как полагает автор, целесообразно включение в соответствующую статью положения, обязывающего арбитражный суд сообщать в органы дознания или предварительного следствия информацию об обнаруженных при рассмотрении экономических дел признаках преступления в действиях участников процесса и иных лиц. Такая норма содержится, в частности, в ст. 29 УПК РФ.

В-третьих, поскольку сведения, имеющиеся в частном определении, могут нанести ущерб чести и достоинству граждан, либо деловой репутации юридического лица, представляется правильным предоставить субъектам, в отношении которых вынесено частное определение, возможность его обжалования.

Перечисленные выше предложения и меры позволили бы сделать механизм защиты конституционных прав субъектов экономической деятельности более эффективным и разноплановым.

В третьем параграфе «Особенности реализации контрольной деятельности арбитражного суда как гарантии государственной защиты конституционных прав и свобод субъектов предпринимательства» исследованы проблемы эффективности судебного контроля, осуществляемого в рамках арбитражного судопроизводства.

Диссертантом подчеркивается, что предварительный и последующий судебный контроль является важнейшим показателем результативности механизма защиты конституционных прав субъектов экономической деятельности, демократичности государства и степени реализации принципа верховенства права, т.к. является одним из факторов, который обеспечивает удовлетворение объективных потребностей общества в защите своих прав, свобод и интересов, исходя из общеобязательности правовых норм (С.В. Никитин, И.В. Ростовщиков).

Оптимальное взаимодействие органов государственной власти при решении политических задач, направленных на удовлетворение потребностей общества, возможно лишь в том случае, если судебные органы будут соответствовать ряду условий – самостоятельности, независимости и наличию фактической возможности пресекать противоправную деятельность.

Судебный контроль как один из способов судебной защиты прав и свобод человека и гражданина, проявляется в виде юридически значимых действий органов судебной власти, выполняемых в рамках

осуществления проверочных функций по исполнению и соблюдению нормативно-правовых предписаний обязанными субъектами.

В работе обосновывается, что с позиции механизма защиты конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности, судебный контроль следует классифицировать по различным основаниям. По времени его осуществления можно выделить предварительный (превентивный, предупредительный) и последующий (репрессивный) судебный контроль. При этом для отечественного арбитражного судебного производства более характерен последующий контроль. По мнению диссертанта, это связано с необходимостью оперативного решения управленческих задач исполнительной властью.

В зависимости от порядка осуществления судебного контроля делят на конкретный и абстрактный. В случае исследования нормативных актов на предмет соответствия их Конституции РФ, общепризнанным принципам и нормам международного права, актам, обладающим большей юридической силой, имеет место абстрактный судебный контроль. При разрешении конкретных дел реализуется конкретный судебный контроль. Данный вид контроля является опосредованным, косвенным, поскольку не устраняет незаконный акт из правовой системы, а лишь проверяет его в ходе защиты прав заинтересованных лиц.

По сферам его осуществления выделяют судебный контроль в сфере обеспечения законности и конституционного правопорядка, в экономической сфере, сфере осуществления государственного управления, сфере защиты прав и свобод при производстве дознания и предварительного следствия.

С точки зрения системного анализа можно отметить двусторонний характер функции судебного контроля, осуществляемой арбитражными судами при реализации механизма защиты конституционных прав и свобод субъектов предпринимательства.

Наряду с такой общепризнанной в специальной литературе сферой применения судебного контроля как обжалование действий и решений органов власти, управления и их должностных лиц, т.е. уполномоченных субъектов социального и государственного управления, арбитражные суды осуществляют контрольные функции и в отношении другой категории управляемых субъектов, а именно – субъектов экономической деятельности. По мнению диссертанта, данный вид контроля реализуется арбитражными судами на основе гражданско-правовых норм, устанавливающих правило, согласно которому прекращение деятельности юридических лиц происходит исключительно в судебном порядке.

В **заключении** подводятся итоги выполненной работы, в обобщенном виде формулируются основные выводы, содержатся предложения по совершенствованию арбитражного процессуального законодательства.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

Статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации:

1. Храмушин, В.В. Функции арбитражных судов как гарантии защиты конституционных прав граждан [Текст] / В.В. Храмушин // Арбитражный и гражданский процесс. – 2016. – № 6. – С. 3-7. – ISSN 1812-383X (0,44 п.л.);

2. Храмушин, В.В. Теоретико-правовые основы юрисдикционной формы защиты конституционных прав граждан в арбитражном процессе [Текст] / В.В. Храмушин // Правовая политика и правовая жизнь. – 2016. – № 1. – С. 118-120. – ISSN 1608-8794 (0,5 п.л.);

3. Храмушин, В.В. Защита конституционных прав граждан в арбитражном процессе: предпосылки, сущность и формы [Текст] / В.В. Храмушин // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2016. – № 4 (111). – С. 248-252. – ISSN 2227-7315 (0,5 п.л.);

Статьи, опубликованные в других научных журналах и изданиях:

4. Храмушин, В.В. Контрольная деятельность судов в системе реализации государственных функций [Текст] / В.В. Храмушин // Научная дискуссия: вопросы юриспруденции: сб. ст. по материалам LIII Международной научно-практической конференции. – М.: ООО «Интернаука». – 2016. – № 9 (48). – С. 77-81 (0,3 п.л.);

5. Храмушин, В.В. Процессуальная форма деятельности суда: понятие и значение [Текст] / В.В. Храмушин // Теоретические, методологические и прикладные вопросы науки и образования: сб. ст. по материалам Международной научно-практической конференции. – Самара: ООО НИЦ «Поволжская научная корпорация». – 2017. – С. 68-70 (0,3 п.л.);

6. Храмушин, В.В. Единство судебной системы как условие эффективной защиты конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности (на примере арбитражных судов) [Текст] / В.В. Храмушин // Экономика, управление и право: инновационное решение проблем: сб. ст. по материалам Международной научно-практической конференции. – Пенза: МЦНС «Наука и просвещение». – 2017. – С. 117-119 (0,3 п.л.).