

*На правах рукописи*

**Косинков Владимир Валериевич**

**НАСЛЕДОВАНИЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫХ ПРАВ**

12.00.03 – гражданское право; предпринимательское право;  
семейное право; международное частное право

**Автореферат**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Саратов – 2017

Диссертация выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия»

**Научный руководитель:** кандидат юридических наук, доцент  
**Шугурова Ирина Викторовна**

**Официальные оппоненты:** **Ситдикова Роза Иосифовна**  
доктор юридических наук, доцент, ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», профессор кафедры предпринимательского и энергетического права

**Бородин Сергей Сергеевич**  
кандидат юридических наук, ФГАОУ ВО «Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева», ассистент кафедры гражданского и предпринимательского права

**Ведущая организация:** Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Российская государственная академия интеллектуальной собственности»

Защита диссертации состоится 15 сентября 2017 г. в 15:30 часов на заседании диссертационного совета Д-212.239.03 при Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» ([http://test.ssla.ru/diss\\_d.phtml](http://test.ssla.ru/diss_d.phtml)).

Автореферат разослан « \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2017 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат юридических наук



Колодуб Григорий Вячеславович

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность диссертационного исследования.** В условиях развития общества знаний с характерным для него акцентированием значения интеллектуальной деятельности и ее результатов для экономического и социокультурного развития общества одним из наиболее значимых становится вопрос о правах на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации. Следует констатировать существование проблем, связанных с развитием и функционированием правовых механизмов обеспечения баланса между общественными и частными интересами в сфере имущественных отношений, возникающих в связи с тенденцией возрастания стоимости интеллектуальной собственности. Одновременно укажем на то, что в современном мире важнейшим способом приобретения права собственности выступают наследственные правоотношения, которые позволяют создавать необходимые условия для защиты имущественных интересов, как членов семьи наследодателя, так и иных наследников.

Необходимо признать, что споры, связанные с наследством, относятся к категории чрезвычайно сложных не только в отношении вещей, но и в большей степени – в отношении имущественных прав. В качестве одного из наиболее сложных аспектов наследственного права традиционно выступают наследственные отношения в сфере интеллектуальных прав. Интеллектуальные права столь разнообразны, что далеко не все положения, регулирующие вопросы наследования интеллектуальных прав, законодателю удалось воплотить в четких и понятных нормативно-правовых формулировках. В результате, одни нормы являются бланкетными, тогда как другие положения содержат достаточно заметные моменты неопределенности, а порой и противоречивости, поэтому они нуждаются в корректировке, изменении или дополнении.

Как известно, часть третья Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) в значительной степени усовершенствовала правовое регулирование наследственных отношений. По этой причине институт наследования перешел на новый уровень своего функционирования и развития. Однако часть четвертая ГК РФ является не вполне совершенной в отношении вопроса о переходе по наследству ряда интеллектуальных прав. Поэтому вполне очевидно, что соответствующие положения нуждаются в конкретизации, оптимизации, а правовое регулирование указанных отношений – в комплексном доктринальном анализе.

Различные интерпретации положений законодательства, регулирующего переход по наследству интеллектуальных прав, зачастую становятся причиной того, что у наследодателей возникают трудности по распоряжению своими интеллектуальными правами на отдельные результаты интеллектуальной деятельности, а у наследников – затруднения при вступлении в наследство в отношении указанных прав. В результате, возникают сложности с реализацией интеллектуальных прав и их защитой.

В процессе решения практических вопросов, касающихся возможности наследования конкретных видов интеллектуальных прав на целый ряд объектов интеллектуальной собственности (произведений литературы и искусства, объектов промышленной собственности, средств индивидуализации), огромная роль принадлежит юридической науке. Очевидно, что от тщательной разработки теоретических основ и практических рекомендаций по совершенствованию законодательства в отношении правовых механизмов наследственных правоотношений, юридических конструкций и нормативно-правовых положений зависит эффективность действия системы наследственного правопреемства и стабильность гражданского оборота в современной России.

**Степень разработанности темы исследования.** Вопросы наследования интеллектуальных прав давно привлекают внимание различных исследователей. Следует указать на труды дореволюционных правоведов – С.А. Беляцкина, Г.Ф. Блюменфельда, Я.А. Канторовича, А.А. Пиленко, И.А. Покровского, Г.Ф. Шершеневича, А.Г. Табачникова. В советские годы указанные вопросы рассматривали такие ученые, как Г.Н. Амфитеатров, И.Л. Брауде, Н.Д. Егоров, В.Л. Инцас, И.С. Перетерский, А.А. Рубанов, В.И. Серебровский, Г.М. Степаненко, В.С. Толстой, Б.Б. Черепяхин, В.Л. Чертков, Э.Б. Эйдинова и т.д. Многие из указанных правоведов, которые начали свой творческий путь еще в рамках советской юридической науки, до сих пор посвящают свои работы проблеме наследования интеллектуальных прав.

Различные аспекты наследования интеллектуальных прав были проанализированы в работах Э.П. Гаврилова, Е.Ю. Городисской, Ю.Т. Гульбина, В.И. Еременко, М.В. Лабзина, В.А. Лапача, А.И. Макаренко, А.Л. Маковского, В.П. Мозолина, Е.А. Моргуновой, Е.С. Пугилиной, О.А. Рузаковой, В.С. Савиной, А.П. Сергеева, Р.И. Ситдиковой, И.А. Силонова, К.И. Скловского, Ю.Н. Стражевич, Е.А. Суханова, М.В. Телюкиной, В.А. Хохлова, Д.Ю. Шестакова, О.Ю. Шилохвоста. На монографическом и диссертационном уровне во-

просы наследования авторских и смежных прав исследуют А.М. Голощапов, М.В. Лушникова, О.А. Мелузова, С.Р. Набиев, Л.А. Новоселова, О.П. Прокопенко, К.Ю. Рождественская, И.Е. Рудик и др. В работах данных авторов рассматриваются различные аспекты наследования интеллектуальных прав.

Однако, несмотря на наличие ряда исследований в сфере наследования интеллектуальных прав, в дополнительном изучении нуждаются вопросы, связанные с наследованием интеллектуальных прав по сравнению с наследованием иных объектов гражданских прав; спецификой наследования исключительного права, иных интеллектуальных прав имущественного и неимущественного характера; особенностями нотариальной и судебной защиты прав наследников.

**Объектом** диссертационного исследования являются общественные отношения, связанные с наследованием интеллектуальных прав.

**Предметом** диссертационного исследования выступают нормы как российского, так и зарубежного законодательства, регламентирующие наследование интеллектуальных прав, практика их применения и соответствующие научно-доктринальные подходы и концепции.

**Цель** диссертационного исследования **заключается** в формировании целостного научного представления о правовом регулировании наследования интеллектуальных прав, позволяющего решить такую важную для цивилистической науки задачу, как уяснение юридической сущности и специфики наследования интеллектуальных прав, а также в выработке концептуальных научно-практических рекомендаций по совершенствованию законодательства и повышению эффективности соответствующей правоприменительной практики.

Достижение цели исследования предполагает решение следующих **задач**:

- 1) дать историко-правовую характеристику развития наследования интеллектуальных прав в России и за рубежом;
- 2) осуществить сравнительно-правовой анализ наследования авторского права и смежных прав, а также патентных прав и прав на средства индивидуализации в соответствии с российским и зарубежным законодательством;
- 3) раскрыть в доктринальном аспекте признаки исключительного права, личных неимущественных интеллектуальных прав и иных интеллектуальных прав, которые позволяют им выступать в качестве объектов универсального наследственного правопреемства;
- 4) проанализировать специфику наследования исключительного права на результаты интеллектуальной деятельности по сравнению с иными объектами гражданских прав;

5) исследовать правовое регулирование наследования приравненных к результатам интеллектуальной деятельности средств индивидуализации, таких как товарный знак, знак обслуживания, наименование места происхождения товара, коммерческое обозначение;

6) обосновать возможность наследования некоторых иных интеллектуальных прав имущественного и неимущественного характера;

7) в системном аспекте сформулировать правомочия наследников интеллектуальных прав в отношении унаследованных интеллектуальных прав;

8) дать развернутую характеристику нотариальных и судебных способов защиты прав наследников интеллектуальных прав.

**Методологическая основа исследования.** Методологической основой достижения поставленной цели и решения соответствующих задач диссертационного исследования выступили общеправовые методы диалектической логики, в частности, метод восхождения от абстрактного к конкретному, позволившие исследовать развитие наследования интеллектуальных прав в тесной связи с таким правовым явлением, как доктринальные концепции и подходы. В число использованных общенаучных универсальных методов научного познания вошли – анализ и синтез, индукция и дедукция, сравнение, абстрагирование, конкретно-исторический, структурно-функциональный, формально-логический. Основой комплексного рассмотрения изучаемых правоотношений стал системно-структурный метод.

Для анализа и оценки динамики эволюции правового регулирования наследования интеллектуальных прав использовался историко-правовой метод, нацеленный на изучение не только исторических ошибок, но и достижений в вопросах наследования интеллектуальных прав. Методы сравнительного правоведения позволили выявить различные модели правового регулирования в сфере наследования интеллектуальных прав в национальных правовых системах ряда государств. Метод правового моделирования был использован для целей выработки наиболее оптимальных и эффективных правовых конструкций в исследуемой сфере правового регулирования. Следует также отметить формально-догматический метод, использованный для исследования гражданского законодательства, а также иные методы толкования норм российского и зарубежного права и правоприменительной практики.

**Теоретической основой исследования** являются труды отечественных и зарубежных цивилистов, посвященные: исследованию гражданско-правовых конструкций наследования, наследства и наследственного правопреемства (З.А. Ахметьянов, Ю.Н. Андреев, С.П. Гришаев,

Д.И. Мейер, В.И. Синайский, В.А. Рясенцев, Б.Б. Черепяхин и др.); теории гражданских правоотношений и объектов гражданских прав (Н.А. Баринов, М.К. Башаратьян, М.И. Брагинский, С.А. Зинченко, Е.А. Зверев, О.С. Иоффе, П.В. Крашенинников, О.Г. Ломидзе, Б.Н. Мезрин, М.Н. Малеина, В.К. Райхер, С.А. Степанов, В.А. Тархов, Ю.В. Тимонин, М.В. Телюкина, Т.А. Фесеченко и др.); доктринальной конструкции интеллектуальных прав (И.А. Блинец, С.С. Бородин, А.Б. Гальперин, О.А. Городов, В.А. Дозорцев, И.А. Зенин, Е.В. Кулагина, А.Л. Маковский, В.Н. Синельникова, Л.А. Трахтенгерц, А.М. Эрделевский, В.Ф. Яковлев и др.).

Важное теоретическое значение для проведенного в диссертации комплексного исследования различных аспектов наследования интеллектуальных прав имели работы авторов, в которых специально изучению подверглись: вопросы наследования в международном частном праве и сравнительном правоведении (Н.А. Баринов); завещательное возложение в механизме гражданско-правового регулирования и общие тенденции развития российского наследственного права (А.В. Барков); эволюция российского правопорядка в сфере наследования авторских и смежных прав (О.Е. Блинков); механизм осуществления гражданских прав и исполнения обязанностей и его принципы, в том числе в сфере наследственного права (Е.В. Вавилин); порядок оформления наследственных прав и особенности нотариального удостоверения завещания (В.Н. Гаврилов); совершенствование гражданско-правового регулирования общественных отношений в целях повышения эффективности осуществления субъективных гражданских прав (З.И. Цыбуленко).

Кроме этого в диссертационной работе были использованы труды современных зарубежных исследователей, таких как Balasubramanian S., Bouchoux D.E., Cates J.N., Clark S., Denoncourt J., Dyson H., Fazzani L., Gendreau Y., Hart T., Jenkins J.S., Mergers R.P., Radhakrishnan R., Rajan M.T., Sussman M.V., в которых рассматриваются вопросы наследования исключительных прав.

**Эмпирической основой исследования** послужили положения российского законодательства (Конституция РФ, Гражданский Кодекс РФ, а также соответствующие федеральные законы и иные нормативные правовые акты). Для раскрытия темы диссертационной работы, достижения цели и решения поставленных в ней задач были также проанализированы положения гражданского законодательства некоторых зарубежных государств – Германии, Франции, США, Республики Беларусь, Украины и др. Помимо этого были использованы материалы судебной практики Верхов-

ного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, Суда по интеллектуальным правам, а также правоприменительные акты арбитражных судов и судов общей юрисдикции. В работе проведен анализ источников судебной практики, принятых в 1966 – 2016 гг.

**Научная новизна исследования** заключается в том, что в нем разработано комплексное теоретическое представление о наследовании интеллектуальных прав в единстве доктринального, законодательного и правоприменительного аспектов. При этом:

1) раскрыты концептуальные и законодательные основы формирования и развития института наследования интеллектуальных прав, представленного в историко-правовом и сравнительно-правовом контексте;

2) выявлена специфика наследования интеллектуальных прав по сравнению с другими объектами гражданских прав;

3) установлены особенности наследования исключительного права на результаты интеллектуальной деятельности, включая порядок наследования секрета производства;

4) определены особенности правового режима наследования средств индивидуализации физическим лицом в случае смерти наследодателя-правообладателя, который являлся индивидуальным предпринимателем;

5) обоснована возможность перехода некоторых личных неимущественных интеллектуальных прав (право на обнародование произведения, право на отзыв, право на неприкосновенность произведения) в связи с наследованием исключительного права;

6) в системной форме проанализированы наследственно-правовые характеристики иных прав, имеющих имущественный характер (право следования; право на вознаграждение за использование служебного произведения; право на вознаграждение за использование служебного изобретения, полезной модели или промышленного образца);

7) уточнен правовой статус и объем правомочий наследников интеллектуальных прав, а также иных лиц, участвующих в правоотношениях, связанных с наследованием интеллектуальных прав (недостойные наследники, подназначенные наследники, исполнители завещаний, отказополучатели, соавторы);

8) разработано комплексное представление о системе нотариальных и судебных способов защиты интеллектуальных прав наследников.

В результате исследования, проведенного в диссертации, сформулирован и обоснован ряд **положений и выводов, которые выносятся на защиту**:

1. Установлено, что правовое регулирование наследования интеллектуальных прав находится в содержательной и логической связи с процессами



развития правовой регламентации прав авторов и изобретателей, а также потребностями их защиты. В свою очередь решающее воздействие на законодательные конструкции в сфере правового регулирования наследования интеллектуальных прав в различных странах оказывают не только основные модели наследования, но и доминирующие доктринальные концепции, по-разному обосновывающие правовой режим результатов интеллектуальной деятельности и прав на них (проприетарная концепция и концепция исключительного права). Несмотря на разные доктринальные подходы к правовому регулированию отношений в сфере интеллектуальной собственности и традиционно сложившиеся порядки наследования в странах англо-саксонской и континентальной систем права, в настоящее время общей для них является тенденция к расширению перечня прав на результаты интеллектуальной деятельности, передаваемых по наследству.

2. Обосновано, что исключительное право на произведение, будучи имущественным правом, подпадает под действие ст. 1112 ГК РФ, несмотря на то, что в данной статье отсутствует указание на наследование данного права. Одновременно с этим при определении правового режима исключительного права в качестве наследуемого имущественного права важно учитывать, что интеллектуальные права как таковые, с одной стороны, и право собственности на вещно-материальный носитель результата интеллектуальной деятельности – с другой, не всегда одновременно принадлежат одному и тому же субъекту наследственных правоотношений, такому как автор определенного результата интеллектуальной деятельности.

3. Сделан обобщающий вывод о том, что в состав наследства помимо исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации должны входить следующие интеллектуальные права, имеющие имущественный характер: право следования; право на вознаграждение, причитающееся автору служебного произведения, служебного изобретения, служебной полезной модели или служебного промышленного образца, служебного селекционного достижения, служебной топологии; право на вознаграждение авторам произведений, исполнителям, изготовителям фонограмм и изготовителям аудиовизуальных произведений за свободное воспроизведение фонограмм и аудиовизуальных произведений исключительно в личных целях; право на вознаграждение за публичное исполнение фонограмм, опубликованных в коммерческих целях, а также за их сообщение в эфир или по кабелю.

4. Аргументировано, что несмотря на доктринальную классификацию интеллектуальных прав на имущественные (переходящие в поряд-

ке наследования) и неимущественные (ненаследуемые), и юридически и фактически наследники приобретают также права неимущественного характера, хотя сами по себе эти права в наследственную массу не включаются. Личные неимущественные права автора, будучи тесно связанными с его личностью, не переходят в порядке наследования к другим лицам, но могут возникать у наследников в силу наследственного преемства исключительного права на произведение: право разрешать внесение в произведение изменений, сокращений или дополнений; право на обнародование произведения, не обнародованного при жизни автора; право на отзыв; право на охрану авторства, имени автора и неприкосновенности произведения, если автор при жизни в установленном порядке не оставил никаких указаний либо эти указания невозможно исполнить.

В случае смерти автора или изобретателя к его наследникам должны переходить следующие права неимущественного характера: право на получение патента на изобретение, полезную модель, промышленный образец или на селекционное достижение; право на государственную регистрацию программы для ЭВМ и базы данных и право на государственную регистрацию топологии интегральной микросхемы.

5. Обосновано, что в том случае, когда право на вознаграждение за использование служебного результата интеллектуальной деятельности предусмотрено не трудовым, а гражданско-правовым договором, оно должно переходить к наследникам. В том случае, когда исключительное право на служебный результат интеллектуальной деятельности принадлежит автору и работодатель имеет право использования соответствующего результата на условиях простой (неисключительной) лицензии с выплатой правообладателю вознаграждения, и если такой договор не был заключен при жизни автора, то право на заключение такого договора должно перейти к наследникам.

6. Установлено, что в результате перехода исключительного права в порядке наследования наследники приобретают: а) правомочие использования, которое представляет собой возможность наследника в монопольном режиме предпринимать действия, направленные на извлечение коммерческой выгоды из объекта, являющегося результатом интеллектуальной деятельности или средством индивидуализации, и запрещать всем третьим лицам совершать аналогичные действия, если на это не было дано разрешение со стороны наследодателя, являвшегося правообладателем; б) правомочие распоряжения, которое осуществляется: 1) в форме отчуждения правомочия использования; 2) в форме выдачи разрешения (лицензии) на такое использование.

В результате перехода в порядке наследования некоторых иных интеллектуальных прав имущественного и неимущественного характера наследники получают справедливую компенсацию (в случае реализации права следования и права на вознаграждение), а также приобретают возможность извлечения коммерческой выгоды от использования результатов интеллектуальной деятельности в силу того, что становятся правообладателями (в случае реализации права на получение патента).

7. Доказано, что объем правомочий наследников, к которым исключительное право на произведение перешло в одном случае – непосредственно от автора-наследодателя, а в другом – от иного правообладателя, получившего исключительное право по договору об отчуждении исключительного права, не совпадает, хотя юридически разница между ними не закреплена. Право на обнародование автоматически не переходит к наследнику автора, поскольку здесь важна прижизненная воля автора. В случае, когда автор по договору об отчуждении исключительного права передал другому лицу принадлежащее ему исключительное право, вследствие чего к данному лицу перешло право на обнародование произведения, то и к наследнику такого лица также переходит право на обнародование.

8. Обосновано, что нотариальная защита прав наследников предполагает защиту принадлежащего наследникам права наследования и основана на знании последними своих прав на те или иные результаты интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Нотариальная защита прав наследников включает в себя такие меры, как определение конкретных результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации, права на которые переходят в порядке наследования; уточнение срока действия исключительного права; управление исключительными правами. В отношении произведения нотариальная защита должна исходить из презумпции принадлежности наследнику исключительного права на произведение наследодателя, который являлся автором или иным правообладателем, а нотариус должен принимать во внимание любые доказательства, предъявляемые наследником (предоставление экземпляра произведения, судебного решения о признании авторства, свидетельства наличия договорных отношений, служебных заданий).

В отличие от нотариальной судебная защита прав наследников в случае споров по поводу нарушенных или оспоренных интеллектуальных прав, обеспечивает не только защиту права наследования, но и защиту исключительного права и иных прав имущественного характера, перешедших в

порядке наследования, а также, в ряде случаев, принадлежавших наследодателю личных неимущественных прав.

**Проведенное исследование позволило диссертанту сформулировать ряд научно обоснованных предложений по совершенствованию гражданского законодательства, в частности:**

– обоснована целесообразность включения в ст. 1484 ГК РФ нового пункта следующего содержания: *«Если гражданин, не зарегистрированный в качестве индивидуального предпринимателя, унаследовал исключительное право на товарный знак или знак обслуживания, принадлежавший индивидуальному предпринимателю, то такое исключительное право в течение года со дня открытия наследства должно быть либо отчуждено, либо использовано данным гражданином в случае регистрации его в качестве индивидуального предпринимателя»;*

– высказана идея о дополнении содержания п. 4 ст. 1519 ГК РФ и его изложения в следующей редакции: *«Распоряжение исключительным правом на наименование места происхождения товара, в том числе путем его отчуждения или предоставления другому лицу права использования этого наименования не допускается, за исключением случаев перехода исключительного права в порядке наследственного правопреемства лицам, которые в течение года после смерти правообладателя осуществляют предпринимательскую деятельность и производят в границах того же географического объекта товар, который обладает теми же особыми свойствами».*

**Научно-теоретическая значимость исследования.** Представленные в диссертационной работе основные положения в своей совокупности выражают современный уровень системного научно-цивилистического анализа самых различных аспектов наследования интеллектуальных прав, во многом обусловленные правовой природой последних, в также развивают и дополняют разделы гражданско-правовой науки, такие как охрана и защита интеллектуальных прав, а также наследственное право. Результаты диссертационного исследования и высказанные рекомендации могут использоваться в процессе дальнейших исследований соответствующей гражданско-правовой проблематики, в частности, исследования института наследования интеллектуальных прав в целях совершенствования законодательства в данной сфере.

**Практическая значимость работы** определяется тем, что содержащиеся в ней выводы концептуального характера, а также предложения и рекомендации могут быть использованы в правотворческой деятельности. Сферой практического использования результатов диссертационного исследования может выступить деятельность судов, орга-

нов нотариата и адвокатуры. Кроме этого результаты диссертации могут быть использованы в процессе разработки учебно-методических материалов и лекционных курсов по наследственному праву, а также лекционных курсов, посвященных вопросам охраны и защиты интеллектуальных прав, для студентов и магистрантов профильных юридических образовательных учреждений.

**Апробация результатов исследования.** Основные теоретические выводы и положения диссертационного исследования, а также научно-практические рекомендации были изложены автором в форме докладов, представленных на всероссийских, региональных и межвузовских научно-практических конференциях: Международная научно-практическая конференция «Юридическая наука и образование на Юге России в современных условиях модернизации (Ростов-на-Дону: ЮФУ 2012); Международная научная конференция «Проблемы формы российского государства: прошлое, настоящее, будущее» (Ростов-на-Дону: РГУПС, 2012); Международная научно-практическая конференция «Наследственное и семейное право: теория и правоприменительная практика» (Ставрополь: ФГАОУ ВПО «Северо-Кавказский федеральный университет, 2015); Всероссийская научно-практическая конференция «Актуальные проблемы частного правового регулирования общественных отношений» (Ростов-на-Дону: РЮИ МВД России, 2016).

Выводы и положения, содержащиеся в диссертационной работе, использовались в рамках учебного процесса по курсу «Гражданское право» в Ростовском Государственном университете путей сообщения.

Основные результаты исследования изложены в одиннадцати работах, восемь из которых опубликованы в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации для опубликования основных результатов диссертационных исследований на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук.

**Структура работы** обусловлена содержанием диссертационной работы, а также ее целями и задачами и включает в себя введение, три главы, объединяющие восемь параграфов, заключение и список использованных нормативных правовых актов, материалов судебной практики и научной литературы.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования; раскрывается степень ее научной разработанности; указываются цель и задачи, объект и предмет исследования; определяются методологические, нормативные, эмпирические и теоретические основы работы; аргументируется научная новизна диссертации, ее теоретическая и практическая значимость; формулируются положения, выносимые на защиту; приводятся данные об апробации полученных результатов.

**Глава первая «Историко-правовые и сравнительно-правовые аспекты наследования интеллектуальных прав»** составляет теоретическую и методологическую основу исследования. В ней последовательно анализируется развитие концептуальных цивилистических взглядов на наследование интеллектуальных прав, а также рассматриваются различные нормативные модели правового регулирования наследования интеллектуальных прав в ряде зарубежных стран.

В **первом параграфе «Становление и развитие института наследования интеллектуальных прав: историко-правовой анализ»** исследуются этапы развития нормативно-правовых моделей регламентации наследования авторских прав, прав на изобретения, интеллектуальных прав в целом. Анализируя эволюционное развитие норм наследования интеллектуальных прав, диссертант показывает, что на его развитие, в конечном счете, существенное воздействие оказали основные концепции, представляющие собой доктринально-теоретические основы правового режима результатов интеллектуальной деятельности. К первой из них относится проприетарная концепция, которая была признана в XIX в. И находилась в основе авторского и патентного права Франции, США, Англии, Германии и др. Найдя свое отражение в законодательстве указанных стран, она повлияла на развитие института наследования интеллектуальных прав.

К концу XIX века стала распространяться и получила свое признание, как в Европе, так и в России, концепция исключительных прав. Ее исходным моментом было выделение в рамках субъективного права интеллектуальной собственности следующих субъективных прав – личных неимущественных прав, которые неотделимы и неотчуждаемы от автора, а также – имущественных прав. Последние являются отделимыми от личности автора, что определяет возможность их передачи другим лицам. Отмеченная

юридическая сущность прав имущественного характера определяет возможность их позиционирования в качестве самостоятельного объекта торгового оборота. Другая особенность имущественных прав на результаты интеллектуальной деятельности, главным образом исключительных прав, заключается в том, что они основаны на законе, установленном государством. Поэтому они не могут рассматриваться в качестве естественных прав человека.

Автор диссертации показывает, что в России режим наследования интеллектуальных прав стал оформляться в первой трети XIX века. В 1828 г. был введен в действие Цензурный Устав, ставший дополнением к Закону о цензуре. В специальной главе Устава «О сочинителях и издателях книг» была сформулирована презумпция авторства: при отсутствии доказательств иного автором произведения считается лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения. В целом уже на тот момент в силу правил об универсальном преемстве к наследникам переходили все имущественные права наследодателя в полном их объеме. Так как авторское право принадлежало по представлениям тех лет к разряду вещных прав, то оно рассматривалось как переходящее к ним в том же виде, в каком оно было в руках автора, который в свою очередь мог посредством завещания возложить на наследников разные обязательства, но не мог изменить срока действия исключительного права.

Далее в работе рассматриваются позиции отечественных цивилистов XIX века по вопросам наследования авторских прав (права авторства, права на имя, права на опубликование, права на внесение изменений), а также по проблемам перехода произведений в общественное достояние. Раскрывая изменения в правовом регулировании вопросов наследования авторских прав после 1917 г., автор дает характеристику различных этапов формирования советской доктрины авторского права в вопросах наследования и указывает аспекты преемственности с последующим периодом развития авторского права.

Во **втором параграфе «Наследование интеллектуальных прав в законодательстве зарубежных стран: сравнительно-правовой аспект»** диссертант анализирует законы разных стран в единстве с международно-правовыми актами. Диссертантом было установлено, что международные документы не регулируют отношения по наследованию авторских,

патентных прав и прав на средства индивидуализации, оставляя этот вопрос на усмотрение национального законодателя.

Согласно концепции, воспринятой правом стран континентальной Европы, авторское право считается исключительным правом. В государствах же англо-американской правовой системы оно квалифицируется как вид права собственности, поэтому существуют определенные различия в системах наследования, связанные с существованием англо-американской и континентальной систем права интеллектуальной собственности. Исходя из анализа англо-американского права, делается вывод о том, что в современных условиях происходит процесс конвергенции правовых систем, отразившейся на развитии институтов авторского и патентного права: в Великобритании, США и Канаде появилась категория личных неимущественных прав в сфере интеллектуальной собственности, однако по наследству могут быть переданы только имущественные права автора.

Анализируя нормативно-правовые акты Франции, Германии, Казахстана, Беларуси, Украины, Молдовы автор показывает, что в романо-германской правовой семье наследственное право базируется на принципе универсальности правопреемства, которое предполагает переход имущества в неизменном виде как единого целого, а наследник рассматривается как продолжение юридической личности наследодателя. Диссертант делает вывод об общих корнях наследования прав интеллектуальной собственности в постсоветских странах. Как правило, по наследству переходит исключительное право, а личные неимущественные права не переходят, но наследники имеют право на их охрану. В некоторых странах допускается переход по наследству права доступа и права на внесение изменений в произведение.

Автор приходит к выводу о том, что на сегодняшний день синтез основных концепций права интеллектуальной собственности положен в основу законодательства ведущих стран мира и получил свое закрепление в международных соглашениях.

**В главе второй «Порядок наследования интеллектуальных прав в российском законодательстве»** рассмотрены методологические и теоретические вопросы определения понятия и структуры интеллектуальных прав и особенности наследования их конкретных разновидностей.

**В первом параграфе «Понятие интеллектуальных прав в контексте их наследования»** диссертант исследует понятие «интеллектуальные пра-



ва», устанавливает значимые для наследственных правоотношений виды результатов интеллектуальной деятельности, являющихся объектами авторского права и смежных прав, объектами патентного права, а также средств индивидуализации, возникновение прав на которые имеет свои особенности.

Диссертант рассматривает различные подходы к определению и толкованию категории «наследство» в отечественном гражданском праве, сравнивает их с позициями Верховного Суда Российской Федерации, выраженными в его интерпретационных актах, выявляет и сравнивает объемы понятий «имущество», «наследство», «наследственное имущество» и ряда других категорий, приходит к выводу, что наследство представляет собой комплекс вещей и иного имущества, переходящих в порядке универсального правопреемства. В контексте наследования интеллектуальных прав анализируются вопросы содержания понятий правопреемства, а также универсального правопреемства.

Поскольку основой для рассмотрения различных аспектов наследования интеллектуальных прав является решение вопроса относительно их материального носителя, показывается, что на основании содержания и сферы применения в качестве носителей результатов интеллектуальной деятельности в патентном праве, в частности, могут выступать – технические устройства, штаммы микроорганизмов, сорта растений, породы животных.

Полагая, что при наследовании интеллектуальных прав может возникнуть вопрос о том, что в некоторых случаях недопустимым является отрыв содержания от формы в отношении отдельных видов объектов интеллектуальных прав, автор делает вывод о том, что, если материальный носитель оригинала произведения существуют в единичном экземпляре (произведение изобразительного искусства, рукопись), то в случае отчуждения оригинала произведения его собственником, обладающим исключительным правом на произведение, но не являющимся автором произведения, исключительное право на произведение переходит к приобретателю оригинала произведения, если договором не предусмотрено иное. Для определения правового режима наследуемого имущества важно также иметь в виду, что интеллектуальные права, с одной стороны, и право собственности на вещно-материальный носитель – с другой, могут принадлежать разным субъектам права.

Диссертантом поднимается также вопрос о наследовании материальных носителей и исключительного права в составе сложных объектов. Данные объекты характеризуются тем, что в них в одно целое объединены результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, а также те материальные структуры, которые воспроизводят результаты данной деятельности.

**Во втором параграфе «Переход исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности по наследству: концептуальный анализ»** рассматриваются основные вопросы наследования исключительного права, проблемы использования и распоряжения этим правом со стороны наследников. В качестве основы данного анализа выступает подход о том, что в объем интеллектуальных прав входят имущественные права, среди которых основным является исключительное право, представляющее собой абсолютное право.

Автором диссертации отмечается, что содержание исключительного права состоит в том, что наследник обладает правом использовать результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Наследник, осуществляя распоряжение своим исключительным правом, может поступить двояким образом. Во-первых, он может предоставить другим лицам право на использование результата интеллектуальной деятельности (средства индивидуализации) в тех пределах, которые установлены договором. Во-вторых, он может произвести отчуждение другому лицу своего исключительного права, причем – в полном объеме.

Диссертант, исходя из перечня результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации, подлежащих правовой охране, анализирует вопросы наследования различных исключительных прав. В диссертации анализируются виды использования произведения, которые могут быть выполнены также наследниками (воспроизведение; распространение произведения путем продажи или иного отчуждения его оригинала или экземпляров; публичного показа произведения и т.д.). Автор диссертационного исследования анализирует вопрос о сроках обладания наследниками исключительными правами, а также рассматривает вопрос перехода по истечении соответствующего срока результатов интеллектуальной деятельности в общественное достояние.

В связи с тем, что исключительные права обладают стоимостной, имущественной природой, это позволяет наследникам распоряжаться ими по своему усмотрению посредством заключения договора об их уступке (отчуждении) либо по лицензионному соглашению, что создает дополнительную нишу оборота исключительных прав. В ходе исследования автором были рассмотрены различные аспекты заключения наследниками лицензионных договоров, а также проблемы, возникающие в связи с презумпцией авторства наследодателя, наследованием исключительного права на произведения, созданные совместным творческим трудом, вопросы документального подтверждения прав наследодателя и т.д. Особому анализу подвергаются проблемы в отношении наследования права работника на вознаграждение за использование произведения, которое было создано по государственному или муниципальному контракту и исключительное право на которое перешло к исполнителю.

В контексте дискуссии о правовой природе секрета производства и прав на него обосновано, что правоотношения, связанные с секретом производства, не являются личными неимущественными. Обладателю секрета производства принадлежит исключительное право его использования, которое входит в состав наследства. Формулируется вывод о том, что лицо, ставшее добросовестно и независимо от других обладателей секрета производства обладателем сведений, составляющих содержание охраняемого секрета производства, приобретает самостоятельное исключительное право на этот секрет производства, переходящее по наследству в установленном законом порядке. Особенностью режима наследования исключительного права на секрет производства является обязанность наследника принимать меры по охране конфиденциальности соответствующей информации.

В третьем параграфе «Наследование исключительных прав на средства индивидуализации» диссертант рассматривает вопросы правового регулирования наследования исключительных прав на средства индивидуализации. Автор показывает ряд проблем, существующих в связи с тем, что принадлежавшее индивидуальному предпринимателю исключительное право на товарный знак или знак обслуживания, унаследованное гражданином, не зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя, должно быть отчуждено им в течение года со дня открытия наследства, а также в связи с тем, что принадлежавшее индивидуальному

предпринимателю исключительное право на наименование места происхождения товара (далее – НМПТ), на коммерческое обозначение в качестве средства индивидуализации принадлежащего правообладателю предприятия переходит по наследству только в случаях, если наследником является юридическое лицо или индивидуальный предприниматель.

Далее в данном параграфе анализируется возможность включения прав на средства индивидуализации в состав наследственной массы, а также возможность прекращения исключительного права, если среди наследников правообладателя отсутствуют лица, удовлетворяющие требованиям законодательства. Диссертант полагает, что должен существовать срок, в течение которого наследником с целью сохранения им за собой унаследованного исключительного права могли бы быть совершены действия по регистрации в качестве предпринимателя.

В параграфе отдельно рассматривается вопрос о НМПТ, которое носит имущественный характер и должно переходить по наследству. Анализируя позицию ряда ученых, говорящих о возможности предоставления данного права лишь лицу, которое в границах того же географического объекта производит товар, обладающий теми же особыми свойствами, диссертант приводит иные аргументы. В отношении позиции, согласно которой закон не допускает возможности распоряжаться исключительным правом на НМПТ ни путем его отчуждения, ни предоставлением другому лицу права его использования, автор придерживается иной точки зрения, согласно которой особые свойства товара, маркируемого НМПТ, могут быть вообще не связаны с природными условиями какого-либо географического объекта. Делается вывод о том, что распоряжение исключительным правом на НМПТ, в том числе путем его отчуждения или предоставления другому лицу права его использования, не допускается, за исключением правопреимства по наследству лицам, которые в течение года после смерти правообладателя начали осуществлять предпринимательскую деятельность и производить в границах того же географического объекта товар, обладающий теми же особыми свойствами.

**Четвертый параграф «Личные неимущественные и иные интеллектуальные права в системе объектов наследственного права: основные особенности и характеристики»** посвящен исследованию возможности наследования интеллектуальных прав, которые имеют личный неиму-

ственный характер, а также наследованию отдельных интеллектуальных прав, которые отнесены к категории «иных».

Диссертант обращает внимание на то, что часть четвертая ГК РФ не относит личные неимущественные права авторов результатов интеллектуальной деятельности (право авторства, право на имя и иные личные неимущественные права) к исключительным правам. Отмечая, что в современной юридической литературе критикуется отказ законодателя в признании наследования личных неимущественных прав, в диссертации показывается, что личные неимущественные права автора, будучи тесно связанными с его личностью, не способны переходить к другим лицам в порядке наследования, но могут осуществляться и защищаться другими лицами, как и иные права, обладающие неимущественным характером. В порядке конкретизации следует говорить не о переходе данных прав к наследникам, а об их возникновении у наследников в силу наследственного преемства исключительного права на произведение: право разрешать внесение в произведение изменений, сокращений или дополнений; право на обнародование произведения, не обнародованного при жизни автора; право на охрану авторства, имени автора и неприкосновенности исполнения, если автор при жизни в установленном порядке не оставил никаких указаний либо эти указания невозможно исполнить.

Диссертант указывает, что современная доктрина исходит из принципа разделения интеллектуальных прав на имущественные (переходящие в порядке наследования) и неимущественные (ненаследуемые). Однако юридически и фактически наследники приобретают также права неимущественного характера, хотя сами по себе эти права в наследственную массу не включаются. Отдельно обращается внимание на некоторые виды прав на результаты интеллектуальной деятельности, которые не вписываются ни в содержание категории исключительного права, ни в содержание категории личных неимущественных прав. Они охарактеризованы как иные права неимущественного характера. Диссертант аргументирует, что в случае смерти автора, изобретателя или селекционера к наследникам должны переходить следующие иные права неимущественного характера: право на получение патента на изобретение, полезную модель, промышленный образец или на селекционное достижение; право на государственную регистрацию программы для ЭВМ и базы данных и право на государственную регистрацию топологии интегральной микросхемы. Показывается, что право доступа яв-

ляется тесно связанным с личностью наследодателя, поэтому оно не наследуется.

Диссертант приводит обоснование, что с точки зрения потребностей совершенствования правопорядка в сфере наследования интеллектуальных прав в состав наследства должны включаться следующие иные права, имеющие имущественный характер: право следования; право на вознаграждение, причитающееся автору служебного произведения, созданного по гражданско-правовому договору; право на вознаграждение авторов произведений, исполнителям, изготовителям фонограмм и изготовителям аудиовизуальных произведений за свободное воспроизведение фонограмм и аудиовизуальных произведений исключительно в личных целях; право на вознаграждение за публичное исполнение фонограмм, опубликованных в коммерческих целях, а также за их сообщение в эфир или по кабелю.

В Главе третьей **«Наследники интеллектуальных прав как субъекты наследственных правоотношений»** диссертант рассматривает правовой статус наследников интеллектуальных прав, способы нотариальной и судебной защиты их прав и интересов.

В первом параграфе **«Правомочия наследников интеллектуальных прав»** анализируется круг наследников, проблемы перехода исключительного права в общественное достояние. Отдельно выделяется проблема обнародования произведения, перешедшего в общественное достояние. Диссертант полагает, что обнародование произведения не должно противоречить воле автора, которая им в свое время была четко выражена в письменной форме, в частности – в завещании, письмах, дневниках.

Анализируя вопрос о равенстве наследников исключительного права и авторов, а также наследников и правообладателей в объеме своих полномочий диссертантом отмечается, что лицо, которое получило исключительное право на произведение после смерти автора, располагает правом на его использование. При этом объем данного права не тождественен тому объему, в котором сам автор мог бы осуществлять это использование. В данной ситуации необходимо принимать во внимание следующее: в отличие от авторов, наследники – это субъекты, которые не являются творцами (создателями). В отличие от последних создатель произведения при осуществлении принадлежащего ему личного права на защиту произведения от искажения или посягательства, способных причинить вред чести и достоинству автора, вправе вносить сам или

разрешать иным лицам вносить в произведение любые, в том числе даже существенные изменения. В отличие же от автора, наследником, на которого возложена охрана неприкосновенности произведения, данные действия предприняты быть не могут. Только автор может быть творческим субъектом и обладает всем объемом правомочий, предоставляемых законодательством.

Диссертантом рассматривается вопрос о различиях в правовом статусе лица, которое в порядке наследования получило право на использование произведения, т.е. наследника, и правовом статусе лица, которым право использования произведения было приобретено в силу, например, договора об отчуждении прав на произведение или закона. В дополнение к этому рассматривается правовой статус наследников, получивших исключительное право на произведение непосредственно от автора и правовой статус наследников правообладателя, получившего исключительное право по договору об отчуждении исключительных прав. Рассматривается также вопрос о правовом статусе и объеме правомочий иных лиц, участвующих в правоотношениях, связанных с наследованием интеллектуальных прав. Речь идет о недостойных наследниках, подназначенных наследниках, исполнителях завещаний, отказополучателях, соавторах, а также о ситуациях с приобретенным исключительным правом и несколькими наследниками.

Во **втором параграфе «Нотариальная и судебная защита прав наследников интеллектуальных прав»** рассматриваются проблемы обеспечения и защиты нотариусами и судебными органами прав наследников, осуществления ими мер к охране наследственного имущества и, когда это необходимо, – в интересах отказополучателей, кредиторов или государства.

Далее обращается внимание на то, что при нотариальном оформлении наследования интеллектуальных прав крайне важными являются вопросы о сроке действия исключительного права и доказательствах того, что произведение было обнародовано анонимно либо после смерти автора. Особое внимание было уделено вопросу о наследовании патентных прав в случае смерти автора до выдачи патента. Сделан вывод о том, что нотариальный порядок защиты прав наследников интеллектуальных прав предполагает главным образом защиту права на наследование и далее – права на наследство – и основан на знании наследниками своих прав на тот или иной результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации.

Завершает параграф рассмотрение способов судебной защиты интеллектуальных прав наследников, нацеленных на предупреждение возможных и пресечение совершаемых гражданских правонарушений в сфере интеллектуальной собственности; устранение препятствий в осуществлении наследниками субъективных интеллектуальных прав; восстановление нарушенных интеллектуальных прав наследников. Формулируется положение о том, что судебная защита обеспечивает возможность для наследников беспрепятственного осуществления унаследованных исключительных прав, в том числе права использовать объект интеллектуальной собственности по своему усмотрению, осуществлять распоряжение исключительными правами, а в случае, если имело место нарушение, – обращаться к средствам принудительного осуществления своих прав, а также привлекать виновных лиц к установленной законом гражданско-правовой ответственности.

Сделан вывод о том, что судебная защита прав и интересов наследников нацелена не только на защиту наследственных прав (права на наследование и права на наследство) в отношении интеллектуальных прав, как и нотариальная защита, но также предусматривает в случае споров, связанных с защитой нарушенных или оспариваемых интеллектуальных прав, способы защиты личных неимущественных прав и исключительного права, которое перешло к наследнику в порядке наследственного правопреемства.

**В заключении** изложены итоги диссертационного исследования в виде основных теоретических выводов и предложений по совершенствованию гражданского законодательства в рассматриваемой сфере общественных отношений.



**По теме диссертации опубликованы следующие работы:**

*Статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации:*

1. *Косинков, В.В.* О совершенствовании законодательства в области вопроса о переходе по наследству права на товарный знак физическому лицу [Текст] / В.В. Косинков // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2011. – № 13 (19). – С. 85-88. – ISSN 2219-0279 (0,6 п.л.).

2. *Косинков, В.В.* О возможности и особенностях перехода прав на секрет производства в порядке наследственного правопреемства [Текст] / В.В. Косинков // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. – 2012. – № 6 (25). – С. 86-89. – ISSN 2219-0279 (0,6 п.л.).

3. *Косинков, В.В.* Наследование права на вознаграждение за использование служебного произведения [Текст] / В.В. Косинков // Юристь-Правоведь. – 2011. – № 5 (48). – С. 124-128. – ISSN 1817-7093 (0,5 п.л.).

4. *Косинков, В.В.* Правовая природа права на обнародование произведения и особенности его наследования [Текст] / В.В. Косинков // Северо-Кавказский юридический вестник. – 2011. – № 3. – С. 61-66. – ISSN 2074-7306 (0,5 п.л.).

5. *Косинков, В.В.* Переход по наследству права на неприкосновенность (переработку) произведения [Текст] / В.В. Косинков // Юристь-Правоведь. – 2012. – № 4 (53). – С. 88-90. – ISSN 1817-7093 (0,4 п.л.).

6. *Косинков, В.В.* Становление института наследования интеллектуальных прав: историко-правовой анализ [Текст] / В.В. Косинков // Юристь-Правоведь. – 2015. – № 1 (68). – С. 113-116. – ISSN 1817-7093 (0,4 п.л.).

7. *Косинков, В.В.* Понятие интеллектуальных прав: теоретико-методологические аспекты [Текст] / В.В. Косинков // Философия права. – 2015. – № 5 (72). – С. 22-27. – ISSN 1817-7085 (0,5 п.л.).

8. *Косинков, В.В., Студеникина, С.В.* Судебная защита интересов наследников интеллектуальных прав [Текст] / В.В. Косинков, С.В. Студеникина // Юристь-Правоведь. – 2016. – № 6 (79). – С. 111-115. – ISSN 1817-7093 (0,4 п.л.) (авт. вклад – 0,2 п.л.).

*Статьи, опубликованные в иных научных журналах и изданиях:*

9. *Косинков, В.В.* О необходимости совершенствования гражданского законодательства в области наследования права на неприкосновенность (переработку) произведения [Текст] / В.В. Косинков // Актуальные проблемы гражданского и предпринимательского права (IV Ежегодная межвузовская научно-практическая конференция) // Сб. статей студентов, аспирантов, соискателей и преподавателей. Под ред. Г.Ф. Ручкиной. – М.: Всероссийская государственная налоговая академия. – 2011. – С. 422-429. (0,3 п.л.).

10. *Косинков, В.В.* Интеллектуальные права: теоретические и методологические аспекты [Текст] / В.В. Косинков // Наследственное и семейное право: теория и правоприменительная практика. Материалы международной научно-практической конференции. – Ставрополь: Северо-Кавказский Федеральный университет. – 2015. – С. 189-195. ISBN 978-5-9296-0747-9 (0,6 п.л.).

11. *Косинков, В.В.* Особенности наследования права на товарный знак [Текст] / В.В. Косинков // Актуальные проблемы частноправового регулирования общественных отношений. Материалы Всероссийской научной конференции (Ростов-на-Дону), 27 мая 2016 г. [Отв. ред. К.М. Маштаков, В.И. Фатхи]. – Ростов-на-Дону: ФГКОУ ВО РЮИ МВД России. – 2016. – С. 180-185. ISBN 978-5-89288-293-4 (0,4 п.л.).