На правах рукописи

Тян Дмитрий Викторович

**Современное состояние и перспективы развития
арбитражного суда кассационной инстанции**

12.00.15 – гражданский процесс; арбитражный процесс

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Саратов 2007

**Работа выполнена в Государственном образовательном учреждении
высшего профессионального образования
«Саратовская государственная академия права»**

Научный руководитель: кандидат юридических наук, доцент
Савельева Татьяна Алексеевна

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Баринов Николай Алексеевич

кандидат юридических наук, доцент
Жильцова Наталия Александровна

Ведущая организация Самарский государственный университет

Защита диссертации состоится 5 апреля 2007 года в 16 часов на заседании диссертационного совета Д-212.239.01 при Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского, 104, ауд. 102.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная академия права».

Автореферат разослан «___» _____ 2007 г.

**Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук, доцент**

В.Д. Холоденко

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Активные интеграционные процессы во всем мире, оказывающие влияние, в том числе и на российскую систему судов, и сделавшие доступным для субъектов спора возможность обращения к международным судебным инстанциям в целях защиты своих прав, ставят вопрос о рациональной организации национальной судебной системы. Критическое отношение европейских институтов права к надзорной инстанции в системе судов Российской Федерации определяет особое положение суда кассационной инстанции, обращение к которой можно рассматривать как исчерпание внутренних средств правовой защиты.

Подобные факторы настойчиво требуют осмысления основных тенденций и качественных характеристик развития системы арбитражных судов в целом и кассационной инстанции, в частности, то есть нового подхода к регламентации кассационного производства.

Несмотря на тот факт, что АПК РФ 2002 является третьим по счету за десятилетие кодифицированным нормативным актом, регламентирующим производство в арбитражных судах, с момента его вступления в силу судебная практика выявила явные пробелы в механизме правового регулирования производства в арбитражном суде кассационной инстанции, некоторые из которых перешли из АПК РФ 1995 г. в новую редакцию кодекса и остаются неразрешенными до сих пор.

Следует отметить, что в редакции АПК РФ 2002 г. при существенном изменении всей системы пересмотра судебных актов и, в первую очередь, производства в порядке надзора, остались не урегулированными в полной мере старые проблемы кассационного судопроизводства и, в частности, не разрешен достаточно четко вопрос об объеме полномочий федеральных арбитражных судов округов.

Взаимосвязанность судебных инстанций, осуществляющих пересмотр судебных актов в арбитражном процессе означает, что при изменении функционирования одной из стадий по пересмотру судебных актов, возникает потребность в изменении регламентации деятельности и других инстанций. Система пересмотра судебных актов в арбитражном процессе представляет собой хрупкий механизм, для успешного функционирования которого

необходимо детально и четко распределить сферу компетенции каждой из судебных инстанций, осуществляющих проверку судебных актов в арбитражном процессе.

Принятие федерального конституционного закона от 4 июля 2003 г. №4-ФКЗ «О внесении изменений и дополнений в Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в Российской Федерации», в соответствии с которым были выделены апелляционные суды, ставит вопрос об изменении структуры всей системы пересмотра судебных актов в арбитражном процессе, поскольку любое качественное изменение отдельных элементов системы влечет за собой переоценку остальных составляющих данной системы. В свою очередь, создание трехинстанционной системы проверки судебных актов вызывает необходимость четкого разграничения между проверяющими судебными инстанциями в области имеющихся полномочий и осуществляемых ими функций.

К тому же данные судебной практики и статистики, фиксирующие ошибки, допускаемые судами кассационной инстанции при отправлении правосудия, вызывают потребность в совершенствовании норм процессуального права, регламентирующих кассационное судопроизводство.

Разработка сбалансированного механизма пересмотра судебных актов в арбитражном процессе вызвана, во-первых, в необходимости достижения цели арбитражного процессуального права – защиты оспариваемых или нарушенных прав и законных интересов субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, во-вторых, в давно назревшей потребности перераспределения и снижения процессуальной нагрузки на судей арбитражных судов всех уровней, и, в третьих, в рациональной организации поэтапного процесса пересмотра дел судебными инстанциями. Представляется, что именно кассационная инстанция призвана стать завершающим этапом пересмотра судебных актов.

Целью диссертационного исследования является комплексное исследование института кассационного судопроизводства; определение его современного положения и перспектив развития в системе пересмотра судебных актов арбитражных судов, юридическое обоснование внесения изменений и дополнений в действующее арбитражное процессуальное законодательство.

Реализация обозначенных цели обусловила необходимость постановки решения следующих задач:

- проанализировать систему обжалования судебных актов в арбитражном и гражданском процессе;

- исследовать значимость, сущность и основные черты кассационного судопроизводства;
- проанализировать инстанционное построение судебной системы в арбитражном и гражданском процессе и на основе этого разработать собственное понятие «судебная инстанция»;
- раскрыть содержание категорий «законности», «обоснованности» и «мотивированности» судебных постановлений;
- проанализировать действие отдельных принципов арбитражного процесса в стадии кассационного рассмотрения дел и их влияние на пределы рассмотрения в суде кассационной инстанции;
- определить целевые установки деятельности суда кассационной инстанции;
- выявить основные закономерности эволюции полномочий суда кассационной инстанции;
- сформулировать научные положения и предложить ряд практических рекомендаций по совершенствованию норм арбитражного процессуального права, регламентирующих производство в арбитражном суде кассационной инстанции;
- определить вектор развития системы арбитражных судов в целом и кассационной инстанции в частности.

Методологическую основу диссертационного исследования составляют концептуальные положения общенаучного метода познания и вытекающие из него частонаучные методы: фрагментарный исторический, догматический, логический, сравнительно-правовой, системно-правовой, комплексного анализа и синтеза научных концепций, формально-юридический, метод правового моделирования и правового прогнозирования.

Объектом диссертационного исследования выступают закономерности правового регулирования производства по пересмотру судебных актов в кассационном порядке, а также совокупность правоотношений, складывающихся в процессе осуществления этой деятельности.

Предметом диссертационного исследования являются нормы действующего гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства, регламентирующие систему пересмотра судебных актов в судах кассационных инстанций

гражданской юрисдикции, в том числе правоприменительная деятельность по реализации этих норм, а также теоретические работы в обозначенной области.

Теоретическая основа исследования составили труды дореволюционных российских ученых процессуалистов: К. Анненкова, А. Боровиковского, Н.А. Буцковского, Е.В. Васьковского, А.Х. Гольмстена, С. Зена, Н.Н. Коркунова, К.И. Малышева, Е.А. Нефедьева, И.М. Тютрюмова, В.А. Рязановского, И.Е. Энгельмана и других. При написании диссертационного исследования были также использованы труды современных специалистов в области общих проблем арбитражного и гражданского процесса: С.Н. Абрамова, Д.Б. Абушенко, М.Г. Авдюкова, М.А. Алиэскерова, В.М. Альбова, Т.К. Андреевой, И.Г. Арсенова, С.Ф. Афанасьева, В.А. Бабакова, К.С. Банченко-Любимовой, А.Т. Боннера, Е.А. Борисовой, М.А. Вукот, А.Г. Гойхбарга, Т.А. Григорьевой, М.М. Гродзинского, Р.Е. Гукасяна, М.А. Гурвича, Т.А. Дерюшкиной, А.Н. Ермакова, В.В. Ефимовой, Г.А. Жилина, И.М. Зайцева, Н.Б. Зейдера, Р.Ф. Каллистратовой, С.Ю. Каца, А.Д. Кейлина, М.И. Клеандрова, А.Ф. Клеймана, А.Г. Коваленко, А.Ф. Козлова, А.С. Кожемяко, К.И. Комиссарова, Л.Ф. Лесницкой, Э.Н. Нагорной, Ю.К. Осипова, И.О. Подвального, И.В. Решетниковой, Т.А. Савельевой, В.В. Самсонова, О.Ю. Скворцова, М.К. Треушников, П.Я. Трубникова, И.В. Харламовой, А.В. Цихоцкого, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюка, К.С. Юдельсона, В.Ф. Яковлева, В.В. Яркова и других.

Характер исследования потребовал использования трудов ученых в области теории государства и права – А.В. Малько, Н.И. Матузова, А.Ф. Черданцева.

Нормативную базу исследования составили международные нормативно-правовые акты (Конвенция о защите прав человека и основных свобод, Рекомендации Комитета министров Совета Европы), а также нормативные источники российского права - Конституция Российской Федерации, федеральное законодательство и иные правовые акты, регламентирующие отношения, связанные с заявленной темой.

Практической основой диссертационного исследования послужили статические данные работы арбитражных судов за последние десять лет, выступления Председателей Высшего Арбитражного Суда РФ, материалы опубликованной судебной практики за период с 1992-2006 г., практика Европейского Суда по правам человека, имеющая отношение к России.

Научная новизна диссертации определяется тем, что настоящая работа является специальным комплексным исследованием, впервые рассматривающим производство в

арбитражном суде кассационной инстанции как составной элемент единой и целостной системы пересмотра судебных актов в арбитражном процессе.

На защиту выносятся основные выводы и положения, отражающие авторскую точку зрения относительно проведенного исследования института кассационной проверки судебных актов в арбитражном процессе:

1. На основе анализа трудов ученых-цивилистов строится авторское понятие категории судебная инстанция. Автор работы предлагает следующее понятие судебной инстанции – это суд, занимающий в иерархии системы судов определенную ступень и наделенный в связи с этим адекватными занимаемой ступени процессуальными полномочиями, определяющими целевую направленность его деятельности.

2. Формулируется вывод о том, что система судов в арбитражном процессе имеет строгую иерархическую структуру, которая строится на поэтапном пересмотре судебных актов от нижестоящих судебных инстанций – к вышестоящим. При этом одной из предпосылок для обращения в суд вышестоящей судебной инстанции должно быть обязательное рассмотрение дела нижестоящей судебной инстанцией.

3. Отстаивается мнение автора, согласно которому, полномочия суда – законодательно установленные правовые средства, позволяющие ему осуществлять закрепленные за ним функции и реализовывать в процессе своей деятельности стоящие перед ним задачи и цели.

4. Предполагается необходимым на законодательном уровне закрепить стадию кассационного рассмотрения дела в качестве завершающей в цикле обжалования судебных актов.

5. Кассационная инстанция, как одна из составляющих системы пересмотра судебных актов в арбитражном процессе, должна выступать гарантом вынесения законных и обоснованных решений нижестоящими инстанциями, при этом не обладая правом ни принимать новые судебные акты в результате рассмотрения жалобы, ни изменять решения суда первой и (или) апелляционной инстанции.

6. Представляется необходимым в современном арбитражном процессе при рассмотрении дел в суде кассационной инстанции максимально минимизировать судебное усмотрение судей кассационного суда по толкованию норм, поскольку именно с судебным усмотрением связано совершение судами большей части судебных ошибок при разрешении дел.

7. Обосновывается позиция, согласно которой между пределами рассмотрения дела и имеющимися полномочиями суда кассационной инстанции прослеживается прямая пропорциональная зависимость: чем шире пределы рассмотрения дела, тем большим объемом полномочий должен обладать суд и наоборот – чем меньше объем имеющихся полномочий, тем уже должны быть пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции.

8. Аргументируется необходимость наделения кассационного суда правом проверять обоснованность судебных актов в целях устранения возможного проявления судебного произвола со стороны судей нижестоящих судов и защиты основополагающего конституционного принципа – право на судебную защиту лиц, участвующих в деле. Подобное нововведение позволит также устранить внутреннее противоречие между статьей 15 АПК РФ, предъявляющей требование к вынесению законного, обоснованного и мотивированного судебного постановления и статьей 286 АПК РФ, регламентирующей право суда кассационной инстанции проверять только законность судебного акта и его мотивированность.

9. Предлагается установить четкую последовательность прохождения дел по судебным инстанциям в результате обжалования судебных актов путем наделения суда кассационной инстанции правом отказа в принятии кассационной жалобы, если сторонами не подавалась соответствующая жалоба в суд апелляционной инстанции.

10. Предлагается установить на законодательном уровне право арбитражных судов всех уровней обращаться с запросом в ВАС РФ для разъяснения спорных моментов в области применения отдельных процессуальных норм.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена и выполнена на кафедре арбитражного процесса Саратовской государственной академии права. Основные теоретические положения, а также ряд научно-практических предложений автора изложены в опубликованных работах и озвучены в выступлении на межвузовской научно-практической конференции «Трансформационное общество: проблемы, их решения и перспективы развития» (Саратов, 2006), международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Правосудие как институт обеспечения прав и свобод человека и гражданина» (Великий Новгород, 2006), международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы гражданского права и процесса» (Казань, 2006).

Теоретические положения диссертации используются автором в учебном процессе в ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права» при подготовке и проведении практических занятий со студентами по курсу «Арбитражное процессуальное право».

Структура диссертации соответствует ее целям и задачам и состоит из введения, трех глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и библиографического списка.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, излагаются цели и задачи работы; определяется объект и предмет исследования, освещаются теоретическая, методологическая, эмпирическая и нормативная основы диссертационного исследования; формулируются основные положения, выносимые на защиту.

Первая глава **«Генезис развития института кассационного пересмотра судебных актов в системе арбитражных судов Российской Федерации»** включает в себя три параграфа. Первый параграф **«Зарождение института кассационного пересмотра судебных актов в российском арбитражном процессе»** посвящен анализу возникновения системы арбитражных судов в России и становления кассационной инстанции.

Отмечается, что на первоначальном этапе развития системы арбитражных судов говорить о существовании полноценной кассационной инстанции не уместно. Можно лишь констатировать, что АПК РФ 1992 года была введена кассационная инстанция в виде соответствующей коллегии в аппарате ВАС РФ и других арбитражных судов. Кассационная инстанция при этом не обладала необходимой самостоятельностью ни в организационном, ни в процессуальном плане для эффективного выполнения стоящих перед ней задач. Одним словом, кассация в арбитражном процессе была представлена в ограниченном виде, а именно, в виде отдельных полномочий, которые осуществлял ВАС РФ, а также кассационных коллегий, действовавших на уровне соответствующих субъектов РФ.

Примечательно, что на данной стадии судебной реформы ВАС РФ обладал весьма значительными полномочиями и фактически совмещал в себе две судебные инстанции – кассационную и надзорную. Однако, выполняя функции кассационного и надзорного контроля, ВАС РФ был чрезвычайно перегружен и не мог эффективно выполнять ни одну из них.

Существовали два основных отличия рассмотрения дел в кассационной инстанции от

стадии надзорного производства. И именно эти отличия служили основанием для признания арбитражного суда надзорной инстанции в качестве исключительной стадии рассмотрения дел.

Первое отличие состояло в том, что предметом пересмотра в кассационном порядке являлись решения и определения, не вступившие в законную силу, а предметом надзорного судопроизводства, наоборот, были судебные акты, вступившие в законную силу. Обжалование есть нормальный порядок проверки решений, которые еще не вступили в законную силу, тогда как пересмотр решений в порядке надзора представляет собою исключение из общего правила, в силу которого, после проверки решения в кассационно-реvisionsном порядке, рассмотрение дела считается законченным (К.С. Банченко-Любимова).

Второе отличие заключалось в дифференциации субъектов обжалования: право на обращение в суд с кассационной жалобой на решение арбитражного суда было закреплено за лицами участвующими в деле, в то время как право инициирования проверки решения в порядке надзора имели сугубо высшие должностные лица прокуратуры, и ВАС РФ, а также председатели Высших арбитражных судов республик в составе РФ и прокуроры республик по спорам, возникшим на территории данной республики. Отсюда вытекало то обстоятельство, что лица, участвующие в деле были отстранены от участия в судебном разбирательстве.

В результате такого подхода при рассмотрении дел в надзорной инстанции субъекты спора фактически не имели возможности защищать свои законные права и интересы в стадии надзорного судопроизводства. Право стороны в процессе судебного разбирательства являлось иллюзорным, так как в правовой системе было закреплено, что окончательное, имеющее обязательную юридическую силу судебное постановление может быть отменено вышестоящим лицом по заявлению государственного должностного лица. Кассационная проверка дела в таких условиях являлась единственной возможностью для участвующих в деле лиц, добиваться защиты своих интересов по собственной инициативе в суде вышестоящей инстанции. В действительности, при отсутствии апелляционного рассмотрения дела в период становления системы арбитражных судов, наличие кассационной проверки судебных актов, как единственно доступной для субъектов спора, определило ее огромное значение в контексте защиты интересов кассатора.

Характеризуя деятельность арбитражных судов кассационной инстанции в период

действия АПК РФ 1992 г., можно отметить следующее. Закрепленные и функционирующие как на уровне ВАС РФ, так и в соответствующих коллегиях областных, краевых, городских арбитражных судов, а также арбитражных судов автономных округов, областей и Высших арбитражных судов республик в составе Российской Федерации, кассационные суды представляли собой несвязанные «элементы» зарождавшейся арбитражной системы судов. Не обладая достаточной самостоятельностью ни в организационном плане, ни в функциональном, вместе с тем, кассационная инстанция, наряду с надзорной, осуществляла контроль за законностью и обоснованностью выносимых решений.

Во втором параграфе *«Развитие института кассационного пересмотра судебных актов в российском арбитражном процессе»* анализируется укрепление как системы арбитражных судов в общем, так и кассационной инстанции в частности.

Исследуются причины и этапы выделения отдельного, самостоятельного звена арбитражной судебной системы – кассационной инстанции из аппарата ВАС РФ в виде федеральных арбитражных судов округов.

Отмечается введение законодателем одной из форм обжалования судебных решений, характерной для большинства европейских судебных систем – апелляционной инстанции. Появление апелляционной стадии проверки дела в арбитражном процессе в добавок к имевшимся кассационному и надзорному производству, позволило существенно усилить конституционное право на судебную защиту хозяйствующих субъектов, так как подача апелляционной жалобы, во-первых, не зависела от усмотрения соответствующего должностного лица и, во-вторых, процедура рассмотрения дела в апелляционной инстанции позволяло сторонам использовать широкий арсенал правовых средств для защиты собственных интересов (О. Бойков).

Введение федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 г. N 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» федеральных арбитражных судов округов в качестве специальной судебной инстанции, проверяющей законность судебных актов, повлияло на всю систему арбитражных судов.

Образование арбитражных судов округов влекло за собой сужение процессуальной компетенции ВАС РФ, который теперь должен был решать дела лишь «общероссийского характера» (С.Н. Амосов). Более того, закрепление на законодательном уровне за судами кассационной инстанции права пересматривать судебные акты, вступившие в законную силу, существенно ограничило юрисдикцию ВАС РФ, в связи с большей доступностью

кассационного судопроизводства для лиц, участвующих в деле.

Анализируя нормы арбитражного процессуального законодательства, диссертант выделяет следующие особенности процессуальной деятельности судов кассационной инстанции, выражающиеся в том, что в редакции АПК РФ 1995 года исчезли все основания, связанные с пороками фактической стороны решения или – обоснованности решения и составлявшие три основания для отмены или изменения решения из четырех, предусмотренных АПК РФ 1992 года (ст. 128). Так, АПК РФ 1995 года были отменены такие основания, как неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность обстоятельств, имеющих значение для дела, которые арбитражный суд считал установленными; несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела. Но на смену им законодатель представил новые основания, связанные уже с нарушениями в области применения процессуальных прав нижестоящим судом, такие как: принятие арбитражным судом решения или постановления о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле; отсутствие протокола судебного заседания; рассмотрение арбитражным судом дела в отсутствие кого-либо и участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте заседания и т.д.

Вышеуказанные факты позволяют сделать заключение о выделении законодателем кассационного суда как специальной судебной инстанции в системе арбитражных судов, основная роль которой заключается в проверке судебных актов нижестоящих судов на соответствие их закону.

В третьем параграфе *«Перспективы развития института кассационного производства в российском арбитражном процессе»* раскрывается современное состояние кассационной инстанции в системе арбитражных судов, а также предлагается ряд изменений действующего законодательства РФ, направленного на устранение существующих пробелов и недостатков в области правового регулирования процессуальной деятельности федеральных арбитражных судов округов.

Обосновывается мнение о том, что надзорная инстанция является рудиментарным элементом системы арбитражных судов и должна быть упразднена, а кассационная инстанция должна стать последней в цикле обжалования судебных актов.

Иллюстрируются мнения отдельных ученых (Т.Н. Нешатаева, Е.А. Борисова, Т. Андреева) об изменениях в регламентации надзорного судопроизводства. Вместе с тем отмечается, что несмотря на демократизацию надзорного производства, возможность

пересмотра судебного постановления зависит, как и прежде, от усмотрения судей суда надзорной инстанции, а не от воли заинтересованного в таком пересмотре лица (А.М. Губин).

При рассмотрении вопроса о полномочиях и положении суда кассационной инстанции в современной системе арбитражных судов отмечается, что, новый АПК РФ заметным образом перераспределил между судами кассационной и надзорной инстанций нагрузки по проверке правильности разрешения конкретных споров (И.Ш. Файзутдинов). Суд надзорной инстанции теперь вправе рассматривать дела только в ограниченных случаях, прямо установленных законом (ст.304 АПК РФ).

Обращается внимание на тот факт, что законодателем в процессуальном механизме, заложенном в положениях ст. 299 АПК РФ подчеркнута стадийность арбитражного судопроизводства, заключающаяся в том, что арбитражный процесс, как и любое иное явление, проходит в процессе своего развития отдельные стадии, каждое из которых занимает свое определенное место (А.Е. Ефимов).

Между тем, существующая процедура принятия заявления или представления о пересмотре судебного акта в порядке надзора является весьма завуалированной.

При исследовании норм АПК РФ констатируется тот факт, что право доступа лиц в ВАС РФ как единственной в системе арбитражных судов надзорной инстанции нельзя признать реальным, так как, во-первых, лицу, оспаривающему судебный акт, трудно определить и обосновать наличие оснований, влекущих изменение либо отмену судебного акта в порядке надзора, и, во-вторых, указанные в заявлении нарушения норм материального или процессуального права могут быть не признаны ВАС РФ в качестве оснований для изменения либо отмены судебного акта в порядке надзора (Е. Борисова).

Автором анализируется понятие «судебного надзора» на основании чего делается вывод о том, что наибольшую ценность и актуальность в настоящее время представляет такая форма судебного надзора, как издание руководящих разъяснений, выражающихся в соответствующих постановлениях Пленума ВАС РФ.

Обращается внимание на то, что при изучении развития и становления арбитражных судов кассационной и надзорной инстанций начиная с принятия АПК 1992 г. по настоящее время, можно проследить следующую динамику: полномочия надзорной инстанции по рассмотрению дел, а также возможность обжалования решений нижестоящих судов в порядке надзора имеют тенденцию к сужению, в то время как полномочия кассационной

инстанции и ее значение в качестве основной судебной инстанции в арбитражной системе, призванной исправлять судебные ошибки, допущенные нижестоящими судами, только увеличиваются, что повышает статус последней в глазах субъектов спора.

Более того, если посмотреть статистику обжалования судебных актов в арбитражных судах за последние годы, то можно отметить, что количество рассматриваемых дел по кассационным жалобам федеральными арбитражными судами округов ежегодно увеличивается более чем на 20%, в то время как количество рассмотренных судебных актов в порядке надзора с каждым годом не только не растет, но и снижается.

Задача надзорной инстанции по исправлению судебных ошибок путем рассмотрения дел в порядке надзора была актуальна в период становления как системы арбитражных судов, так и арбитражного процессуального законодательства, сегодня отходит на второй план, уступая свое место федеральным арбитражным судам округов.

Вторая глава **«Суд кассационной инстанции в системе пересмотра судебных актов арбитражных судов»** не имеет внутреннего деления на параграфы и посвящена вопросу соотношения места кассационной инстанции в системе арбитражных судов и вытекающих отсюда полномочий.

Существование нескольких судебных инстанций всегда выглядело необходимым, а эффективная организация функционирования как порядка рассмотрения и разрешения дел, так и процессуального механизма, обеспечивающего защиту прав и законных интересов граждан и организаций путем проверки законности и обоснованности судебных актов и устранения судебных ошибок всегда была предметом научных дискуссий.

Право на обжалование судебного решения является в то же время для сторон гарантией их права на защиту. Оно обеспечивает сторонам возможность простым и доступным путем добиваться отмены или изменения неправильных судебных решений (Л.Ф. Лесницкая).

Диссертантом проводится сравнительный анализ построения системы судов общей юрисдикции, а также места и функции суда кассационной инстанции в ней с системой арбитражных судов. При этом отмечается, что в судах общей юрисдикции решения мировых судей могут быть обжалованы в апелляционном порядке сторонами и другими лицами, участвовавшими в деле в соответствующий районный суд (ст. 320 ГПК РФ). Подача кассационной жалобы на решения мировых судей ГПК РФ не предусмотрена. Отсюда следует тот факт, что апелляционный порядок рассмотрения дел в судах общей юрисдикции характерен только обжалования решений мировых судей. Между тем, закон (ст. 377 ГПК

РФ) позволяет обжаловать решения мировых судей в надзорном порядке.

Подача кассационной жалобы возможна уже на решения всех судов РФ, принятых по первой инстанции, за исключением мировых судей (ст. 336 ГПК РФ). То есть, основная масса решений, принимаемых другими судами, может быть обжалована и проверена на соответствие закону только в суде кассационной инстанции. Кассационное же рассмотрение дел, как способ исправления судебных ошибок, остается наиболее доступным и действенным инструментом в судах общей юрисдикции.

Делается вывод о том, что сложившаяся ситуация в области обжалования судебных решений в судах общей юрисдикции накладывает определенный отпечаток на деятельность кассационной инстанции, предоставляя значительно более широкие полномочия кассационному суду, связанные с рассмотрением кассационных жалоб, нежели это предусмотрено в арбитражном процессе.

Сравнивая кассационное судопроизводство в судах общей юрисдикции и в арбитражных судах отмечается, что понятие «кассационная инстанция» в арбитражных судах не то же, что в судах общей юрисдикции (М.И. Клеандров). Единый термин «кассационная инстанция» в разных системах судебных органов России имеет разное содержание.

Презюмируется, что система обжалования решений в судах общей юрисдикции выглядит разобщенной и раздробленной и в то же время запутанной, так как, во-первых, существует несогласованность в сроках обжалования решений в кассационном порядке, во-вторых, существенную нагрузку на вышестоящие судебные инстанции оказывает факт ограниченности апелляционного порядка рассмотрения дел, и, в третьих, обширная и разветвленная система судов, при отсутствии четкой координации их деятельности, отсутствии процессуальных связей между отдельными звеньями судебной системы не может эффективно справляться с поставленными задачами.

Акцентируется внимание на том, что как Гражданский так и Арбитражный процессуальные кодексы РФ при реформировании надзорного производства, не урегулировав в достаточной мере некоторые аспекты реализации данной стадии, довольно обширные моменты оставили на усмотрение суда. Как отмечают отдельные судьи ВАС РФ, большое количество оценочных норм, конечно, повышает значение суда, поскольку суду предстоит заниматься творческой правоприменительной практикой при решении каждого конкретного дела, но в этом таится и очень большая опасность произвола, противоречивого

толкования норм, что соответственно может только негативным образом сказаться на итогах процессуальной деятельности. Одним словом, широкое судебное усмотрение, учитывая тот факт, что контроль его ограничен, может легко перерасти в судебный произвол.

Создание в арбитражном судопроизводстве трехинстанционной системы проверки судебных актов вызывает потребность в осмыслении роли и значения каждой из инстанций в контексте реализации как общих задач арбитражного процесса, закрепленных в ст. 2 АПК РФ, так и специфических задач, характерных для каждой конкретной инстанции в отдельности. О дискуссионном положении современного института кассации неоднократно обращалось внимание в юридической литературе (Е.А. Борисова, Э.Н. Нагорная).

На основе анализа действующего законодательства и работ отдельных ученых автором выводится собственное понятие системы арбитражных судов РФ. *Система арбитражных судов РФ, представляя собой обособленную часть судебной системы РФ, является замкнутой по своей сути, построенной по инстанционному принципу системой специализированных федеральных судов, осуществляющих разрешение экономических и иных отнесенных к их ведению споров между субъектами предпринимательской и иной экономической деятельности.*

При рассмотрении современной системы обжалования судебных актов в арбитражном процессе отмечается, что апелляционное судопроизводство в АПК РФ обозначено как факультативное, то есть стороны, при обжаловании судебного акта не обязаны проходить апелляционное рассмотрение дела, а вправе сразу подать кассационную жалобу.

Автором также предлагается собственное понятие судебной инстанции, под которой понимается *суд, занимающий в иерархии системы судов определенную ступень и наделенный в связи с этим адекватными занимаемой ступени процессуальными полномочиями, определяющими целевую направленность его деятельности.*

Глава третья **«Процессуальный режим деятельности арбитражного суда кассационной инстанции»** состоит из трех параграфов.

Первый параграф **«Сущность кассационного производства»** посвящен исследованию вопроса возникновения кассационной проверки дел в советский период.

Отмечается, что при создании кассационной инстанции, советская власть не имела в виду создать ни так называемую «чистую» кассацию, ни ревизию. С первых шагов создания советского кассационного суда перед ним была поставлена задача проверки правильности

решения суда первой инстанции как с фактической, так и с правовой стороны, причем независимо от пределов жалобы и доводов, в ней указанных (С.Н. Абрамов).

Кассационные суды, не разбирая дел по существу и никогда не превращаясь в суды апелляционные, одновременно должны были избежать формального подхода к делу (А.Г. Гойхбарг). Такая двойственная природа кассационных судов советского периода привела лишь к разрыву между целью и содержанием деятельности судов, которая наблюдается и в современности.

Советская кассация развивалась в таком направлении, что права вышестоящего суда расширились, так как нужно было дать ему возможность осуществить лежащие на нем задачи проверки решений в кассационно - ревизионном порядке и установления объективной истины, приведение решения в соответствии с законом и действительными фактическими обстоятельствами (С.Н. Абрамов). И такое положение дел обуславливалось тем, что кассация являлась единственным доступным способом обжалования судебных актов.

Противопоставление в период советской власти любых значимых обстоятельств в области правосудия европейским стандартам, привело к появлению неизвестного ранее науке института под названием «советский кассационный суд». Именно благодаря такой политике, кассационные суды были организованы во всех крупных административно-территориальных образованиях РСФСР. В противоположность буржуазному кассационному обжалованию, где установлен был централизованный кассационный суд, в противоположность дореволюционному русскому гражданскому процессу, где Сенат являлся единой централизованной кассационной инстанцией, - Декрет о суде №1,2 и 3 и Положения о народном суде 1912 г. и 1920 г. стояли на точке зрения децентрализованной кассационной проверки (А.Ф. Клейнман).

Институт кассационной проверки судебных решений, существовавший в советском гражданском процессе, в настоящее время с незначительными изменениями представлен в системе судов общей юрисдикции. Между тем, обращается внимание на тот факт, что советская кассация представляет собой новый, не существовавший до советского права, тип судебной проверки решений, по своему назначению и содержанию вытекающий из основных целей гражданского процесса – раскрыть действительное правоотношение и охранить его... (М.А. Гурвич).

Суд второй инстанции в советском гражданском процессе – это не кассация и не апелляция, а новый по форме и содержанию тип обжалования судебных решений, не

имеющий ничего общего с буржуазными формами обжалования (С.Н. Абрамов). Вместе с тем, традиции советского процесса, в том числе и в области кассационного рассмотрения дела, с незначительными изменениями представлены в системе судов общей юрисдикции.

В отличие от кассационных судов общей юрисдикции, федеральные арбитражные суды округов, действующие в качестве судов кассационной инстанции в системе арбитражных судов, выполняют свои задачи и функции, несмотря на их кажущееся единство с судами общей юрисдикции, совершенно на других началах и отличными способами.

Обосновывается позиция, согласно которой термин «кассационный суд» в системе судов общей юрисдикции и в системе арбитражных судов несет совершенно различную смысловую нагрузку и понятия «кассационный суд» в двух различных судебных системах России имеют скорее больше различий, нежели сходства. Различия между двумя формами кассационных судов весьма существенны и существуют они как в объекте рассмотрения, сроках подачи кассационной жалобы и сроках ее рассмотрения, форме и содержании кассационной жалобы, пределах рассмотрения кассационной жалобы, порядке рассмотрения дела судом кассационной инстанции и т.п. Но несмотря на столь обширные отличия, представляется интересным, что объем имеющихся полномочий в судах кассационной инстанции обеих судебных систем – как судов общей, так и арбитражной юрисдикции, примерно одинаков.

Во втором параграфе **«Цели, задачи и принципы деятельности арбитражного суда кассационной инстанции»** со ссылкой на авторитетных ученых (С.Ю. Кац, И.М. Зайцев, К.И. Комиссаров, Г.А. Жилин, В.М. Альбов, Л.Ф. Лесницкая) аргументируется, что основной и общей целью арбитражного процесса является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, а также прав и законных интересов Российской Федерации, муниципальных образований в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц в указанной сфере.

Специальной задачей кассационного судопроизводства является проверка законности и обоснованности судебных актов, исправление допущенных нижестоящими судами ошибок и недостатков, предупреждение нарушений законодательства, строгое его соблюдение при отправлении правосудия, установление единства судебной практики.

Оставшиеся задачи, как то: обеспечение доступности правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности; справедливое публичное разбирательство в установленный законом срок независимым и беспристрастным судом; укрепление законности и предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности; формирование уважительного отношения к закону и суду; содействие становлению и развитию партнерских деловых отношений, формированию обычаев и этики делового оборота, на наш взгляд, можно признать дополнительными к общей цели осуществления правосудия, которые не могут существовать без нее.

Общая цель судопроизводства наполняет остальные цели и задачи процессуальным смыслом, без наличия общей цели, известные задачи и цели теряют свое значение.

В данном параграфе рассмотрен также вопрос о принципах арбитражного процесса и их реализации в стадии кассационного рассмотрения дел.

Отмечается, что как принцип состязательности, так и принцип диспозитивности ограничены в процессе кассационного рассмотрения дела. В частности, это выражается в ограниченном двухмесячном сроке для обжалования вступившего в законную силу судебного решения, невозможности представлять суду новые доказательства в обоснование своих доводов при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции, невозможность передать спор на разрешение третейского суда, предъявлять встречный иск и т.п.

Однако представляется, что такой поход законодателя выглядит целесообразным и подобное ограничение установлено исходя из сущности кассационного порядка рассмотрения дела, так как классическая кассация направлена не к достижению правильного решения, а, в первую очередь, к отмене незаконного решения (И.Е. Энгельман).

Автором рассматривается возможность в исключительных случаях выхода суда кассационной инстанции за рамки кассационной жалобы. Аргументируется, что выход за пределы кассационной жалобы следует объяснять не проявлением активности суда, действующего вопреки воле кассатора, но в его интересах (Р. Гукасян), а как действия суда, направленные, в первую очередь, на достижение целевых установок арбитражного судопроизводства и соблюдения принципа законности при отправлении правосудия. Более того, понятие интересов законности не может сводиться лишь к интересам государства и общества, либо к интересам значительных групп лиц, которые невозможно индивидуализировать и привлечь к участию в конкретном деле (В.М. Жуйков).

В параграфе третьем **«Содержание полномочий арбитражного суда кассационной инстанции»** при анализе работ известных ученых процессуалистов (В.П. Мозолин, К.С. Юдельсон, Н.А. Чечина, Н.Б. Зейдер, Н.И. Масленникова, Ю.К. Осипов, А.В. Цихоцкий, М.С. Шакарян) подтверждается вывод о том, что полномочия суда выступают как его права и обязанность одновременно и они не могут быть дифференцированы и реализованы отдельно друг от друга.

Автор формулирует собственное понятие определения «полномочия суда», под которым понимает *законодательно установленные правовые средства, позволяющие суду осуществлять закрепленные за ним функции и реализовывать в процессе своей деятельности стоящие перед ним задачи и цели.*

При определении объема полномочий кассационной инстанции, как впрочем, и любой другой инстанции, необходимо исходить не только из преследуемых целей и стоящих перед судом задач, но также учитывать и сущность самого института.

Пересмотр судебных актов в российском арбитражном процессе возможен на разных стадиях процесса или правоприменительных циклов. Точнее, система обжалований судебных актов состоит из судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, правовой регламент деятельности которых имеет ряд существенных отличий друг от друга. Различные судебные инстанции и стадии процесса образуют своего рода «систему подстраховок» (И.Л. Петрухин). И здесь весьма важно акцентировать внимание на том, что это единая система (М.А. Алиэскеров).

Кассационная проверка выступает в данном случае как отдельный элемент общей системы обжалования, направленный наряду с другими звеньями на достижение общих целевых установок. К тому же каждый элемент этой системы должен быть относительно самостоятелен, дифференцирован от других, в целях избежания замещения отдельных элементов системы, а также должен быть наделен функциями, соответствующими его предназначению. Предназначением кассационной инстанции, как одного из элементов системы арбитражных судов, является осуществление, в первую очередь, проверочной деятельности в отношении судебных актов нижестоящих судов на предмет их соответствия законности и обоснованности, а не разрешение дел по существу между сторонами. И общая задача по защите интересов субъектов спора должна реализовываться в кассационной инстанции в неразрывной связи со специальной процессуальной задачей кассации – проверкой законности и обоснованности обжалуемых судебных актов.

Акцентируется внимание на том, что рассмотрение кассационной жалобы имеет своей целью не установление фактов, порождающих правоотношения, и не окончательную оценку доказательств, обосновывающих эти факты, а проверку правильности и достаточности выводов суда первой инстанции при установлении им фактов и правильности применения к ним действующих правовых норм (М.А. Гурвич).

В заключении обобщаются положения, направленные на совершенствование арбитражного процессуального законодательства РФ и предлагается редакция ряда статей Арбитражного процессуального кодекса РФ.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

1. О месте кассационной инстанции в современном российском арбитражном процессе // Трансформационное общество: проблемы, их решения и перспективы развития: Матер. науч. практич. конференции: Межвуз. сборник науч. трудов. Саратов: Издательство Российского государственного социального университета. 2006. Вып. 3. (0,2 п.л.).

2. Принцип инстанционности в построении системы арбитражных судов // Правосудие как институт обеспечения прав и свобод человека и гражданина: Сб. статей и тезисов Междунар. науч. - практич. конф. студ., асп. и молодых ученых, 7-8 апреля 2006 г. Великий Новгород: Издательство Новгородского государственного университета. 2006. (0,2 п.л.).

3. О некоторых вопросах, возникающих в арбитражном суде кассационной инстанции // Актуальные проблемы гражданского права и процесса: Сб. материалов Междунар. науч.-практич. конф. Казань: Издательство Казанского государственного университета. 2006. Вып. 2. (0,2 п.л.).

4. Влияние принципов арбитражного процесса на пределы рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции // Вестник Саратовской государственной академии права. Саратов: Издательство ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права». 2006. №5. (0,2 п.л.).

Подписано в печать 01.03.2007 г. Формат 60x84 1/16. Бум. тип. №1.
Печать RISO. Уч.-изд.л.1,6. Тираж 120 экз. Заказ 123 экз. от 2007 года
410056, Саратов, ул. Чернышевского, 104, СГАУ