

БЕСПАЛОВА ВЕРОНИКА РУСЛАНОВНА

**ПРЕДЕЛЫ СУДЕБНОГО КОНТРОЛЯ НА СТАДИИ
ПОДГОТОВКИ ДЕЛА К СУДЕБНОМУ РАЗБИРАТЕЛЬСТВУ**

5.1.3. Частно-правовые (цивилистические) науки

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Работа выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Научный руководитель: доктор юридических наук, доцент
Чекмарева Анастасия Валериевна

Официальные оппоненты: **Решетникова Ирина Валентиновна**
доктор юридических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Уральский государственный
юридический университет имени
В.Ф. Яковлева», профессор кафедры
гражданского процесса

Бардин Лев Николаевич
кандидат юридических наук, доцент,
ФГАОУ ВО «Национальный
исследовательский университет
«Высшая школа экономики»,
доцент департамента частного права


Ведущая организация: Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение высшего
образования «Самарский национальный
исследовательский университет имени
академика С.П. Королева»

Защита диссертации состоится «06» декабря 2024 года в 14:30 часов на заседании диссертационного совета 24.2.390.01, созданного на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» по адресу: 410056, г. Саратов, ул. им. Чернышевского Н.Г., зд. 104, стр. 1, зал заседаний диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке и на сайте федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Саратовская государственная юридическая академия» (<http://test.ssla.ru/dissertation/dissert/18-09-2024-1d.pdf>).

Автореферат разослан «__» _____ 2024 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат юридических наук, доцент

 Колодуб Григорий Вячеславович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена необходимостью определения в гражданском и арбитражном процессуальном праве пределов судебного контроля на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в различных правоприменительных циклах, их понятия, сущности, видов и состава.

Доктринальные исследования категории «судебный контроль» в основном рассматривают ее применительно к делам, возникающим из административных и публичных отношений, по которым суд проверяет соблюдение органами власти требований закона при принятии ими решений или совершении действий (бездействия), либо анализируют данную категорию с позиции контроля за нормативно-правовыми актами. Указанное направление категории судебного контроля является более изученным по причине нормативного закрепления в части 2 статьи 46 Конституции Российской Федерации возможности обжалования в суде решений, действий и бездействий органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц. В зарубежной литературе (D. Lauscock, H. Wellington и др.) судебный контроль нередко рассматривается с позиции конституционного контроля.

Вместе с тем предмет судебного контроля гораздо шире и связан не только с проверкой деятельности подконтрольных лиц и органов, но и с внутренним контролем (например, самоконтролем суда), а также контролем процессуального поведения участников процесса в рамках гражданского и арбитражного судопроизводства. И если с позиции административного судопроизводства, категория судебного контроля подвергалась комплексному изучению, то научные разработки, посвященные вопросам осуществления судом контрольной функции в ходе правосудной деятельности при рассмотрении дел в гражданском и арбитражном судопроизводствах, имеют фрагментарный характер. Отметим, что в рамках настоящего исследования рассматриваются пределы судебного контроля на стадии подготовки дела к судебному разбирательству не в цивилистическом процессе в целом, а исключительно в рамках гражданского и арбитражного судопроизводства.

Изучение пределов судебного контроля на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в гражданском и арбитражном процессах

представляется обоснованным не только на основании малоизученности данного явления, но и существенной практической значимости, поскольку именно пределы судебного контроля позволяют ограничить суд в реализации контрольных полномочий, не допустить бесконтрольного осуществления правосудной деятельности, а также обеспечить соблюдение прав участников судопроизводства на стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

Содержание норм современного Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) также подтверждает необходимость детального изучения данного вопроса, поскольку стадия подготовки дела к судебному разбирательству в судах проверочных инстанций фактически законодательно не регламентирована, в связи с чем является существенным не только определение пределов судебного контроля на стадии подготовки, но и тех действий, которые необходимо относить к подготовительным. В частности, анализ статистических данных, опубликованных Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации, позволяет сделать вывод о том, что в настоящее время в судах проверочных инстанций рассматривается значительное количество апелляционных и кассационных жалоб, представлений. В частности, судами общей юрисдикции в апелляционном порядке в 2023 году было рассмотрено 703 537 апелляционных жалоб и представлений, в 2022 году – 686 914, в 2021 году – 692 165, в 2020 году – 639 304, в 2019 году – 805 271¹. В кассационном порядке судами общей юрисдикции в 2023 году было рассмотрено 209 263 кассационных жалоб, представлений по гражданским делам, в 2022 году – 189 706, в 2021 году – 177 670, в 2020 году – 166 745, в 2019 году – 22 464².

Более того, имеющиеся разночтения в положениях ГПК РФ и АПК РФ о возможности санкционирования распорядительных действий сторон (которые, в

¹ Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2019-2023 годы «Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению гражданских, административных дел в апелляционном порядке» // Данные судебной статистики Судебного департамента при Верховном суде РФ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/?id=79> (дата обращения: 20 мая 2024 года).

² Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2019-2023 годы «Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению гражданских дел, административных дел в кассационном порядке» // Данные судебной статистики Судебного департамента при Верховном суде РФ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/?id=79> (дата обращения: 20 июня 2024 года).

том числе, могут быть процессуально закреплены при проведении предварительного судебного заседания) позволяют сделать вывод о целесообразности их отдельного изучения.

Изложенное подтверждает актуальность данной темы диссертационного исследования и позволяет сделать вывод о необходимости формирования комплексного представления о сущности, видах, целевой направленности и пределах судебного контроля на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в гражданском и арбитражном процессах в различных правоприменительных циклах.

Степень научной разработанности темы исследования.

Контрольная деятельность суда рассматривается как способ устранения судебных ошибок в судах проверочных инстанций В.П. Беляевым (Контроль и надзор как формы юридической деятельности: вопросы теории и практики: дис. ... докт. юрид. наук. – Саратов, 2006), В.В. Ефимовой (Контроль в арбитражном процессе как способ устранения судебных ошибок: дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2004) и др.; а также как способ суда, рассматривающего дело, самостоятельно исправить допущенную ошибку в порядке самоконтроля. Термин «самоконтроль» впервые нашел свое отражение в трудах И.М. Зайцева (Самоконтроль суда первой инстанции в гражданском процессе // Российская юстиция. 1998. № 12) и в последующем изучался многими учеными-процессуалистами, а отдельные диссертационные исследования были проведены Е.Г. Тришиной (Проблема судебного контроля в гражданском судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2000) и Ю.А. Зайцевой (Самоконтроль арбитражного суда первой инстанции: дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2011). Возможность осуществления судебного контроля не только в рамках правосудия, но и в иных юрисдикционных формах, подчеркивалась С.В. Никитиным (Судебный контроль за нормативными правовыми актами в гражданском и арбитражном процессе: монография. – Москва: РАП, 2010. Москва: Волтерс Клувер, 2010), Л.В. Ярошенко (Судебный контроль за исполнительным производством в гражданском процессе: дис. ... канд. юрид. наук. – Москва, 2016) и др.

Вопросы пределов судебного контроля на стадии подготовки дела к судебному разбирательству (а также в целом при рассмотрении и разрешении гражданских дел) не подвергались комплексному исследованию,

но содержат большое количество фрагментарных упоминаний в трудах ученых: в частности, пределы деятельности суда исследованы В.Ф. Ковиным (Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству: дис. ... канд. юрид. наук. – Свердловск, 1971), Н.А. Чечиной (Основные направления развития науки гражданского процессуального права. – Л., 1987), Д.Г. Фильченко (Современные проблемы подготовки дела к судебному разбирательству в арбитражном процессе Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. – Воронеж, 2005), В.Т. Барбакадзе (Подготовка дела к судебному разбирательству как стадия арбитражного процесса: дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2006) и др. Состав пределов судебного контроля был сформулирован в исследовании В.В. Шпак (Оптимизация гражданского судопроизводства: дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2019).

Также, вопросами изучения контрольной функции суда в гражданском и арбитражном судопроизводстве занимались многие ученые, в частности, Д.Х. Валеев (Система процессуальных гарантий прав граждан и организаций в исполнительном производстве: дис. ... д-ра. юрид. наук. – Казань, 2009), С.Л. Дегтярев (Реализация судебной власти в гражданском судопроизводстве (теоретико-прикладные проблемы): дис. ... докт. юрид. наук. – Екатеринбург, 2008), В.В. Храмушин (Арбитражные суды в механизме защиты конституционных прав субъектов предпринимательской деятельности: дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 2017) и др.

Вместе с тем вопросы пределов судебного контроля именно на стадии подготовки дела (жалобы, представления) к непосредственному рассмотрению в различных правоприменительных циклах не были отдельным предметом научных трудов, упоминаются в научных исследованиях фрагментарно, а рассматриваемая в рамках настоящего диссертационного исследования проблематика не находит своего разрешения и отражения в изложенном перечне научных изысканий.

Целью диссертационного исследования является комплексная разработка научно-обоснованных теоретических и практических положений, определяющих сущность и состав пределов судебного контроля на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в гражданском и арбитражном процессах.

Для достижения поставленной цели необходимо решение следующих **задач**:

1. Раскрыть содержание категории судебного контроля в гражданском и арбитражном процессах, его понятие, сущность и виды;
2. Осветить понятие и содержание пределов судебного контроля в гражданском и арбитражном процессах;
3. Охарактеризовать понятие и правовую сущность пределов судебного контроля на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в гражданском и арбитражном процессах в различных правоприменительных циклах;
4. Определить состав пределов судебного контроля на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в гражданском и арбитражном процессах в различных правоприменительных циклах;
5. Рассмотреть пределы судебного контроля на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в гражданском и арбитражном процессах за распорядительными действиями;
6. Разработать предложения по совершенствованию гражданского и арбитражного процессуального законодательства в части регулирования пределов судебного контроля.

Объектом диссертационного исследования выступают регулируемые гражданским и арбитражным процессуальным правом общественные отношения между судом, участниками процесса и лицами, присутствующими в зале судебного заседания, а также лицами, не являющимися участниками процесса, но у которых находится истребуемое судом доказательство, складывающиеся при реализации судом функции судебного контроля на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в различных правоприменительных циклах в определенных пределах.

Предметом диссертационного исследования являются нормы действующего гражданского и арбитражного процессуального законодательства, регулирующие порядок проведения подготовки дела (жалобы, представления) к непосредственному рассмотрению в различных правоприменительных циклах, законодательство зарубежных стран в рассматриваемой области, правоприменительная практика судов общей юрисдикции и арбитражных судов, а также научно-теоретические труды ученых, связанные с исследованием пределов судебного контроля на стадии подготовки дела к судебному разбирательству и смежных вопросов.

Методологическую основу диссертационного исследования составляют общенаучные и частнонаучные методы научного познания. В частности, диалектический метод, методы анализа, синтеза, дедукции и индукции позволили выявить сущность и целевую направленность судебного контроля и его пределов. Метод сравнительно-правового анализа был использован при проведении сравнительного анализа регламентации пределов судебного контроля на стадии подготовки дела (жалобы, представления) к непосредственному рассмотрению в различных правоприменительных циклах в нормах ГПК РФ и АПК РФ, а также зарубежного законодательства. С помощью эмпирического метода были исследованы правоприменительные ошибки, допущенные при реализации пределов судебного контроля на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Логический метод использовался при изложении исследования и его итоговых результатов.

В диссертации также использовались такие методы как описание, системный подход, формально-юридический, толкования права и другие, что позволило сформулировать комплексное представление о пределах судебного контроля на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в гражданском и арбитражном процессах в различных правоприменительных циклах, а также выработать предложения по совершенствованию действующего гражданского и арбитражного процессуального законодательства.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили специальная литература, научные статьи, монографии, диссертации российских ученых как общеправового характера, так и специально посвященные проблемным вопросам, возникающим в ходе исследования. В диссертации использовались труды таких ученых, как: Д.Б. Абушенко, С.Ф. Афанасьев, А.Н. Балашов, И.Н. Балашова, Л.Н. Бардин, Я.Х. Беков, В.П. Беляев, А.А. Беляков, А.Т. Боннер, Е.В. Вавилин, Д.Х. Валеев, Е.В. Васьковский, М.А. Викут, Д.Н. Вороненков, Н.Д. Грибов, Е.А. Григорьева, М.А. Гурвич, С.Л. Дегтярев, Г.А. Жилин, В.М. Жуйков, С.К. Загайнова, И.М. Зайцев, Ю.А. Зайцева, О.Н. Здрок, А.В. Ильин, О.В. Исаенкова, А.Ф. Клейнман, В.Ф. Ковин, Н.А. Колоколов, М.Ю. Лебедев, В.А. Мусин, С.В. Никитин, О.В. Николайченко, С.В. Николукин, Ю.К. Осипов, Г.Л. Осокина, В.К. Пучинский, И.В. Решетникова, М.А. Рожкова, Е.Ф. Русинова, Т.В. Сахнова, О.Ю. Скворцов, М.Л. Скуратовский, Т.В. Соловьева, А.Р. Султанов, Н.Н. Ткачева,

М.К. Треушников, Е.А. Трещева, Е.Г. Тришина, Д.Г. Фильченко, М.А. Фокина, А.В. Цихоцкий, А.В. Чекмарева, Н.А. Чечина, Д.М. Чечот, В.В. Храмушин, М.С. Шакарян, Р.В. Шакирьянов, В.В. Шпак, К.С. Юдельсон, В.В. Ярков, Л.В. Ярошенко и другие.

Нормативную основу диссертационного исследования составили: Конституция Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и иные правовые акты в данной сфере, в том числе утратившие силу, а также проекты правовых актов. Для проведения сравнительного анализа использовались нормы Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь, Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан и Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова.

Эмпирическую основу диссертационного исследования составили материалы судебной практики Конституционного Суда Российской Федерации, действующие акты Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, судебные акты нижестоящих судов общей юрисдикции и арбитражных судов, статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что на основании комплексного исследования разработаны научно-обоснованные теоретические и практические положения о категории судебного контроля и его пределах на стадии подготовки дела (жалобы, представления) к непосредственному рассмотрению в различных правоприменительных циклах. В частности, разработана авторская концепция о сущности и назначении судебного контроля в гражданском и арбитражном процессах, его системе, сформулирована классификация видов судебного контроля, выявлена его правовая природа и целевая направленность.

Впервые в науке гражданского и арбитражного процессуального права обозначен состав пределов судебного контроля на стадии подготовки дела (жалобы, представления) к непосредственному рассмотрению в различных правоприменительных циклах. Сформулированы научно-обоснованные рекомендации по совершенствованию действующего законодательства, направленные на устранение существующих проблем применения правовых норм, регулирующих порядок и пределы судебного контроля на стадии

подготовки дела к судебному разбирательству в гражданском и арбитражном процессах.

Научная новизна находит свое выражение в следующих **положениях, выносимых на защиту:**

1. Под системой судебного контроля в гражданском и арбитражном процессах следует понимать деятельность органов, для которых осуществление контрольной функции способствует выполнению основной функции правосудия (суды, рассматривающие дело в первой инстанции), а также деятельность органов, для которых функция контроля составляет главное назначение (контроль вышестоящих судов), включающая в себя выполнение самоконтроля, контроля за действиями (бездействиями) участников процесса (в том числе в порядке прямого судебного контроля), контроля за действиями (бездействиями) лиц, не являющихся участниками процесса (слушатели и лица, у которых находится истребуемое судом доказательство) и иными подконтрольными объектами.

Под иными подконтрольными объектами понимаются подлежащая косвенному судебному контролю деятельность судебных приставов-исполнителей, осуществляемая в ходе исполнительного производства, и нотариальная деятельность, а также решения третейских и иностранных судов.

2. Наряду с иными предложенными в научной литературе основаниями для классификации судебного контроля, сформулированы новые основания для классификации и виды судебного контроля в гражданском и арбитражном процессах:

– *по субъекту контроля:* судебный контроль, осуществляемый судом первой инстанции и судебный контроль, реализуемый судами проверочных инстанций (апелляционной, кассационной и надзорной инстанции);

– *по предмету судебного контроля:* самоконтроль суда, то есть судебный контроль, реализуемый за личными действиями (бездействиями) и вынесенными судебными актами, и судебный контроль, направленный на проверку законности внешних действий (бездействий) подконтрольных субъектов (в том числе, в порядке прямого судебного контроля);

– *по месту судебного контроля в спорном правоотношении:* судебный контроль, осуществляемый на стадии возбуждения дела; судебный контроль, осуществляемый в процессе разрешения и рассмотрения дела; судебный контроль, осуществляемый после разрешения и рассмотрения дела.

3. Пределы судебного контроля на стадии подготовки дела к судебному разбирательству – это законодательно установленные и сформулированные в разъяснениях высших судебных органов ограничения деятельности суда, включающей проверку и оценку действий (бездействий) подконтрольных субъектов на стадии подготовки дела к судебному разбирательству на предмет соблюдения требований законодательства и выполнения действий, необходимых для обеспечения правильного и своевременного разрешения гражданского дела (или рассмотрения жалобы, представления), а также принятие мер, направленных на устранение выявленных нарушений и предупреждение их совершения.

4. Обосновывается положение о том, что пределы судебного контроля на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в гражданском и арбитражном процессах дифференцируются в зависимости от правоприменительного цикла, вида судопроизводства и характера спорных правоотношений.

Под правоприменительным циклом предложено понимать деятельность суда по применению норм материального и процессуального права, включающую в себя стадии: возбуждения производства по делу (жалобе, представлению), подготовки дела (жалобы, представления) к судебному разбирательству и судебного разбирательства с вынесением итогового процессуального акта.

В этой связи автором предлагается выделять самостоятельную стадию подготовки дела к судебному разбирательству в гражданском и арбитражном процессах в следующих правоприменительных циклах: производство в суде первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, а также производство по пересмотру вступивших в законную силу судебных решений по новым и вновь открывшимся обстоятельствам.

5. В состав пределов судебного контроля на стадии подготовки дела, производства по жалобе, представлению, к судебному разбирательству входят три элемента, к которым следует относить:

1) *объекты контроля*, то есть круг действий (бездействий) субъектов, подлежащих судебному контролю. Перечень данных действий (бездействий) дифференцируется в зависимости от правоприменительного цикла, в рамках которого осуществляется стадия подготовки дела к судебному разбирательству;

2) *субъекты контроля*, то есть:

- суд, одновременно являющийся контролирующим субъектом, а также подконтрольным (при реализации самоконтроля и в проверочных инстанциях);
- лица, участвующие в деле;
- иные участники процесса;
- лица, не являющиеся участниками процесса, но у которых судом истребованы необходимые для рассмотрения дела, жалобы, представления, доказательства, а также слушатели, присутствующие при проведении предварительного судебного заседания.

При этом конкретный состав субъектов судебного контроля варьируется в зависимости от правоприменительного цикла, в рамках которого осуществляется стадия подготовки.

3) *законодательные предписания и разъяснения высших судебных органов*, которыми суд руководствуется с целью определения объемов проверки совершаемых субъектами судебного контроля действий или бездействий на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в зависимости от правоприменительного цикла.

6. Пределы судебного контроля на стадии подготовки дела, жалобы, представления к непосредственному рассмотрению в судебном заседании ограничены необходимостью проверки:

- 1) законности возбуждения производства;
- 2) наличия или отсутствия оснований для приостановления или прекращения производства;
- 3) надлежащего уведомления лиц, участвующих в деле, о возбуждении производства и назначении подготовки по делу, жалобе, представлению, а также о месте, дате и времени судебного заседания (и/или предварительного судебного заседания);
- 4) действий участников процесса и иных лиц, не являющихся участниками процесса, по исполнению обязанностей, регламентированных действующим законодательством и разъяснениями высших судебных органов, а также предписанных судом, рассматривающим дело, жалобу, представление;
- 5) реализованных сторонами и третьими лицами распорядительных действий;

б) должного исполнения обязанностей секретарем судебного заседания (специалистом судебного состава в арбитражном процессе) и помощником судьи, связанных с оказанием содействия в проведении стадии подготовки.

7. Пределы судебного контроля на стадии подготовки производства по жалобе, представлению в суде апелляционной, кассационной и надзорной инстанции расширены в связи с необходимостью осуществления проверки обжалуемых судебных актов, в связи с чем (помимо общих пределов) ограничены контролем за:

1) надлежащим и правильным оформлением дела со стороны суда первой инстанции (в суде апелляционной инстанции в гражданском процессе дополнительно контролируется наличие или отсутствие оснований для возвращения дела в суд первой инстанции, предусмотренных статьей 325.1 ГПК РФ);

2) установлением наличия или отсутствия оснований для отмены или изменения обжалуемых судебных постановлений, в том числе оснований для выхода за пределы доводов предъявленной жалобы, представления.

Дополнительно в суде апелляционной инстанции контролируется необходимость перехода к рассмотрению дела по правилам первой инстанции, наличие или отсутствие оснований для перехода к рассмотрению дела по правилам административного судопроизводства; а также наличие или отсутствие свойств относимости и допустимости у предъявленных дополнительных доказательств и уважительность причин их непредставления в суд первой инстанции.

При пересмотре судебных постановлений, вступивших в законную силу, по вновь открывшимся или новым обстоятельствам (помимо общих пределов) деятельность суда включает в себя контроль за достаточностью доказательств, представленных в подтверждение наличия вновь открывшихся или новых обстоятельств по делу, а также их существенности для дела.

8. Пределы судебного контроля на стадии подготовки производства по кассационной жалобе, представлению, к их непосредственному подлежат реализации в «первой» кассационной инстанции в любом случае после возбуждения производства по делу; во «второй» кассационной инстанции – исключительно в случае вынесения определения о передаче кассационной

жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании судебной коллегии Верховного Суда РФ.

Пределы судебного контроля на стадии подготовки производства по надзорной жалобе, представлению, к рассмотрению в судебном заседании, идентичны пределам судебного контроля на стадии подготовки производства по кассационной жалобе, представлению (исключительно в случае возбуждения производства по надзорной жалобе, представлению) и не подлежат самостоятельному выделению.

9. При изменении основания или предмета иска пределы судебного контроля на стадии подготовки дела к судебному разбирательству будут ограничены контролем за соблюдением правила внутреннего тождества при изменении основания или предмета иска и действительности изменения основания иска.

Дополнительно при реализации судебного контроля при признании ответчиком иска и при рассмотрении вопроса об утверждении мирового соглашения устанавливается действительность возникновения спорных правоотношений.

Проведенное исследование позволило диссертанту сделать ряд предложений по совершенствованию законодательства, а именно:

1. В связи с отсутствием в ГПК РФ и АПК РФ легальной возможности проверки изменения иска (в АПК РФ регламентирована возможность санкционирования исключительно уменьшения размера исковых требований) предлагается изменить действующие положения части 2 статьи 39 ГПК РФ и части 5 статьи 49 АПК РФ и изложить их в следующей единообразной редакции:

«Суд не принимает отказ истца от иска, одновременное изменение истцом основания и предмета иска, изменение истцом размера исковых требований, признание ответчиком иска, не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права других лиц. В этих случаях суд рассматривает дело по существу.».

2. Обосновывается необходимость изменения части 2 статьи 49 АПК РФ для недопущения ограничения права истца на отказ от иска в зависимости от инстанции. Следует законодательно закрепить право истца отказаться от иска при рассмотрении дела арбитражным судом любой инстанции.

3. Предлагается изменить действующую редакцию пункта 1 части 1 статьи 149 ГПК РФ и изложить в следующей редакции: «1. При подготовке дела к судебному разбирательству истец или его представитель: 1) передает ответчику, иным лицам, участвующим в деле, и суду копии ранее не представленных в суд доказательств, обосновывающих фактические основания иска». Более того, представляется необходимой корректировка и положения части 2 статьи 149 ГПК РФ с целью расширения субъектного состава перед которым ответчик (его представитель) обязан раскрыть доказательства и представить возражения. В связи с чем пункт 2 части 2 статьи 149 ГПК РФ предлагается изложить в следующей редакции: «2) представляет истцу (его представителю), иным лицам, участвующим в деле, и суду возражения в письменной форме относительно исковых требований», а пункт 3 части 2 статьи 149 ГПК РФ изложить следующим образом: «3) передает истцу (его представителю), иным лицам, участвующим в деле, и судье доказательства, обосновывающие возражения относительно иска».

4. Поскольку вследствие процессуальной реформы и введения института групповых исков, возникли существенные противоречия между положениями главы 22.3 ГПК РФ и общими положениями о лицах, участвующих в деле, и других участниках процесса предлагается изменить часть 2 статьи 244.22 ГПК РФ и закрепить её в следующей редакции:

«2. Если иное не предусмотрено соглашением о порядке осуществления прав и обязанностей группы лиц (статья 244.27 настоящего Кодекса), лицо, которое ведет дело в интересах группы лиц, и являющееся членом этой группы, пользуется всеми процессуальными правами и несет процессуальные обязанности истца, в том числе обязанность по уплате судебных расходов. Такое лицо обязано добросовестно защищать права и законные интересы группы лиц. Если иное не предусмотрено соглашением группы лиц, лицо, которое ведет дело в интересах группы лиц, вправе поручить ведение дела представителю».

5. Представляется целесообразным доработать положения статьи 325.1 ГПК РФ с целью расширения перечня оснований для возвращения дела в суд первой инстанции. Предлагается дополнить статью 325.1 ГПК РФ третьей частью, которую изложить в следующей редакции:

«3. Суд апелляционной инстанции возвращает дело в суд первой инстанции в случае неправильного оформления дела, выраженного в нарушении положений инструкции по делопроизводству в соответствующем суде, а также если

апелляционная жалоба, представление не соответствуют требованиям частей 1-3 и пункта 2 части 4 статьи 322 ГПК РФ, либо поданы с пропуском установленного статьей 321 ГПК РФ срока, если отсутствует заявление о восстановлении такого срока.».

6. Необходимо внесение изменений в положения части 2 статьи 420, части 2 статьи 425 ГПК РФ, части 2 статьи 232 и части 2 статьи 238 АПК РФ с целью включения возможности истребования на стадии подготовки дела к судебному разбирательству материалов третейского дела по инициативе суда.

Более того, видится необходимым внесение изменений в положения части 2 статьи 425 ГПК РФ, предусматривающей возможность на стадии подготовки дела к судебному разбирательству истребовать «материалы дела, решение по которому оспаривается в суде», поскольку данная статья (а также глава ГПК РФ, в которой данная статья расположена) посвящена иной категории дел – о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда по ходатайству лиц. В этой связи «материалы дела, решение по которому оспаривается в суде» необходимо заменить на «материалы дела, по которому испрашивается исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда».

7. Обосновывается необходимость законодательной регламентации в Главе 42 ГПК РФ возможности возвращения заявителю предъявленного заявления, представления о пересмотре судебного акта, вступившего в законную силу, по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, как на стадии возбуждения производства по заявлению, так и на стадии рассмотрения заявления, представления в судебном заседании, по аналогичным основаниям, установленным частью 1 статьи 315 АПК РФ. Представляется, что правовое регулирование, установленное в содержании статей 313-315 АПК РФ должно стать ориентиром и для ГПК РФ, поскольку в настоящее время имеются существенные противоречия в правоприменительной практике.

Теоретическая значимость диссертационной работы заключается в том, что она существенно расширяет имеющиеся доктринальные воззрения не только о пределах судебного контроля на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в различных правоприменительных циклах, но и о судебном контроле как функции судебной власти, реализуемой в ходе рассмотрения и разрешения гражданских дел. Положения, сформулированные в диссертации,

способствуют развитию теории права относительно судебного контроля. Выводы диссертанта могут использоваться для последующих научных исследований.

Практическая значимость результатов диссертационной работы определяется тем, что сформулированные в диссертации выводы и предложения могут использоваться в работе правотворческих органов и правоприменительной деятельности с целью разрешения возникающих проблем определения пределов судебного контроля на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в различных правоприменительных циклах. Результаты проведенного исследования могут быть использованы при преподавании учебных курсов «Гражданский процесс» и «Арбитражный процесс».

Степень достоверности результатов исследования. Достоверность полученных результатов обусловлена значительной эмпирической и теоретической базой диссертационной работы. Основные выводы и положения, выносимые на защиту, основаны на детальном изучении специальных научных трудов, законодательства и материалов судебной правоприменительной практики.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре гражданского процесса ФГБОУ ВО «СГЮА», где проведено обсуждение и рецензирование.

Основные результаты диссертационного исследования отражены в двенадцати научных публикациях, пять из которых опубликованы в журналах, входящих в Перечень Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, и рекомендованных для опубликования результатов докторских и кандидатских диссертаций.

Положения, сформулированные в диссертации, были апробированы автором на научных мероприятиях межвузовского, всероссийского и международного уровней: XVIII Всероссийской научной конференции студентов и молодых ученых «Актуальные вопросы публичного права» (Екатеринбург, 2020); Международной научной конференции студентов, магистрантов и аспирантов «I Осенних чтениях «Молодежь и право» (Минск, Республика Беларусь, 2020); II круглом столе для магистрантов и аспирантов «Актуальные проблемы правосудия по гражданским и административным делам» (Москва, 2021); V Ежегодной научно-практической конференции студентов и аспирантов «Дни науки факультета права НИУ Высшей школы экономики – 2021» (Москва, 2021); Международной конференции аспирантов «Особенности межотраслевого

подхода в юридической науке: Экономика. Право. Суд» памяти В.Ф. Яковлева (Москва, 2021); I Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы цивилистической науки и практики» (Хабаровск, 2021); II Всероссийской научно-практической конференции «Тенденции развития гражданского судопроизводства» (Хабаровск, 2022); Международной научно-практической конференция «Перспективы развития гражданского права и процесса в эпоху цифровизации», посвященная 100-летию со дня рождения доктора юридических наук, профессора Н.А. Баринова (Саратов, 2022); VI Международной научно-практической конференции «Развитие цивилистического процесса в условиях цифровизации» (Саратов, 2022); Всероссийской студенческой научно-практической конференции «Суд и право в современном мире» (к 100-летию Верховного Суда РФ) (Хабаровск, 2022); VII Международной научно-практической конференции молодых ученых, аспирантов и магистрантов «Защита трудовых прав граждан» (Саратов, 2022); Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Эволюция права-2022» (Москва, 2022); V Международной студенческой научной конференции «Современные тенденции развития гражданского права и цивилистического процесса» (Воронеж, 2023); Межвузовском круглом столе «Институт апелляционного обжалования в арбитражном процессе» (Санкт-Петербург, г. Пушкин, 2023); Международной научно-практической конференции «Университетские правовые диалоги – University Law Dialogues» (Челябинск, 2023); XIV Межрегиональной конференции (с международным участием) студентов, магистрантов и аспирантов «Конституционные основы и международные стандарты гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования» (Саратов, 2023); Всероссийской студенческой научно-практической конференции с международным участием «Право и суд в современном мире» (Хабаровск, 2023); Научно-практическом круглом столе «Проблемы и вызовы в развитии практики примирения» (Хабаровск, 2023), Международной научно-практической конференции «Конституция Российской Федерации: вчера, сегодня, завтра» (Хабаровск, 2023); IX Международной научно-практической конференции молодых ученых, аспирантов и магистрантов с применением системы видеоконференцсвязи «Производство в судах проверочных инстанций в настоящее время и в условиях объединенного цивилистического процесса»

(Саратов, 2024); Всероссийской научно-практической конференции «Проблемы и вызовы в развитии практики примирения» (Хабаровск, 2024); X Всероссийской научно-практической конференции «Современные тенденции регулирования правоотношений в гражданском праве и цивилистическом процессе» (Казань, 2024).

Теоретические выводы относительно пределов судебного контроля за деятельностью секретаря судебного заседания и помощника судьи на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в различных правоприменительных циклах используются автором с 2022 года по настоящее время в рамках преподавания учебной дисциплины «Судебное делопроизводство» в Дальневосточном филиале ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия» (г. Хабаровск).

Структура исследования обусловлена его темой, целью и задачами. Диссертация включает в себя введение, три главы, объединяющие восемь параграфов, заключение и список используемых источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, приводится степень ее научной разработанности, определяются объект, предмет, методологическая, эмпирическая, нормативная, теоретическая основы, формулируются цель и задачи, раскрывается научная новизна работы, обосновывается теоретическая и практическая значимость полученных результатов, излагаются основные положения, выносимые на защиту, даются сведения об апробации результатов исследования.

Первая глава «Правовая природа судебного контроля и его пределов в гражданском и арбитражном процессах» посвящена анализу научной литературы с целью выявления доктринального понимания категории судебного контроля в гражданском и арбитражном процессах.

В первом параграфе «Категория судебного контроля в гражданском и арбитражном процессах: понятие, сущность и виды» на основе доктринальных исследований судебный контроль анализируется как одна из процессуальных функций судебной власти и суда как органа государственной власти, уполномоченного на отправление правосудия. Рассматривается взаимосвязь

судебного контроля с отдельными принципами гражданского процессуального права (законности, судейского руководства процессом, диспозитивности, состязательности, сочетания устности и письменности судебного разбирательства).

Сформулировано понятие системы судебного контроля и определены виды судебного контроля в гражданском и арбитражном процессах.

Во втором параграфе «Понятие и содержание пределов судебного контроля в гражданском и арбитражном процессах» в зависимости от предмета контроля диссертантом рассматриваются пределы судебного контроля в гражданском и арбитражном процессах. Отдельно исследованы пределы судебного контроля: за участниками процесса и присутствующими лицами при рассмотрении гражданских дел; за решениями и действиями (бездействиями) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями должностных лиц; за нотариальной деятельностью (в порядке прямого судебного контроля); в отношении иных подконтрольных объектов (решений третейских и иностранных судов, а также деятельностью судебного пристава-исполнителя, осуществляемой в ходе исполнительного производства).

Пределы судебного контроля за участниками процесса и присутствующими лицами при рассмотрении гражданских дел предлагается дифференцировать в зависимости от вида контролируемых действий: действия (бездействия), связанные с соблюдением порядка в судебном заседании; действия (бездействия), связанные с исполнением обязанностей, возложенных судом; действия (бездействия), связанные с соблюдением обязанностей, установленных законодательством; распорядительные действия сторон и третьих лиц; решения и действия (бездействия) участников процесса, подлежащие прямому судебному контролю.

Отдельно исследованы пределы контроля вышестоящих судов за судебными актами нижестоящих судов в ходе процедур обжалования, а также судебный самоконтроль и его пределы. Под судебным самоконтролем предложено понимать мыслительную и процессуальную деятельность суда, направленную на контроль законности своих собственных действий, с целью

обнаружения и устранения в них дефектов, возникших вследствие неправильности действий судьи.

Сформулировано понятие пределов судебного контроля в гражданском и арбитражном процессах. Отмечается, что пределы судебного контроля имеют различное содержание не только в зависимости от рассматриваемой разновидности судебного контроля, но и от стадии рассмотрения дела, что свидетельствует о необходимости более глубокого исследования данного вопроса применительно к стадии подготовки дела к судебному разбирательству, поскольку именно данная стадия существенно влияет на правильность и эффективность дальнейшего рассмотрения дела и способствует оптимизации гражданского и арбитражного судопроизводства.

Вторая глава «Сущность и значение пределов судебного контроля на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в различных правоприменительных циклах» состоит из двух параграфов, посвященных определению понятия и содержания пределов судебного контроля в рассматриваемой стадии процесса в различных правоприменительных циклах.

В первом параграфе «Понятие и правовая сущность пределов судебного контроля на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в гражданском и арбитражном процессах» отмечается дискуссионность вопроса отнесения подготовки дела к судебному разбирательству к стадии процесса и изучаются мнения ученых по данному вопросу.

Диссертантом отмечается, что в рамках настоящего исследования интерес представляет не только подготовка дела в суде первой инстанции, но и подготовка в иных правоприменительных циклах: в суде апелляционной, кассационной и надзорной инстанции, а также при пересмотре судебных постановлений, вступивших в законную силу, по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. В этой связи сформулировано понятие правоприменительного цикла, обязательным элементом которого является стадия подготовки дела к судебному разбирательству. Обозначено понятие пределов судебного контроля на стадии подготовки дела к судебному разбирательству.

Во втором параграфе «Состав пределов судебного контроля на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в гражданском и арбитражном процессах» анализируются пределы судебного контроля на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в каждом правоприменительном цикле,

выделяются общие (характерные для всех правоприменительных циклов) и специальные (свойственные только конкретным правоприменительным циклам) пределы судебного контроля.

Третья глава «Пределы судебного контроля за распорядительными действиями на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в различных правоприменительных циклах» состоит из четырех параграфов, в которых пределы судебного контроля рассматриваются в зависимости от реализуемого распорядительного действия.

В первом параграфе «Пределы судебного контроля при изменении иска» рассматриваются пределы судебного контроля над изменением истцом основания или предмета иска, изменением размера исковых требований (их увеличением или уменьшением). Отмечается существенность разночтений положений ГПК РФ и АПК РФ относительно санкционирования судом тех или иных распорядительных действий. В частности, положения части 5 статьи 39 ГПК РФ содержат указание на то, что судом проверяются на предмет противоречия закону и нарушения прав и законных интересов других лиц следующие распорядительные права: право на отказ истца от иска, право ответчика на признание иска и право сторон на заключение мирового соглашения. Таким образом, в гражданском судопроизводстве суд не проверяет распорядительное право истца на изменение иска в случае его реализации, а в нормах АПК РФ установлена обязанность суда лишь контролировать уменьшение размера исковых требований (часть 5 статьи 49 АПК РФ). Сформулированы предложения о внесении изменений в действующее законодательство.

Во втором параграфе «Пределы судебного контроля при отказе от иска» анализируются статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ (2013-2023 гг.) относительно количества дел, где истцом был заявлен отказ от иска и, впоследствии, санкционирован судом. Исследуются подходы ученых к определению понятия и правовой сущности распорядительного действия в форме отказа истца от иска. Диссертантом формулируются пределы судебного контроля за полным или частичным отказом истца от иска.

В третьем параграфе «Пределы судебного контроля при признании иска» подчеркивается, что признание ответчиком иска – это активное действие, выраженное в форме заявления суду о признании иска. Диссертантом анализируются правоприменительная практика с целью выявления пределов

судебного контроля за данным распорядительным действием, поскольку законодатель не устанавливает, что именно должен проверить суд при признании ответчиком иска и пределы такого контроля.

Отмечается, что действующие в настоящее время правовые нормы относительно проверки судом распорядительного действия на предмет соответствия закону и отсутствия факта нарушения прав третьих лиц являются неопределенными. Более того, анализ правоприменительной практики позволил сделать вывод, что судебные органы отклоняются от законодательных предписаний с целью исследования фактических обстоятельств дела при признании ответчиком иска.

В четвертом параграфе «Пределы судебного контроля при утверждении мирового соглашения» сформулирован вывод о том, что вследствие процессуальной реформы и введения института групповых исков, возникли существенные противоречия между положениями главы 22.3 ГПК РФ и общими положениями о лицах, участвующих в деле, и других участниках процесса (глава 5 ГПК РФ). В частности, статьей 46 ГПК РФ предусмотрено право организаций и граждан обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц. Особого внимания заслуживают положения данной статьи о том, что лица, подавшие заявление в защиту законных интересов других лиц, пользуются всеми процессуальными правами и несут все процессуальные обязанности истца, за исключением права на заключение мирового соглашения и обязанности по уплате судебных расходов. Положения специальных норм главы 22.3 ГПК РФ, наоборот, наделяют организации и граждан (обратившихся в суд в защиту «чужого» интереса в предусмотренных федеральным законом случаях), не являющихся членами защищаемой группы, всеми процессуальными правами истца, подразумевая при этом наличие права на заключение мирового соглашения (часть 2 статьи 244.22 ГПК РФ).

Далее диссертантом анализируются пределы судебного контроля за «традиционным» мировым соглашением и мировыми соглашениями, утвержденными в результате проведения процедуры медиации или процедуры судебного примирения.

В заключении формулируются общие итоги диссертационного исследования, делаются выводы по его результатам.

По теме диссертации опубликованы следующие работы:

Статьи в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации:

1. Беспалова, В.Р. К вопросу о реализации судами контрольной функции в гражданском судопроизводстве [Текст] / В.Р. Беспалова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2022. – № 2. – С. 7-10. ISSN: 1812-383X. (0,4 п.л.).

2. Беспалова, В.Р. Правовая природа судебного контроля в гражданском судопроизводстве [Текст] / В.Р. Беспалова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2022. – № 5. – С. 3-6. ISSN: 1812-383X. (0,43 п.л.).

3. Беспалова, В.Р. Судебный контроль за реализацией распорядительных прав [Текст] / В.Р. Беспалова // Российский судья. – 2022. – № 8. – С. 41-44. ISSN 1812-3791. (0,4 п.л.).

4. Беспалова, В.Р. Субъекты судебного контроля на стадии подготовки дела к судебному разбирательству [Текст] / В.Р. Беспалова // Мировой судья. – 2023. – № 7. – С. 33-37. ISSN 2072-4152. (0,47 п.л.).

5. Беспалова, В.Р. Понятие и правовая сущность пределов судебного контроля на стадии подготовки дела к судебному разбирательству [Текст] / В.Р. Беспалова // Администратор суда. – 2023. – № 4. – С. 31-34. ISSN 2072-3636. (0,4 п.л.).

Статьи, опубликованные в других научных журналах и изданиях:

6. Беспалова, В.Р. Проблемы реализации судебно-контрольной функции на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в гражданском процессе [Текст] / В.Р. Беспалова // Актуальные вопросы публичного права: Материалы XIX Всероссийской научной конференции студентов и молодых ученых (Екатеринбург, 12-13 ноября 2020 г.) / отв. за вып. Е.А. Потапов. – Екатеринбург: Уральский государственный юридический университет, 2020. – Вып. 19. – С. 364-371. ISBN: 978-5-7845-0648-1. (0,42 п.л.).

7. Беспалова, В.Р. Проблемы реализации контрольной функции суда за исполнением некоторых процессуальных обязанностей [Текст] / В.Р. Беспалова // Актуальные проблемы правосудия по гражданским и административным делам: Сборник статей II Круглого стола магистрантов и аспирантов. – М.: РГУП, 2021. – С. 19-21. ISBN: 978-5-93916-909-6. (0,16 п.л.).

8. Беспалова, В.Р. Объекты судебного контроля на стадии подготовки дела к судебному разбирательству в гражданском процессе [Текст] / В.Р. Беспалова // Осенние чтения «Молодежь и право»: материалы I междунар. науч. конференции студентов, магистрантов и аспирантов, Минск, 19 ноября 2020 г. / БГУ, Юридический фак.; [редкол.: А. А. Пухов (отв. ред.) и др.] – Минск : БГУ, 2021. – С. 312-313. (0,12 п.л.).

9. Беспалова, В.Р. Контрольные функции суда при рассмотрении дел о восстановлении на работе [Текст] / В.Р. Беспалова // Защита трудовых прав граждан: сб. материалов VII Междунар. науч.-практ. конф. молодых ученых, аспирантов и магистрантов с применением системы видео-конференц-связи «Защита трудовых прав граждан» / ГрГУ им. Янки Купалы; отв. ред. И.Э. Мартыненко. – Гродно: ГрГУ им. Янки Купалы, 2022. – С. 24-27. (0,27 п.л.).

10. Беспалова, В.Р. Проблемы эффективности судебного контроля в гражданском судопроизводстве [Текст] / В.Р. Беспалова // Межотраслевой подход в юридической науке: Экономика. Право. Суд: сборник материалов Международной научно-практической аспирантской конференции памяти В.Ф. Яковлева (г. Москва, 02 декабря 2021 г.) / под ред. О.В. Зайцевой, Д.С. Фарафоновой. – Москва: Статут, 2022. – С. 58-61. ISBN: 978-5-8354-1857-2. (0,2 п.л.).

11. Беспалова, В.Р. Пределы судебного контроля при признании иска ответчиком [Текст] / В.Р. Беспалова // Эволюция права – 2022: Международная научно-практическая конференция студентов, аспирантов и молодых ученых; Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова, 07 октября 2022 г.: Сборник тезисов / Оргкомитет: Т.Б. Кануков и др. – Москва: МАКС Пресс, 2023. – С. 165-167. ISBN: 978-5-317-07035-9. (0,16 п.л.).

12. Беспалова, В.Р. К вопросу о пределах судебного контроля за мировым соглашением сторон [Текст] / В.Р. Беспалова // Конституционные основы и международные стандарты гражданского судопроизводства: история, современное состояние и пути совершенствования: сборник статей по материалам XIV Межрегиональной конференции (с международным участием) студентов, магистрантов и аспирантов (г. Саратов, 03 апреля 2023 г.) / под ред. О.В. Исаенковой; Саратовская государственная юридическая академия. – Саратов: Изд-во Саратов. гос. юрид. акад., 2023. – С. 14-17. ISBN: 978-5-7924-1903-2. (0,2 п.л.).